

PROTOKÓŁ NR VI/07
z sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku
z dnia 27 lutego 2007r.

VI sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku V kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 9⁰⁰ – 15⁴⁵.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 15 radnych.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych.

Załącznik Nr 1

Na sesję zostali zaproszeni: Burmistrz Kamieńska – p. Grzegorz Turlejski, Zastępca Burmistrza Kamieńska – p. Paweł Ziemba, Sekretarz Gminy – p. Tomasz Łuczyk, Skarbnik Gminy – p. Maria Ozga, Radca Prawny – p. Urszula Kowalska – Smuga, Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego – p. Bożena Sewerynek, Radny Rady Powiatu Radomszczańskiego – p. Waldemar Zbierański, Dyrektor ZGK w Kamieńsku – p. Kazimierz Maj, p.o. Kierownik MZEA p. Maria Matuszczyk, Kierownik MOPS – p. Anna Kułak, Starosta Powiatu Radomszczańskiego – p. Mieczysław Zyskowski, Komendant Powiatowy Policji w Radomsku – p. Renata Kasprzyk-Papierniak, Komendant Komisariatu Policji w Kamieńsku – p. Zbigniew Sojczyński, Dziennik Łódzki „Co Nowego” – p. Justyna Drzazga, Po prostu Informacje – p. Stefan Kobylarz, NTL. Ponadto w obradach sesji uczestniczyli: p. Bożena Mazurkiewicz – radca prawny w U. M. w Kamieńsku, p. Joanna Górna – inspektor w U.M. w Kamieńsku oraz p. Janina Bezulska-Wolna – Księgowa ZGK w Kamieńsku.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

Załącznik Nr 2

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

Załącznik Nr 3

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr V/07 z dnia 24 stycznia 2007 r.
4. Sprawa przejęcia ZSP w Kamieńsku.
5. Sprawa budowy Komisariatu Policji w Kamieńsku.
6. Informacja Komendanta Policji dotycząca bezpieczeństwa na terenie gminy.
7. Sprawozdanie Dyrektora ZGKiM z wykonania budżetu za 2006 rok.
8. Sprawozdanie Kierownika MZEA z wykonania budżetu za 2006 rok.
9. Sprawozdanie Kierownika MOPS za 2006 rok.
10. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.
11. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
12. Podjęcie uchwał.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Zakończenie obrad.

W załączeniu do protokołu - zawiadomienie o zwołaniu VI sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad.

Załącznik Nr 4

p u n k t 1

Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia VI sesji Rady Miejskiej w Kamięnsku V kadencji dokonał Przewodniczący Rady Jan Bartoszewski witając serdecznie radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 15 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały. Przewodniczący wyjaśnił, że w wyborach uzupełniających zostało wybranych dwóch radnych, których serdecznie wita w Radzie Miejskiej.

p u n k t 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad na sesję, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem. Następnie zgłosił wniosek: „aby w punkcie po przyjęciu porządku obrad wprowadzić punkt pt.: *Ślubowanie radnych - nowo wybranych.*”

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad?

Radny A.Kułak zgłosił wniosek: „aby wprowadzić do porządku obrad w punkcie 10-tym punkt *Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami.*” Dodał: „Uzasadniam to tym, ponieważ grupa 5-ciu radnych złożyła wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej w sprawie sytuacji ZSP i Przewodniczący nie zwołał tej sesji i chciałbym żeby złożył informacje na ten temat.”

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że sprawozdanie Przewodniczącego Rady będzie na następnej sesji. Natomiast co do zwołania sesji nadzwyczajnej to radni Klubu otrzymali pismo z wyjaśnieniami i uważa, że w tym piśmie była wystarczająca odpowiedź na ten temat.

Radny M.Ludwiczak oznajmił, że popiera wniosek radnego A.Kułaka, ponieważ nie chodzi tylko o samo sprawozdanie Przewodniczącego odnośnie zwołania bądź nie zwołania sesji nadzwyczajnej tylko o sprawozdanie Przewodniczącego Rady z okresu międzysesyjnego.

Więcej uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycje zmian do porządku obrad:

- Wniosek radnego A.Kułaka - o wprowadzenie punktu „Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami”.
Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 5 radnych. 8 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony stosunkiem głosów 5 „za” przy 8 „przeciw”.
- Wniosek Przewodniczącego Rady - o wprowadzenie punktu „Ślubowanie radnych - nowo wybranych”.
Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Ślubowanie radnych – nowo wybranych.

4. Przyjęcie protokołu Nr V/07 z dnia 24 stycznia 2007 r.
5. Sprawa przejęcia ZSP w Kamieńsku.
6. Sprawa budowy Komisariatu Policji w Kamieńsku.
7. Informacja Komendanta Policji dotycząca bezpieczeństwa na terenie gminy.
8. Sprawozdanie Dyrektora ZGKiM z wykonania budżetu za 2006 rok.
9. Sprawozdanie Kierownika MZEA z wykonania budżetu za 2006 rok.
10. Sprawozdanie Kierownika MOPS za 2006 rok.
11. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.
12. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
13. Podjęcie uchwał.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w porządek obrad. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w porządku obrad głosowało 8 radnych. 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty 8 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się”.

Przed przystąpieniem do następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady oddał głos Przewodniczącej Miejskiej Komisji Wyborczej w Kamieńsku p. Elżbiecie Matuszczyk. Pani E.Matuszczyk powiedziała, że w wyborach uzupełniających przeprowadzonych 25.02.07 r. w Okręgu Nr 1 najwięcej ważnie oddanych głosów uzyskał i wybranym radnym został Pan Zieliński Stanisław. Natomiast w Okręgu Nr 2 najwięcej ważnie oddanych głosów uzyskał i wybranym radnym został Pan Bogdan Pawłowski. Następnie wręczyła p. S. Zielińskiemu i p. B.Pawłowskiemu zaświadczenia o wyborze na radnego Rady Miejskiej w Kamieńsku.

Przewodniczący Rady podziękował Pani E. Matuszczyk i przeszedł do punktu 3 porządku obrad.

p u n k t 3

Ślubowanie radnych – nowo wybranych.

Przewodniczący Rady powiedział, że odczyta treść przysięgi i po odczytaniu prosi radnych: p. Bogdana Pawłowskiego i p. Stanisława Zielińskiego o złożenie ślubowania. Odczytał: *Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.* Następnie poprosił radnego Bogdana Pawłowskiego o złożenie ślubowania.

Radny B.Pawłowski oznajmił, że wolałby przeczytać sam ten tekst przysięgi, następnie (po wyrażeniu zgody przez Przewodniczącego) powiedział: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Ślubuję.”

Przewodniczący Rady poprosił radnego Stanisława Zielińskiego o złożenie ślubowania.

Radny Stanisław Zieliński powiedział: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

Przewodniczący Rady poinformował, że Panowie radni, którzy przed chwilą złożyli ślubowanie są pełnoprawnymi radnymi i mają prawo do głosowania.

p u n k t 4

Przyjęcie protokołu Nr V/07 z dnia 24 stycznia 2007r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr V/07 z dnia 24 stycznia 2007 r.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 10 radnych. 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 10 głosami „za” przy 5 głosach wstrzymujących się.

p u n k t 5

Sprawa przejęcia ZSP w Kamińsku.

W związku z omawianym tematem Przewodniczący Rady porosił o zabranie głosu Starostę Powiatu Radomszczańskiego Pana Mieczysława Zyskowskiego.

Starosta p. M.Zyskowski podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję i poinformował, że sytuacja Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych na dzień dzisiejszy jest taka, że Zarząd Powiatu podjął uchwałę o zamiarze likwidacji tej szkoły i wystosował ją pod opinię radnych. To radni Rady Powiatu na dzisiejszej sesji, która rozpocznie się o godz. 13-tej zagłosują czy w dalszym ciągu noszą się z zamiarem likwidacji ZSP w Kamińsku. Następnie powiedział: „Szanowni Państwo, po głębokiej analizie po wielogodzinnych spotkaniach na Zarządzie w czasie których były omawiane problemy tej szkoły nasuwało się pewne pytanie, kto tak naprawdę zawinił temu że sytuacja w tej szkole dzisiaj jest tragiczna i kto robił tą złą atmosferę wokół tej szkoły. Dzisiaj się mówi, że wszystkie czynności, jakie wykonuje m.in. Zarząd Powiatu służą złej atmosferze tej szkoły. Proszę Państwa tą złą atmosferę przez 4 lata ktoś wokół tej szkoły robił i bardzo pomógł Panu Dyrektorowi Pawłowskiemu, aby tą szkołę doprowadzić do takiego stanu, w jakim ona znajduje się dzisiaj. Obarczanie winą i nazywanie patologiami dzisiaj osobę Pana Pawłowskiego, że stan tej szkoły jest taki a nie inny jest, uważam, daleko idącym nieporozumieniem. Tak naprawdę nie tylko Pan Pawłowski jest odpowiedzialny za taki stan rzeczy. Zarząd Powiatu wielokrotnie analizował poszczególne lata, odnosił się do strat w poszczególnych latach i doszliśmy do wniosku, że w chwili obecnej niestety nie ma możliwości, nie stać Powiat, na to by prowadzić Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych. 1.800.000 zł to stan zadłużenia przez kolejne lata. Jest to kwota, której my już udźwignąć nie możemy, dlatego też zwróciliśmy się z propozycją do Pana Burmistrza, aby przejął to zadanie. Jeżeli faktycznie zależy Państwu na tym by ta szkoła istniała, jeżeli faktycznie zależy Państwu na dobru, jeżeli uważacie Państwo, że to tylko i wyłącznie (oczywiście zwracam się do tych, którzy ostrą krytykę zastosowali wobec Dyrektora Pawłowskiego) Dyrektor Pawłowski i to po jego stronie leży to, że szkoła jest w takim a nie innym stanie to jest na to sposób, możecie tą szkołę przejąć. My, jako Zarząd Powiatu nie obarczamy całkowitą odpowiedzialnością za stan rzeczy Dyrektora Pawłowskiego, dlatego też jest taka uchwała a nie inna. Propozycji było wiele oczywiście ja usłyszałem nie bezpośrednio, ale poprzez media, że Pan Burmistrz proponuje kompromis, ale tylko i wyłącznie na jego warunkach na jego zasadach. Zarząd Powiatu uznał, że można przekazać tą szkołę, wpięrow zaproponował 3-letni okres na próbę, natomiast nie mając innych kompetencji zwrócił się do Rady Powiatu, która wyraziła wolę żeby to zadanie było przekazane i majątek szkoły był przekazany na czas nieokreślony. Pan Burmistrz nie wyraził na to zgody powiedział, że to zadanie przejmie pod warunkiem, że szkoła wraz z innymi obiektami szkolnymi zostanie przekazana na własność gminie. Następnie zwrócił się do nas z treścią porozumienia w myśl, którego powiat miałby zapłacić 200 tys. zł. Kolejnym elementem było to, że Pan Burmistrz przejąłby taką liczbę pracowników dydaktycznych oraz pracowników administracji, która by odpowiadała realiom gminy. Oczywiście Zarząd Powiatu odpowiedział na to; że co do zwolnień - jeżeli przejmie

obowiązek prowadzenia szkoły w dalszym ciągu, czyli szkoła nie będzie prowadzona w Kamieńsku, lecz będzie prowadzona w Radomsku, (bo ta szkoła tak naprawdę to nie zniknie ona zostanie przeniesiona do Radomska, zadanie zostanie przeniesione do Radomska) wraz z nauczycielami i tam też zagospodarujemy tą administrację. Natomiast w dniu dzisiejszym nie widzimy potrzeby, nie uważamy za stosowne żeby Pan Burmistrz stawiał nam takie warunki, że mamy sobie przejąć taką czy inną ilość pracowników. Nie stać nas również żeby zapłacić 200tys.zł. Analizowaliśmy również bardzo głęboko - ja byłem zwolennikiem tego żeby przekazać Panu Burmistrzowi - i ten majątek decyzją zarządu, ale tylko w części dotyczącej budynku szkolnego bez internatu, postanowiliśmy przekazać Państwu pod jednym warunkiem, a mianowicie takim, że Państwo to zadanie będziecie prowadzić. Jeśli to zadanie zostanie przerwane, jeśli wróci z powrotem do starostwa wówczas majątek szkoły zostanie z powrotem przekazany do powiatu. Oczywiście uznajemy, że taki zapis i taka forma mogłaby tylko obowiązywać poprzez sporządzenie stosownego aktu notarialnego, nie protokołem zdawczo odbiorczym jak w porozumieniu pisze Pan Burmistrz, takiej formy nie ma, to są zbyt poważne sprawy. Poza tym ja uważam, że te negocjacje trwały bardzo długo nie zostały doprowadzone do końca istnieje jeszcze możliwość, bo dzisiejsza sesja Rady Powiatu i podjęcie uchwały o zamiarze likwidacji ZSP w Kamieńsku nie jest jednoznacznie już likwidacją. W dużej mierze leży to w Państwa rękach. Państwo możecie tą szkołę uchronić. My bierzemy pod uwagę, jako Zarząd Powiatu poszczególne lata, bierzemy pod uwagę sytuację jaka się wytworzyła, bierzemy pod uwagę zadłużenie oraz co miało wpływ że doszło do takiej sytuacji i uznaliśmy że niestety zarządzanie tą szkołą na dzień dzisiejszy niczego nie zmieni w takich okolicznościach jakie tutaj panują i takim zewnętrznym czynnikiem które towarzyszą atmosferze wokół tej szkoły, nie ma takiej możliwości. Tylko dobra wola ze strony Państwa może uchronić tą szkołę przed likwidacją. Takie jest stanowisko Zarządu Powiatu i myślę, że po dzisiejszej sesji także Rady Powiatu Radomszczańskiego.”

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Burmistrz Kamieńska p. Grzegorza Turlejskiego.

Burmistrz G.Turlejski powiedział, że przygotował informację na temat przejęcia ZSP w Kamieńsku, ale wielokrotnie ją czytał była przedstawiana w mediach, była przekazana wszystkim mieszkańcom Kamieńska tak, że nie będzie tego czytał tylko przedstawi w zarysach kilka szczegółów na temat tej szkoły żeby stało się jasne, kto do tego wszystkiego doprowadził, do obecnej chwili, jakie są możliwości wyjścia z patowej sytuacji i jak można szkołę uratować. W załączeniu do protokołu – w/w informacja. **Załącznik Nr 5**

Dodał: „Przed wszystkim szkołą od 4 lat zarządza Dyrektor Pawłowski pod nadzorem Starostwa Powiatowego w Radomsku i to oni wspólnie razem swoimi działaniami przez ostatnie lata doprowadzili do katastrofalnego deficytu. Doprowadzili do tego, że drastycznie spadła liczba uczniów w tej szkole. Doprowadzili do tego, że zanikają szkoły na terenie tej szkoły: Zasadnicze Szkoły Zawodowe, zanikło zupełnie Technikum dla Dorosłych nie wprowadzono nowej szkoły w jej miejsce, nie zrobiono naboru do Liceum Profilowanego drugi rok z rzędu, unieważniono matury w tej szkole z matematyki. To pytam się, kto doprowadził do tego Burmistrz, którego się tu próbuje obciążać, w którego kompetencjach nie było prowadzenia tej szkoły? Czy Pan Dyrektor i Starostwo Powiatowe? Odpowiedź jest jasna do takiej sytuacji doprowadził Pan Dyrektor Pawłowski i Starostwo Powiatowe w Radomsku i teraz to starostwo i ten Pan Dyrektor przyjechali szukać winnych w samorządzie gminnym w Kamieńsku. Z taką sytuacją to możemy mieć do czynienia w kabarecie a nie w życiu publicznym, poważnym życiu samorządu. Gmina Kamieński i Burmistrz dokonał już kompromisu, kompromisem jest samo przejęcie od starostwa zadania, które z mocy prawa i ustawy prowadzi starostwo. Gmina chce się tym prawem obciążyć, chce wyręczyć starostwo z prowadzenia szkoły i chce pokazać starostwu, że szkołę można wyprowadzić z deficytu na dochody i szkołę można uratować i wcale nie trzeba jej przenosić do Radomska. To jest tylko mydlenie oczu, bo być może chodzi tutaj sprytnie o zlikwidowanie

szkoły i sprzedaż budynków? Może o to chodzi starostwu, bo ja nie wierzę w tej chwili z tych wszystkich negocjacji, które prowadziłem i z pism, które między mną a starostwem przepływały w dobrą wolę Starostwa Powiatowego w Radomsku. Ta dobra wola była, za poprzedniego Starosty Deszcza. To on w zeszłym roku zwrócił się do mnie z pismem i zaproponował przejęcie szkoły do prowadzenia przez gminę z całym majątkiem na własność i przekazaniem pewnej kwoty pieniędzy jeszcze na wyregulowanie tej szkoły i te zasady ja przyjąłem. Rok temu przyjąłem te zasady, przygotowałem projekt uchwały, przygotowałem projekt porozumienia i przedstawiłem na sesje. I co się stało na tej sesji, zostałem totalnie skrytykowany przez 14-tu radnych. Obrzucano mnie epitetami: „ten człowiek nie umie prowadzić”, „ten człowiek zgubi szkołę po drodze”, „tego człowieka za pięć miesięcy może nie być tutaj”. Jak widzicie Państwo jestem. Ludzie mnie wybrali, bo mają do mnie zaufanie, ale tych z tych 14-tu to tu mamy tylko trzech, trzech przeciwników - rok temu – przejęcia szkoły. Radny Ludwiczak był przeciwny przejściu szkoły rok temu na dogodnych zasadach, radny Pawłowski był przeciwny przejściu szkoły na bardzo dogodnych zasadach przez gminę, to samo radny Kułak, wypowiadali się tu na sali obrad i publicznie. Tu padały ze strony radnych tamtej kadencji słowa, że ta szkoła to jest wrzód, po co nam taki wrzód i że ta szkoła to jest bubel. Takie słowa padały jest to zaprotokołowane w protokołach i służę kserokopiami z gazet na ten temat. Tak, że kto robił wrzawę wokół szkoły, kto robił złą sytuację to widać tu z tych słów dokładnie, kto to wszystko robił. Sytuacja po roku czasu wróciła tutaj dzisiaj do nas. Burmistrz nie chce zamykania szkoły w żadnym wypadku. Ta szkoła jest nam potrzebna, jest potrzebna młodzieży rodzicom miastu i gminie z najróżniejszych względów i dlatego świadom tego wszystkiego przygotowałem nowe porozumienie na bazie tamtego starego porozumienia. Zasady Burmistrza się nie zmieniły w żadnym calu, ale zasady starostwa się zmieniły diametralnie. Gmina nie może przejąć deficytowej placówki, która przynosi rokrocznie prawie 500 tys. deficytu na majątek gminy, bo budżet gminy tego nie wytrzyma, budżet gminy się załamie. Wówczas załamanie się gmina, przyjdzie zarząd komisaryczny zacznie wyprzedawać majątek gminny i zniknie szkoła, bo ona upadnie, bo nie będzie jak jej finansować. Czyli zobaczcie Państwo, co Starosta proponuje, załamanie budżetu gminy i likwidację szkoły sprytnie. A co Burmistrz proponuje? Burmistrz proponuje uratować budżet gminy żeby się nie załamał i uratować szkołę i przed takim dylematem dzisiaj stanęliśmy.”

Starosta p. M.Zyskowski: „Chciałbym zwrócić uwagę Państwa na wypowiedź Pana Burmistrza, która jest bardzo niespójna z jednej strony p. Burmistrz mówi, że dobra wola Starosty Deszcza a z drugiej strony Pan mówi działania Starosty Deszcza doprowadziły do takiego stanu rzeczy wraz z Panem Pawłowskim. Jeszcze raz powtarzam, szanowni Państwo zastanówmy się i weźmy to pod uwagę czyje działania tak naprawdę były skierowane, czy Pan Dyrektor Pawłowski tak naprawdę przez ostatnie lata 4 lata mógł funkcjonować tak jak powinien, niezależnie, jako dyrektor szkoły? Z oceny zarządu wynika, że nie, że jednak nie miał swobody w pracy, jako dyrektor szkoły i stan dzisiaj tej szkoły jest taki jest, jaki jest. Z drugiej strony pójdzie na taki kompromis, o którym mówi Pan Burmistrz byłoby dla zarządu działaniem na szkodę starostwa na szkodę powiatu. Niestety to zadłużenie, ta sytuacja która jest w tej chwili, obecnie jest dla starostwa nie do udźwignięcia. Jeśli obarcza się o odpowiedzialność Starostę Deszcza, który nie reagował na to, że przez kolejne lata był taki deficyt oczywiście uważam, że tak było, że nie reagował. Tylko, dlaczego nie reagował? Tutaj należy sobie zadać to pytanie, że ta szkoła została doprowadzona do takiego stanu rzeczy. A może komuś zależało na tym żeby wykazać jak to nieudolnie Pan Dyrektor Pawłowski rządzi tą szkołą. W dniu dzisiejszym, powtarzam, Starostwo Powiatowe nie stać na to żeby utrzymywać tą placówkę w związku z tym projekt naszej uchwały jest takie a nie inny. Oczywiście ja w dalszym ciągu uważam, że sprawa nie jest do końca zamknięta, że szkoła wcale nie musi być zlikwidowana i marzy mi się to, aby ta szkoła nie była zlikwidowana tylko uważam, że obarczanie jednoosobowe dyrektora Pawłowskiego obecnego radnego w sprawie tej szkoły jest niezasadne i jest krzywdzące dla tego człowieka.”

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Oświaty.

Radna Z.Roźniatowska przedstawiła sprawozdanie z posiedzenia Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych, na którym Komisja zajmowała się sprawą przejęcia przez gminę Kamieńsk Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załączniki Nr 6

Następnie w odniesieniu do słów p. Starosty powiedziała: „Pan Starosta tutaj sugeruje, że wypowiedzi Pana Burmistrza są niespójne, to samo zauważyłam w wypowiedzi Pana Starosty, ponieważ Pan Starosta próbuje szukać winnego a nie jesteśmy tutaj sądem, który ma osadzać, kto tak naprawdę ponosi winę i z całą pewnością nie my, jako Rada Gminy i nie Burmistrz, ponieważ: po pierwsze nie zarządzaliśmy tą szkołą, po drugie nie mieliśmy wpływu w ubiegłym roku na przejęcie tej szkoły a co za tym idzie nie możemy być winni, co Pan Starosta cały czas sugeruje choćby stawiając pytanie czy wypowiemy się dzisiaj za likwidacją „tak czy inaczej to Państwo podejmą dzisiaj decyzję”. Jest to sugerowanie, że to my właśnie powinniśmy ponieść odpowiedzialność za to co się stało a przecież tak dokładnie nie jest bo skoro tak naprawdę starostwo zarządzało szkołą to ktoś inny może ponosić odpowiedzialność. Ja tutaj nie sugeruję, że jednoosobowo ponosi odpowiedzialność Pan Dyrektor, ale sprawa jest prosta, Pan Starosta powinien powiedzieć ponosimy my tak ja i Pan Dyrektor, jeśli już mamy szukać winnych a nie uciekać i sugerować, że to my radni jesteśmy temu winni. Poza tym czy to dzisiaj ważne szukać, kto jest winny skoro zmieniła się tak naprawdę obsada w starostwie? skoro Pan Starosta sam sugeruje, że Pan Starosta Deszcz, no jego działania były dziwne, bo z jednej strony był za tym żeby szkołę przekazać na warunkach dla nas dogodnych a z drugiej strony próbował szkołę wygasić. My dzisiaj nie jesteśmy w stanie ocenić czy działania Pan Starosty Deszcza były w stronę szkoły czy w stronę likwidacji tej szkoły. Faktem jest - chcemy to podkreślić - że my, jako Komisja Oświaty my, jako radni, nie jesteśmy za likwidacją szkoły i nie dążymy, ani my ani Pan Burmistrz, by tą szkołę w jakiś sposób wygasić, wręcz przeciwnie jesteśmy za utrzymaniem tej szkoły. Chodzi tylko o dobrą wolę starostwa i o to żeby wyjść z otwartymi rękami do tego porozumienia i nie zganiać ciągle winy na kogoś, kto winien, kto powinien być osądzony, bo w tej sytuacji jest już za późno na takie kroki.”

Starosta p. M.Zyskowski oznajmił, że nie chce oceniać ani tej Rady ani poprzedniej, natomiast tak jak Pani Przewodnicząca zauważyła, że jest nowa Rada, to jest nowy Starosta, który przejął to zadanie i widzi jakie są wyniki. Dodał: „Przeanalizowaliśmy wspólnie z zarządem możliwości prowadzenia tej szkoły i uważamy, że jedyną szansą ratunku dla powiatu na dzień dzisiejszy jest przeniesienie zadania do Radomska i wtedy nie będzie żadnego problemu. Poradzimy sobie z kadrą nauczycielską, poradzimy sobie z administracją. Oczywiście ja rozumiem rodziców, że mają dylemat, bo dzieci będą musiały dojeżdżać, ale chciałem zauważyć, że my też myślimy o tym jak zrobić żeby te dzieci które mieszkają w Kamieńsku i okolicach mogły spokojnie dojeżdżać do Radomska do szkoły i zaradzimy na ten temat ponieważ MPK ma przewozy autobusów czerwonych m.in. do Kamieńska i uważamy że dojdziemy do porozumienia z Panią Prezydent ponieważ relacja pomiędzy Starostwem a Urzędem Miasta w tej chwili jest bardzo dobra i wszystko wskazuje na to że uda nam się dojść do porozumienia i te dzieci będą mogły spokojnie po minimalnych kosztach dojeżdżać do szkoły w Radomsku. Wskazaną szkołą przez Zarząd Powiatu jest Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Radomsku, czyli tzw. mechanik. Szkoła ta jest w stanie przyjąć wszystkich uczniów ZSP w Kamieńsku. Taka jest propozycja, ponieważ nie stać powiat na to żeby pogłębiać ten deficyt. Jesteśmy powiatem zadłużonym i dlatego też musimy wyeliminować wszystkie działania które pogłębiają to zadłużenie.”

Przewodniczący Rady zapoznał z treścią pism, które wpłynęły do Rady Miejskiej a dotyczą Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku, mianowicie: pismo Społecznego Komitetu Obrony Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku - w sprawie podjęcia wszelkich działań przez Radę Miejską w Kamieńsku zmierzających do utrzymania szkoły oraz pismo Rady Gminy

Gomunice - w sprawie wyrażenia dezaprobaty wobec planu likwidacji Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku.

W załączeniu do protokołu - w/w pisma.

Załącznik Nr 7

Następnie Przewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały w sprawie przejęcia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych ZSP w Kamieńsku, natomiast Wiceprzewodniczący Rady W.Ziemia zapoznał z projektem porozumienia.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny A.Kułak: „Panie Starosto wysoka Rado zaproszeni goście, w wypowiedziach Burmistrza padło kilka pomówień w stosunku do nas trzech radnych z poprzedniej kadencji. Ja chcę powiedzieć kilka słów; w 2003 r. z Panem Burmistrzem, jako Przewodniczący Rady uczestniczyłem w spotkaniu ze Starostą Deszczem i padły z Pańskich ust słowa, że przejmujemy tą szkołę, ale gdy będą uruchomione wiatraki, kiedy będziemy mieli pieniądze z wiatraków wtedy szkołę przejmujemy na stan w całości. Jak wiecie Państwo wiatraki jeszcze nie funkcjonują jeszcze dochodów nie przynoszą do budżetu gminy, więc nie wiem, dlaczego Burmistrz powołuje się na nasze słowa? Jeżeli chodzi o pomoc; wyszliśmy naprzeciw jako poprzednia Rada wspomogliśmy szkołę w 2005 r. przy błędach gdzie była budowana kanalizacja na ul. Szkolnej i Wieluńskiej ktoś popełnił błędy nie było negocjacji w sprawie budowy tej kanalizacji z dyrektorem szkoły i potem się okazało, że szkoła musiała wewnętrzną kanalizację przerabiać. No uważam, że jakieś koszty starostwo czy dyrektor poniósł. W tym celu Rada zainicjowała 25 tys. zł. z budżetu gminy i dofinansowała te błędy, które niestety, ale projektant popełnił. Następna sprawa w 2006 r. Rada uchwaliła w budżecie gminy 170 tys. zł, jako dotacje do ZSP i Starostę ta suma satysfakcjonowała, ale niestety p. Burmistrz nie przekazał tej sumy. Porozumienie, mam obiekcje co do § 2 ust. 1 nie rozumiem: *przejąć pracowników pedagogicznych i pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku w liczbie niezbędnej do dalszego funkcjonowania placówki*. Następnie mam obiekcje do wszystkich ustępów a w szczególności do punktu 3. *W terminie 14 dni od dnia podpisania porozumienia Zarząd Powiatu Radomszczańskiego dokona zmiany na stanowisku Dyrektora szkoły*. Ja nie rozumiem, ja już znam bo na własnej skórze to wrażenie odniosłem nie tak dawno bo w styczniu kiedy na wniosek projektu uchwały Burmistrza, Rada wyraziła zgodę mnie o zwolnienie...

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę: „Do rzeczy, to nie jest na temat szkoły.”

Radny A.Kułak: „Wysoka Rado daje pod myślenie jeden punkt; budowa budynku Policji nie jest zadaniem własnym gminy i jest przygotowany projekt na 1.200.000 zł, chęć budowy tego budynku. Szkoła ja uważam, że to jest też bardzo ważny punkt, bo to jest kształcenie młodego pokolenia i tutaj nie chce się dać ani złotówki na tą szkołę.”

Radna Z.Roźniatowska: „To znaczy, kto nie chce dać tych pieniędzy? Ja nie rozumiem tego stwierdzenia, które zakończono retorycznie z jakimś wskazaniem i podtekstem proszę nam to umotywić.”

Radny A.Kułak: „W 2006 r. Rada Miejska zabezpieczyła 170 tys. w ramach pomocy ZSP i te pieniądze nie zostały przekazane.”

Burmistrz G.Turlejski: „Odnosnie 170 tysięcy to Pan radny Kułak dokonuje tutaj małego przekłamania, dlatego że uchwałę uchylili Regionalna Izba Obrachunkowa, bo grupa radnych ją skonstruowała niezgodnie z prawem. Burmistrz nie może wykonywać aktów prawnych, czyli uchwał, niezgodnych z prawem Panie radny. Piastując taką funkcję jak Przewodniczący Rady poprzedniej kadencji winien Pan dobrze o tym wiedzieć i nie namawiać mnie do łamania prawa w sposób obcesowy i publicznie.”

Radny F.Stepień zapytał radnego Andrzeja Kułaka, który projekt uważa za lepszy dla gminy czy projekt przygotowany przez starostwo czy ten przygotowany przez gminę?

Radny A.Kułak odpowiedział, że stoi na stanowisku, aby dofinansować szkołę żeby ona funkcjonowała na terenie, bo to jest własność powiatu, natomiast gmina powinna dofinansować, ująć środki w budżecie.

Radna Z.Roźniatowska podkreśliła, że jeśli chodzi o dofinansowanie to właściwie ani starostwo nie jest zainteresowane taką formą ani gmina, więc po co taka propozycja. Dodała: „Pan musi się opowiedzieć czy jest Pan za propozycją gminy czy Pan jest za porozumieniem starostwa.”

Radny A.Kułak powiedział, że już wyraził swoje zdanie.

Starosta p. M.Zyskowski: „Jestem zdumiony, że te projekty zostały uznane za powód do prowadzenia jakiegoś targu, który projekt jest lepszy czy Starostwa czy gminy. Proszę Państwa nie może dochodzić do takich sytuacji, kompromis to nie znaczy targ. Ja na wstępie powiedziałem zastaliśmy starostwo w bardzo złej kondycji finansowej, zastaliśmy szkołę Kamieńsk, w której deficyt w ostatnich latach wynosi 1.800.000 zł. To są powody do tego, że podjęliśmy takie a nie inne działania, o których tu dzisiaj rozmawiamy i nie po to tu jesteśmy żeby się licytować, który projekt jest lepszy a który gorszy, jesteście tu Państwo po to i moja obecność jest po to żeby wypracować ten kompromis. Powiedziałem i powtarzam po raz kolejny Starostwa Powiatowego nie stać jest żeby przekazać 200 tys., zł. Odnosnie pracowników, możemy przejąć tylko wówczas, jeżeli to zadanie zostanie przekazane do Radomska, bo w tej chwili nie widzę możliwości żebyśmy przejęli część wyznaczoną przez Pana Burmistrza. Trzecia część ta najważniejsza, że skoro chodzi o budynek szkoły żeby oddać go na własność gminy, starostwo wyraża na to zgodę. Oczywiście muszą być zawarte stosowne zapisy takie jak akt notarialny w myśl, którego będzie wyraźnie zapisane, że w przypadku, jeżeli Państwo zrezygnujecie z tego zadania budynek wraca z powrotem do starostwa. Ja mówię o tej dobrej woli, ponieważ nie mogę spełnić warunku żeby przekazać 200 tys. zł, ponieważ powiat tych pieniędzy nie ma. Powiat ma zadłużenie 22 mln zł i nie stać go na powiększanie tego zadłużenia i tego nie zrobi. Natomiast, jeżeli chodzi o nauczycieli, nie obwiniamy nawet poprzedniego starosty, że w tej szkole jest zatrudnienie takie czy inne. Ja myślę, że gdyby wokół tej szkoły nie było tyle zamieszania to ta kadra dydaktyczna i ta administracja nie było by tego przerostu, o którym dzisiaj się mówi. Ja od Pana Dyrektora Pawłowskiego nigdy nie usłyszałem, że uważa, że jest przerost w tej szkole a jeżeli Pan Burmistrz ma propozycję, że część pracowników dydaktycznych administracji powinna z tej szkoły odejść i tutaj mnie udziela wskazówki, że ci powinni zostać zadysponowani przez Starostwo Powiatowe to jest nieporozumienie, ponieważ Starostwo Powiatowe, jeśli wzięłoby to zadanie do Radomska to miałoby możliwości zadysponowania tych pracowników, ale jeśli to zadanie zostanie tutaj w gminie to nie ma takich możliwości, ponieważ uznajemy, że ta ilość pracowników jest na tym etapie wystarczająca. Natomiast, jeśli by się stało tak (i tutaj powinniśmy wysłuchać oceny Pana Dyrektora), że Państwo byście podjęli, czy Pan Burmistrz by podjął taką decyzję, że tych pracowników jest za dużo to jest woła Pana Burmistrza jak się do tego odniesie. Ale nie można robić targów na zasadzie ile osób trzeba zabrać a ile trzeba dodać. Poza tym wypisywać w porozumieniu coś takiego jak rezygnacja, nie wiem, nie wyobrażam sobie nawet tego, w jaki sposób powiat miałby to zrobić, zabrać z sobą Pana Dyrektora Pawłowskiego. Ja myślę, że w momencie przekazania tej szkoły Pan Dyrektor sam podjąłby stosowne stanowisko w tej sprawie, ponieważ jest człowiekiem honoru i ja uważam, że tu powiat nie wyrządziłby Panu Dyrektorowi na pewno żadnej krzywdy.”

Radna Z.Roźniatowska: „Myślę Panie Starosto, że to nie targ tylko dyskusja. Bardzo mi przykro, że tak to Pan Starosta odbiera. Myślę, że każdy z nas tak się wypowiada, że nie wygląda to jak targ, ale jeśli Pan Starosta tak sądzi to przykre. Myślę, że gdybyśmy przyjęli porozumienie Pana

Starosty to wszyscy myślący zdają sobie z tego sprawę, że gmina znalazłaby się w takiej samej kondycji jak starostwo ówczesne, no i w takiej sytuacji jak my teraz współczujemy starostwu tak inne gminy mogłyby nam współczuć. Odnosnie pracowników to myślę, że Pan Starosta doskonale wie, o co tutaj chodzi - być może nie wszyscy rodzice wiedzą – nie chodzi tutaj o zwalnianie, kto jest ładny, fajny itd. Chodzi tutaj o tych ludzi, którzy z tego faktu, że gmina posiada Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny do obsługi szkół to obsługiwaniem ZSP zająłby się również Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny, dlatego niektóre etaty byłyby po prostu zbędne. W związku z tym jak gmina mogłaby ten problem inaczej rozwiązać Panie Starosto, dołożyć znów kolejne koszty na odprawy tym ludziom, czy znaleźć im pracę? Gdzie? W starostwie, które twierdzi, że dopóki nie zlikwiduje to tych miejsc nie znajdzie? Natomiast, co do wypowiedzi Pana Starosty, że najlepiej by było posłuchać, co ma do powiedzenia na ten temat Pan Dyrektor to oczywiście dobrze byłoby posłuchać, ale myślę, że bezpośrednio najbardziej zainteresowani są tutaj uczniowie i rodzice. Tak do końca najbardziej ucierpią na tym uczniowie i rodzice.”

Radny Adam Matusiak: „Panie Starosto ja się bardzo cieszę, że Pan nie wnioskował o honorarium autorskie dla Pana Dyrektora, że tak świetnie zarządzał tą szkołą do tej pory, bardzo się cieszę. Jeszcze mam pytanie do Pana Kurmana, bo do budżetu gminy powinny płynąć pieniądze a nie śmieci a to za Pana rządów ściągnął Pan śmieci do naszej gminy a teraz potrzeba pieniędzy...”

Przewodniczący Rady powiedział, że to jest nie na temat, następnie oddał głos radnemu F.Stępiowi.

Radny F.Stępień: „Panie Starosto żyjemy w Polsce prawa i sprawiedliwości, tak? Cały czas Pan mówi, że jest zadłużenie itd. i nie ma winnego. Jak to może być? Ja nie jestem przeciwny Panu Dyrektorowi może był do wygaszenia tej szkoły przez Pana Deszcza, nie wiem, ale Pan wszedł w to bagno, które my przejmujemy teraz i coś powinien Pan w tym sensie zrobić. Kto jest winny temu wszystkiemu, nie ma sprawiedliwości w tym kraju?”

Starosta p. M.Zyskowski: „Oczywiście w tym kraju jest sprawiedliwość. Jak już wcześniej powiedziałem zarząd już ocenił poprzednią pracę poprzedniego starosty i skierowaliśmy już wiele spraw do prokuratury jak również do rzecznika. Po prostu chodzi nam o to żeby wszystkie nieprawidłowości, jakie istniały do tej pory w starostwie zostały rozliczone. Jeżeli chodzi o ocenę pracy dyrektora Pawłowskiego uznaliśmy, bo obserwowaliśmy przez poszczególne lata, że tutaj pan Pawłowski nie ponosi odpowiedzialność w 100% za to jak była prowadzona ta szkoła. I proszę Państwa albo się cofamy do historii i będziemy rozpatrywać teraz ostatnie 4 lata, stwierdzam stan faktyczny a on jest taki, że ta szkoła jest zadłużona przez ostatnie lata na 1.800.000 zł i jeszcze raz powtarzam szanowni Państwo jesteście władni dzisiaj podjąć naprawdę poważną decyzję. Zaproponowane tutaj porozumienie jest takie z Waszej strony a nie inne, ja nie oceniam, że ono jest złe, ono dla gminy naprawdę jest dobre to porozumienie. Wiercie mi Państwo, że ja tu nie jestem zbulwersowany tym porozumieniem, bo być może, że gdybym siedział tutaj na miejscu Pana Burmistrza Turlejskiego przedstawiłbym podobne porozumienie i żądałbym podobnych rzeczy. Tylko teraz po tym, co przedstawiłem, co powiedziałem, że powiat nie stać na przekazanie środków (tych 200 tys. zł) powiat nie stać na to żeby przejąć tych pracowników (tych nauczycieli czy też pracowników administracji) i trzecia sprawa wniosek, o który Państwo żeście wnosili żeby przejąć budynek szkoły. Zarząd uległ mojej prośbie żeby ten majątek, majątek szkoły przekazać Państwu. W związku z powyższym chciałbym żebyście zrozumieli, że to nie jest walka tylko chodzi o uratowanie tej szkoły. Nas nie stać żeby prowadzić tą szkołę w tym stanie rzeczy, który jest obecnie i dlatego zwróciliśmy się do Państwa z prośbą o przejęcie (zwróciłem się do p. Burmistrza stosownym pismem) jednak niestety zwarzywszy na sytuację ekonomiczną starostwa nie mogę, Zarząd nie może zgodzić się na wszystkie ustępstwa,

które Państwo proponujecie w tym porozumieniu. I dlatego ja się zwracam do Państwa z prośbą o to żebyście jeszcze raz przeanalizowali. Ja Państwu przekazuję, jakie mam możliwości, że jest szansa na to żeby ta szkoła została uratowana tutaj w tym momencie i dlatego zwróciłem się do Państwa. Rozumiejąc potrzeby i rodziców oraz dzieci, które chcą się uczyć dzisiaj mogę powiedzieć i to publicznie tutaj zadeklarowałem, że nawet, jeśli dojdzie do likwidacji to uczynię wszystko żeby te dzieci z tego miasta i z okolicznych miejscowości mogły dojeżdżać po minimalnych kosztach, poprzez rozmowy z Prezydentem Miasta, który uruchomi bądź udostępni linie autobusów w taki sposób by zabezpieczyły dojazdy dzieciom. Natomiast dzieci zostałyby przejęte do szkoły Technikum Mechanicznego Nr 1 w całej ilości (332 uczniów) i nauczyciele i administracja również. Ale mam nadzieję i myślę, że widząc trudną sytuację powiatu zrobicie Państwo wszystko żeby do tej likwidacji nie doszło, bo ja tego nie chcę. Nie chcę likwidacji Waszej szkoły jak również nie zwolnię ani jednego nauczyciela ani jednego pracownika administracji. Proszę Państwa proszę się postawić w mojej roli, ja właściwie przyjechałem w roli negocjatora, który chciałby i wyraża głęboką nadzieję i szansę na to żeby ta szkoła została uratowana i widzę tą możliwość żeby ona została uratowana.”

Radny B. Pawłowski podziękował za zaproszenie na sesję i jednocześnie poinformował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu poszczególnych uchwał ze względu na to, że nie miał możliwości szczegółowego zapoznania się z nimi i ich przeanalizowania. Następnie powiedział: „Proszę Państwa, mówi się zadłużenie tej szkoły to 1.800.000 zł. ale jak wliczymy rok 2002 kiedy nie byłem jeszcze dyrektorem. W roku 2002 i 2003 kiedy zacząłem być dyrektorem w jednym roku było zadłużenie 478 tys., a w następnym roku 310 tys. zł. Później subwencja oświatowa naliczana przez ministerstwo została w taki sposób naliczona, że szkołom wiejskim (tylko ponadgromadzkim, bo podstawowe i gimnazja ten przywilej miały) zostało przez Ministra zabrane 20% do subwencji. W przypadku szkoły w Kamieńsku była to suma około 200 tys., zł. Następna rzecz, to porozumienie i porozumienie Starosty Deszcza (to lepsze dla gminy tutaj się mówi); proszę pokazać, chociaż jeden dokument porozumienia, pod którym podpisał się Pan Deszcz, jako Starosta. Nie ma takiego przynajmniej tak w starostwie twierdzą. Proszę mi pokazać jeden zapis protokołu z posiedzenia poprzedniego Zarządu Starostwa w ścisłym gronie czterech osób czy takie porozumienie było omawiane, z tego co wiem nie ma czegoś takiego. Jeżeli mogę się odnieść do tego porozumienia; podstawą prawną rozumiem jest ustawa o systemie oświaty, która reguluje jak oświata w Polsce wygląda i jak się ma ustawa o systemie oświaty do tego zapisu, że w ciągu 14 dni Zarząd Powiatu Radomszczańskiego dokona zmiany na stanowisku dyrektora szkoły, bo z tego co ja wiem to stanowiska dyrektora szkoły są stanowiskami na podstawie konkursu. Proszę mi pokazać prawną możliwość odwołania kogoś w ciągu 14 dni i powołania w konkursie następnego. Tego się chyba nie da zrobić, bo nawet gdyby to co Pan Starosta powiedział słowo honoru, ja rezygnuję za minutę to jest do zrobienia natomiast powołanie następnego nie jest możliwe. Gdyby doszło do innego trybu odwołania to trzeba mieć zarzut do dyrektora, który jest z konkursu, trzeba mieć opinię kuratorium na ten temat i dopiero można go odwołać. Samo to jest dłuższe niż 14 dni podejrzewam, sama ta procedura odwołania. A powołanie następnego? Z tego porozumienia sam ten zapis powoduje to, że ta uchwała cała z porozumieniem, jeżeli pójdzie do służb Pani Wojewody (a ja pozwoliłem sobie wykonać telefon zapytać jak to może wyglądać od tej strony to mi powiedziano, że dzisiaj oficjalnie nie dyskutujemy na ten temat, bo nie ma uchwały, ale jak będzie uchwała to się nią zajmujemy) i co będzie jak to porozumienie będzie złe i trafi do kosza? Co wtedy będzie za miesiąc czy za ileś? Ja chciałem zapytać, bo jeżeli rzeczywiście jest to dobro uczniów i szkoły tutaj na względzie to proszę Państwa zapis taki, że w ciągu 14 dni zmienia się dyrektora od podpisania porozumienia, nie od 1 września, założmy, że porozumienie Starostwo podpisze 1 maja i do 14 zmienia dyrektora a jak się to ma do egzaminów maturalnych? Dyrektor z mocy prawa jest przewodniczącym komisji szkolnej powołany przez Łódzką Komisję Egzaminacyjną i Łódzkiej Komisji nie będą obchodziły żadne porozumienia zapisywane, po prostu egzamin maturalny

zostanie przerwany, fizycznie. Następna rzecz; gmina zobowiązuje się przejąć pracowników pedagogicznych i nie pedagogicznych w liczbie niezbędnej do dalszego funkcjonowania placówki; jest taki dokument w oświacie jak arkusz organizacyjny szkoły i tam jest zapisane ile jest godzin języka polskiego, matematyki, fizyki, ile jest sprzętaczek itd. i dyrektor w obrębie tego arkusza, który jest zatwierdzany przez organ prowadzący i przez nadzorujący, którym jest kuratorium może tylko dokonywać zatrudnienia i nie może być tak, że w arkuszu organizacyjnym ZSP w Kamieńsku jest miejsce dla dwóch polonistów a dyrektor zatrudnił trzech. Tu są sami zatrudnieni niezbędni dla funkcjonowania szkoły. Następna rzecz; jest takie coś jak dodatek motywacyjny dla dyrektora i dla pracowników, jeżeli ktoś dobrze pracuje to dostaje dodatek motywacyjny, jeżeli źle pracuje to nie dostaje dodatku motywacyjnego i Pan Deszcz, który się wypowiadał wielokrotnie źle o szkole, w złym kontekście, dawał ten dodatek motywacyjny. Jeżeli byłem taki zły i jeżeli była taka prawna możliwość, bo tu prawnik się pod tym porozumieniem podpisał, że można w ciągu 14 dni zmienić dyrektora to, czemu Pan Deszcz mnie nie zmienił w ciągu 14 dni? Proszę Państwa, jeżeli mówimy o finansach to szkoła funkcjonuje w oparciu o budżet i budżet tej szkoły Pan Starosta Deszcz zatwierdzał a ja go tylko realizowałem. Taka jest kolej rzeczy, nie może być tak, że jak starostwo dało szkole 1.500.000 do wydania a dyrektor sobie wydał 1.800.000 zł no, bo skąd. Przecież na konto mnie tych pieniędzy by nikt nie przelał, nie mogłem komuś zapłacić pensji czy zrobić remontu i zapłacić. Tak działają zakłady budżetowe, tego się nie da zadłużyć tego się nie da w inny sposób zrobić. Proszę Państwa, trochę się trzeba zastanowić jak się robi zarzuty to trzeba na te słowa troszkę uważać. Ja wiem, że Państwo dzisiaj to porozumienie dobre dla gminy przegłosujecie tylko, co będzie jak Pani Wojewoda to uzna za bubel, za dwa miesiące na przykład? Co będzie jak dzisiaj Zarząd Powiatu uzyska akceptację całej Rady Powiatu o likwidacji (nie mówmy o zamiarze likwidacji, bo to będzie likwidacja) dzieci pójdą do szkoły do Radomska, popatrzmy na te dzieci część z nich nie będzie stać nawet za minimalne kwoty na dojeżdżanie i skończą edukację. Wróć do Pana Starosty Deszcza, który powiedział, że Pan dyrektor nic nie zrobił, aby były atrakcyjne kierunki. Ja Pana Starostę przepytalem jakie są kierunki i Pan Starosta nie wiedział. Był problem zrobienia naboru do szkoły policealnej, Pan Deszcz nie wyraził zgody powiedział, że nie. A jaki kierunek? No technik administracji, księgowości. Cała polityka oświatowa w powiecie w poprzednim okresie to, co Pan Starosta powiedział budzi zastrzeżenia. Proszę Państwa znowu popatrzmy w przyszłość, jak my możemy szkołę przejąć jako gmina, jeżeli dzisiaj się prowadzi cały czas kampanię negatywną o tej szkole. Jeżeli przez 4 lata Panu Deszczowi się mówiło, że tą szkołę się przejmie czy był interes starostwa i Pana Deszcza żeby inwestować w infrastrukturę tej szkoły, żeby inwestować w remonty? Po co dokładać do szkoły, jeżeli gmina przejmie to będzie remontować. A to trwało z roku na rok i dzisiaj są efekty, jakie są. Jeżeli chodzi o moją osobę już dawno Pan Starosta powiedział, że jeżeli jest potrzeba nie muszę być dyrektorem tej szkoły to nie jest aż takie istotne.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie dyrektorze Pawłowski, pod Pana rządami szkoła osiągnęła zapaść finansową. Zamiast grać tu bohatera zostało Panu tylko jedno zapaść się ze wstydu pod ziemię.”

Radny M.Ludwiczak powiedział, że wychodząc naprzeciw mieszkańcom, rodzicom i dzieci Klub Radnych Niezależnych 16 lutego 2006 r. wystąpił do Przewodniczącego Rady o zawołanie sesji nadzwyczajnej. Następnie zapoznał z treścią w/w pisma jak również z odpowiedzią Wiceprzewodniczącego Rady Wojciecha Ziembę na to pismo.

W załączeniu do protokołu – w/w pisma.

Załącznik Nr 8

Dodał: „Chciałbym się odnieść do pisma Pana Wiceprzewodniczącego; my nie mamy pomocy prawnej w gminie, my nie możemy skorzystać z tej pomocy prawnej. Uchwałę napisaliśmy uważam prawidłowo. Jeżeli chodzi o zarzut, co do tego, że nie była wpisana osoba, kandydat do komisji Rewizyjnej, to mieliśmy dwie kandydatury przygotowane do przegłosowania. Panie

Wiceprzewodniczący czy na każdą sesję uchwały odnośnie składu osobowego jakiegokolwiek komisji są wykropkowane czy są wpisane osoby...

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że ustalanie składu osobowego nie jest obecnie tematem dyskusji.

Radny M.Ludwiczak powiedział, że jeśli chodzi o porozumienie, jakie jest dziś przedstawione i uchwała, która jest dziś do przegłosowania to uważa, że dzisiaj nie powinno to porozumienie być przegłosowane. Następnie przeczytał jak powinna wyglądać procedura zawierania porozumień: *Zgodnie z procedurą zawierania porozumień przez jednostki samorządu terytorialnego pierwszym krokiem do przejścia ZSP w Kamieńsku przez Gminę Kamieńsk jest wypracowanie porozumienia przez uprawnione do tego strony, czyli Zarząd Powiatu Radomszczańskiego i Burmistrza Kamieńska a następnie Rada Miejska i rada Powiatu powinny podjąć stosowne uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejście, przekazanie odpowiedniego zadania i dopiero wtedy organy wykonawcze obydwu jednostek samorządu terytorialnego podpisują porozumienie.* Dodał: „Czy uważacie, że powinniśmy to w ten sposób robić czy tak jak dzisiaj na sesji. Bo ja w tej chwili to ja widzę sprzeczność, dlatego się pytam Panie Starosto czy to porozumienie było z Panem uzgadniane i czy jest tam podpis Pana Starosty na tym porozumieniu? Jeżeli to porozumienie wypracowane będzie przez Pana Burmistrza i Pana Starostę, jeżeli dojdą do jakiegoś porozumienia to my wtedy możemy to przegłosować. Tak moim zdaniem powinno to wyglądać. Jeżeli mówił p. Stępień o projekcie tego porozumienia ja powiem tak, Panie radny ten projekt, który jest realny ten się podpisze. Nie będziemy podpisywać jakiś pobożnych życzeń bądź urojeń. Chciałem jeszcze powiedzieć, że zadłużenie to, co Pan Stępień mówił to zadłużenie i to bagno, jakie jest w tej szkole, to Panie Stępień jak Pan nazwie szkołę podstawową i gimnazjum gdzie my dokładamy ponad 1.200.000 zł. Proszę Pana, to nie jest bagno taki jest system oświaty i my do tego dokładamy, bo to nie jest realne żeby się zmieścić w subwencji.”

Starosta p. M.Zyskowski: „Chciałem powiedzieć tu Panu radnemu, że nie doszło do porozumienia między mną a p. Burmistrzem Turlejskim, ponieważ wymagania stawiane przez Pana Burmistrza są dla starostwa nie do przyjęcia, są zbyt wysokie. Powiat wyraził swoje możliwości, przede wszystkim odnosiło się do tej kwoty 200 tys. zł. i do przejścia nauczycieli czy pracowników administracji. Natomiast tak jak powiedziałem w naszej gestii było przekazanie tego budynku na własność Państwa i ja to uczyniłem. Informowałem się u pracownika NIK jak to powinno wyglądać i jak to jest możliwe. Jest możliwe przejście aktem notarialnym tego majątku oczywiście, jeżeli Państwo wycofaliłyby się z tego zadania wówczas majątek trzeba by było zwrócić, co dzisiaj Burmistrz kwestionuje. Co do osoby Pana Dyrektora Pawłowskiego to Pan Pawłowski wyraził swoją opinię i wolę i myślę, że tutaj jest możliwość osiągnięcia kompromisu. Ten kompromis na pewno nie będzie satysfakcjonujący dla mnie ani Pana Burmistrza, ale jest taka możliwość. Wystarczy chcieć. Jeżeli jest taka możliwość żeby ta szkoła mogła istnieć to apeluję do Państwa radnych żeby jednak wrócić do tego porozumienia. Dzisiaj o godz. 13-tej, dlatego zaraz Państwa opuszczę, ponieważ o godz. 13-tej mamy sesję, wcześniej komisję i zostanie podjęta decyzja o zamiarze likwidacji, ponieważ taka decyzja podjęta być musi, bo taki jest obowiązek ustawowy, co nie oznacza, że ta szkoła zostanie zlikwidowana, bo jeżeli tylko Państwo wyrażicie wolę przejścia tej szkoły nie obciążając finansowo budżetu powiatu to ta szkoła zostanie i będzie funkcjonowała. Dlatego dla mnie, jako dla Starosty, podjęcie decyzji o zamiarze likwidacji nie jest jednoznaczne z jej likwidacją. Wierzę w rozsądek Państwa. Wierzę, że wrócimy do negocjacji i to w trybie możliwie jak najkrótszym wrócimy do tworzenia takiego porozumienia, które usatysfakcjonuje obie strony i wtedy szkoła będzie miała prawo istnieć tu w Kamieńsku.”

Następnie Pan Starosta przeprosił i oznajmił, że musi już opuścić obrady sesji ze względu na sesję w Radomsku.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Następnie poprosił Pana Starostę o pozostanie jeszcze przez chwilę na sesji i poinformował, że podda teraz pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia ZSP w Kamieńsku oraz porozumienie a następnie ogłosi przerwę.

Radny powiatowy W.Zbierański powiedział, że korzystając z tego, że jest jeszcze Pan Starosta chciałby podkreślić, iż dzisiaj na sesji Rady Powiatu będzie głosował przeciwko likwidacji ZSP w Kamieńsku. Dodał: „Kto jest winny to Państwo odpowiedź sobie na to pytanie, ale podoba mi się uzasadnienie, które napisała Członek Zarządu p. Wioletta Pal. W uzasadnieniu nie osądza nikogo, kto jest winny, kto niewinny. To są proste liczby, które mówią jak wygląda sytuacja: zmniejszająca się liczba uczniów w ZSP w Kamieńsku przy zmienionych kosztach związanych z jej funkcjonowaniem, koszty osobowe pracowników niepedagogicznych, wydatki rzeczowe, powoduje, że placówka ta jest bardzo deficytowa w aspekcie finansowym. Jest jasno napisane jak wygląda prowadzenie tej szkoły. Ja będę głosował przeciw, dla mnie ważne jest to, aby tutaj ta szkoła była prowadzona dalej. Myślę, że do porozumienia dojdzie.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Państwa kompromis Pana Starosty polega na tym żeby uwolnić się od 500 tys. długu rocznie i przerzucić ten dług na gminę. Finanse gminy nie zniosą takiego deficytu, będzie upadłość finansów gminnych. Zakończy się to zarządkiem komisarycznym, zginie gmina i zginie szkoła. Kompromis w/g Burmistrza to jest uratowanie powiatu przed 500-tysiecznym deficytem w sprawie tejże szkoły, uratowanie szkoły i nie pogrążenie finansowe gminy i to Państwu proponuję i bardzo proszę o przegłosowanie tejże uchwały dla dobra szkoły dla dobra społeczności Kamieńska dla dobra powiatu. To, co tu mówi radny Pawłowski, dyrektor szkoły, to wcale nie jest tak. Porozumienie w tej sprawie może być podpisane w każdej chwili po przyjęciu przez Radę i po podpisaniu przez Przewodniczącego (jutro, pojutrze, za miesiąc) a będzie to stanowiskiem gminy i tworzywem dla Zarządu Powiatu do dalszych skutecznych negocjacji z gminą, żeby uwolnić się od tematu a nie, dlatego to robię żeby pogrążyć tu powiat. Ja chcę powiatowi i szkole dopomóc. My przejmujemy zadanie nie własne, my nie prosimy starostwo o przejęcie szkoły podstawowej czy gimnazjum, bo na szkołach podstawowych czy gimnazjum zarabiamy, Panie Dyrektorze Pawłowski 93.000 zł., to żeby Pan to dobrze pamiętał i bzdur tu na sali nikomu nie opowiadał i nie próbował oczu tu mydlić tym, którzy nie mają może stosownej wiedzy na temat finansów.”

Radna powiatowa B.Sewerynek: „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, ja jako tu mieszkanka jako radna wywodząca się z Kamieńska stoję w obliczu trudnej decyzji do podjęcia. Jestem tam w powiecie i drogi jest mi powiat, ale tu jestem z Kamieńska i najdroższy jest mi Kamieńsk i nie mogę powiedzieć, że ja będę głosowała za likwidacją tej szkoły będę stała w obronie tej szkoły będę stała w obronie interesów naszej gminy i będę popierać tylko to co jest korzystne dla naszej gminy ale proszę o rozsądne także negocjowanie tych aby dojść do kompromisu który pogodzi te interesy i będzie korzyść i dla gminy i dla starostwa a szkołę musimy utrzymać.”

Przewodniczący Rady ogłosił, że zamyka dyskusję i przed odejściem Pana Starosty chce poddać uchwałę do głosowania.

Radny B.Pawłowski poprosił o krótką przerwę przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady powiedział, że ogłosi przerwę po głosowaniu. Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przejęcia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku.

W trakcie głosowania 6-ciu radnych opuściło salę obrad i nie brało udziału w głosowaniu. Mianowicie: radna Maria Bujacz, radny Andrzej Kułak, radny Marek Ludwiczak, radny Jacek Ozga, radny Bogdan Pawłowski, radna Halina Wegrzyńska-Kręzłak.

Głosowało 9 radnych. Za przyjęciem uchwały w sprawie przejęcia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku głosowało 9 radnych. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/58/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie przejęcia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku.

Załącznik Nr 9

Przewodniczący Rady podziękował Staroście Powiatu Radomszczańskiego p. M.Zyskowskiemu za przybycie i ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeszedł do punktu 6 porządku obrad. Radny Bogdan Pawłowski (po przerwie) nie wrócił na obrady sesji i był nieobecny do końca sesji.

p u n k t 6

Sprawa budowy Komisariatu Policji w Kamieńsku.

W związku z omawianym tematem na posiedzenie sesji przybyli: Komendant Powiatowy Policji w Radomsku p. Renata Kasprzyk – Papierniak i Komendant Komisariatu Policji w Kamieńsku Zbigniew Sojczyński.

Przewodniczący Rady powitał gości i poprosił o zabranie głosu Burmistrza Kamieńska.

Burmistrz G.Turlejski powiedział: „Zgodnie z poprzednią uchwałą Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonaliśmy porozumienia z Komendantem Wojewódzkim Policji w Łodzi na temat budowy i eksploatacji budynku komunalnego przeznaczonego na Komisariat Policji w Kamieńsku i stosowne porozumienie również zostało zaakceptowane przez Pana Komendanta. Ponieważ porozumienie wszyscy radni dostali na sesję, dlatego nie będę go czytał tylko, jeżeli Państwo mają jakieś pytania to bardzo proszę o zadawanie pytań. Ja tylko nadmienię, że w interesie gminy jest to żeby Komisariat Policji powstał, są na to środki, są na to wszystkie moce prerobowe jest zgoda Policji i tylko nasza wewnętrzna zgoda i obopólne działania a będziemy w lepszym stanie bezpieczeństwa niż jesteśmy.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i poprosił o zabieranie głosu.

Radny A.Kułak: „W porozumieniu się mówi raz, że Burmistrz raz, że Gmina Kamieńsk. Wreszcie nie wiem, ja uważam, że to powinien być zapis Gmina Kamieńsk a nie Burmistrz Kamieńska.”

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że wszystko jest prawidłowo złożone, ponieważ oświadczenia w imieniu gminy, oświadczenia woli przekazuje Burmistrz i to Burmistrz reprezentuje gminę na zewnątrz.

Radny M.Ludwiczak zapytał, czy jest projekt i kosztorys na ten budynek?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział, że nie ma.

Radny M.Ludwiczak zapytał czy wstępnie Burmistrz może określić czy to będzie 1.200.000, 1.500.000 czy 2.000.000 zł?

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że nie ma w tej chwili kosztorysu i nie ma projektu, bo w tej fazie rozmów tego być nie może.

Radny M.Ludwiczak: „Ale uważam że jeżeli mam dziś podnieść rękę za tym żebyśmy budowali ten komisariat to ja bym chciał wiedzieć czy gmina ma dołożyć tego 1.200.000, 2 mln czy 3 mln. Wydaje mi się, że jakiś koszt w przybliżeniu budowy tego komisariatu chciałbym już wiedzieć?”

Burmistrz G.Turlejski : „Więc Pan radny ma projekt uchwały o zaciągnięciu kredytu bankowego w wysokości do 1.200.000 zł. i to jest odpowiedź na Pana pytanie.”

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały w sprawie porozumienia określającego zasady budowy i eksploatacji budynku komunalnego przeznaczonego na Komisariat Policji w Kamieńsku. Następnie poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 8 radnych. 6 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 8 głosami „za” przy 6 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/59/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie porozumienia określającego zasady budowy i eksploatacji budynku komunalnego przeznaczonego na Komisariat Policji w Kamieńsku. **Załącznik Nr 10**

p u n k t 7

Informacja Komendanta Policji dotycząca bezpieczeństwa na terenie gminy.

Przewodniczący Rady poprosił Komendanta Policji w Kamieńsku o przedstawienie informacji na temat bezpieczeństwa na terenie gminy.

Komendant Zbigniew Sojczyński powiedział, że dobrze, że następuje spotkanie na takim forum, ponieważ Policja powinna być blisko samorządu, tu dyskutować problemy związane z bezpieczeństwem. Podkreślił, że Komisariat Policji w Kamieńsku jest otwarty na współpracę z radnymi i zaapelował żeby każdy na swoim terenie zrobił taką małą diagnozę czy na jego terenie mieszkają osoby wymagające pomocy, czy to osoby starsze samotne bądź chore. Poinformował, że przed chwilą z Panią Komendant dyskutowali na temat spotkań z sołtysami, że mogą zacząć te spotkania od Kamieńska. W związku z czym zaproponował aby takie spotkanie odbyło się tu w Urzędzie Miasta - nie sesji rady ale oddzielnie z sołtysami – by dowiedzieć się o tych problemach, które nurtują społeczeństwo. Jak oni widzą to od swojej strony, czy widzieliby częstsze patrole czy może inne uwagi do pracy Policji? Dodał: „Jeżeli chodzi o liczby dla Miasta i Gminy Kamieński to okazuje się, że ten teren (a Komisariat w Kamieńsku obsługuje 5 gmin Kamieński, Dobryszycę, Gomunice, Ładzice i Lgotę) okazuje się, że na terenie Kamieńska jest to rejon najbardziej zagrożony tak, że w sumie dobrze się stało, że ta uchwała przeszła. Na pewno jest to inwestycja, która się zwróci w przyszłości. Ja jestem tym gwarantem, ludzie chcą pracować tylko nie mają możliwości wykazania się do końca z prostych przyczyn. Z uwagi na to, że posiadamy tu w komisariacie jeden garaż to nie możemy dysponować większą ilością jak dwa trzy pojazdy służbowe. Natomiast przed komisariatem jest to niedopuszczalne z uwagi na to, że są zamontowane stacje i przepisy zabraniają. Aczkolwiek za dwa miesiące roku bieżącego wyniki komisariatu w Kamieńsku są jedne z lepszych w województwie (o ile nie najlepsze były za styczeń). Wykrywalność ogólna przestępstw wynosiła 89, 4% natomiast przestępstw kryminalnych 85%. W tej chwili za luty jest 79,2%. 80% zgłaszanych przestępstw jest przez nasz komisariat wykrywanych, co przy niepełnym zaangażowaniu tych możliwości, którymi komisariat dysponuje z uwagi na lokal z uwagi na niepełną ilość pojazdów, które możemy użytkować to te wyniki się jeszcze polepszą. Jeżeli chodzi o rok 2006 podinspektor Matyjaszczyk też osiągnął dobre wyniki, które klasowały komisariat na drugim miejscu w powiecie. Natomiast

odnośnie liczb Gmina Kamieńsk jest najbardziej zagrożoną: na 509 przestępstw - na terenie tych 5-ciu gmin - w Kamieńsku jest 145. Drugą taką zagrożoną gminą są Gomunice. Następna w kolejności jest Gmina Ładzice, dużo zdarzeń odnotowujemy przy trasie DK1 przy parkingach. Uaktywnili się sprawcy włamań do Tir-ów. Na czwartym miejscu Dobryczyce 73 przestępstwa i Gmina Lgota Wielka 46. Tak, że nie bez przyczyny Pani Komendant lokalizacji nowego komisariatu nie chciała popuścić musiał być w Kamieńsku ewentualnością były Gomunice, ale tu uważam będzie jego lokalizacja bardziej słuszna. Policja ma prostą zasadę tam się siły kieruje i środki gdzie jest największe zagrożenie. Prosta zasada prewencyjna i ona przynosi lepsze efekty i tak się też tu stało. Jeżeli chodzi o rodzaj przestępstw to na terenie Kamieńska doszło do: 37 kradzieży, 10 włamań, 4 przestępstw rozbójniczych, 10 pobić i uszkodzeń ciała, 5 uszkodzeń mienia, 6 pożarów, 11 przestępstw przeciwko rodzinie (znęcanie i alimenty), 8 gróźb karalnych, 6 przywłaszczeń, które graniczą z kradzieżą, 1 kradzież pojazdu i 1 krótkotrwałe przywłaszczenie. Z innej kategorii powiem, że na Górze Kamieńsk ogólnie wystąpiło 10 przestępstw głównie kradzieży. Były to kradzieże na szkodę osób, które tam wypoczywały, ale też kradzieże przewodów, które tam Elektrownia Wiatrowa ciągnie (w ostatnim czasie ukradli im w dzień wielką szpulę z przewodem).

Poza tym Policja będzie w szkołach, będziemy chcieli zdiagnozować jak się nieletni zachowują. Tych knąbrnych będziemy starali się poskromić i obserwować ich zachowania w dziedzinie agresji czy jakieś środki odurzające się nie przedostają do szkół. Przyglądamy się też drogom, teraz się zaczyna wiosna będzie lustracja letnia dróg. Polecenie Komendanta Wojewódzkiego jest takie żeby wszystkie drogi przejrzeć i oznakowania i stan techniczny, bo to pozostawia wiele do życzenia.”

Przewodniczący Rady podziękował Panu Komendantowi za informacje i poprosił Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa o zabranie głosu.

Radny F.Stępień przedstawił sprawozdanie z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej w dniu 26 lutego 2007 r.

W załączeniu do protokołu – w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 11

Burmistrz G.Turlejski, w odpowiedzi na apel Pani Komendant w sprawie spotkania z sołtysami zaproponował, aby to spotkanie odbyło się w środę 7 marca o godz. 9⁰⁰ w sali obrad w Urzędzie Miejskim.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Komendant KPP w Radomsku i Panu Komendantowi Komisariatu Policji w Kamieńsku za przybycie i przeszedł do punktu 8 porządku obrad.

p u n k t 8

Sprawozdanie Dyrektora ZGKiM z wykonania budżetu za 2006 rok.

W związku z omawianym punktem na sesję przybył Dyrektor ZGK w Kamieńsku p. Kazimierz Maj oraz Księgowa ZGK p. Janina Bezulska-Wolna.

Dyrektor ZGK przedstawił wynik finansowy za 2006 rok oraz sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2006 rok.

W załączeniu do protokołu – w/w dokumenty.

Załącznik Nr 12

Przewodniczący Rady podziękował Dyrektorowi ZGK za sprawozdanie i otworzył dyskusję.

Radna H.Wegrzyńska-Kręzlak zapytała ile Zakład w roku 2006 zamontował wodomierzy?

Dyrektor ZGK odpowiedział, że nie odpowie w tej chwili, ponieważ nie jest przygotowany z tego tematu.

Radny J.Ozga powiedział, że w ubiegłym roku wszyscy mieszkańcy gminy otrzymali umowy, które mówiły, że jeżeli będzie awaria to mieszkaniec danej posesji będzie sam ponosił koszty jej usunięcia. Wielu ludzi te umowy podpisało i u nikogo nie jest sprawna zasuwa, która odcina wodę do domu. W związku z powyższym zapytał, kto za to poniesie koszty?

Dyrektor ZGK wyjaśnił, że jeżeli chodzi o nową instalację wodociągową to przyłącza są własnością mieszkańca zasuwa jest elementem przyłącza, dlatego jeżeli ktoś montuje sobie przyłącze to musi kupić sobie zasuwę. Natomiast w przypadku instalacji, która już istnieje to, jeżeli jest zasuwa niesprawna to Zakład Gospodarki Komunalnej naprawia ją nieodpłatnie.

Radna H.Wegrzyńska-Kreżlak zapytała: „czyli po prostu stare niesprawne zasuwy wodociągowe, które są zamontowane na odcinku przyłącza do posesji rozumiem, że wymieniacie Państwo na koszt Gospodarki Komunalnej?”

Dyrektor ZGK wyjaśnił, że ma razie tak, ale jeżeli będzie taki moment, że Zakładu nie będzie stać to będzie zmuszony wystąpić do Rady żeby Rada przeznaczyła jakieś środki na te zasuwy.

Radna H.Wegrzyńska-Kreżlak zwróciła się do Dyrektora ZGK, że chciałaby otrzymać informację ile w ubiegłym roku zamontowano wodomierzy na terenie całej gminy, ponieważ została do tego zobligowana przez mieszkańców.

Radny A.Kułąk zapytał, dlaczego w Gorzędowie na ul. Kościuszki, A.Krajowej, Konopnickiej jest słabe ciśnienie wody? Dlaczego Zakład nie płuka sieci, jeżeli jest wyłączana woda w przypadku awarii? Ile zysku ma Zakład na wodzie z tytułu pobierania środków od ludzi z opłat? Dodał: „Wykonuje Pan inwestycje na terenie Gorzędowa i w imieniu mieszkańców pragnę podnieść następujące sprawy: 1) Przepusty na dzień dzisiejszy są niedrożne a przed inwestycją były drożne. Proszę, aby Komisja Bezpieczeństwa udała się i sprawdziła jak wygląda nawierzchnia asfaltowa, bo woda przelewała się. Myślę, że Komisja Bezpieczeństwa w najbliższym czasie powinna dokonać przeglądu tej sytuacji. 2) Przy drodze powiatowej zakopał się samochód Zakładu Gospodarki, rozkopał dziury i wysypał na prywatne pole piach ze solą i do tej pory nie jest uprzątnięte. 3) Sprawa przepustu; przy drodze powiatowej został zasypany przepust, woda nie ma przepływu i wypływa na asfalt.”

Dyrektor ZGK odpowiedział: „Wszystkie przepusty, które przytkaliśmy ziemią zostały otworzone. Jest jeden przejazd na posesję, pod którym nie ma przepustu, tutaj może Panu o to chodzi. Jeżeli chodzi o piasek z solą to zostanie on zabrany, jeżeli został tam zrzucany. Tematu nie znam, ale to nie jest problem widocznie nie da się tam podjechać. Jeżeli chodzi o słabe ciśnienie, to jest tam zjawisko notowane od iluś tam lat, jeśli chodzi o Gorzędów i to wynika z ukształtowania terenu. Trzeba ten temat zobaczyć i zastanowić się, co z tym zrobić. Płukanie sieci; płukanie sieci powinno być, dopilnuję żeby takie rzeczy były wykonywane. Czy jest strata na wodzie czy zysk; niestety nie mamy jeszcze szczegółowych wyliczeń, co do wszystkich działalności...”

Księgowa ZKD p. Janina Bezulska-Wolna wyjaśniła, że szczegółowych działalności nie ma, ponieważ doszło dużo ważnych sprawozdań jak rachunek zysku i strat, które musi zrobić w pierwszej kolejności. Natomiast te rozliczenia, czyli te działalności, które Zakład Gospodarki wykonuje, tzn. woda, ścieki, budowlanka postara się uszykować na następną sesję.

Radny M.Ludwiczak zapytał jak wygląda sytuacja w całej gminie z hydrantami i co Pan Dyrektor ma zamiar w tym temacie zrobić?

Dyrektor ZGK wyjaśnił, że jeżeli chodzi o hydranty to sytuacja nie jest zbyt ciekawa. W 2005 roku gmina wyasygnowała środki na zasuwę główne sieciowe i na hydranty, które były montowane w 2005 i w 2006 roku. Niemniej jednak uważa, że około 20 hydrantów trzeba by było jeszcze kupić i sukcesywnie wymieniać.

Radny F.Stępień poinformował, że temat hydrantów był poruszany na Komisji Bezpieczeństwa i Komisja ustaliła, że w drugim kwartale tego roku uda się w teren w celu dokonania przeglądu hydrantów, które są sprawne a które niesprawne.

W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Podziękował Dyrektorowi ZGK za przybycie i poprosił Wiceprzewodniczącego o dalsze prowadzenie sesji. Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

p u n k t 9

Sprawozdanie Kierownika MZEA z wykonania budżetu za 2006 rok.

Kierownik MZEA p. Maria Matuszczyk zdała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006 r. W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 13

Radny M.Ludwiczak poprosił o kserokopie sprawozdania i zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby sprawozdania były przesyłane razem z materiałami na sesję.

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że radni, którzy pracują w komisjach kserokopię tego sprawozdania otrzymali, ponieważ na poszczególnych komisjach była analiza sprawozdania MZEA.

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania. Wiceprzewodniczący Rady podziękował Kierownik MZEA za zdanie sprawozdania i przeszedł do punktu 10 porządku obrad.

p u n k t 10

Sprawozdanie Kierownika MOPS za 2006 rok.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamieńsku za 2006 rok zdała Kierownik MOPS p. Anna Kułak.

W załączeniu do protokołu – w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 14

Radna M.Bujacz podziękowała Pani Kierownik za współpracę, jaka rozwija się pomiędzy Zakładem Pamar a Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Kamieńsku. Podkreśliła, że dzięki tej współpracy i pomocy MOPS wiele ludzi z grupą inwalidzką otrzymało zatrudnienie w tej firmie.

Nie zgłoszono pytań do sprawozdania MOPS za 2006 r.

Wiceprzewodniczący Rady podziękował Kierownik MOPS za zdanie sprawozdania i ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeszedł do punktu 11 porządku obrad

p u n k t 11

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący zdali sprawozdanie z działalności komisji w okresie od 24 stycznia 2007 r. do 26 lutego 2007r.

W pierwszej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Gospodarki, Mienia Komunalnego i Infrastruktury radny Stanisław Gruchała.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 15

W następnej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Jan Jakubczyk.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 16

Następnie sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska zdał Przewodniczący komisji radny Jerzy Madej.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 17

Sprawozdanie Komisji Planowania Budżetu i Finansów zdał Przewodniczący Komisji radny Adam Matusiak.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 18

Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury Zdrowia Sportu i Spraw Socjalnych radna Zofia Roźniatowska przedstawiła sprawozdanie w punkcie 5 porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej radny Franciszek Stepień przedstawił sprawozdanie w punkcie 6-tym.

p u n k t 12

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.

Burmistrz Kamieńska G. Turlejski zdał sprawozdanie ze swojej działalności między sesjami V i VI oraz z wykonania uchwał i wniosków.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 19

p u n k t 13

Podjęcie uchwał:

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z niżej wymienionymi projektami uchwał, które zostały przesłane do biura Rady Miejskiej:

- *w sprawie nadania imienia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku;*

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania imienia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/60/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie nadania imienia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku. **Załącznik Nr 20**

- *w sprawie nadania nazwy dla nieruchomości położonej przy ul. Głowackiego nr 5 w Kamieńsku;*

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy dla nieruchomości położonej przy ul. Głowackiego nr 5 w Kamieńsku. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/61/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie nadania nazwy dla nieruchomości położonej przy ul. Głowackiego nr 5 w Kamieńsku. **Załącznik Nr 21**

- *w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych;*

Burmistrz G. Turlejski wyjaśnił, że w tym roku ma być wyłożona masa asfaltowa na ulicy Słowackiego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych a jest tam odcinek kolektora deszczowego, który jest umieszczony 55 cm pod powierzchnią asfaltu, nie ma studzienek rewizyjnych, nie ma krat. Przed położeniem tego asfaltu trzeba to wszystko odkopać wyciągnąć i położyć nowy kolektor na dobrej wysokości, położyć studzienki rewizyjne i kratki ściekowe. Burmistrz podkreślił, że jest na to zgoda Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, dlatego poprosi radnych, aby przyjęli tą uchwałę, aby na tej ulicy już nie kopać niczego przez najbliższe 10 lat.

Nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 12 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/62/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych. **Załącznik Nr 22**

- *w sprawie zmiany uchwały ustalającej na rok 2007 regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wystugę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego;*

Radny A.Kułak zapytał, dlaczego wprowadza się zmianę do uchwały, która została podjęta 28 grudnia 2006r., czy Wojewoda wszczynał postępowanie w sprawie tej uchwały?

Inspektor J.Górna wyjaśniła: „Wojewoda nie wszczywał żadnego postępowania, to wcześniej był zauważony ten błąd. Jest zapis niezgodny z Kartą Nauczyciela a chodzi o to, że nauczyciel, który zastępuje nieobecnego nauczyciela na zajęciach ma mieć za to zapłacone wynagrodzenie a ten nasz zapis po prostu uniemożliwiał to. Tak, że niezależnie od tego, jakie zajęcia nauczyciel prowadzi ma za pracę mieć zapłacone.”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały ustalającej na rok 2007 regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/63/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie zmiany uchwały ustalającej na rok 2007 regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego. **Załącznik Nr 23**

➤ ***w sprawie udzielenia dotacji celowej Komendzie Wojewódzkiej Policji w Łodzi na realizację celów publicznych;***

Radny M.Ludwiczak zapytał: „Czy Pani Anna Gawińska jest delegowana na 5 lat, co wynika z § 10 umowy, a później zostanie wypowiedzenie? Dlaczego nie jest napisane bezterminowo tylko, że na 5 lat czy to znaczy, że ma pracę zagwarantowaną na 5 lat?”

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił: „Tu nikt żadnego wypowiedzenia nie dostaje. Ta Pani ma pracę zagwarantowaną na stałe, na zawsze. Jeżeli Policja po tym okresie nie będzie widziała takiego miejsca ta Pani wraca do Urzędu Miejskiego. Niech Pan nie tworzy swojej wizji.”

Radca prawny B.Mazurkiewicz dodała: „Jeżeli chodzi o okres 5-cio letni to przewiduje to rozporządzenie w sprawie zawierania takich porozumień i stąd się wzięło to 5 lat. To jest Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 1999 r. w sprawie szczegółowych warunków porozumienia między organem powiatu lub gmin a Komendantem Wojewódzkiej Policji w zakresie pokrywania kosztów utrzymania dodatkowych etatów policji w rewirach dzielnicowych i posterunkach policji, i stąd się wzięło to 5 lat, ponieważ to są porozumienia określone, na co najmniej 5 lat no i mogą być przedłużane. Natomiast kwestia zatrudnienia i rozwiązywania stosunku pracy z pracownikiem delegowanym jest realizowana w inny sposób to znaczy bezpośrednio z tym pracownikiem jest zawierane porozumienie, co się dzieje w sytuacji, kiedy będzie przechodzić od jednego pracodawcy do drugiego.”

Radny M.Ludwiczak zapytał czy Pani Gawińska wyraziła zgodę?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział, że tak.

Radna M.Bujacz powiedziała, że jeżeli jest tutaj takie zapewnienie, że po 5-letnim okresie ma możliwość powrotu do Urzędu to uważa, że w tej umowie powinien być taki paragraf zawarty, że po upływie tego okresu będzie możliwość powrotu do Urzędu.

Radca prawna p. Bożena Mazurkiewicz wyjaśniła, że to jest porozumienie między Policją a nami. Natomiast nasze porozumienie nasze gwarancje dla pracownika to jest odrębna kwestia. Tak, że w porozumieniu takim nie ma. Jeżeli przepis tego nie wymaga nie powinny się znajdować inne rzeczy niż te, które w porozumieniu znajdować się powinny, a tam powinno się znajdować tak naprawdę ilość etatów, ewentualnie osoby i najważniejsze kwota i sposób przekazywania kwoty.

Radny A.Kułąk zapytał czy jeżeli jest tu Pani wymieniona z nazwiska czy ona powinna wyrazić na to zgodę?

Radca prawna p. Bożena Mazurkiewicz: „Nie może być tak, że pewnego dnia Pan Burmistrz powie idzie Pani tam pracować i ona będzie musiała złożyć stosowne dokumenty podpisać stosowne dokumenty związane z jej zatrudnieniem to bez jej zgody nie może się obyć. W związku z tym ja uważam, że jeżeli uchwała została w tym kontekście sformułowana to oznacza, że ta zgoda jest, ale tak jak mówię to jest problem pracodawcy a nie Rady.”

Radny M.Ludwiczak podkreślił, że uważa, iż Rada może podjąć uchwałę o sfinansowaniu etatu dla Policji, ale bezosobowo bez wymieniania nazwiska. Dodał: „Tam nie ma prawa być wypisanego nazwiska Pani Anna Gawińska. Ja uważam, że dzisiaj nie możemy podjąć uchwały, której przekazujemy, jako Rada, bo na nas to zejdzie i my za to będziemy odpowiadać.”

Radny A.Kułąk zgłosił wniosek:

WNIOSEK: „aby w § 2 skreślić słowa „Pani Anny Gawińskiej dotychczasowego”. Po dokonaniu zmiany § 2 otrzymałby brzmienie: *Komenda zobowiązuje się do zatrudnienia z dniem 1 kwietnia 2007 r. pracownika Urzędu Miejskiego w Kamieńsku.*

Radny M.Ludwiczak dodał: „I to jest prawidłowa uchwała wtedy.”

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił: „Uchwała jest Panie radny Ludwiczak prawidłowa w tej fazie, która została przedłożona. Nie ma tu nic niezgodnego z prawem.”

Radny M.Ludwiczak: „Ja tylko mogę przestrzec Państwa radnych, bo jeżeli pod tym się podpiszemy, jeżeli my to przegłosujemy to, jeżeli p. Anna Gawińska będzie miała jakieś problemy to nie będzie się zwracała do Burmistrza tylko do Rady, bo to Rada podejmuje decyzje żeby Panią Gawińska przenieść a nie jest to obowiązkiem Rady. My nie mamy żadnego wpływu na personalne ruchy a Burmistrz naszymi rączkami chce się pozbyć p. Anny Gawińskiej i nie odpowiadać za to.”

Przewodniczący Rady podkreślił, że to nie jest tak jak Pan radny Ludwiczak mówi, że to jest pozbycie się, to nie jest pozbycie się. Następnie poprosił Pana Burmistrza o zabranie głosu w tej sprawie.

Burmistrz G.Turlejski powiedział: „Pan Komendant jest zainteresowany taką pomocą, jest zainteresowany pomocą osoby, która tam już pracowała. Z Urzędu Miejskiego tylko ta Pani tam pracowała, wyraziła na to zgodę i proszę nie robić burzy w szklance wody, bo tu nie ma takiej potrzeby w ogóle. Uchwała jest prawidłowo sporządzona można ją głosować Rada nie jest niczym obciążona a resztę ja wykonuję i bez zgody tej Pani nic się nie dokona, bo musi być z nią porozumienie spisane, że w przypadku wygaśnięcia pracy wraca na swoje stanowisko w Urzędzie i takie porozumienie będzie spisane. Nic nie ma tutaj niewiarygodnego złego dla pracownika ani dla Rady ani dla gminy.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego A.Kułaka, aby w § 2 skreślić słowa „Pani Anny Gawińskiej dotychczasowego. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 5 radnych. 8 radnych głosowało „przeciw”. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania w/w wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Komendzie Wojewódzkiej Policji w Łodzi na realizację celów publicznych. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 8 radnych. 5 radnych głosowało „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 8 głosami „za” przy 5 „przeciw” i 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/64/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej Komendzie Wojewódzkiej Policji w Łodzi na realizację celów publicznych. **Załącznik Nr 24**

➤ *w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2007 (projekt I);*

Skarbnik Gminy p. Maria Ozga szczegółowo omówiła w/w projekt uchwały oraz załączniki do uchwały.

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2007. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 8 radnych. 3 radnych głosowało „przeciw”. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 3 wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/65/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2007. **Załącznik Nr 25**

➤ *w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego oraz zmian w budżecie Gminy Kamieńsk na 2007 r.(projekt II);*

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego oraz zmian w budżecie Gminy Kamieńsk na 2007 r. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 8 radnych. 3 radnych głosowało „przeciw”. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 3 wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/66/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego oraz zmian w budżecie Gminy Kamieńsk na 2007 r. **Załącznik Nr 26**

➤ *w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz zmian w budżecie Gminy Kamieńsk na 2007 r. (projekt III)*

Skarbnik Gminy zapoznała z projektem uchwały oraz szczegółowo omówiła załączniki do w/w uchwały.

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz zmian w budżecie Gminy Kamieńsk na 2007 r. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 9 radnych. 2 radnych głosowało „przeciw”. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 9 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/67/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz zmian w budżecie Gminy Kamieńsk na 2007 r. **Załącznik Nr 27**

➤ *w sprawie zaciągnięcia pożyczek w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi (projekt IV);*

Skarbnik Gminy p. M.Ozga omówiła w/w projekt uchwały.

Radny A.Kułak zapytał czy w Gałowicach Nowych to będzie remont i rozruch kanalizacji?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tak, że rozruch kanalizacji.

Radny A.Kułak zapytał, na czym polega ten rozruch kanalizacji, bo uważa, że rozruch to może oczyszczalni ścieków, ale nie kanalizacji?

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że trzeba dokonać remontu i rozruchu całego układu. Trzeba zdemontować kanalizację, bo jest źle położona i nie spełnia swoich wymogów. Trzeba ją wyjąć i położyć od nowa.

Radny M.Ludwiczak: „Jak pamiętam w poprzedniej kadencji był odbiór, był rozruch tej oczyszczalni. Ja też nie rozumiem jak to jest, była kanalizacja wybudowana była oczyszczalnia już to prosperowało, w tej chwili słyszy się, że będzie znowu rozruch.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny trzeba dokonać wymiany tej kanalizacji. Jest niedrożna i ona nie spełnia swojego zadania. Ścieki są zasyfonowane, trzeba to odkopać zrobić tak jak należy podłączyć do oczyszczalni i dokonać rozruchu oczyszczalni.”

Radny M.Ludwiczak: „Ale cały czas o ile dobrze wiem ZGK pobiera opłaty od mieszkańców Gałkowic Nowych za ścieki. No, więc jeżeli pobiera to znaczy, że ta kanalizacja jest czynna, dlatego ja tego nie rozumiem ja bym chciał żeby mi Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa odpowiedział. Chciałbym żebyście mi Państwo powiedzieli jak to wszystko wygląda, bo jeżeli to jest zatkałe to, jakim prawem ZGK pobiera opłaty od mieszkańców?”

Burmistrz G.Turlejski „To jest pytanie do Pana Dyrektora. Niech Pan idzie do Pana Dyrektora i się go zapyta Panie radny.”

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczek w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi (projekt IV). Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. 2 radnych głosowało „przeciw”. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 2 „przeciw” i 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/68/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczek w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. **Załącznik Nr 28**

➤ *w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2007 (projekt V);*

Skarbnik Gminy p. Maria Ozga zapoznała z w/w projektem uchwały oraz omówiła załączniki do uchwały.

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2007 (projekt V). Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 10 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 10 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/69/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2007. **Załącznik Nr 29**

➤ *w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku;*

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku. Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr VI/70/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku. **Załącznik Nr 30**

➤ *w sprawie zmian w składzie osobowym Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamieńska w 2007 r.*

Wiceprzewodniczący Rady odczytał oświadczenia osób wyrażających wolę wstąpienia do Komitetu Organizacyjnego, którego zadaniem będzie zorganizowanie obchodów Dni Kamieńska w roku 2007, mianowicie: Jadwiga Alama, Marian Błachowicz, Aldona Ciesielska-Krężlik, Elżbieta Dębska, Anna Gajewska, Alicja Grzędzielska-Deska, Anna Kowalska, Dorota Ożarek, Paweł Stefanek, Joanna Tkacz.

Radny M.Ludwiczak powiedział, że nie wie czy ta uchwała jest dobra czy nie jest dobra, bo jest wykropkowana, tu nie ma podanych nazwisk. Uchwałę Klubu radnych odrzucono i to odrzucił Pan Wiceprzewodniczący, w związku z tym zapytał Pana Wiceprzewodniczącego Rady czy ta uchwała jest dobra czy zła?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że tamta uchwała nie spełniała warunków i dlatego została odrzucona. Natomiast, jeżeli chodzi o nazwiska do tej uchwały to były już podane na kilka dni przed sesją.

Przewodniczący Rady dodał: „Pod tą uchwałą podpisał się radca prawny i sprawdził ją i za ten projekt uchwały gwarantuje. Natomiast, co do Państwa uchwały były zastrzeżenia. W piśmie, które Pan radny otrzymał były opisane zarzuty do tamtej uchwały.”

Radny M.Ludwiczak: „Ja pytam Pana Wiceprzewodniczącego, dlaczego tutaj nie ma nazwisk?”

Przewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienia Pana Burmistrza.

Radny M.Ludwiczak: „Ale w jakim temacie, ja się pytam Pana Wiceprzewodniczącego, ja nie chcę rozmawiać z Panem Burmistrzem.”

Burmistrz G.Turlejski podkreślił, że jest projektodawcą tej uchwały i ma prawo się do tego odnieść, następnie wyjaśnił: „Do projektu uchwały zostały przygotowane karteczki z wyrażeniem woli osób, które chcą w tym Komitecie współdziałać i uchwała jest prawidłowo przygotowana, prawidłowo złożona w biurze Rady była i co do tego nie ma żadnej dyskusji proszę Pana. Niech Pan nie przeszkadza, szanuje prawo a będzie wszystko w porządku.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamieńska w 2007 r. o następujące osoby: Jadwiga Alama, Marian Błachowicz, Aldona Ciesielska-Krężlik, Elżbieta Dębska, Anna Gajewska, Alicja Grządzielska-Deska, Anna Kowalska, Dorota Ożarek, Paweł Stefanek, Joanna Tkacz.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 10 radnych. 3 radnych głosowało „przeciw”, 1 wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 10 głosami „za” przy 3 „przeciw” i 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr VI/71/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie zmian w składzie osobowym Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamieńska w 2007 r. **Załącznik Nr 31**

- *w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;*

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na temat przedstawionego projektu uchwały.

Radny A.Kułak: „Panie Przewodniczący, znów będziemy karać ludzi, którzy posiadają kosze. My tutaj szykujemy podwyżkę i to stuprocentową mieszkańcom za pojemniki za śmieci. Na dzień dzisiejszy opłata wynosi 4 zł za pojemnik 110-120 a szykuje się 8 zł., czyli 100% i jeżeli uchwalimy tą stawkę 8 zł to ona będzie obowiązywała. Ja proszę się zastanowić przed podjęciem decyzji w tej sprawie.” Następnie zgłosił wniosek:

WNIOSEK: „Aby zostawić na dotychczasowych stawkach opłaty śmieciowe.”

Przewodniczący Rady poprosił radnego A.Kułak o zaproponowanie stawek, które uważa za odpowiednie.

Radny A.Kułak zaproponował: w podpunkcie a) 4zł, b) 5 zł, c) pojemnik 770 -10 zł, d) pojemnik 1100 – 15 zł, e) kontener – 100 zł. Dodał, że uważa, iż za wywóz nieczystości płynnych 12 zł. za m³ to też jest za dużo. W związku z czym zapytał Panią Skarbnik ile do tej pory wynosiła ta opłata?

Skarbnik Gminy powiedziała, że nie wie, ponieważ nie przygotowywała tego projektu uchwały, tą sprawą zajmowała się Pani Bożena Sewerynek.

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że ta uchwała nie polega na tym żeby mieszkańcom dołożyć ceny, żeby tu kogoś pokłócić czy kogoś oszukać. Tak prawo mówi, że trzeba ustalić górne stawki, tak zrobiły wszystkie ościennie gminy i tak we wszystkich gminach jest. Dodał: „Jak Państwo będą zaniżać to te firmy stąd odejdą i nie będziemy w ogóle mieć gospodarki śmieciowej i trzeba na to zwracać uwagę. Mamy koszt nie jest to duża cena nikt nie mówi, że mieszkaniec firmie ma zaraz 8 zł za koszt płacić, ale niestety trzeba jakieś koszty ponosić, jeżeli chcemy mieć porządek na terenie gminy i na terenie posesji.”

Radny M.Ludwiczak: „Panie Burmistrzu, nie wiem czy była regecjonowana umowa z firmą odbierającą śmieci z naszego terenu tzn. firmą dawniej „Sater” a obecnie „Amest”, o ile wiem to w tej umowie było, że ileś tam (nie pamiętam ile dokładnie) ton śmieci od mieszkańców naszej gminy przyjmowane są bezpłatnie na składowisko i my w swoich umowach z firmą JUKO i z firmą LOBBE mieliśmy płacić im tylko i wyłącznie za odbiór tych śmieci, tzn. za transport i za dowóz i dlatego te ceny u nas były 3 zł a nie 6 zł jak w sąsiednich gminach. Jeżeli my dzisiaj mamy jeszcze podnieść te koszty na wysokości sąsiednich gmin to pytam się gdzie jest ta umowa, gdzie jest darmowy odbiór śmieci.”

Burmistrz G.Turlejski: „Już Panu odpowiadam, tam gdzie ją Pan zawarł. Są takie warunki jakie Pan zawierał i to wszystko co ponosimy dzisiaj to są warunki jakie Pan stworzył dla gospodarki śmieciowej na terenie gminy, Panie radny.”

Radny M.Ludwiczak: „Proszę Państwa jest umowa na bezpłatny odbiór śmieci od mieszkańców Gminy Kamieńsk na składowisko firmy „Amest „, i jest taka umowa i my swoje śmieci składowujemy na składowisku za darmo z terenu naszej gminy i firmy które odbierają od nas śmieci mają pobierać od nas pieniądze tylko i wyłącznie za transport, po prostu za odbiór tych śmieci, ale nie płacą Firmie Amest za składowanie tych śmieci. Dlatego my dzisiaj, jeżeli podniesiemy to na poziomie gminy sąsiedniej, np. jeżeli będzie to 10 zł i sąsiednia gmina ma 10 zł to tylko i wyłącznie podbudujemy firmy śmieciowe, które odbierają od nas te śmieci, bo one zajadą na składowisko (mają tam umowy spisane) złożą śmieci za które nie zapłacą i będą mieli nie 4 zł zysku tylko 8 zł zysku. Dlatego jeszcze raz mówię to co mówił przedmówca Kułak, że to są za wysokie stawki i o połowę powinny być niższe bo odbiorcy naszych śmieci nie płacą żadnych opłat na składowisku śmieci w Kaśiu.” Następnie zgłosił wniosek:

WNIOSK: „Aby projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych skierować do Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska celem dokładnego przeanalizowania i wyrażenia opinii na ten temat. Natomiast głosowanie tego projektu uchwały przełożyć na następną sesję.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek o skierowanie do Komisji Rolnictwa projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych został przyjęty jednogłośnie.

➤ ***w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki;***

Przewodniczący Rady podkreślił, że ten projekt uchwały był już na poprzedniej sesji i został odesłany do Komisji Rolnictwa w celu dokładnego przeanalizowania. W związku z powyższym poprosił Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o opinię Komisji w sprawie w/w projektu uchwały

Radny J.Madej powiedział, że Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska na swoim posiedzeniu w dniu 19 lutego 2007 r. analizowała sprawę sprzedaży tej działki i wypracowała dwa wnioski:

WNIOSEK: „Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska negatywnie opiniuje sprzedaż działki o numerze 273/2 w obrębie 5.”

WNIOSEK: „Komisja wnioskuje o zalesienie działki o numerze 273/2.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki. Głosowało 14 radnych. 13 radnych głosowało „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została odrzucona.

Radny M.Ludwiczak zwrócił uwagę, aby przegłosować jeszcze wniosek Komisji Rolnictwa w sprawie zalesienia tej działki.

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że ten teren nie podlega zalesieniu. Dodał: „Proszę Państwa, wniosek możecie przegłosować nie będzie w tej chwili wykonany. Tam jest parking i będzie parking zbudowany. W planie nie ma tam miejsca na las. Po prostu nie ma woli sprzedaży tej działki i nie wróci to już na obrady Rady. Temat jest już zamknięty.”

➤ *w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamięnsk;*

Burmistrz G.Turlejski zapoznał z treścią porozumienia dotyczącego promowania Gminy Kamięnsk.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny A.Kułak: „Widzę, że jest promowanie tylko poprzez jeden klub a jak wiemy na terenie gminy występują dwa kluby i ja bym się tutaj upomniał też o „Polonię” w Gorzędowie. Dlaczego jedną drużynę się traktuje w ten sposób a drugą inaczej?”

Burmistrz G.Turlejski: „To jest Panie radny, taki program promowania gminy i w przyszłości zamierzam przygotować projekty uchwał nie tylko dla Polonii Gorzędów, ale także dla klubu siatkarzy, który powstał, dla OSP w Gorzędowie i w Kamięnsku i być może dla kół wędkarskich które będą promowały gminę, ale w tej chwili nie możemy sobie pozwolić na inne wydatki z budżetu póki się coś nie wyklaruje. Mogę tylko Państwu powiedzieć, że jeżeli powstaną dodatkowe dochody, które się ukażą w budżecie następna taka promująca sprawa będzie dla Polonii Gorzędów. Ale na razie to nie chcę wychodzić z takim tematem bo budżet jest taki jaki jest.”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamięnsk. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 12 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr VI/72/07 Rady Miejskiej w Kamięnsku z dnia 27.02.2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamięnsk.

Załącznik Nr 32

p u n k t 14

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna M.Bujacz zapytała Pana Przewodniczącego Rady czy przewiduje powołanie nowej Komisji stałej Rady Miejskiej?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie.

Radny J.Ozga: „Pierwsza sprawa (oczywiście cały czas mówię o Gorzędowie); działki, które są obok mleczarni na rogu ulic Sikorskiego i 3 maja są w tej chwili przez gminę wystawione do sprzedaży. Ma być jakiś przetarg, bo Burmistrz kiedyś obiecał, ale z tego co wiem nikt tych działek nie kupi z tego tytułu, że tam jest woda, jest bagno. Jest taka propozycja mieszkańców, bo są chętni, którzy może by kupili, jakby Burmistrz przystał na to, że jak będzie kopana w dalszym ciągu kanalizacja, żeby te działki były podwyższone i na pewno się znajdą chętni. W tej chwili proszę iść tam zobaczyć tam można jeździć na łyżwach jak woda zamarźnie. Druga sprawa; gmina nasza jest bardzo chojna i bogata prezenty robi dla Policji i różne inne a w dalszym ciągu w Gorzędowie dzieci stoją pod gołym niebem. Budowa tego przystanku już się ciągnie od czterech lat i na każdej sesji będę to powtarzał dopóki ten przystanek nie będzie wybudowany i szkoda, że dzisiaj nie ma burmistrza Ziemby, bo by się zaraz śmiał jak ja mówię o przystanku, to już zauważyłem. I mieszkańcy szkoda, że Pan Burmistrz nie przybył na zebranie strażackie, na które był zaproszony, bo by wysłuchał od m.in. strażaków w sprawie przystanku PKP, bo ludzie nie mają gdzie stać. Ludzie byli przygotowani z pytaniami i bardzo żalowali, że Pan nie przybył, bo ludzie mają pretensje, gmina funduje ludzi o tym wiedzą mówi się w mediach, że Gmina Kamieńsk będzie budować komisariat a nie ma przystanku z prawdziwego zdarzenia tylko młodzież, która dojeżdża do szkół i ludzie (tam setki ludzi jeździ nie tylko 41 policjantów, ale tam setki ludzi jeździ) na tym przystanku PKP stoi pod gołym niebem. 3) Kiedy będzie zrobiony remont drogi na ulicy Wrzosowej? Tam jest już tragedia pod koniec ulicy Wrzosowej, tam nie ma jak przejechać. 4) Złe oznakowanie ulicy Podchojna; znak wisi na słupie nie wiem, kto go tam powiesił. Kiedyś jechała karetka od strony Kamieńska i znalazła się aż pod kościołem, bo nie było oznakowania od strony Kamieńska na ul. Podchojna. 5) W sobotę odbyło się zebranie sprawozdawcze w OSP w Gorzędowie był zaproszony Pan Burmistrz i Pan Przewodniczący i oboje nie przybyli (Pan Przewodniczący na rowerze jeździł po Kamieńsku z workami mógł przybyć). Na zebraniu wynikło to przez Komendanta Powiatowego Straży Pożarnej, że każdy strażak, który uczestniczy w jakiegokolwiek akcji gaśniczej musi mieć kurs podstawowego strażaka i badania lekarskie i tu w tym przypadku jest to w kompetencji gminy i myślimy, że gmina coś zrobi tu w tej dziedzinie żeby strażacy mogli wyjeżdżać. Bo jeżeli nie będzie kursu i tych badań lekarskich to nikt nie będzie mógł wyjeżdżać do pożaru. Jeszcze umundurowanie; my, jako jednostka składamy przez 3, 4 kolejne lata, że nie mamy mundurów ani butów na samochodzie typowo na ten czas, który obowiązują i najprawdopodobniej na przyszły jakiś pożar nie wyjedziemy, bo nie mamy sprzętu. A brak oryginalnego sprzętu, który na dzień dzisiejszy obowiązuje oznacza, że nie wolno wyjechać do pożaru..”

Radny A. Kułak zapytał: 1) czy nie można by było dać pozwolenia mieszkańcom ulicy Sikorskiego w Gorzędowie na usunięcie suchych drzew, które zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców w razie jakiś wichur czy dużych wiatrów. Podkreślił, że tą sprawę zgłaszał już w poprzedniej kadencji i z tego co wie zajmowała się nią Pani Dworzyńska która występowała o decyzje. Druga sprawa; Pan Lesiakowski ma taki lamus i na zebraniu padła propozycja żeby tam zrobić parking i czy Urząd nie zakupiłby kilka (20-25) krawężników resztę on sam by sfinansował, zgodnie z pozwoleniem itd. 3) Na zebraniu wyborców poruszana była sprawa niedrożności kanalizacji burzowej. Na ul. Mickiewicza, woda się wylewa płynie po nawierzchni asfaltowej, niszczy się nawierzchnia i ciężko jest przejechać. Potwierdzam wypowiedź p. J.Ozgi, że sytuacja na PKP jest tragiczna. Te dzieci czekają na pociąg pod gołym niebem, bo zamurowane

są okna i drzwi i albo się dogadać z Wójtem z Gomunic i jakieś to zadanie im zrobić. Niech Burmistrz wystąpi do PKP trzeba coś działać, bo jeżeli nie będziemy się odzywać to nie będzie żadnego odzewu.”

Radny M.Ludwiczak: „Mam prośbę, bo było sprawozdanie Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarki p. Gruchały o świetlicach wiejskich i nie ma tam świetlicy takiej jak w Koźniewicach czy w Pytowicach. Chciałbym żeby do świetlicy w Koźniewicach można było zakupić firanki, brakuje kolanka do pieca, rury. Do świetlicy w Pytowicach młodzież chciałaby dokupić drugi stół do tenisa i jakieś gry świetlicowe typu szachy warcaby. Są to nieduże kwoty i chciałbym żebyśmy w budżecie znaleźli po 2 tys. zł. aby w ramach tej kwoty właściciele tych świetlic (OSP w Koźniewicach i sołtys wsi Pytowie) mogli to zakupić. Dlatego wnioskuję o znalezienie w budżecie po te 2 tysiące dla świetlicy w Koźniewicach i świetlicy w Pytowicach.”

Ponadto radny Ludwiczak zapytał czy było jakieś szkolenie dla radnych, a jeżeli tak to jakie?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że było i było to szkolenie dla nowych Przewodniczących Komisji.

Radny M.Ludwiczak: „Ja bym chciał żeby nie było niedomówień, czy nie można zrobić tego szkolenia wspólnie? Wydaje mi się, że jak takie szkolenie się robi to jest to troszeczkę nie na miejscu, i nieelegancko wyróżniać tylko jedną stronę a drugą pomijać celowo żeby nie byli. To samo zrobił Pan Przewodniczący, jeżeli chodziło o złożenie oświadczeń majątkowych. Wszyscy oświadczenia majątkowe żeście złożyli, mieliście druki. Myśmy przyszli do p. Tazbir Pani Tazbir odesłała nas do p. Bąkowicz. Pani Bąkowicz powiedziała, że nie ma druków, że można je ściągnąć z internetu. Jesteśmy tak samo radnymi jak i Wy a takie rozdzielanie, że tych weźmiemy na szkolenie a tych nie, tym damy wzory oświadczeń a tym nie damy to jest takie troszeczkę nie na miejscu i nie eleganckie.”

Przewodniczący Rady podkreślił, że tu nikt niczego nie ukrywa i że powiedział wyraźnie, że szkolenie było dla nowo wybranych Przewodniczących Komisji. Natomiast, co do zarzutu radnego J.Ozgi, że nie był na zebraniu strażackim w Gorzędowie Przewodniczący wyjaśnił, że przebywał na zwolnieniu lekarskim po pobycie w szpitalu jednak w jego imieniu w zebraniu uczestniczył Wiceprzewodniczący Rady p. Wojciech Ziemia. Podkreślił również, że bardzo się zawiódł na Panu radnym Ozdze.

Burmistrz G.Turlejski: „Nie tylko Pan Przewodniczący się zawodzi na Panu radnym, ale ja też. Impertynencja, niewiedza, takie zacietrzewienie w stosunku do mojej osoby. Ja już raz zwracałem Panu uwagę, ja szanuję Pana osobę traktuję Pana poważnie. Ilekroć Pan do mnie przyjdzie jest Pan z uszanowaniem przyjęty. Przekazuję dużo pieniędzy na Straż Pożarną w Gorzędowie i żądam niczego więcej tylko zwykłego ludzkiego szacunku od Pana również i w Pana wypowiedziach ogólnych na ten temat budżetu gminy i w stosunku do mojej osoby i dlatego nie przyjechałem na zebranie Straży Pożarnej w Gorzędowie, co powiedziałem Panu Prezesowi Gaworskiemu, że nijak tylko będę tam obrażany, i to przez Pana jeszcze, i dał Pan dowód temu, że wyskoczył Pan już tu na mnie o strażackich sprawach, komisariatowych w kpinach różnych, że miał Pan zamiar mnie obrazić. Od Burmistrza chce się dużo, ale jak Burmistrz się tam pokaże to równo z podłogą się tam go traktuje. Byłem na zebraniu z mieszkańcami w Gorzędowie i aż miło było się z mieszkańcami spotkać diametralna różnica. Ale jest już późna pora i odpowiem na pytania, bo chyba wszyscy jesteśmy zmęczeni;

- PKP - po raz kolejny odpowiadam, nie należy do kompetencji Burmistrza i Rady Miejskiej kolej, to jest sprawa kolei. Ja wystąpiłem do kolei o bezpłatne przekazanie nam budynku w Kamieńsku i kolej się na to nie zgadza. Kolej zamurowała i nie chce słyszeć, kolej chyba lubi jak od niej ludzie odchodzą i to jest ich sprawa i przykro mi, ale to nie jest nasza kompetencja w tym momencie, ani nie ma pieniędzy w budżecie żeby wiaty robić. Chcę przestrzec, że taka budowa

wiaty na peronie to będzie skutkowało uzgodnieniami, porozumieniami różnymi itd. i to nie będzie tysiąc złotych albo dwa. Komisariat budujemy dla wszystkich proszę Państwa chcę zauważyć nie dla Burmistrza ani nie dla grupy 9-ciu radnych tylko dla każdego mieszkańca naszej gminy. Bo to, że komisariat u nas zostanie jest szansą na komisariat autostradowy to tylko jest nobilitacja terenu miasta Kamieńska i gminy Kamieńsk. To jest nasza racja bytu i nie wytykajmy, że nie ma wiaty na przystanku a Burmistrz komisariat chce budować. To są w ogóle nieporównywalne dwie rzeczy.

- Przystanki dla dzieci - jeżeli chodzi o przystanki dla dzieci, obiecałem Państwu i mieszkańcom, w przyszłym roku w budżecie tam gdzie nie ma przystanków będą zaplanowane przystanki dla dojeżdżających dzieci. Nie ma pieniędzy teraz na ten cel. Przystanki, oświetlenie, świetlice, to mamy te trzy rzeczy. To będzie rok na spełnianie wielu drobiazgowych wydatków, które są naszą bolączką i się nagromadziły. Ja nie chcę niczego robić po partyzancku, byle jak bo to nie ma sensu. Trzeba robić od nowa porządnie żeby lata służyło. Dlatego też remont ulicy Wrzosowej; przecież proponowałem tamtej Radzie żeby zerwać ten odcinek i wybudować to 150m drogi, bo tam się asfaltu nie da położyć to mnie zmuszali do położenia asfaltu tam. Musieliśmy położyć asfalt od wejścia tej ulicy ileś tam metrów do przodu. Ta droga by wytrzymała, nie trzeba było kłaść tego asfaltu, tam trzeba było zrobić. Na razie w budżecie nie ma środków jak się pokażą będziemy wnioskować do Rady o przekazanie pieniędzy na ten cel na razie będziemy te dziury łątać. Błędy były popełniane i te błędy dzisiaj gołym okiem widać.

- Złe oznakowanie ul. Podchojny - przekażę Panu inspektorowi Krawczykowi, nie wiedziałem o tym, przekażę o tym oznakowaniu żeby zainteresował się zakupił stosowny znak i postawił go na słupku. Tyle, że wszystkie znaki są dewastowane i niszczone i to przy jakichkolwiek drogach czy to powiatowych, wojewódzkich czy gminnych.

- Zaproszenie na zebranie strażackie - już mówiłem i nie będę się powtarzał.

- Kurs podstawowy strażaków – widać jak jednostka jest przygotowana, że nie ma kursów podstawowych. Co raz z Gorzędowa są nowe zapotrzebowania: mundury, zaprawy, rynny, kursy podstawowe i inne rzeczy. To należało złożyć jak się budżet konstruowało gminy a nie jak się przypomniał, że kursów nie ma to się przychodzi do Burmistrza. A z czego mam te kursy sfinansować? Postaram się to zrobić, ale proszę o pisemną informację do mnie na ten temat.

- Suche drzewa przy ul. Sikorskiego – chcę powiedzieć, że to jest droga powiatowa, są radni powiatowi z Kamieńska: Pani Bożena Sewerynek i Pan Zbierański, był Pan Starosta i proszę się do nich zwracać. Burmistrz nie będzie wypełniał roli Pana Starosty.

- Parking koło lamusa – zachcianki Pana Lesiakowskiego to są tylko jego zachciankami i proszę się zorientować w papierach, co ten Pan wyprawia, do czego chce lamus przystosować i co na ten temat mówi główny konserwator zabytków. Dlatego wniosek o parkingu trzeba bardzo uważnie tam robić, ba ja nie wiem teraz, ale najprawdopodobniej konserwator zabytków się nie zgodzi na taki parking. Tam w części ten park jest chroniony jeszcze.

- Niedrożność kanalizacji burzowej: ten temat pojawia się bez przerwy. Był Burmistrz z Gorzędowa i nie mógł się temu tematowi również przyjrzeć i go załatwić. Postaram się temat załatwić, nie mam na to sił na razie ani środków, ale postaram się go załatwić. Ale jak się przyjrę żeby nie było pretensji, że jak są tam podciągnięte jakiegokolwiek sanitariaty to będą od razu zapchane, żeby nie było pretensji proszę Państwa ja się nie dam kołować.

- Wyposażenie świetlicy w Pytowicach - zobaczymy, jeżeli będzie w budżecie taki środek Panie radny Ludwiczak nic nie stoi na przeszkodzie żeby pewne rzeczy sfinansować, żeby może między OSP w Koźniewicach a Gminą porozumienie podpisać na ten temat, żeby ten wydatek był wydatkiem naprawdę rzeczowym i celowym. Ale w tej chwili nie mogę obiecać, bo ja budżetu nie mogę rozchwiać, jest mi nie wolno tego zrobić. Jak rozchwieję budżet Proszę Państwa to będziemy wszyscy mieszkańcy ponosić skutki, wszyscy.

- Nie było szkoleń dla radnych - to już Pan Przewodniczący wyjaśnił.

- Oświadczenia majątkowe - do każdego radnego należą obowiązki wyliczenia się z majątku, rejestrów, itd. Te wszystkie dokumenty są ogłoszone w Dziennikach Ustaw i jest to sprawa

bardzo delikatna, bo żeby komuś nie dać druku oświadczenia, który albo jest nieaktualny albo nie dla radnego tylko dla Burmistrza i radny to złoży i potem ma pretensje. Albo radnemu się druki pomyła przykładowo i wysłał nieaktualny i będzie Burmistrza potem obciążał. To są delikatne sprawy. Mając na uwadze te delikatne sprawy żadna urzędniczka nie będzie przekazywała nikomu druków oświadczeń. To należy do obowiązków radnego, bo ja nie życzę sobie żeby któryś radny mi wsłał tutaj ze strony Niezależnego Klubu i powiedział do mnie, że mu dałem złe oświadczenie. Ja się nie chcę z taką osobą kłócić spierać itd. Jak będziemy mieli do siebie zaufanie, będziemy pracować w atmosferze zgody to proszę bardzo, ale jak jest tylko wzajemne podgryzanie i to szczególnie mojej osoby i wytykanie i wyszydzanie to ja się nie będę w takich warunkach zadawał. Dlatego proszę bardzo tą grupę radnych o jak najszybsze opamiętanie się dla dobra wszystkich mieszkańców całej naszej gminy.”

Radny A.Kułąk: „Odnosnie suchych drzew, przecież to gmina wydaje decyzje na ścięcie tych drzew, przecież już pismo było ze Starostwa tylko ktoś tego nie pociągnął do końca.”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie wiem czy było pismo nie pamiętam tego. Nikt nie jest w stanie tego zapamiętać czy było pismo czy nie. Przyjrę się tematowi, zobaczę. W tej chwili Pani Dworzyńska jest na długotrwałym zwolnieniu lekarskim długo jej nie będzie, zastępuje ją Pani inspektor Sewerynek, której też w Urzędzie bardzo często nie ma np., dzisiaj (Pan widział), wczoraj, przedwczoraj. To są problemy i kłopoty różne. Ja się przyjrę tematowi, zobaczę jak to wszystko wygląda i udzielę Panu odpowiedzi, ale najlepiej jakby wnioski były kierowane pisemnie wtedy nadaje się bieg sprawie.”

Radny A.Kułąk zapytał, dlaczego jest zaasfaltowana studnia kanalizacyjna na ulicy Sikorskiego? Dodał: „Dopiero jest wybudowana kanalizacja i studnia jest zaklejona masą asfaltową.”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie wiem, nic Panu nie odpowiem, bo nic nie wiem na ten temat.”

Radny J.Ozga zapytał czy nie byłoby możliwe, (bo jest rozkopany chodnik aż od ul., 3 Maja do kościoła) żeby przesunąć ten chodnik o półtora metra a wtedy by była szersza ulica? Bo i tak będzie budowany ten chodnik.

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że jest to droga powiatowa i jak będzie odtwarzana to musi być odtworzona w tym samym miejscu co jest, nie ma innej możliwości.

Więcej zapytań i interpelacji nie zgłoszono.

p u n k t 15

Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Rady J. Bartoszewski podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułę „zamykam V sesję Rady Miejskiej w Kamiensku V kadencji.”

Protokołowała:

Halina Bąkowicz

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kamiensku
Jan Bartoszewski