

PROTOKÓŁ NR IX /07
z sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku
z dnia 26 kwietnia 2007r.

IX sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku V kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 9⁰⁰ – 13⁰⁰.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 14 radnych. Nieobecny to radny Bogdan Pawłowski.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych.

Załącznik Nr 1

Na sesję zostali zaproszeni: Burmistrz Kamieńska – p. Grzegorz Turlejski, Zastępca Burmistrza Kamieńska – p. Paweł Ziemba, Sekretarz Gminy – p. Tomasz Łuczyk, Skarbnik Gminy – p. Maria Ozga, Radca Prawny – p. Urszula Kowalska – Smuga, Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego – p. Bożena Sewerynek, Radny Rady Powiatu Radomszczańskiego – p. Waldemar Zbierański, Prezes Elektrowni Wiatrowej Kamieńsk – p. Bogusław Terlecki, Pan Ryszard Kurman, ks. Krzysztof Nowak, Dziennik Łódzki „Co Nowego” – p. Justyna Drzazga, Po prostu Informacje – p. Stefan Kobylarz, NTL.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyła p. Bożena Mazurkiewicz – radca prawny w U. M. w Kamieńsku.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

Załącznik Nr 2

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

Załącznik Nr 3

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów: Nr VII/07 z dnia 30.03.2007 r. i Nr VIII/07 z dnia 10.04.2007 r.
4. Informacja na temat budowy Elektrowni Wiatrowej Kamieńsk.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.
6. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
7. Absolutorium dla Burmistrza.
8. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami.
9. Podjęcie uchwał.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Zakończenie obrad.

W załączeniu do protokołu - zawiadomienie o zwołaniu IX sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad.

Załącznik Nr 4

p u n k t 1

Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia IX sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku V kadencji dokonał Przewodniczący Rady Jan Bartoszewski witając serdecznie radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 14-tu radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

p u n k t 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad na sesję, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem. Następnie zapytał czy są jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Radny M.Ludwiczak zgłosił **wniosek**:

- „Aby po każdym sprawozdaniu Przewodniczącego Komisji Stałej można było zadawać pytania dotyczące przedstawionego sprawozdania.”

Radny A.Kułąk powiedział, że dyskusja powinna się odbyć nad każdym sprawozdaniem, bez wprowadzania dodatkowych wniosków, bez względu na to czy jest to sprawozdanie jednostki organizacyjnej (ZGK, MOPS, MZEA) czy Przewodniczącego Komisji Stałej.

Radny F.Stępień podkreślił, że dyskusje są prowadzone na komisjach i są to dyskusje szczerze i solidne. Poza tym wszystko jest opisane w protokołach, które są dostępne w biurze Rady i można w każdej chwili się z nimi zapoznać.

Radny A.Kułąk: „Panie radny Stępień, moja ocena jest po przebiegu komisji i chcę poinformować radnych np. jak przebiegała ostatnia Komisja Rolnictwa i mam kilka pytań np. do przewodniczącego.”

Radny J. Madej: „Ja uważam, że na komisji Pan powinien zadać.”

Radny A.Kułąk: „Zadawałem, ale komisja była nieprzygotowana. Chcę o tym Radę poinformować.”

Przewodniczący Rady: „Panie radny Kułąk dyskusja jest zbędna w tej chwili. Poddaję wniosek pod głosowanie...”

Radny A.Kułąk: „Panie Przewodniczący wniosek jest zbędny w tej chwili, bo dyskusja powinna się odbyć nad sprawozdaniem, nad każdym sprawozdaniem.”

Radny M.Ludwiczak: „Ale może bez jakieś nerwowej atmosfery. Panie Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa czy Pan chce odpowiedzieć czy nie to jest tylko i wyłącznie Pana sprawa. Pan ma komisję, która się składa z pięciu osób i te pięć osób może się pytać może wnioskować, natomiast pozostałych dziesięciu radnych nie jest na tej komisji i jeżeli chce się bliżej czegośkolwiek dowiedzieć to prosi Pana o odpowiedź. Po prostu radni chcą wiedzieć co się dzieje na komisjach i nic poza tym.”

Radny A.Matusiak: „Przecież jest dziesiąty punkt - interpelacje i zapytania radnych i wówczas można pytać.”

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek radnego M.Ludwiczyaka, aby po każdym sprawozdaniu Przewodniczącego Komisji stałej można było zadawać pytania dotyczące przedstawionego sprawozdania. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 5 radnych. 9 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania w/w wniosek został odrzucony.

Następnie radny M.Ludwiczak zgłosił **wniosek**:

- „Aby punkt Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych przenieść przed punkt Interpelacje i zapytania radnych jako punkt 9.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 5 radnych. 9 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania w/w wniosek został odrzucony.

W dalszej kolejności radny M.Ludwiczak zgłosił **wniosek**:

- „Aby w punkcie 9-tym, przed podjęciem uchwał, wprowadzić punkt: *Zmiany osobowe w Komisjach stałych Rady Miejskiej w Kamieńsku.*”

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w proponowanym porządku obrad, który wszyscy radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, w punkcie 9-tym jest punkt: „Podjęcie uchwał”, w którym jest przewidziane pojęcie uchwał w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Stałych Rady Miejskiej. W związku z powyższym nie widzi potrzeby wprowadzania w tej sprawie dodatkowego punktu.

Radny M.Ludwiczak podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Ludwiczyaka, aby w punkcie 9-tym wprowadzić punkt: *Zmiany osobowe w Komisjach Stałych Rady Miejskiej w Kamieńsku.* Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 5 radnych. 9 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania w/w wniosek został odrzucony.

Wobec braku innych propozycji porządek obrad pozostał bez zmian do proponowanego na wstępie. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 9 radnych. 5 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania proponowany porządek obrad został przyjęty 9 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw”.

p u n k t 3

Przyjęcie protokołów: Nr VII/07 z dnia 30.03.2007 r. i Nr VIII/07 z dnia 10.04.2007 r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr VII/07 z sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30 marca 2007 r.

Nie zgłoszono uwag do w/w protokołu.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 9 radnych. 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 9 głosami „za” przy 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr VIII/07 z Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 10 kwietnia 2007 r.

Nie zgłoszono uwag do w/w protokołu.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 9 radnych. 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 9 głosami „za” przy 5 głosach wstrzymujących się.

p u n k t 4

Informacja na temat budowy Elektrowni Wiatrowej Kamięnsk.

W związku z omawianym tematem Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Prezesa Zarządu Spółki Elektrowni Wiatrowej Kamięnsk Pana Bogusława Terleckiego.

Prezes p. B.Terlecki powiedział: „Inwestycja na wierzchołku Góry Kamięnsk stała się rzeczywistością. Jak ma się to do finansów zarówno do gminy jak i właściciele tej firmy; pragnę podkreślić że gmina będzie otrzymywać w wysokości 5% jeśli chodzi o podatek od towarów i usług (tak prawo stanowi) oraz podatek od nieruchomości. Ten podatek od nieruchomości biorąc pod uwagę stan zaawansowania i umowy kontraktowej powinniśmy rozpocząć w roku przyszłym. Ta inwestycja zostanie oddana w tym roku, dlatego dochody dla gminy rozpoczną się w roku przyszłym. Chciałbym złożyć podziękowanie dla Rady za poprzednie uchwały dotyczące zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego tamtej części terenu, gdzie nie miało to żadnego potknięcia z punktu widzenia pozwolenia na budowę i przebiegu całego procesu inwestycyjnego. Rada poprzednia, z którą osobiście pracowałem, była z nami na wyspie Wolin gdzie penetrowała w sposób dokładny jak wygląda projekt realizacji tego rodzaju wiatraków i myślę, że na tyle byli wszyscy przekonani, że później nie było problemu z podjęciem uchwały. Sądzę, że tematykę będziemy kontynuować i że Państwo poprzecie ten projekt, który był realizowany. Być może, że będą jeszcze następne, bo istnieje ogromne zapotrzebowanie i na energię odnawialną i proszę zauważyć, że przepisy unii europejskiej w tym zakresie już się zmieniają, co oznacza, że w Polsce musi nastąpić dalsza intensyfikacja tego rodzaju działalności energetycznej. Wracając do samego projektu, stan zaawansowania robót na dzień dzisiejszy to jest na 15 zaplanowanych sztuk turbin wiatrowych jest gotowych 12. Oczywiście ten proces podąża dalej ku zakończeniu i zgodnie z harmonogramami które mamy powinniśmy do 7-8 maja mieć wszystkie turbiny na wierzchołku Góry Kamięnsk. Od tego momentu zaczniemy wszelkiego rodzaju próby tzw. próby napięciowe, badania wszystkich połączeń. Tego wymaga prawo energetyczne i urząd regulacji energetyki. Z tego musimy mieć protokoły, aby zgłosić wniosek o pozwolenie na użytkowanie. Inwestycja w całości składa się z dwóch umów o charakterze ryczałtowym w charakterze wykonania pod klucz polegającym na tym, że pierwszą częścią jest realizacja parku na samej wierzchołku Góry Kamięnsk. Druga część to jest budowa przyłącza głównego pola zasilania pod patronatem Zakładu Energetycznego Łódź Teren. Zarówno jeden jak i drugi kontrakt jest w bieżącym zaawansowaniu i prognoza pracy przez krótki ten czas wskazuje na to, że nie powinno być żadnego zahamowania czy też przekroczenia. Kto realizuje kontrakty? Kontrakt pod klucz na samej wierzchołku Góry Kamięnsk realizuje niemiecka firma o nazwie Enerkom GmbH Spółka Inżynierska. Kontrakt na dole, czyli na przyłączy realizuje Konsorcjum pod przewodnictwem Zakładu Energetycznego Megapol Bydgoszcz z udziałem Simensa i naszego wewnętrznego kooperanta ESKK Kleszczów, która jest w części własnością Gminy Kleszczów. Te realizacje zarówno jedna i druga wymagają pewnych działań koordynacyjnych. Wybór tych kontrahentów dokonał się w drodze prawa zamówień publicznych. Sądzę, że wszystkie przeszkody natury prawnej pokonał, dochodzimy już do spraw koncesyjnych, sprzedażowych. To na dniach się wszystko odbywa, te porozumienia są zawierane, umowy również. Nie widzimy na tę chwilę takich zagrożeń, że można się czegoś obawiać. Kilka słów o turbinach; Tych turbin będzie 15 sztuk o łącznej mocy 30 MW. Przewidywana produktywność tych turbin w skali roku 75000 GW. Wyrażając to w gospodarstwach domowych to taka farma obsłuży około 50000 gospodarstw domowych. Jak finansowana jest taka inwestycja? - To myślę, że nie wyjdzie poza to grono, finansowanie jest zawsze pewną tajemnicą, bo te pieniądze zawsze muszą skądś pochodzić a tych pieniędzy nie ma odłożonych na półce - Inwestycja jest bardzo kosztowna z uwagi na to, że światowy wskaźnik cenowy mówi o tym, że 1 MW kosztuje od 1 do 1,2 miliona euro. Obok powstaje jak Państwo wiedzą blok energetyczny 833. Ten wskaźnik jest również na tym samym poziomie. Czyli tu proszę zwrócić uwagę, że podobieństwo realizacyjne z punktu widzenia

kosztowego inwestycyjnego jest w przybliżeniu równe. Kto finansuje taką inwestycję? Inwestycja ma charakter proekologiczny w związku z powyższym instytucje posiadające pieniądze na tego rodzaju działania lokują w tego rodzaju inwestycje. Głównym finansującym tej inwestycji jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, który na taką inwestycje przydzielił kwotę 110 milionów zł. W tym procesie uczestniczy również nasz polski dawca pieniędzy tzw. Ekofundusz z Warszawy, który udziela na działalność proekologiczną dotacji. Taka dotacja jest na poziomie 8 milionów zł. Kolejnym inwestorem jest Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Łodzi i będziemy dalej też finansować tą inwestycje tzn. w postaci preferencyjnej pożyczki w wysokości 8,5 miliona złotych przy stopie procentowej na poziomie 2,5%. Obsługującym całość z punktu widzenia finansowego jest Bank Ochrony Środowiska w Łodzi, ale tym razem chcąc zarobić na całej tej transakcji przydziela nam 26 milionów środków kredytowych, ale dla nas środków komercyjnych. Pozostałe środki inwestycyjne są w postaci środków właścicielskich. Właścicielem Spółki Elektrownia Wiatrowa Kamieńsk są dwie osoby prawne: pierwsza osoba prawna to ELBIS spółka córka Elektrowni Bełchatów BOT, czyli ten 50 procentowy udział to jest tego naszego tutaj terenu. Drugie 50 procent należy do grupy Polskich Sieci Energetycznych a przedstawicielem tej grupy są Elektrownie Szczytowo-Pompowe z Warszawy. Elektrownie Szczytowo-Pompowe produkują energię na bazie elektrowni wodnych poprzez transport wody do określonych zbiorników i później wykorzystywanie energii spadowej wody na uruchomienie. I tak zamyka się całość finansowania inwestycji. Inwestycje zdobywają kolejne preferencje. Te preferencje polegają na tym, że mamy prawo uczestniczenia w międzynarodowych programach wspólnych zbroczy. Jednym z takich programów do którego się staramy dostać to są elementy w postaci joy inflementejszyn wspólne zbroczenie. Chcemy uczestniczyć w rynku duńskim gdzie możemy tam na ich rynku sprzedawać tzw. prawa redukcyjne, które z ostatnich notowań giełdowych wynoszą około 7 do 8 euro za 1 MW. Produktywność roczna z naszej strony określana teoretycznie wyliczona z pewnym zapasem bezpieczeństwa jest na poziomie 78000 MW w skali roku. Czyli to by były dla nas dodatkowe środki w postaci środków unijnych z możliwością przeznaczenia na dalszy rozwój. Bardzo mądrze zrobiła Gmina Kamieńsk, że wprowadziła na swój teren tego rodzaju inwestycje i namawiam ze swej strony żeby poszukiwać jeszcze innych rozwiązań. My jak będziemy coś wiedzieli jako składnik tej społeczności natychmiast podpowiemy, jeżeli chodzi o tego rodzaju inwestycje, lub skierujemy do innych instytucji gdzie można rozpytać czy podpytać o możliwościach dofinansowania środków. Aby nie zamykać się w takim problemie jak personalnie ja mam dzisiaj, bo mieszkam w Klukach gdzie nie widzę inwestycji które mnie bardzo interesują, ponieważ mi księgowy tam mówi, że mamy tak top budżet zamknięty, że innych środków nie potrzebujemy, bo gmina się nie chce zadłużać. No ogromny błąd finansowy i ekonomiczny, bo na tym polega działalność gminy żeby się zadłużyć w/g granicy wytrzymałości ekonomicznej po to żeby realizować wszelkie możliwe projekty gminy. Tutaj chciałbym osobiście podziękować naszej władzy - Panu Burmistrzowi i Wiceburmistrzowi - i na ręce całej Rady przekazać to podziękowanie o umożliwienie powstania tej inwestycji. To właśnie Rada gminy ponosi ten sukces, to Burmistrz i jego otoczenie ponosi ten sukces, bo fizycznie ta farma powstaje. Na początku z wielkimi problemami z wielkimi kłopotami jeżeli chodzi o strukturę prawa naszego i finansowanie. To nie jest bardzo łatwo żeby takie pieniądze, które pochodzą ze środków unijno-polskich o określonym poziomie ich odsetkowym żeby takie pieniądze skierować na tego rodzaju inwestycje. Ktoś może Państwa zapytać a co z tego ma gmina? Jeżeli zasili gminę taka inwestycja o dodatkowy przychód do budżetu to tylko mądrością będzie Rady i władz tej gminy jak spożytkować te środki które wpływają do własnej kasy z udziałem środków zewnętrznych, jak zrealizować w tej gminie. Na tle jak obserwuje od 2003 r. jak prosiłem Burmistrza o jakieś pomieszczenie żeby zarejestrować Spółkę tu u Państwa i ona jest tu u Państwa zarejestrowana, no to przynajmniej w moim przekonaniu widzę przez ten odcinek czasu ogromny postęp, jeżeli chodzi o roboty takie widoczne na pierwszy rzut oka w gminie. Wydaje mi się, że to jest bardzo dobrze. Jeszcze w tym zakresie - nie wiem czy p. A.Kułąk to podkreśli, ale bardzo ściśle współdziałaliśmy w tej inwestycji gdzie Pan A.Kułąk

osobiście był w pewnych instytucjach razem z nami w kwestii finansowania uruchomienia pewnych rzeczy i działań z ogromnym powodzeniem. Jeżeli chodzi o władzę w postaci naszych Burmistrzów - no wielkie uznanie, że tak otwartym tekstem mówią do inwestycji, no to się rzadko zdarza. To tyle, nie mam nic więcej do powiedzenia w skrócie. Najlepiej by było żeby zademonstrować w postaci slajdów na tablicy jak to kiedyś robiliśmy. Jeżeli będzie taka potrzeba żeby to Państwu pokazać to jestem do dyspozycji.”

Przewodniczący Rady podziękował Panu Prezesowi za udzielenie obszernych informacji na temat Elektrowni Wiatrowej na Górze Kamieńsk następnie poprosił radnych o zadawanie pytań i otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziemia zapytał, od którego roku nastąpi rozwój elektrowni, bo Pan Prezes powiedział, że w przyszłości jest przewidywany rozwój elektrowni wiatrowej?

Prezes p. B.Terlecki odpowiedział, że to już się dzieje. Dodał: „Proszę zauważyć przepisy, jakie są w tym zakresie: do 2010 roku pierwszy przepis mówiący o tym, że energetyka dystrybucyjna musi się pochwalić na tle świata 7,5% wzrostu energii odnawialnej w swoich budżetach, później się zmienia na 10,5%. Do 2020 roku ma to wzrosnąć na 20%. To jest potężne wyzwanie. W tej chwili trwają potężne poszukiwania terenów lokalizacyjnych dla elektrowni wiatrowych, dla przepływów wody, dla biomasy. Również nasi właściciele, czyli po stronie BOT-u, bardzo aktywnie tego poszukują. No są różne tereny, tylko do tej pory trwało to w sposób taki nieuporządkowany chaotyczny. Poszukiwania były w pasie nadmorskim, tam przewidywania wiatrów były najlepsze, chociaż my mamy 7,6m/s lepiej niż w pasie nadmorskim z tym, że na wzniesieniu(...)”

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziemia zapytał, czy wiadomo ile docelowo będzie u nas tych wiatraków?

Prezes p. B.Terlecki wyjaśnił: „No wskaźnikami Panu operuję, ponieważ poziom produkcji energii elektrycznej w różnych źródłach różnie jest podawany, bo nie wszystko jest na tyle zbilansowane, ale do tego poziomu energii spółek dystrybucyjnych trzeba dołożyć udział energii odnawialnej w tej masie sprzedaży, że wskaźnik jest 7,5 do 10% na 2010 rok a mamy 2007 rok a dzisiaj jest energii w tym wskaźniku niecałe jeszcze 4%. To jak trzeba mocno zainwestować żeby te wskaźniki pokonać. A to jest tragedia dla firm dystrybucyjnych i innych którzy nie realizują tego programu. Proszę zauważyć, że na giełdę towarową wchodzi świadectwa pochodzenia energii. Co to oznacza? Jeżeli elektrownia czy Polskie Sieci Energetyczne czy spółki dystrybucyjne nie uruchomią tego programu oznacza to, że będą dopłacać kary na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 240 zł za 1 MW. To są potężne kary, spółki dystrybucyjne mogą tego w ogóle nie wytrzymać. Zrobi się jakiś krach, jeżeli chodzi o energię elektryczną. Taki jest przepis nakładający on się przekłada na finanse może ta energia trochę wzrośnie (prognozy mówią, że nie). Ale dla energii odnawialnej funkcjonują nie tak jak dla zwykłej energii konwencjonalnej tylko funkcjonują dwa rynki: rynek bezpiecznej sprzedaży energii konwencjonalnej w sieć, ale obok tego istnieje giełda towarowa, na której klasyfikuje się tzw. prawa energii odnawialnej i te prawa energii odnawialnej są przedmiotem obrotu giełdy towarowej. My generując np. 78000 MW w roku to oprócz sprzedaży energii konwencjonalnej, czyli tej wtłoczonej w sieć energetyczną to jeszcze emitujemy własne prawa majątkowe, które są przedmiotem obrotów na giełdzie towarowej, a tam następuje bum na te prawa. Tych praw jest mało. Wszyscy żeby uniknąć kary podwyższają cenę tych praw. Myślę, że taka sytuacja potrwa jeszcze około 5 lat, później w jakiś sposób się to ustabilizuje.”

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziemia zapytał, kto będzie czerpał zyski z Elektrowni Wiatrowej czy polskie firmy czy ta niemiecka, która jest współdziałowcem?

Prezes p. B.Terlecki wyjaśnił, że niemiecka firma Enerkom GmbH nie jest współdziałowcem, ona jest tzw. kontraktorem, czyli realizatorem inwestycji pod klucz (chodzi o wierzchowinę Góry Kamieński). Ona ma zawarty kontrakt, ona realizuje swój kontrakt i za to ma pieniądze. Natomiast zysk czerpią właściciele, czyli ELBIS Sp. z o.o. (Spółka córka Elektrowni Bełchatów - czyli sfera BOT-u) i drugim właścicielem jest przedstawiciel Polskich Sieci Energetycznych, czyli Polskie Elektrownie Szczytowo-Pompowe. Czyli komasacja, jeżeli chodzi o finanse następuje w tych dwóch firmach.

Radna M.Bujacz: „W którym roku zaczęliście Państwo tu działać czy rozwijać jakąkolwiek działalność? Od którego roku to się zaczęło?”

Prezes p. B.Terlecki: „Historycznie to biorąc to poprzedzającą działalnością zanim nasza weszła była działalność firmy Termal i ona była we współdziałaniu z Burmistrzem Gaworskim. Nasz projekt który wprowadzaliśmy to wprowadzaliśmy w 2003 roku i te nasze działania są bezpośrednio z Burmistrzem Turlejskim.”

Radny A.Kułak: „A w którym roku został podpisany list intencyjny w sprawie budowy Elektrowni Wiatrowej?”

Prezes p. B.Terlecki: „To podpisywał Termal, ja dokładnie nie pamiętam, ale to chyba był rok 2001-2002, gdzie było to w realizacji pomiarów wiatrowych na Górze Kamieński, bo tam były dwuletnie pomiary.”

Radny M.Ludwiczak: „Panie Prezesie mówił Pan wszystkie już takie fachowe typowo informacje o rozruchu, o dochodach, o korzyściach jakie będą, a teraz może tak trochę by Pan powiedział takich typowo nowinek informacji dla mieszkańców: czy tam mieszkańcy będą mogli sobie wejść na wierzchowinę czy wjechać obejrzyć to wszystko? Czy będzie dostęp do jakiegoś wiatraka, czy też będzie jakiś pokazowy jeden wiatrak, czy te wszystkie wiatraki są jednakowe? Bo ludzie się pytają czy można wejść czy mogą to obejrzyć jak to będzie wyglądało. Chodziły takie słuchy, że można będzie na którymś wiatraku taras widokowy. Czy jest to prawda i jak to wygląda?”

Prezes p. B.Terlecki odpowiedział: „Jeżeli chodzi o tarasy widokowe nie jest to możliwe przepisy tego zabraniają. Teraz są bardzo obostrzone przepisy. Proszę zauważyć, że takie śmigło ma trzy pasy to też jest wymysł nigdzie na świecie tego nie ma tylko u nas jest. Tarasów widokowych nie wolno robić, nie ma nikt wstępu do wiatraka. Muszą być przeszkoleni uprawnieni ludzie z certyfikatami itd. Można w kontakcie takim jak my tu jesteśmy, macie Elektrownie Wiatrową Kamieński, my możemy sobie pod moją egidą zorganizować wycieczkę pójść tam i zobaczyć. Proszę zwrócić uwagę na stronę internetową, są ludzie z Kamieńska w postaci Pana Burmistrza i pozostałej części gdzie wizytowali teren budowy, itd., ale to musi elektrownia wiatrowa być przy tym, bo my za to odpowiadamy. Tam będzie ustawiony nadzór z punktu widzenia ochrony. Natomiast żeby Rada Gminy czy ludzie z Kamieńska tam weszli ze mną to najmniejszego problemu nie ma. Także tu proszę nie robić takiej bariery, bo jeżeli potrzeba dla ciekawości możemy jechać już.”

Radny M.Ludwiczak zapytał czy wszystkie wiatraki są jednakowe?

Prezes p. B.Terlecki wyjaśnił, że wszystkie wiatraki są jednakowe, wszystkie pochodzą z firmy Enerkom GmbH, wszystkie są tej samej mocy, żaden nie jest prototypem. Docelowo jest ich 15 i nie ma więcej w planie.

Radny M.Ludwiczak zapytał, dlaczego nie ma więcej w planie, czy nie ma więcej możliwości?

Prezes p. B. Terlecki odpowiedział: „Możliwości są, według wstępnej oceny jeszcze można w tym terenie dołożyć 3 wiatraki, ale będziemy się dalej zastanawiać z punktu widzenia przepływu wiatru. Bo jeżeli chodzi o to czy można dołożyć to można. Natomiast jak kierunek i przepływ, jak róża, wiatrów będzie się układać jak już turbiny pracują to trzeba jeszcze ten rok przynajmniej zbadać jak to wygląda żeby nie podjąć pochopnej decyzji po to żeby wzbogacić program rozwojowy, który nie da efektów. Na razie jest 15 uznajemy na ten moment, że to jest realizacja.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady podziękował Prezesowi Elektrowni Wiatrowej Kamieńsk p. B. Terleckiemu za przybycie i udzielenie informacji, następnie przeszedł do punktu 5 porządku obrad.

p u n k t 5

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący zdali sprawozdanie z działalności komisji w okresie od 30 marca 2007r. do 25 kwietnia 2007 r.

W pierwszej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpiła Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych radna Zofia Roźniatowska.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 5

W następnej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska radny Jerzy Madej.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 6

Następnie sprawozdanie Komisji Rewizyjnej zdał Przewodniczący komisji radny Jan Jakubczyk.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 7

Komisja Planowania Budżetu i Finansów, Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej oraz Komisja Gospodarki, Mienia Komunalnego i Infrastruktury nie odbyły posiedzenia w okresie między sesjami VII i IX.

p u n k t 6

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.

Burmistrz Kamieńska G. Turlejski zdał sprawozdanie ze swojej działalności między sesjami VII i IX oraz z wykonania uchwał i wniosków.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

Załącznik Nr 8

Przewodniczący Rady podziękował Panu Burmistrzowi za zdanie sprawozdania i ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji i przeszedł do punktu 7 porządku obrad.

p u n k t 7

Absolutorium dla Burmistrza.

W związku z omawianym tematem Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej p. Jana Jakubczyka.

Radny J.Jakubczyk przeczytał uchwałę Nr 1/2007 Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii dotyczącej wykonania budżetu Gminy Kamieńsk za rok 2006 oraz wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Kamieńska za 2006 rok.

W załączeniu do protokołu – w/w uchwała oraz wniosek Komisji Rewizyjnej. **Załącznik Nr 9**

Przewodniczący Rady zapoznał z treścią Uchwały Nr II/150/2007 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Kamieńska z wykonania budżetu za 2006 rok oraz Uchwały Nr II/151/2007 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kamieńsku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Kamieńska.

W załączeniu do protokołu – w/w uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi. **Załącznik Nr 10**

Następnie Przewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Kamieńska absolutorium za rok 2006 i otworzył dyskusję.

Radny A.Kułak: „Panie Przewodniczący odpowiedzmy sobie na pytanie: nad sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej mamy dyskutować a nad poprzednimi nie? Dla wszystkich Komisji żeśmy przegłosowali i trzymamy się zasad.”

Przewodniczący Rady: „Absolutorium jest to słowo, które coś wyraża i dotyczy osoby i tu mamy podjąć uchwałę, dlatego też to jest istota sprawy i bardzo proszę.”

Nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Kamieńska absolutorium za rok 2006.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 9 radnych. 5 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Kamieńska absolutorium za rok 2006 została przyjęta 9 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw”.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr IX/89/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26.04.2007 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Kamieńska absolutorium za rok 2006.

Załącznik Nr 11

Po zakończonym głosowaniu Przewodniczący Rady podziękował Panu Burmistrzowi za całokształt działalności dla dobra Miasta i Gminy Kamieńsk jednocześnie życząc dalszej owocnej pracy oraz jak najwięcej efektów działalności samorządowej. Następnie oddał głos Burmistrzowi Kamieńska Panu Grzegorzowi Turlejskiemu.

Burmistrz G.Turlejski: „ Szanowni Państwo dziękuję za udzielone absolutorium, dziękuję grupie dziewięciu radnych którym leży na sercu rozwój i dobro gminy, dobro mieszkańców tej gminy. Którym leży na sercu załatwienie takich problemów jak sprawa szkoły ponadgimnazjalnej, jak budowa komisariatu, dalsze inwestycje drogowo-kanalizacyjne, w ogóle ułożenie całokształtu życia społecznego na poziomie dnia dzisiejszego dorównując do przeprowadzanych w naszej Ojczyźnie reform. Nie będę patrzył na grupę sześciu radnych, którzy głosują „przeciw”, bo gdybym nawet tu zbudował złote góry i rzekami miód i mleko by płynęło to dla nich byłoby też to bezwartościowe i też by to z pewnością skwitowali negatywnie. Także do tej grupy się nie odnoszę. Wam za to dziękuję. Dziękuję za współpracę w roku niezwykle trudnym - w roku 2006 – mojemu zastępcy Panu Pawłowi Ziembie, dziękuję za współpracę również Pani Skarbnik, Pani Marii Ozdze, bez których fachowości rzetelności pracy i wielkiego

poświęcenia na co dzień z pewnością nie byłoby tak wspaniałych osiągnięć inwestycyjnych oraz nie byłoby tak wspaniałego wniosku Regionalnej Izby Obrachunkowej. Mam nadzieję, że razem z nową grupą radnych zawitała do naszej gminy normalność, co naprawdę z wielkim zadowoleniem witam. Dziękuję uprzejmie.”

Przewodniczący Rady podziękował Panu Burmistrzowi i przeszedł do punktu 8 porządku obrad.

p u n k t 8

Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami.

Przewodniczący Rady J.Bartoszewski zdał sprawozdanie ze swojej działalności między sesjami V i IX .

W załączeniu do protokołu – Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami. **Załącznik Nr 12**

p u n k t 9

Podjęcie uchwał:

➤ w sprawie przejęcia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku;

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały. Następnie poprosił Burmistrza Kamieńska o przedstawienie porozumienia w sprawie przejęcia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku.

Burmistrz G.Turlejski przeczytał w/w projekt porozumienia i dodał: „To jest porozumienie wypracowane razem ze Starostą Powiatowym. W obecności Pani Kurator strony uzgodniły takie porozumienie. Przed podpisaniem porozumienia Pan Starosta dokonuje zdjęcia ze stanowiska Dyrektora Pana Pawłowskiego. Proszę radnych o podjęcie tej uchwały żebyśmy mogli tą placówkę utrzymać na terenie naszej gminy.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny A.Kułąk zapytał, kto będzie kierował szkołą, jeżeli Pan Pawłowski nie będzie dyrektorem, czy będzie konkurs a jeżeli tak to kiedy?”

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że to jest pytanie nie do Burmistrza tylko do Pana Starosty, ponieważ w tej chwili szkołą kieruje i nadzoruje Pan Starosta. Natomiast z chwilą, kiedy gmina przejmie szkołę, tj. od 1 września, będzie ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora.

Radny M.Ludwiczak zapytał, dlaczego traci moc uchwała Nr VI/58/07 z dnia 27 lutego 2007 r.?

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że jest uelastycznione i uzgodnione porozumienie z Panem Starostą, dlatego tamta uchwała musi stracić moc.

Radny M.Ludwiczak: „Mam przed sobą porozumienie, które było tematem na sesji, które żeśmy przegłosowali, które Komisja Oświaty zaopiniowała pozytywnie, które Burmistrz mówił, że jeżeli przyjmujemy warunki starostwa to możemy wpędzić gminę w zapaść finansową i może dojść do zarządu komisarycznego. A w tej chwili patrząc na porozumienie, które mamy tu do przegłosowania widzę, że to porozumienie jest korzystne tylko i wyłącznie dla starostwa. Te wszystkie, które Burmistrz mówił, że bez dwustu tysięcy nie przejmie tej szkoły, że nie przejmie

tej szkoły z nauczycielami wszystkimi. Chciałbym wiedzieć jak to się ma przyszłościowo od dnia 1 września i dlaczego te zmiany na niekorzyść gminy są zaopiniowane pozytywnie również przez Komisję Oświaty. Chciałbym, aby Przewodnicząca Komisji Oświaty szerzej omówiła to porozumienie i dlaczego tak diametralnie przeszliśmy z porozumienia, które było korzystne dla gminy na porozumienie, które jest mniej korzystne.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny Ludwiczak, jeśli zechce Pan przeczytać to porozumienie ze zrozumieniem to zauważy Pan, że ono niewiele się różni od tego które przyjęliśmy 27 lutego. Ono jest tak samo korzystne jak poprzednie. Ja widzę u Pana tylko niechęć do przejścia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych i Pan robi wszystko w mojej ocenie żeby tej szkoły nie przejąć, żeby ona upadła. Jest to dla mnie dziwne Pana stanowisko w tej sprawie.”

Radny M.Ludwiczak: „Panie Burmistrzu ja jestem za tym żeby ZSP istniał, a jeżeli podejmiemy decyzje o tym żeby on przeszedł pod gminę to ja też jestem za tym żeby on przeszedł pod gminę. Ja mówiłem i tłumaczyłem na sesji, gdy głosowaliśmy porozumienie, że jest to niewłaściwe, że robimy to błędnie. Bo uważałem, że tak jak Pan dziś to zrobił, ustalił Pan ze Starostą warunki tego porozumienia, ja uważałem, że tak powinno być zrobione w miesiącu styczniu. Niepotrzebna była żadna dyskusja, niepotrzebny był szum wokół tej szkoły. A to porozumienie, które mamy dziś do przegłosowania czy ono jest mniej korzystne czy więcej moglibyśmy omówić na Komisji Oświaty. Doszlibyśmy do porozumienia, nie byłoby żadnych konsekwencji z tego tytułu i mielibyśmy dziś już sprawę załatwioną. Natomiast my na sesji głosowaliśmy porozumienie, które nie było w żaden sposób uzgodnione ze starostą, które w ogóle to zobowiązywało nawet Burmistrza do przestrzegania tej uchwały. Po prostu Burmistrz tej uchwały nie przestrzegał, Burmistrz w tej chwili zrobił po swojemu i zawarł porozumienie ze Starostą wbrew woli Rady. Ja nie wiem jak Państwo radni uważacie, ale to porozumienie, które żeśmy głosowali, jeżeli uważaliście tylko, że metodą pajaca rączka do góry rączka na dół to mnie się wydaje, że było nie na miejscu. Ja upominałem żebyśmy tego nie głosowali, żebyśmy zostawili wolną rękę Burmistrzowi i żeby Burmistrz wypracował to porozumienie ze Starostą i wtedy żeby zostało przedstawione tak jak to zostało zrobione dziś na sesji - i to jest prawidłowe. Można to było zrobić w miesiącu styczniu i byłaby sprawa załatwiona. My byliśmy na spotkaniu z Panem Starostą i to wszystko, co jest dziś w tym porozumieniu to już było dawno przez Pana Starostę zagwarantowane. Dziś w tym porozumieniu zmienia się to wszystko tylko i wyłącznie na naszą niekorzyść. Bodajże to było w miesiącu lutym jak byliśmy na spotkaniu u Pana Starosty, gdzie żeście Państwo nie chcieli jechać uważaliście, że to jest zła forma, to w miesiącu lutym już Starosta mówił, że nie ma żadnego problemu żeby internat przekazać i było to do uzgodnienia i było to do załatwienia.”

Przewodniczący Rady: „Panie radny Ludwiczak w dniu 3 kwietnia, gdy uczestniczyliśmy w spotkaniu u Pani Kurator takiego porozumienia starostwa nie było. To nasze porozumienie było furtką wyjścia i gdybyśmy tego nie podjęli wtedy na tej sesji to z nami by nikt nie rozmawiał. Nie byłoby spotkania u Pani Kurator i nie byłoby spotkania w ogóle z Panem Starostą. Panie Ludwiczak Pan jest w wielkim błędzie, bo sprawa dotyczyła bardziej poważnie, bo była szkoła nie było internatu i były różne problemy.”

Radna Z.Roźniatowska: „Chciałabym odnieść się do słów Pana radnego Ludwicaka; no w takiej merytorycznej porządnej dyskusji to jest zawsze tak, że nie ubliżamy sobie wzajemnie w związku z tym ja bym sobie nie życzyła (myślę, że moi koledzy również) żeby nas nazywać od pajaców, bo takimi nie jesteśmy. A teraz przejdę do sedna sprawy - To porozumienie było wypracowywane przez pewien okres czasu, ale skoro mamy podpisać jakieś porozumienie i podejmujemy uchwałę to jest logiczne, że to musi potrwać, że nie podejmuje się decyzji w jeden moment w jeden dzień. Najważniejsze jest by wypracować w ten sposób kryteria sprawy żeby odpowiadały jednej i drugiej stronie, co zresztą było tu wielokrotnie w dyskusjach podkreślane i w tej sprawie

właśnie chodziło o to żeby i jedna strona i druga była zadowolona. Jeżeli chodzi o porozumienie to chyba nie ma sensu żebyśmy wszystko po kolei czytała, co jest zmienione, ale na przykład § 4 punkt 4: *W przypadku wydania zaleceń przez Terenową Stację Sanitarno Epidemiologiczną przed przejęciem przez Gminę Kamięńsk zadania, o którym mowa w § 1, Powiat Radomszczański zobowiązuje się wykonać te zalecenia przed 1 września 2007r.* Tego nie było a jest. A jest to bardzo istotna sprawa, ponieważ jak dobrze wiemy już są zalecenia odnośnie sanitariatów po kontroli trójek giertychowskich, które obecnie odbywają kontrole we wszystkich szkołach. Wiemy też, że są inne uchybienia w postaci dachu itd., które to mogłyby rzutować na dalszą pracę szkoły i źle odbijać się na wychowaniu, na nauczaniu, na przekazywaniu wiedzy. W związku z tym już ten punkt świadczy o tym, że został on wypracowany. Powiem jeszcze, że wiele innych punktów zostało bądź to zmienionych w jakimś stopniu bądź wypracowanych. Na przykład odniósł się Pan tu do internatu - internat był właściwie taką kwestią przetargową i ciągle było tak, że albo oddają nam bez internatu albo, jeżeli dają internat to któryś inny punkt będzie zmieniony. W związku z tym, że zostało to w końcu dogadane to znaczy, że w tym zakresie też poszło wszystko do przodu. To nie jest tak, że ten punkt był taki sam jak na początku. Nie wiem, do których punktów jeszcze Pan radny się odnosi, jeżeli Pan radny chce jeszcze spytać o któryś z punktów to bardzo proszę, ponieważ nie chcę teraz przedłużać i zabierać głosu na temat każdego punktu, ale powiem szczerze, że jak tu powiedział Pan Przewodniczący i Pan Burmistrz myśmy te punkty kolejno omawiali z Panem Starostą z Panią Kurator w obecności Pana pośła i Pana inspektora z Kuratorium i myśmy to naprawdę dokładnie wyraz po wyrazie, zdanie po zdaniu omawiali tak, aby było dobrze i dla powiatu i dla nas. No oczywiście wiadomym jest, że musieliśmy poczynić pewne ustępstwa, ale przecież o to żeście Państwo wszyscy walczyli żeby Pan Burmistrz poczynił ustępstwa. Pan Burmistrz poczynił je tak jak należy w odpowiednim czasie żeby obydwie strony były zadowolone.”

Radny F.Stępień podkreślił, że szkoła jeszcze nie została przejęta a już wpływają pisma do gminy dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamięńsku. W związku z powyższym poprosił, aby już skończyć dyskusję na temat przejęcia szkoły a po prostu tą szkołę przejąć i brać się do roboty. Następnie przeczytał pismo z Kuratorium Oświaty w Piotrkowie Trybunalskim dotyczące w/w nieprawidłowości.

W załączeniu do protokołu – w/w pismo.

Załącznik Nr 13

Radny M.Ludwiczak: „Ja chciałbym się zapytać, po co głosowaliśmy tamtą uchwałą i tamto porozumienie. Nie wiem czy zdajecie sobie sprawę, ale my głosując tamte porozumienie kogoś do czegoś żeśmy zobowiązali. Jeżeli uważacie, że uchwały to się głosuje po to tylko żeby dzisiaj przegłosować a za tydzień ją uchylić to jesteście w błędzie. Myśmy przestrzegali i mówiliśmy, że ta uchwała, to porozumienie, jest niedopracowane i nie jest zgodne ze stanowiskiem starostwa i mówiliśmy i prosiliśmy żeby tego nie głosować. Ja mówiłem i mówię cały czas, że niepotrzebnie żeśmy ją głosowali, bo z tamtej uchwały wyszły nici i to, co żeśmy mówili, że ta uchwała nie będzie miała mocy prawnej to dzisiaj się to sprawdza. Można było zrobić tak jak Burmistrz zrobił obecnie. Ja wcale nie neguję tego, że dzisiaj jest to porozumienie na tym stopniu w jakim jest. Cieszy mnie, że kuratorium zmusiło wreszcie Burmistrza do tego żeby tak podszedł do tego.”

Burmistrz G.Turlejski: „Ja tylko odpowiem radnemu Ludwiczakowi, że uchwała z dnia 27 lutego b.r. ma moc prawną jest aktualna i nikt nie zarzucił tej uchwały ani jednego paragrafu złamania prawa. Ta uchwała jest prawidłowo skonstruowana i ona prawu nie przeczy i gdyby nie było uchwały z dnia 27 lutego nie byłoby się na czym oprzeć. Na Waszych negocjacjach tzw. radni opozycyjni, którzy żeście raczej trzymali stronę Starosty niż gminy to nie można było się oprzeć w żadnej dziedzinie. Bo to, co zaszerwował powiat na początku to było zupełnie niekorzystne dla gminy i ta uchwała, którą podjęła tutaj dziewiątka radnych spowodowała to, że zaczęto z nami wreszcie rozmawiać i nas dostrzegać tu jest partner do rozmowy. A w kuratorium to nikt Burmistrza do niczego nie zmuszał tylko po prostu skutek stanowiska Pani Kurator, które jest

negatywne do wygaszenia szkoły, Pan Starosta musiał diametralnie zmienić punkt widzenia na szkołę. I to, co mamy w tym porozumieniu to nie my żeśmy poschodzili z wielu rzeczy tylko Pan Starosta. Bo tu są zapisy: zamiast dwustu tysięcy to się rezygnuje z dwóch pracowników i robi się remonty, bo te pieniądze miały być na to Panie radny Ludwiczak tylko jest troszkę inaczej zapisane. Miało być bez internatu a jest z internatem. Potem była mutacja Pana Starosty, że miało być „tylko na działania oświatowe” a jest „przede wszystkim na działania oświatowe”. Także zyskaliśmy wszystko, co chcieliśmy, żeby gmina zyskała jak najwięcej.”

Radna Z.Roźniatowska dodała: „Tak jak Pan Burmistrz podkreślił Pani Kurator do niczego nas nie zmuszała wręcz przeciwnie stała na tym samym stanowisku co my. Pani Kurator właściwie zmusiła Pana Starostę do ugody mówiąc o tym, że likwidacja nie wchodzi w grę. To właśnie Pan Starosta wziął na siebie pewne sprawy takie jak przekonanie swoich radnych z tymi punktami, z którymi trzeba ich przekonać tzn. z tymi punktami, które były zmienione. Pan Starosta poczynił też dosłowne kroki w tym kierunku, aby jakoś do tego porozumienia doszło. No i myślę, że podjęcie tej uchwały, o której tu radny powiedział nie było żadnym problemem, ponieważ uchwała ta stanowiła podstawę do dalszej działalności i negocjacji. Myślę, że najważniejsze jest tutaj to, że jest efekt podjęcia tej uchwały a efektem jest to, że 1 września 2007 r. szkoła ponadgimnazjalna będzie istniała i uczniowie będą mogli się dalej tu uczyć i kształcić.”

Radny M.Ludwiczak: „Trwajcie Państwo w samozachwycie i samozadowoleniu. Ja przestrzegam na przyszłość żebyśmy te uchwały, które będziemy głosowali traktowali poważnie. Dziś mamy następne dwie uchwały do uchylenia. Jeszcze raz mówię nie róbcie z siebie pajaców...

Radny A.Matusiak zapytał: „Panie Ludwiczak, Wy w minionej kadencji nie uchylaliście żadnej uchwały?”

Radny M.Ludwiczak: „Panie radny Matusiak nikt nie jest wszechmocny i każdy popełnia błędy, ale trzeba jeszcze troszeczkę słuchać. Jeżeli ktoś mówi, że to jest błąd i to jest źle to zastanówmy się. Jeżeli ktoś Wam proponuje zrobmy 5 minut przerwy i zastanówmy się nad tym porozmawiajmy na ten temat, to zrobmy to 5 minut przerwy. To nie jest bolesne i to nikogo nie będzie bolało a będzie na przyszłość w jakiś sposób skutkowało, że będziemy na pewno mieli mniej problemów.”

Radna Z.Roźniatowska: „Chcę powiedzieć, że Pan radny nam cały czas tutaj coś sugeruje i zarzuca, że powinniśmy słuchać, nie zachowywać się jak pajace, itd. Myślę, że zawsze jest tak, że owszem my słuchamy, ale z uwagą słucha się tych, którzy mówią mądrze i którzy stanowią jakiś autorytet dla człowieka. Natomiast, jeśli ktoś komuś coś zarzuca to słucha się go z przymrużeniem oka w związku z tym myślę, że dobrze by było, gdy Pan następnym razem jak będzie chciał zwrócić uwagę na jakiś ważny aspekt (taki decydujący w/g Pana) to bardzo bym prosiła zmienić sposób wypowiedzi żeby w nas nie uderzała a wtedy myślę, że tak łaskawiej na Pana będziemy patrzeć a nawet postaramy się Pana zrozumieć.”

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziomba zapytał radnych opozycyjnych czy nie chcą przerwy na zastanowienie się przed przystąpieniem do głosowania projektu uchwały.

Radny M.Ludwiczak poprosił o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejścia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku

głosowania uchwała w sprawie przejęcia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr IX/90/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26.04.2007 r. w sprawie przejęcia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku.

Załącznik Nr 14

➤ ***w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku;***

W związku z w/w projektem uchwały na posiedzenie sesji przybyła Kierownik Miejskiej Biblioteki Publicznej p. Danuta Niebelska.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Skarbnik Gminy p. Marię Ozgę. Skarbnik Gminy zapoznała radnych z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku.

Radny M.Ludwiczak zapytał, jak wyglądają zasoby Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku, czy są jakieś większe potrzeby do zakupu?

Pani Danuta Niebelska wyjaśniła, że Urząd Miejski finansuje bibliotekę w miarę dobrze i wszystkie potrzeby które są, są realizowane na bieżąco. W tym roku dotacja z Urzędu wynosiła 65.000 zł. Ponadto z Ministerstwa Kultury w ramach dofinansowania do bibliotek publicznych na zakup książek Biblioteka Publiczna w Kamieńsku otrzymała dotację w wysokości 8.000 zł. Razem stanowi to dość dużą kwotę która na dzień dzisiejszy wystarcza na prowadzenie biblioteki.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr IX/91/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26.04.2007 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku.

Załącznik Nr 15

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady zapoznał radnych z niżej wymienionymi projektami uchwał:

➤ ***w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki;***

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr IX/92/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26.04.2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki.

Załącznik Nr 16

➤ *w sprawie odwołania Sekretarza Gminy;*

Radny A.Kułąk zapytał, jaka jest przyczyna rezygnacji Pana Sekretarza, bo jest dołączona do projektu uchwały rezygnacja natomiast nie ma podanej przyczyny. Dodał: „Bo różne tematy krążą po Kamieńsku i chcielibyśmy się tak od kuchni dowiedzieć. Nie ma co ukrywać, bo od pracowników wiadomo, że była w Urzędzie awantura, Pan Łuczyk został odesłany do domu. Chcielibyśmy się bliżej dowiedzieć.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Panie radny Kułąk powiedzieć, od którego pracownika dowiedział się Pan, że była awantura w Urzędzie.”

Radny A.Kułąk odpowiedział: „To już moja sprawa.”

Burmistrz G.Turlejski: „To w takim razie serwuje Pan dowodami bez pokrycia, albo Pan znawia, albo Pan plotki sieje na poważnym zebraniu jakim jest sesja. Obniża Pan swoją rangę jeszcze bardziej niż Pan może obniżyć. Odpowiadam na pytanie; Pan Sekretarz złożył pisemną rezygnację z pracy na stanowisku sekretarza i prosił pisemnie żeby decyzję jego potraktować jako ostateczną. Nic więcej Panu na to nie odpowiem. A co było przyczyną, proszę się jego zapytać. Może Wasza postawa na sesjach była przyczyną i to jak żeście jego traktowali na poprzednich sesjach i widzi, że nadal zachowujecie się bez żenady i może ma dość tego klimatu. Może, powtarzam.”

W załączeniu do protokołu – pismo dotyczące rezygnacji p. Tomasza Łuczyka z funkcji Sekretarza Gminy Kamieńsk. **Załącznik Nr 17**

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziemia zauważył, że to może emigracja zarobkowa była przyczyną rezygnacji, ale to już trzeba się zapytać osoby, która złożyła rezygnację.

Radny A.Matusiak dodał: „Miał też kilka gróźb pod swoim adresem - był na posterunku zgłaszał - od opozycji od byłego radnego. Miał też w telefonie esemesy. Także to wszystko podejrzewam wpłynęło na tą decyzję. Jak to wczoraj z SLD powiedzieli, że „został zaszczyty” mogło się też tak zdarzyć?”

Radna Z.Roźniatowska zauważyła, że to jest wszystko hipotetyczne, ale skoro ktoś pisze odwołanie i prosi żeby to potraktować jako odpowiedź ostateczną to uważa, że jakąś taką intymność każdemu człowiekowi trzeba zostawić i jeżeli ma taką wolę to wszyscy powinni ją uszanować.

Radny A.Kułąk zapytał czy to jest prawda, że Sekretarz przebywa na zwolnieniu lekarskim?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział, że tak.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania Sekretarza Gminy. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 9 radnych. 2 radnych głosowało „przeciw”. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała w sprawie odwołania Sekretarza Gminy została przyjęta 9 głosami „za” przy 2 „przeciw” i 3 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr IX/93/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26.04.2007 r. w sprawie odwołania Sekretarza Gminy. **Załącznik Nr 18**

- *w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku;*

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr IX/94/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26.04.2007 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku. **Załącznik Nr 19**

- *w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/72/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 lutego 2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamieńsk;*

Radny M.Ludwiczak poprosił o wyjaśnienia w sprawie w/w projektu uchwały.

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił: „Gmina podpisuje wiele porozumień z różnymi jednostkami: z Generalną Dyrekcją Dróg Publicznych, ze Starostwem, z Kuratorem, z oświatą, ze stowarzyszeniami i klubami, i wszystkie do tej pory robiliśmy, że była uchwała Rady i do tego porozumienie. Jeżeli Burmistrz był wnioskodawcą takiej uchwały i Rada się zgadzała Wojewoda zawsze to zatwierdzał i nie było żadnego problemu. I tutaj też tak tropem poszliśmy w porozumieniu promującym gminę ze Stowarzyszeniem Kolekcjonerów Pamiątek i z Klubem Sportowym ”Świt” jako stowarzyszeniem, ale tu prawnicy Wojewody zwrócili nam uwagę, że w tym zakresie zbędna jest uchwała Rady, że wystarczy samo porozumienie wystosowane przez Burmistrza. Dlatego spełniając już intencje Pani Wojewody to proszę Radę o uchylenie tych uchwał, a porozumienia, które były podpisane - bo one są już podpisane - zostają w mocy prawnej. Tu chodzi Pani Wojewodzie i prawnikom tylko o to żeby nie dublowały się decyzje Burmistrza i Rady akurat w tym zakresie spraw związanych z promocją gminy. Cieszę się, bo jak przyjedzie jakakolwiek kontrola z RIO, czy ktokolwiek inny z organów zewnętrznych będzie miał kontrole, to my pokażemy tylko pismo i porozumienie samo się w tym czasie obroni. Gdybyśmy zrobili inaczej moglibyśmy mieć jakieś drżenie o to czy zrobiliśmy prawidłowo.”

Następnie Przewodniczący Rady zapoznał radnych z treścią pisma Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego dotyczącego uchwały Nr VI/72/07 z dnia 27 lutego 2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamieńsk.

W załączeniu do protokołu - w/w pismo.

Załącznik Nr 20

Nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/72/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 lutego 2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamieńsk. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/72/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 lutego 2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamieńsk została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr IX/95/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26.04.2007 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/72/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 lutego 2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamieńsk.

Załącznik Nr 21

- ***w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/79/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30 marca 2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamieńsk;***

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/79/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30 marca 2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamieńsk. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/79/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30 marca 2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamieńsk została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr IX/96/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26.04.2007 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/79/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30 marca 2007 r. w sprawie zawarcia porozumienia promującego Gminę Kamieńsk.

Załącznik Nr 22

- ***w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych;***
- ***w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej;***

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z tym, że nie ma osoby zainteresowanej nie będzie w/w projektów uchwał poddawał pod głosowanie. Dodał: „Chcę Państwu powiedzieć, że chodzi tu o osobę Pana radnego Bogdana Pawłowskiego. Ja z Panem Pawłowskim rozmawiałem, te propozycje zostały z nim uzgodnione, przedstawione i akceptacja Pana radnego i zgoda na pracę w tych Komisjach Rady Miejskiej była. Nie wiem, dlaczego go dzisiaj nie ma, ale zgoda taka musi być i dlatego też szanowni Państwo dziś tego nie będziemy głosować.”

Radny M.Ludwiczak: „Panie Przewodniczący, nie wyraziliście zgody na wprowadzenie punktu - zmiany w Komisjach stałych Rady Miejskiej - o który prosiłem. Ja mam zgodę Pana Pawłowskiego na piśmie na uczestnictwo w którejś tam komisji, ale nie mogę jej przedstawić, bo żeście nie wyrazili zgody na to. Nie wyraziliście również zgody na to żeby umieścić innych radnych do wyboru do komisji. Mogę Wam tylko powiedzieć, że w najbliższym czasie będzie sesja nadzwyczajna z tego tytułu zwołana, bo inaczej nie można z Wami współpracować.”

Przewodniczący Rady poprosił o opinię radcę prawnego p. Bożenę Mazurkiewicz w sprawie zarzutów radnego Ludwiczaka, co do wprowadzenia dodatkowego punktu i projektów uchwał.

Radca prawny B.Mazurkiewicz: „Pan Przewodniczący prosił mnie, aby przedstawić Państwu jak zgodnie ze statutem przedstawia się kwestia dotycząca inicjatywy uchwałodawczej wnoszenia projektów uchwał. Państwo w swoim statucie uchwalili, było to jakiś czas temu w związku z tym członkowie Rady być może jeszcze do tego nie dotarli, że inicjatywę uchwałodawczą posiada każdy z radnych oraz Burmistrz, chyba, że przepisy prawa stanowią inaczej. Projekt uchwały powinien określać: tytuł, podstawę prawną, postanowienia merytoryczne i w ramach potrzeb określenie źródła sfinansowania realizacji uchwały, określenie organu odpowiedzialnego za

wykonanie uchwały i ustalenie terminu obowiązywania lub wejścia w życie uchwały. I jest tutaj punkt trzeci tego paragrafu sześćdziesiątego, który niestety ma taką dziwną trochę redakcję, iż: *Projekt uchwały zaopiniowany, co do zgodności z prawem przez radcę prawnego powinien zostać przedłożony Przewodniczącemu Rady, na co najmniej 14 dni przed sesją.* Ja z przykrością stwierdzam, że ponieważ nie byłam przy tworzeniu tego aktu nie wiem, co Państwo mieli na myśli, ponieważ wynika z tego wyraźnie, że musi być wstępna ocena radcy prawnego zanim zostanie przedłożony taki projekt Przewodniczącemu Rady. Przewodniczący musi go dostać zaopiniowany już, co najmniej 14 dni przed sesją. Więc w/g mnie powinno wyglądać to w ten sposób, że z dużym wyprzedzeniem jednak (zakładając, że są jakieś przerwy w pracy spowodowane normalnymi okolicznościami, tzn., że radcy są u Państwa dwa razy w tygodniu itd.) powinno się przedłożyć taki projekt do przewodniczącego celem skierowania go do radcy prawnego do zaopiniowania i dopiero on musi przedłożyć Przewodniczącemu Rady, co najmniej na - musi to zdążyć zrobić - na co najmniej 14 dni przed sesją. I przewodniczący wówczas może umieścić go w porządku obrad. Także jak mówię ten przepis jest taki troszkę niezyciowy, ponieważ wystarczyłoby napisać, że na 14 dni przed sesją wnosi się do przewodniczącego, który powoduje zaopiniowanie go pod względem prawnym. Niemniej jednak on tak brzmi i tak wygląda procedura składania uchwał.”

Radny A.Kułak zapytał, kiedy radni powinni otrzymać materiały na sesję?

Radca prawny B.Mazurkiewicz wyjaśniła, że materiały radni powinni otrzymać co najmniej 7 dni przed sesją.

Radny A.Kułak zapytał jak to ma się do tego, że radni dzisiaj otrzymali projekt uchwały?

Radca prawny B.Mazurkiewicz zaznaczyła żeby ją pytać o stan prawny nie o kwestie praktyczne, ponieważ za to nie odpowiada i nie może udzielić odpowiedzi, co zrobić w takiej sytuacji. Dodała: „Ja rozumiem, że wraz z początkowymi uchwałami dostajecie porządek obrad i później zmieniacie i to się odbywa w sprawie tzw. życiowej. Natomiast ja mówię Państwu jak to wygląda od strony przepisów i czystej teorii. Ja rozumiem, że może się zdarzyć tak, że jak Państwo zwrócicie się do przewodniczącego, bo sprawa jest nagła to odbędzie się w sposób inny. Natomiast sami Państwo w statucie swojego czasu to zapisaliście, więc albo pomyślcie o zmianie statutu w taki sposób żeby był bardziej życiowy czy elastyczny. Ja myślę, że w praktyce jest to wszystko do dogadania.”

Radny M.Ludwiczak: „Pani mecenas, mówiła Pani o statucie natomiast nie powiedziała Pani, że w ustawie o samorządzie gminnym jest art.20 punkt 3, który mówi: *Na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim.* Nie byłoby żadnej nadzwyczajnej sesji gdybyście Państwo wyrazili dzisiaj zgodę na te zmiany czy byście chcieli wziąć kogoś do komisji czy nie to jest już tylko i wyłącznie Wasza sprawa. Natomiast, jeżeli nie wyraziliście na to zgody to koszty będą dodatkowe i te koszty będziemy ponosić. My zwoływać sesje możemy co dwa tygodnie. Ja Wam mówię, że jeżeli nie możemy inaczej, bo nie możemy inaczej w inny sposób z Wami nie możemy rozmawiać no, więc w najbliższej przyszłości będzie wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, w której na pewno będzie punkt zmiany osobowe w komisjach Rady i nie wiem, czemu to ma służyć i czemu miał służyć pokaz Wasz, że nie chcecie tego umieścić. Ja nie wiem czy to ma sens, ale to nie my chcemy tego to Wy zmuszacie nas żebyśmy to robili.”

Przewodniczący Rady zapytał: „Czy wobec tego odpowiedź, której Panu udzieliła Pani Mazurkiewicz jest niewystarczająca Panu?”

Radny M.Ludwiczak odpowiedział, że nie, ponieważ Pani Mazurkiewicz mówiła o sesjach zwyczajnych a nie nadzwyczajnych.

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziomba zapytał radnego M.Ludwiczkę, dlaczego nie złożył przed sesją tych projektów uchwał o zmianach osobowych w komisjach, tak żeby wszyscy mogli się z nimi zapoznać?

Radny M.Ludwiczak odpowiedział, że wystąpił na początku o wprowadzenie punktu, ale wniosek nie przeszedł. Dodał: „Dzisiaj żeście przedstawili nam uchwałę, w której Bogdana Pawłowskiego proponujecie do Komisji Oświaty i do Komisji Bezpieczeństwa. Panowie ja Wam jeszcze raz powiem, tak jak żeście zrobili z Panią Anną Gawińską, my nie jesteśmy szafki i nas się nie da przestawiać. My jesteśmy normalnymi ludźmi, my chcemy żebyście rozmawiali z nami jak z normalnymi ludźmi. Jeżeli nie potraficie tego uszanować i zrozumieć, że my chcemy z Wami współpracować to róbcie tak dalej.”

Przewodniczący Rady: „A czy droga służbowa to Panie radny jakaś obowiązuje? W jakim świetle Pan stawia dziś wprowadzenie tychże uchwał.”

Radny M.Ludwiczak: „A w jakim świetle Pan chciał wprowadzić dzisiaj uchwałę Pawłowskiego?”

Przewodniczący Rady: „Panie radny Ludwiczak uchwała w sprawie Pana Pawłowskiego to jest jego wola w rozmowie ze mną...”

Radny M.Ludwiczak: „To nie jest jego wola Panie Przewodniczący i znów Pan oszukuje i kłamie po prostu. Pan Pawłowski wyraził Panu zgodę na uczestnictwo w Komisji Bezpieczeństwa, prawda?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak.

Radny M.Ludwiczak: „Wyraził Panu zgodę na Komisję Oświaty? Nie wyraził Panie Przewodniczący...”

Przewodniczący Rady: „Tak wyraził. Panie radny Ludwiczak dopowiem Panu więcej...”

Radny M.Ludwiczak: „Proszę, tu jest zgoda Pana Pawłowskiego na uczestnictwo w Komisji Bezpieczeństwa, to jest na piśmie Panie Przewodniczący. Pan ani nie ma zgody w Komisji Bezpieczeństwa ani nie ma Pan zgody w Komisji Oświaty tylko mówi Pan swoją...”

Przewodniczący Rady: „Panie radny Ludwiczak nie tak jest jak Pan to mówi i szkoda, że jest akurat nieobecny Pan Bogdan Pawłowski. My tą rozmowę wyjaśnimy sobie. Proszę Państwa Pan radny Pawłowski na poprzedniej sesji nadzwyczajnej otrzymał propozycję do pracy w Komisji Oświaty i pytanie Pana Pawłowskiego było: czy jeszcze w jakiej innej komisji mnie Pan widzi. Panie radny Ludwiczak tu jest dokument a dokumentem jest protokół, Pan się nie zapoznał z nim. I w rozmowie telefonicznej ja się zapytałem czy Komisja Oświaty odpowiada Panu? Odpowiedział tak i zapytał, w jakiej jeszcze bym go widział. Ja mówię, co Pan powie na Komisję Bezpieczeństwa? No byłem uczestniczyłem i ta komisja nie jest mi obca i Pan radny Pawłowski jeszcze mówi: ja bym się widział jeszcze w Komisji Rolnictwa. Ja mówię, ja Pana szanuję i nie lekceważę Pana, ale czy dlatego że akurat Pan jest rolnikiem? Odpowiedział - nie, ale dlatego że Komisja Rolnictwa zajmuje się sprawami ochrony środowiska i chciałbym ewentualnie w tej komisji pracować. To było Panie radny Ludwiczak nie wysrane z palca tylko to były słowa i to sobie wyjaśnimy na najbliższej sesji, kiedy będzie Pan radny Pawłowski i proszę mnie...”

Radny M.Ludwiczak: „Panie Przewodniczący ja mam dokument, który Pan Pawłowski mi dał i w którym wyraził zgodę na uczestnictwo w Komisji Bezpieczeństwa. A Pan to, co sobie mówi to Pan może mówić, na rynku, na targowicy. Nie ma Pan żadnego dokumentu potwierdzającego Pańskie słowa.”

Przewodniczący Rady: „Panie radny Ludwiczak ja cenię człowieka i człowiek, który da słowo i dotrzyma to jest człowiekiem w przeciwnym razie traci na wartości.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Państwa chciałbym tu wyjaśnić dwa aspekty rzeczy, nawiązać do wypowiedzi Pani mecenas; pierwsza rzecz to jest przestrzeganie prawa, przestrzeganie statutu. To jest bezwzględna sprawa i obowiązek wszystkich siedzących tu na tej sali. Pan radny Ludwiczak zdaje się niedokładnie poznać statut i poznać ustawę o samorządzie. W pierwszym szeregu trzeba patrzeć na to jak przygotowana jest uchwała. Zasady przygotowania uchwały są w paragrafie sześćdziesiątym podane, kiedy, co i jak. Natomiast zwoływanie sesji nadzwyczajnej jest również w innym paragrafie zapisane. Ale zanim się zwoła sesję nadzwyczajną w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku to trzeba paragraf sześćdziesiąty stosować, trzeba drogę legislacyjną uchwały przejść, trzeba ją przygotować, trzeba mieć pieczętkę radcy prawnego, że Rada zbierze się - bo będą ponoszone wydatki - i że nie będzie obradowała nad czymś co jest zwykłym budżetem prawniczym, nad czymś nad czym w ogóle nie można obradować. I to wszystko kieruje się do biura Rady. Pan radny Ludwiczak ani jednego ani drugiego aspektu nie spełnił. Co robi Pan Przewodniczący? Na poprzedniej sesji - Państwo słyszeliście - Pan Pawłowski domagał się wręcz pracy w komisjach, czyli już była zgoda na obsadzenie Pana Pawłowskiego w komisjach. Pan Przewodniczący rozmawiał telefonicznie z nim i wyraził zgodę. Pan Przewodniczący paragraf sześćdziesiąty zastosował, bo jest pieczętką radcy prawnego i występuje do Państwa przy głosowaniu tych uchwał gdyby była pisemna zgoda wystąpił do Państwa o zgodę. Czy można tą uchwałę głosować, mimo że dostaliście ją dwa dni czy trzy dni wcześniej? Jeżeli Rada wyraża zgodę to się uchwałę głosuje. Jeżeli część radnych by tej zgody nie wyrażała można by było też to głosowanie przeprowadzić, bo większość decyduje, ale Panowie mogliby kierować się wtedy do organu nadzoru do Wojewody. I tak to wszystko wygląda, trzeba poznać prawo żeby prawem zonglować. Ja apeluję o przestrzeganie prawa i o nic więcej a Pan radny Pawłowski jakby miał odrobinę honoru, odwagi, godności to dzisiaj, kiedy rozważana była sprawa szkoły, której się chwali ileś tam lat dyrektoruje, to by tu siedział na sali obrad razem z nami.”

W związku z wyczerpaniem tematu Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 10 porządku obrad.

p u n k t 10

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny A.Kułak: „Jeśli można to ja na temat prac Komisji, bo tutaj było powiedziane szanujemy sobie czas, niech Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska też szanuje czas pracy radnych tej komisji bo zwołuje po południu i komisja jest nieprzygotowana po raz kolejny. Ja uważam no Pan Przewodniczący bierze jakąś dietę w postaci 500 zł miesięcznie i powinien komisje przygotować na tip top, że jeżeli się omawia np. opłaty to wszystkie czynniki powinny być zaproszone na tą komisję. Teraz znów decyzja komisji jest przeniesiona na następne posiedzenie, bo nie było jednego członu a konkretnie przedstawiciela Amestu Kamieńsk żeby te sprawy omówił. Wyszły takie sprawy, że umowa minęła w połowie 2003 r. na temat dostarczania z terenu gminy przez mieszkańców tej puli 2000 ton śmieci. Tą umowę trzeba odnowić, trzeba zaprosić przedstawiciela Amestu i temat będzie zamknięty. Bo gdyby nie ja wtedy na tej sesji, co była przygotowana uchwała 100% podwyżki na opłaty stałe to by były już zrobione. Dobrze się

stało, że poparliście tą moją inicjatywę, bo podwyżki by weszły w życie a tak to przy dobrym układzie mogą nie wejść. Może zostaniemy przy opłatach gdzie podwyżki byłyby minimalne. Następna sprawa; jest punkt stan kanalizacji i zaopatrzenia w wodę, no punkt przeniesiony na następną komisję, bo Pan Przewodniczący nie zaprosił nikogo z ZGK.”

Przewodniczący Komisji Rolnictwa J.Madej wyjaśnił, że był zaproszony Dyrektor ZGK, ale nie wie z jakiego powodu nie przybył.

Radny A.Kułąk dodał: „Jest jednostką organizacyjną i jeżeli nie przybył to proszę wyciągnąć konsekwencje od osoby. Szanujmy sobie stracony czas. Na pół godziny spotkaliśmy się i znów będziemy się spotykać na następne pół godziny...”

Radny F. Stępień: „Dobrze Pan słyszał od dwóch dyrektorów, na jakiej zasadzie są odbierane śmieci i jakie będą odpłatności. Wcześniej czy później, czy za pół roku czy za rok podwyżki będą i dobrze Pan o tym wie a Pan mówi, że nie będzie podwyżek.”

Radny A. Kułąk: „Na komisji od dyrektorów, przedstawiciele tych jednostek, które obsługują nasz teren się dowiedziałem, że w połowie 2003 r. wygasła umowa i się zwróciłem do Pana Burmistrza, dlaczego wygasła. Tak było?”

Radny F. Stępień: „Wcześniej Pan nie wiedział będąc Przewodniczącym Rady, że wygasła umowa, dopiero Pan dowiedział się na Komisji Rolnictwa? Miał Pan przedstawiciela w Saterze Pana Kopcika, to znaczy Rada, Urząd miał.”

Radny A. Kułąk: „Ja nie muszę wiedzieć, do kiedy umowy obowiązują są służby. Ale nie będę dyskutował na ten temat, bo rzeczywiście mało się znacie na ten temat i jeszcze dużo czasu zjedzie żebyście się zapoznali. Następne sprawy; 1) dzisiaj było sprawozdanie tylko trzech komisji, uważam, że do absolutorium nie było sprawozdania Komisji budżetowej a powinna zająć stanowisko, bo to jest wykonanie budżetu. Tak samo na Komisji Rolnictwa, pytam się czy była analiza sprawozdania w dziale dotyczącym zakresu działania komisji? Nie było Panie Przewodniczący. 2) Zostałem upoważniony przez mieszkańców Gorzędowa - bo wiem, że delegacja była już u Burmistrza w sprawie wywozu ziemi z kanalizacji do Kamieńska - ja przedstawiam w imieniu mieszkańców żeby tą ziemię składować na terenie Gorzędowa w okolicach cegielni na budowę parkingu (o poszerzenie parkingu). 3) Załatanie dziur na ulicy Mickiewicza, bo są duże wyrwy w asfalcie. 4) Mieszkańcy zwrócili się do mnie czy wynajęte jest komuś mieszkanie po aptecę w Kamieńsku i chciałbym się dowiedzieć, kto wynajął tutaj to mieszkanie?”

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział: „Podwyżka śmieci i ograniczenia związane z nie podjętą uchwałą o ceny to jedno z drugim nie ma nic wspólnego i dobrze by było żeby Pan radny na ten temat się dokszałcił żeby Pan tu nie robił burzy ludziom, którzy niewiele na ten temat wiedzą. Bo ktoś, kto tu siedzi a niewiele wie na temat uchwały a cen śmieci to wyniesie tu wrażenie, że Burmistrz i niektórzy radni chcą tu zrobić jakieś wielkie horrendalne ceny na wywóz śmieci. Nie, wcale to nie jest prawda, to jest tylko niewiedza prawna jak to było o tą konstrukcję uchwał.

Trzy komisje o absolutorium: Wcale nigdzie w przepisach nie pisze, że musi się zebrać Komisja budżetowa żeby Burmistrzowi absolutorium udzielać. Jest wyraźnie powiedziane Komisja Rewizyjna wnioskuje, opiniuje, kontroluje, itd. nigdzie nie ma, a statut, który obowiązuje to Pan radny Kułąk jak był przewodniczącym robił, Pana kolega Kopicik i Pana inni koledzy.

Wywóz ziemi i magazynowanie ziemi w Gorzędowie: Jest niedopuszczalne magazynowanie ziemi po kanalizacji w Gorzędowie. Powtarzam magazynowanie żeby potem znowu nie było tu zbędnej dyskusji. Nie będziemy żadnej ziemi magazynować w Gorzędowie. Ja rozmawiałem z księdzem Józefem i z pewnymi mieszkańcami i myśmy tam do konsensusu doszli, ale o żadnym

magazynowaniu nie było mowy. Każdy wyraz ma swoje znaczenie prawne a dla Pana Kułaka to wyraz jest nieważny, bo on może mieć wiele znaczeń prawnych dzisiaj takie jutro inne.

Załatanie dziur na ul. Mickiewicza; proszę do radnych powiatowych i do Pana Starosty to jest jego ulica. Pan jako były Przewodniczący Rady i wieloletni radny powinien o tym wiedzieć, kto jest właścicielem w gminie jakich dróg.

Mieszkania po aptece są oba wynajęte. A komu? - Ja nie jestem upoważniony do udzielania informacji, komu i podawania ich adresów. Ludzie tam mieszkają, są wynajęte.”

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziomba poinformował radnych, że do Biura Rady Miejskiej wpłynęło zaproszenie dla radnych na uroczystość obchodów 216 Rocznicy Uchwalenia Konstytucji 3 Maja. Następnie przeczytał w/w zaproszenie.

W załączeniu do protokołu – zaproszenie dla Rady Miejskiej w Kamieńsku na uroczystość obchodów 216 Rocznicy Uchwalenia Konstytucji 3 Maja. **Załącznik Nr 23**

Radny M.Ludwiczak poprosił Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, aby powiedział szerzej na temat ostatecznych wniosków komisji w sprawie opłat za kosze i za wywóz nieczystości.

Radny J.Madej wyjaśnił, że Prezesi firm JUKO i REMONDIS zobowiązali się sporządzić kalkulację kosztów, to znaczy obliczyć ile ton śmieci rocznie odbierają od naszych mieszkańców i ile to by kosztowało i te dane przesłać do Urzędu i wówczas dopiero komisja podejmie stosowne decyzje.

Radny M.Ludwiczak zapytał jak się w tej chwili przedstawia sprawa umowy, o bezpłatny odbiór przez firmę Amest śmieci na składowisko, o której mówił p. Kułak, że wygasła w połowie 2003r?

Radny J.Madej powiedział, że tak stwierdzili przedstawiciele firm, że wygasła. Natomiast on sam tej umowy nie widział.

Radny M.Ludwiczak powiedział, że jeżeli ta umowa wygasła to uważa, że powinna być odnowiona i władze powinny ją renegecjować, bo przede wszystkim chodzi o to żeby mieszkańcy naszej gminy mieli korzyść z tego wysypiska, jaką im gwarantowano, czyli że odbiór śmieci będzie. I to jest główny temat na Komisję Rolnictwa i do tego powinno być doprowadzone.

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że w dalszym ciągu jest zapis ze spółką Amest o składowaniu 2000 ton śmieci przez mieszkańców na składowisku i to zamieszanie jest niepotrzebne.

Radny J. Ozga zapytał czy jest już odpowiedź na pismo w sprawie przystanków PKP w Kamieńsku i Gorzędowie oraz jak się przedstawia sprawa kursów autobusów MZK do Gorzędowa, czy coś już wiadomo w tej sprawie?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział, że skontroluje pisma i jeżeli są to prześle Panu radnemu kserokopie. Natomiast, jeżeli chodzi o autobusy MZK to będą kursowały do Gorzędowa od 1 sierpnia.

Sołtys p. J.Olszewski zapytał czy zgarniarka do równania dróg będzie jeździła po wszystkich drogach polnych czy tylko w niektórych miejscach i jak to będzie się odbywało w Pytowicach gdzie drogi po scaleniu nie zostały wytyczone? Kto to będzie tyczył?

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił że zgarniarka będzie jeździła sukcesywnie po wszystkich drogach.

Przewodniczący Rady dodał: „To pytanie Pana dziwi mnie, bo Panie Sołtysie rok 1982 - wrzesień październik - decyzją Wojewody zamykała scalenie. Drogi zostały wytyczone - równiarka była

jeszcze z WPRD - w Pytowicach był cykl czteroletni scalenia. Na to dał Urząd Wojewódzki a wtedy był Wicewojewodą mgr Franciszek Jaciubek.”

Więcej zapytań nie zgłoszono.

p u n k t 11

Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Rady p. Jan Bartoszewski oznajmił, że chciałby jeszcze raz podziękować Panu Burmistrzowi za trud i mądre decyzje a wyrazem wdzięczności niech będą kwiaty. Po czym o wręczenie kwiatów poprosił Przewodniczącą Komisji Oświaty p. Zofię Roźniatowską.

Burmistrz G.Turlejski podkreślił, że nie spodziewał się kwiatów niemniej jednak dziękuje za uznanie. Zaznaczył, że to uznanie wyraża do radnych, którzy z nim współpracowali i dzięki którym gmina przejmie ZSP w Kamieńsku, bo bez ich postawy i zaangażowania nie było by tego. Następnie Przewodniczący Rady podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułę „zamykam IX sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku V kadencji.”

Protokołowała:


Halina Bąkowicz


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kamieńsku

Jan Bartoszewski