

**PROTOKÓŁ NR XLI /09**  
**z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamięnsku**  
**z dnia 17 lipca 2009 r.**

XLI nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej w Kamięnsku V kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamięnsku w godz. 9<sup>05</sup> – 10<sup>05</sup>.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 13 radnych (nieobecni radni: M.Ludwiczak i A.Matusiak. Radny J.Ozga spóźnił się na obrady sesji).

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych.

**Załącznik Nr 1**

Na sesję zostali zaproszeni: Burmistrz Kamięnska – Grzegorz Turlejski, Skarbnik Gminy – Maria Ozga, Radca Prawny – Bożena Mazurkiewicz, Firma „UNIGLOB” – Piotr Ulrich (w/z przybyli: p. Łukasz Nitecki i p. Paweł Skurpel).

Na sesję przybył również inspektor w U.M. – Radosław Kępa oraz p. Stefan Kobylarz – „Po Prostu Informacje”.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

**Załącznik Nr 2**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

**Załącznik Nr 3**

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Podjęcie uchwał:
  - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009;
  - w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Piła Ruszczyńska;
  - w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamięnsk;
  - w sprawie przejścia do realizacji przez Gminę Kamięnsk zadań z zakresu dróg publicznych;
  - w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego wspólnej realizacji zadania z zakresu dróg publicznych.
3. Zakończenie posiedzenia.

W załączeniu do protokołu - zawiadomienie o zwołaniu XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamięnsku z proponowanym porządkiem obrad.

**Załącznik Nr 4**

**p u n k t 1**

**Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamięnsku V kadencji dokonał Przewodniczący Rady Jan Bartoszewski witając radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 12 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Kamięnska. Następnie przeczytał wniosek w sprawie zwołania sesji nadzwyczajnej oraz proponowany porządek obrad.

W załączeniu do protokołu – ww. wniosek.

**Załącznik Nr 5**

## p u n k t 2

### Podjęcie uchwał.

#### ➤ *w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009;*

Skarbnik Gminy Pani Maria Ozga zapoznała z treścią ww. projektu uchwały oraz omówiła załączniki do uchwały. Następnie dodała: „Będzie jeszcze jedna zmiana, która nie jest tutaj pokazana w tym projekcie, polegałaby ona na zabranii środków na budowę chodnika na terenie przedszkola 37.900 zł, natomiast te środki w całości przeznaczone by były na położenie nawierzchni asfaltowej na drodze w Koźniewicach (to jest taka droga na piachach).”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Z.Roźniatowska: „Chciałam zapytać czy na budowę pomnika Warszycy jest darowizna z konkretnym przeznaczeniem na budowę tego pomnika 30 tysięcy? I skoro było już 11 to czy 41 tysięcy to nie jest zbyt wygórowana kwota jak na budowę kolejnego pomnika?”

*(Na sesję przybył radny J.Ozga godz. 9<sup>20</sup>)*

Radny R.Kurman: „Tutaj po stronie dochodów jest kwota na drogi wewnętrzne 100 tysięcy złotych i to jest z darowizny. Chciałem wiedzieć skąd ta darowizna pochodzi, jakie jest źródło pochodzenia tych pieniędzy? Potem – promocja – darowizna 10 tysięcy i to samo pytanie. Jeżeli chodzi o pomnik Warszycy, no również to jest darowizna 30 tysięcy i też bym chciał wiedzieć skąd to pochodzi, bo darowizna to jest ogólne pojęcie?”

Burmistrz G.Turlejski: „Darowizny pochodzą od firmy Amest i one są zgodnie z przeznaczeniem, które firma przekazała rozdysponowane teraz w budżecie.”

Radny R.Kurman: „Wszystkie, tak?”

Burmistrz G.Turlejski: „Tak, wszystkie.”

Radny B.Pawłowski: „Kilka pozycji, jeżeli chodzi o drogi powiatowe jak budowa chodników tj.: Szkolna, Barczkowice i Gałkowice Stare i mam pytanie czy wszystkie te chodniki będą budowane na tej samej zasadzie? Czyli, z drugiej strony, jaki jest udział powiatu w tych środkach, czy to 100% na te chodniki pójdzie z budżetu gminy czy jeszcze powiat coś tam do tego dołoży? Bo w następnej uchwale, którą tutaj mamy, jeżeli chodzi o Szkolną widziałem taki zapis, że dają pieniądze na materiał, czyli gmina robi wykonanie. Natomiast, jeżeli chodzi o Barczkowice i Gałkowice takich zapisów nie widziałem.”

Burmistrz G.Turlejski: „Słusznie Pan radny powiedział, bo takich zapisów nie ma. Jest uzgodnienie tylko chodnika na ulicy Szkolnej – wspólne przedsięwzięcie. Obawiam się, że pozostałe dwa chodniki będziemy realizowali z budżetu gminy w 100%. Ale na ten temat powiem Panu szerzej po rozmowach z Panem Starostą, które odbędą, jeśli uchwała przejdzie.”

Radny B.Pawłowski: „Na jaką długość chodnika w Barczkowicach w tej chwili tych środków (to 70 tysięcy) wystarczy?”

Burmistrz G.Turlejski: „No może 250 metrów może 300, trudno powiedzieć, ale gdzieś w takich granicach.”

Radny B.Pawłowski: „W tych załącznikach widziałem na budowę sanitariatów w Ochocicach dokładamy 30 tysięcy i ja mam pytanie czy to już będzie docelowo zamknięta inwestycja (te sanitariaty)? Bo z tego co wiem to są sanitariaty przy świetlicy i one już są od paru lat budowane i jakieś tam środki były wydatkowane.”

Burmistrz G.Turlejski: „Chcemy w tym roku zakończyć definitywnie tą inwestycję. Jeśli braknie to najwyżej jakieś tam grosze.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLI/325/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 17.07.2009 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009. **Załącznik Nr 6**

*(Skarbnik Gminy opuściła obrady sesji)*

Burmistrz G.Turlejski zwrócił się do Pana Przewodniczącego z prośbą, aby teraz Rada zajęła się Studium a później uchwaliła plan na wiatraki, bo chyba taka powinna być kolejność.

Pan Łukasz Nitecki – Firma „UNIGLOB” – wyjaśnił, że nie ma tu znaczenia, która uchwała zostanie pierwsza podjęta z tego względu, że nie uchwalamy planu na wiatraki tylko przystępujemy do sporządzenia planu.

Po wyjaśnieniach Pana Ł.Niteckiego Burmistrz G.Turlejski zwrócił się do Przewodniczącego Rady o kontynuowanie sesji wg wcześniej ustalonego porządku obrad.

**➤ w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Piła Ruszczyńska;**

Przewodniczący Rady poprosił przedstawicieli Firmy „UNIGLOB”, która opracowywała Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieńsk, o zabranie głosu i omówienie uchwały.

Pan Paweł Skurpel powiedział: „Podstawową rzeczą, dlaczego ta uchwała jest teraz podejmowana na wiatraki to jest to, że inwestor główny na Górze Kamieńskiej tj. Elektrownia Wiatrowa Spółka z o.o. wystąpiła do gminy z wnioskiem o zwiększenie liczby turbin wiatrowych zainstalowanych na Górze. Jednakże studium obowiązujące dopuszczało mniejszą liczbę, co pociągnęło za sobą konsekwencje zmiany tego studium. I teraz na tą lokalizację kolejnych 9-ciu turbin wiatrowych uchwała leży przed Państwem i będziecie nad nią głosować. Natomiast zakres planu jest przedstawiony na załączniku graficznym, obejmuje jedynie wierzchowinę, zachodnie złoże składowiska zewnętrznego, ale to też jest załącznik... To tyle, jeżeli chodzi o uchwałę.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny B.Pawłowski: „Czy zmiany w studium... polegają tylko i wyłącznie na zmianach polegających na tym terenie, jeżeli chodzi o turbiny wiatrowe o zwiększenie ilości czy też są inne zmiany?”

Pan Łukasz Nitecki: „Możemy od razu odpowiedzieć zostawmy to pytanie na kolejną uchwałę, gdyż w tym momencie głosujemy nad planem. Za chwilę będziemy rozpatrywać studium i wtedy będziemy szerzej opowiadać.”

Radny R.Kurman: „Ponieważ ja tu mam przed sobą dwa projekty: jeden dotyczy studium, a drugi dotyczy przystąpienia do zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego (i rozumiem o tym teraz rozmawiamy) i teraz tak; z projektu tej uchwały nie wynika, co tam ma być: *§1. Przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Piła Ruszczyńska, zwanego dalej planem.* Natomiast...

Pan Łukasz Nitecki: „Gdyż to o przystąpieniu nie musi stwierdzać, na co będzie plan. Na co będzie plan stwierdza studium.”

Pan Paweł Skurpel dodał: „Bo ten plan, który uchwałę początkową mają Państwo przed sobą, będzie musiał być zgodny z uchwalonym za chwilę studium. Natomiast przeznaczenie w studium jest tutaj jedynie pod elektrownie wiatrowe.”

Radny B.Pawłowski: „A co by było, jeżeli (to jest czysto hipotetyczne) jeżeli przegłosujemy tą pierwszą uchwałę a studium nie przegłosujemy?”

Pan Łukasz Nitecki: „Ja wiem, z czym była związana propozycja burmistrza z tego względu, że jeżeli byśmy uchwalali plan odnośnie wiatraków czy jakikolwiek inny plan i byśmy najpierw uchwalili plan a dopiero później studium, z którym ten plan jest zgodny to taki plan nie ma mocy. Ale w tym momencie przystępujemy...

Radny B.Pawłowski: „Acha do zmiany.. Dobrze.”

Pan Łukasz Nitecki:...i dlatego stwierdziłem, że mamy taki porządek obrad, więc niego się trzymajmy.”

Radny R.Kurman: „Ja mam dalej wątpliwość – to, co powiedziałem wcześniej – bo uważam, że, mimo że się przystępuje, ale powinno się wiedzieć, na czym to przystąpienie polega. Ja akurat tu nie jestem laikiem, ponieważ wcześniej miałem do czynienia z tego typu sprawami i wydaje mi się, że tutaj powinno być zdanie.. No, bo przeciętny człowiek przeczyta sobie projekt uchwały i nie będzie wiedział, o co tutaj chodzi.”

Pan Łukasz Nitecki: „Przystępujemy do planu a (powtórzę jeszcze raz) to, na co będzie plan stwierdza już studium czy plan będzie na wiatraki czy studium się zmieni przed uchwaleniem planu i tu nagle powstaje strefa produkcyjna plan jest w tym momencie na strefę produkcyjną. Jeżeli ja określe w uchwale o przystąpieniu, że plan jest czysto na wiatraki, a mam później niezgodność studium, nie mogę tego planu uchwalić.”

Radny R.Kurman: „A to się najpierw studium powinno zrobić dopiero plan potem.”

Pan Łukasz Nitecki: „Tak, tylko powiem Panom w ten sposób, że proces zarówno sporządzenia studium jak i planu jest długotrwały. Zazwyczaj często się zdarza, że przystąpiliśmy do planu i szybko robimy studium żeby jakby stworzyć zgodność.”

Radny R.Kurman: „No procedura jest taka sama studium i planu.”

Pan Łukasz Nitecki: Tak, tylko, że procedura studium o wiele jakby łatwiej idzie. Nie ma takich sprzeciwów instytucji z tego względu, że to jest polityka gminna. A jeśli chodzi o plan tam muszą

być zawarte już szczegółowe określenia odnośnie danej inwestycji i to się często spotyka z oporami instytucji, które nam to uzgadniają i opiniują. Odpowiem jeszcze w ten sposób – podejmujemy bardzo dużo uchwał o przystąpieniu, które właśnie w ten sposób brzmią, że są tylko podane lokalizacje danego planu i urząd wojewódzki, który stwierdza zgodność tego nie ma żadnych zażaleń do kształtu tej uchwały.”

Radny B.Pawłowski: „Dwa pytania w związku z tym, co nam Pan tu wyjaśnił; kiedy w praktyce może zmienić się plan?”

Pan Łukasz Nitecki: „W praktyce, to znaczy Pan pyta jakby, kiedy jest możliwość uchwalenia planu?”

Radny B.Pawłowski: „Tak.

Pan Łukasz Nitecki: „Przyjmujemy tak standardowo, że procedura sporządzania planu, gdy nie ma jakby większych przeszkód, gdy nic się nie dzieje takiego, że musimy występować o zgodę na zmianę przeznaczenia czy mamy problem z uzgodnieniami danej inwestycji, to jest około 9 miesięcy. To jest ten termin, który przyjmujemy od czasu przystąpienia do uchwalenia.”

Radny B.Pawłowski: „Czy nie można było w tej uchwale (co budzi wątpliwości moje też) wpisać na co ten teren jest przeznaczony?”

Pan Paweł Skurpel: „Takie uszczegóławianie nie jest korzystne, ponieważ później w trakcie sporządzania planu często wiąże ręce, bo może się okazać, że wpisalibyśmy tutaj, że tylko na elektrownie wiatrowe, ale...”

Pan Łukasz Nitecki: „A ...tereny leśne...”

Pan Paweł Skurpel: „...jeżeli dostaniemy dane z elektrowni.. Raz, że tereny leśne, a dwa, że jakieś specjalistyczne urządzenia są, które my musimy opisać. Nie zawierając ich w uchwale początkowej może się później pojawić zarzut, że Urząd gminy przystępuje, że plan był zupełnie na co innego...”

Pan Łukasz Nitecki: „Na coś innego i że musimy cały teren zrobić elektrownią wiatrową i nie zostawić terenów leśnych, które im są w ogóle niepotrzebne...”

Pan Paweł Skurpel: „...Czy tereny elektroenergetyczne na poprowadzenie kabla z tych wiatraków bo wiadomo że ten prąd on nie zostanie w tym wiatraku musi być odprowadzony. W związku z tym jest tak ogólnie sformułowana uchwała.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Piła Ruszczyńska. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLI/326/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 17.07.2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Piła Ruszczyńska.

**Załącznik Nr 7**

➤ *w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieńsk;*

Pan Łukasz Nitecki: „Od razu odpowiem na pytanie, które Pan wcześniej zadał odnośnie stosunku do obowiązującego studium, w którym zostało uszczegółowione pod względem przeznaczenia do obowiązujących przepisów i do jakby wytycznych urzędu wojewódzkiego i urzędu marszałkowskiego. Głównymi zmianami, które zaszły jakby w przestrzeni gminy są dwie rzeczy: tereny rozszerzone pod farmy wiatrowe oraz złoża Barczkowice1 (dopuszczone wydobycie tego złoża). Jest to złożo udokumentowane w ostatnich czasach stąd jakby nie mamy możliwości nie naniesienia, a samo udokumentowanie i już wyznaczony teren pod niszę na tym terenie jakby stał się bodźcem do przeznaczenia tego terenu również pod wydobycie. To są jakby główne dwie zmiany różniące to studium od tego, co Państwo posiadacie w tym momencie. Poza tym jest to praktycznie w tej samej skali dokument opracowywany (to znaczy obecne studium jest w skali 1:25000, a ten nowy projekt jest w skali 1:10000), jest bardziej szczegółowy. Dwa - że zawarte w tekście studium, który jest również załącznikiem do uchwały, zapisy zostały wzbogacone o nowsze rzeczy, które byliśmy w stanie uzyskać od instytucji jak i od mieszkańców i od Urzędu Miejskiego.”

Radny R.Kurman: „Czy w proponowanym projekcie zmian studium uwzględnia się tylko przyszłą farmę wiatrową, czyli rozszerzenie farmy wiatrowej, czy również jest przewidziana zmiana pod składowisko odpadów komunalnych na Kąsiu?”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie ma tutaj zmiany przewidzianej.”

Pan Łukasz Nitecki: „Jest stan przeniesiony taki, jaki mamy w obowiązującym studium. No tak zostało przeniesione.”

Radny R.Kurman: „No, bo na ostatniej sesji była taka wypowiedź ze strony przedstawiciela Rady Nadzorczej, że będą starali się o rozszerzenie terenu pod składowisko odpadów w związku z tym to moje pytanie.”

Burmistrz G.Turlejski: „Jak złożą wniosek to będziemy się zastanawiać. Na razie nie ma co czekać, bo byśmy czekali jeszcze miesiącami.”

Radny R.Kurman: „Czyli wniosku z tamtej strony rozumiem nie ma?”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie ma jeszcze wniosku.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poprosił Wiceprzewodniczącego Rady W.Ziembę o odczytanie listy uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieńsk, które nie zostały uwzględnione przez Burmistrza Kamieńska, a które zostały skierowane do Rady Miejskiej w celu rozpatrzenia.

W załączeniu do protokołu – lista ww. uwag.

**Załącznik Nr 8**

Wiceprzewodniczący Rady przedstawił następujące uwagi:

1. Jędrzejczyk Marek – Bełchatów – prośba o ujęcie działki w „Studium” jako teren do zalesienia (wieś Koźniewice działka nr ewid. 670/2).

Pan Łukasz Nitecki: „Może ja od razu przybliżę; był okres składania uwag, który jakby zakończył się kilka dni temu i uwagi rozpatruje burmistrz. Rozstrzygnięte negatywnie przez burmistrza uwagi przechodzą na Radę, czyli Rada może jeszcze raz je rozstrzygać. I to są te cztery uwagi (z 15-tu, które wpłynęły), które przechodzą na Państwo i Państwo decydujecie czy dana uwaga zostanie uwzględniona czy nie. Pierwsza uwaga – jest to teren przeznaczony do zalesienia zawierający się w tym kompleksie produkcyjno-usługowym. Naszą sugestią również było jakby odrzucenie tej uwagi z tego względu, że mamy zarezerwowany teren przy węźle produkcyjno-usługowym gdzie może być zlokalizowana baza logistyczna i zalesienia poszczególnych działek nie służą przyszej lokalizacji takiej inwestycji.”

Radna Z.Roźniatowska: „Gdzie dokładnie to jest?”

Przewodniczący Rady: „To jest za domem, przedłużenie działki w siedlisku, tam gdzie mieszka Malczeski...”

Pan Łukasz Nitecki: „Jest to jedna z tych pojedynczych działek. Teren, który przeznaczony jest – tereny produkcyjno-usługowe składów i magazynów.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi Pana Marka Jędrzejczyka o ujęcie w „Studium” działki nr 670/2 (Koźniewice) jako teren do zalesienia. Głosowało 13 radnych. „Za” uwzględnieniem ww. uwagi nikt nie głosował. 9 radnych głosowało „przeciw”. 4 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Pana Marka Jędrzejczyka nie została uwzględniona.

2. Hołówka Danuta i Waldemar – Szczawno Zdrój – prośba o ujęcie działek w „Studium” jako tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (Kamieńsk obręb 6, działki nr ewid.: a)20, b)57);

Pan Łukasz Nitecki wyjaśnił: „Uwaga jest uznana częściowo za bezpodstawną gdyż w części północnej już jest teren przeznaczony pod zabudowę zagrodową czy mieszkaniową jednorodzinną. Natomiast w części południowej teren przylega do doliny Kamionki, jest to bliskość również projektowanej obwodnicy, stąd taka nasza sugestia i takie rozstrzygnięcie burmistrza, że już sama ta część północna jest wystarczająca, jeśli chodzi o to przeznaczenie.”

Nie zgłoszono pytań.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uwagi Państwa Danuty i Waldemara Hołówka o ujęcie w „Studium” działki nr ewid. 20 (Kamieńsk obręb 6) jako tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Głosowało 13 radnych. „Za” uwzględnieniem ww. uwagi nikt nie głosował. 8 radnych głosowało „przeciw”. 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Państwa Danuty i Waldemara Hołówka nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uwagi Państwa Danuty i Waldemara Hołówka o ujęcie w „Studium” działki nr ewid. 57 (Kamieńsk obręb 6) jako tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Głosowało 13 radnych. „Za” uwzględnieniem ww. uwagi nikt nie głosował. 11 radnych głosowało „przeciw”. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Państwa Danuty i Waldemara Hołówka nie została uwzględniona.

3. Pyrgiel Hubert – Bełchatów – prośba o ujęcie działek w „Studium” jako tereny pod zabudowę produkcyjną i usługową oraz tereny magazynowe (w miejscowości Huta Porajska działki nr ewid. a) 120, 121/1; b) 128];

Pan Łukasz Nitecki: „Pierwsza część (działka nr ewid. 128) jest to część przy drodze w Hucie Porajskiej. Została uwzględniona z tego względu, iż przylega do drogi, tam jest dosyć duży teren otwarty. Natomiast druga część została rozpatrzona negatywnie (działki o nr ewid. 120 i 121/1). Jest to część zlokalizowana w bezpośredniej bliskości projektowanego zbiornika, bezpośrednio leżąca na złożu Huta Porajska oraz nie posiadająca praktycznie żadnego dojazdu ani zaopatrzenia w infrastrukturę techniczną. Także naszą sugestią było odrzucenie tej części uwagi ze względu na brak uzbrojenia. Dwa – że wprowadzanie zabudowy produkcyjno-usługowej w tereny dolin już na istniejących złożach, których wydobywanie jest możliwe, no nie jest to korzystne zagospodarowanie terenu.”

Nie zgłoszono pytań.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi Pana Huberta Pyrgiel o ujęcie w „Studium” działek nr ewid. 120 i 121/1 (w miejscowości Huta Porajska) jako tereny pod zabudowę produkcyjną i usługową oraz tereny magazynowe. Głosowało 13 radnych. „Za” uwzględnieniem ww. uwagi nikt nie głosował. 11 radnych głosowało „przeciw”. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania ww. uwaga Pana Huberta Pyrgiel nie została uwzględniona.

4. Kurowski Jan – prośba o ujęcie działki w „Studium” jako terenu pod powierzchnią eksploatację surowców (w miejscowości Szpinalów działka nr ewid. 486).

Pan Łukasz Nitecki: „Uwaga jest sformułowana: prośba o przeznaczenie pod eksploatację kruszywa lub eksploatację surowców. Jednak nie mamy takiej możliwości ani siły sprawczej żeby tego dokonać z tego względu, że złoża jest nieudokumentowane, a dwa, że owszem moglibyśmy jakby dopuścić perspektywiczne złoża na tym terenie, ale sąsiedztwo bezpośredniej zabudowy mieszkaniowej oraz istniejące udokumentowane złoża węgla brunatnego jakby jest przesłanką ku temu żeby tego nie robić. Więc nasza sugestia i przychylność burmistrza za tym żeby tego nie robić.”

Radna Z.Roźniatowska: „A dlaczego udokumentowane złoża jest przesłanką żeby tego nie robić?”

Pan Łukasz Nitecki: „Może inaczej; w tym momencie ten Pan chce wydobywać surowiec, który nie jest udokumentowany. Żeby go mógł wydobywać musi sporządzić dokumentację geologiczną, czego nam nie przedstawił. Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy, a sama eksploatacja jest przedsięwzięciem niekorzystnie wpływającym na środowisko jak i istniejącą zabudowę. A o udokumentowanym złożu mówię o złożu węgla brunatnego na tym terenie.”

Radna Z.Roźniatowska: „Czyli udokumentowane jest złoża węgla, tak?”

Pan Łukasz Nitecki: „Węgla brunatnego.”

Radna Z.Roźniatowska: „A dlaczego to jest przesłanką do tego jakby, że..

Pan Łukasz Nitecki: „Dlaczego? Podejrzewam, że urząd górniczy.. Znaczący, wszelkie inwestycje dotyczące lokalizacji jakiegokolwiek zabudowy na złożu wiążą się jakby z problemami ze strony



urzędu górniczego i urzędu marszałkowskiego z tego względu, iż w ustawie jest zapisane, że należy chronić dobra naturalne, którymi również są surowce. Wszelkie decyzje administracyjne, które będą wydawane na tym terenie są negatywne ze względu na udokumentowane złoża, na ochronę tego złoża.”

Więcej pytań dot. uwagi Pana Kurowskiego nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi Pana Jana Kurowskiego o ujęcie działki nr ewid. 486 (Szpinalów) w „Studium” jako terenu pod powierzchniową eksploatację surowców.

Głosowało 13 radnych. „Za” uwzględnieniem ww. uwagi nikt nie głosował. 8 radnych głosowało „przeciw”. 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania ww. uwaga nie została uwzględniona.

Radny B.Pawłowski: „Jeszcze mam taką jedną wątpliwość – złoża w Barczkowicach, które tam są udokumentowane, tutaj może bardziej uwaga dla nas na przyszłość, że przecież, jeżeli.. bo rozumiem, że będą wydobywane, bo tu już jest dokumentacja...”

Pan Łukasz, Nitecki: „Powiem Panu jak wygląda stan na dzień dzisiejszy; Mamy złoża Barczkowice, które jest udokumentowane już od wielu lat, posiada teren górniczy, czyli jest możliwość wydobywania tego złoża – teren górniczy jakby z perspektywą jeszcze kilkunastu prawdopodobnie lat naprzód. A dwa; że w ostatnim czasie dostaliśmy dokumentację ekologiczną odnośnie tego złoża Barczkowice 1 (Barczkowice same zostały rozszerzone w dosyć dużym zakresie i prawdopodobnie inwestor wystąpi również o określenie terenu górniczego...). Także zostanie po prostu eksploatacja.”

Radny B.Pawłowski: „Mam pytanie, gdzie ten (bo to rozumiem, że to duże ilości żwiru czy piasku, bo to chodzi o takie złoża z tego co ja wiem) gdzie ten ciąg komunikacyjny, jak to będzie dowożone, gdzie to może być? No, bo droga przez Barczkowice nie jest najlepszym pomysłem, droga tutaj przez las Wspólnoty no też będzie wymagała po prostu budowy (nawet nie remontu).”

Pan Łukasz Nitecki: „To już prawdopodobnie dojdzie do – przynajmniej tak mi się wydaje – jakaś sugestia inwestora, że porozumienie z gminą owszem urządzi Wam drogę.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamięnsk. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymagana większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLI/327/09 Rady Miejskiej w Kamięnsku z dnia 17.07.2009 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamięnsk. **Załącznik Nr 9**

Przewodniczący Rady podziękował przedstawicielom Firmy UNIGLOB za przybycie i udzielenie wyjaśnień. Następnie przeszedł do kolejnego projektu uchwały.

*(Pan Łukasz Nitecki i Pan Paweł Skurpel – przedstawiciele Firmy UNIGLOB – oraz Pan Radosław Kępa – Inspektor w U.M. – opuścili salę obrad)*

- *w sprawie przejęcia do realizacji przez Gminę Kamięnsk zadań z zakresu dróg publicznych;*

Nie zgłoszono uwag do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia do realizacji przez Gminę Kamięnsk zadań z zakresu dróg publicznych. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLI/328/09 Rady Miejskiej w Kamięnsku z dnia 17.07.2009 r. w sprawie przejęcia do realizacji przez Gminę Kamięnsk zadań z zakresu dróg publicznych. **Załącznik Nr 10**

- *w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego wspólnej realizacji zadania z zakresu dróg publicznych;*

Radna Z.Roźnitowska: „Jak to się ma szacunkowo – wspólna realizacja – Powiat Radomszczański w takiej sytuacji ile dokłada, jeśli można tak ściślej, jaki procent a jaki gmina?”

Burmistrz G.Turlejski: „Zgodnie z zapisem w uchwale w paragrafie pierwszym i drugim (zwłaszcza w drugim) powiat zapewni materiały a gmina zapewni pokrycie kosztów robót budowlanych.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego wspólnej realizacji zadania z zakresu dróg publicznych. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLI/329/09 Rady Miejskiej w Kamięnsku z dnia 17.07.2009 r. w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego wspólnej realizacji zadania z zakresu dróg publicznych. **Załącznik Nr 11**

W związku z wyczerpaniem punktu 2. Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 3.

### **p u n k t 3**

#### **Zakończenie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Jan Bartoszewski podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułę „zamykam XLI nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Kamięnsku V kadencji.”

Protokołowała:

*Halina Bąkowicz*

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
w Kamięnsku  
*Jan Bartoszewski*