

PROTOKÓŁ NR XLII /09
z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamięnsku
z dnia 7 września 2009 r.

XLII nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej w Kamięnsku V kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamięnsku w godz. 9⁰⁰ – 10²⁵.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 12 radnych. (Nieobecni radni to: p. Marek Ludwiczak, p. Jacek Ozga i p. Jerzy Madej. Natomiast p. Stanisław Gruchała i p. Adam Matusiak spóźnili się na obrady sesji).

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych.

Załącznik Nr 1

Na sesję zostali zaproszeni: Burmistrz Kamięnska – Grzegorz Turlejski, Skarbnik Gminy – Maria Ozga, Radca Prawny – Urszula Kowalska-Smuga, Firma „UNIGLOB” – Piotr Ulrich.

Na sesji obecne były również media: „Po prostu Informacje” – p. Stefan Kobylarz i „Co Nowego” – p. Justyna Drzazga.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

Załącznik Nr 2

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

Załącznik Nr 3

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Podjęcie uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009;
- w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/273/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Łodzi;
- w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIV/271/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Łodzi;
- w sprawie dokonania zmiany w uchwale Nr XII/107/07 Rady Miejskiej w Kamięnsku z dnia 30 lipca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w mieście Kamięnsk i obrębie geodezyjnym Barczkowie w Gminie Kamięnsk;
- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Barczkowie w Gminie Kamięnsk;
- w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Barczkowie w Gminie Kamięnsk z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamięnsk, które zostało przyjęte Uchwałą Nr XLI/327/09 Rady Miejskiej z dnia 17 lipca 2009 r.;
- w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Radomszczańskiego.

3. Zakończenie posiedzenia.

W załączeniu do protokołu - zawiadomienie o zwołaniu XLII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamięnsku z proponowanym porządkiem obrad.

Załącznik Nr 4

p u n k t 1

Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia XLII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamięnsku V kadencji dokonał Przewodniczący Rady Jan Bartoszewski witając radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie

listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 10 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Kamińska. Następnie przeczytał wniosek w sprawie zwołania sesji nadzwyczajnej oraz proponowany porządek obrad.

W załączeniu do protokołu – ww. wniosek.

Załącznik Nr 5

Radny B.Pawłowski zgłosił wniosek, aby punkt 3 przesunąć jako punkt 4, a wprowadzić w punkcie 3. Zapytania i wolne wnioski.

Uzasadnił: „Dawno nie widzieliśmy się, trochę spraw się zbierało zwłaszcza tutaj, jeżeli chodzi o oświetlenie uliczne to mam kilka takich uwag i taki punkt można było by dzisiaj dołożyć.”

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza Kamińska jako do wnioskodawcy i zapytał czy wyraża zgodę na dokonanie zmian, jeśli chodzi o porządek obrad?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział, że nie wyraża zgody. Podkreślił, że w porządku obrad nie ma punktu przyjęcia porządku obrad ani zmian także wniosek Pana Pawłowskiego nie ma nawet umocowania prawnego żeby go na sesji teraz zgłosić.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 2.

p u n k t 2

Podjęcie uchwał.

➤ w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009;

Skarbnik Gminy Pani Maria Ozga zapoznała z treścią ww. projektu uchwały oraz omówiła załączniki do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Z.Roźniatowska: „Ja mam takie pytanie; od firmy Amest ta darowizna 25 tysięcy jest przekazana na budowę pomnika Warszycy, czyli znaczy to, że ten pomnik będzie w tej chwili już wynosił 66 tysięcy, chciałam zapytać czy to nie jest zbyt wygórowana kwota i czy nie lepiej byłoby tą darowiznę przeznaczyć na coś innego niż na kolejny pomnik? Z tego, co wiem to Pan Burmistrz mówił, że być może ten pomnik w ogóle będzie budowany ze środków innych całkowicie, może z jakiś darowizn, fundacji, itd. Tymczasem okazuje się, że 66 tysięcy na jeden pomnik tą są właściwie kwoty, jakimi dysponują powiedzmy dwie gminy ościenne na całą promocję na cały rok.”

Radny R.Kurman: „Tutaj w tych zmianach proponuje się różne zmiany w różnych kierunkach natomiast ja na sesji w czerwcu pytałem, proponowałem, aby w jakiś sposób tutaj w budżecie odzwierciedlić pomoc dla rolnictwa. Ja nic takiego nie zauważyłem. Proponowałem i zresztą to jest konieczność, każdy rolnik doskonale wie, że nasze ziemie są silnie zakwaszone. Jeżeli jest silne zakwaszenie w związku, z czym efektywność działania nawozów mineralnych i efektywność plonów jest mizerna. Są dość znaczne wydatki w prowadzeniu produkcji rolnej związane ze środkami ochrony roślin i nawozami, dlatego ja uważam, że tutaj ze strony budżetu winna być pomoc dla rolników choćby w formie jakiejś dotacji do zakupu wapna nawozowego. Pamiętam, że w latach poprzednich takowa dotacja z budżetu gminy była tym bardziej, że jest Fundusz Ochrony Środowiska i choćby nawet z tego działu można by było jakieś środki wygospodarować. Kolejna rzecz bardzo istotna w produkcji rolnej to jest odnowa materiału siewnego. No również tu ja z

budżetu bynajmniej nie zauważyłem żeby jakakolwiek forma zachęty dla rolników w formie odnowy materiału siewnego była proponowana. Jeżeli nie ma wymiany materiału siewnego następuje degradacja materiału, plony są mizerne, pola są zachwaszczone, efektywność żadna. Dlatego ja bym proponował żeby nie wiem czy to dzisiaj się uda to zrobić czy ewentualnie Państwo...

Burmistrz G.Turlejski: „Na następnej sesji to przeanalizujemy i jeżeli tylko będzie możliwość prawna to będzie to wstawione Panie radny.”

Radny R.Kurman: „Mam jeszcze jedną taką uwagę techniczną mianowicie ten wieloletni plan inwestycyjny ja tutaj nie wnikam w szczegóły natomiast on mi się źle czyta. Dlaczego? Dlatego że na pierwszej stronie jest główka wiadomo, o co chodzi (są lata jest poziom nakładów), natomiast jak się weźmie kolejne strony to trzeba wracać i sędzę, że nie byłoby żadnego problemu żeby informatyk przygotowujący ten materiał na kolejnych stronach te główki nanosił. To moim zdaniem znacznie by nam ułatwiło pracę, bo tak to muszę wracać na początek żeby wiedzieć, co to jest.”

(W trakcie wystąpienia radnego. R.Kurmana na sesję przybył radny S. Gruchała - godz. 9²⁰)

Radny B.Pawłowski: „Ja mam pytanie, co do przewozów dzieci, tam kwoty rosną, się zwiększa. Z tego, co zauważyłem to autobusy z powrotem wróciły spod Urzędu do Zakładu gospodarki i mam takie pytanie ile tych przewozów jest robione przez zakład gospodarki w tej chwili a jaki procent jest robiony przez przewoźników prywatnych? Czy był przetarg teraz na autobusy od września? No i nie rozumiem, po co te autobusy przechodziły tak spod zakładu gospodarki do gminy i wracały z powrotem. No jedynym dla mnie logicznym wytłumaczeniem to jest to żeby zlikwidować stanowisko kierowcy w zakładzie gospodarki.”

Burmistrz G.Turlejski: „Odpowiedź na pierwszy człon to jest pół na pół. Odpowiedź na drugi człon - był przetarg. Na trzeci człon - to są kompetencje burmistrza (zarządzanie). Ja taką decyzję podjąłem nie muszę się Panom z niej wcale tłumaczyć tak samo jak Pan nie musi się mnie tłumaczyć, dlaczego Pan głosuje przeciw jakiejś uchwale.”

Radny B.Pawłowski: „Ja mam pytanie, ile przewoźników przystąpiło do przetargu?”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie jestem w stanie w tej chwili dokładnie Panu powiedzieć.”

Radny B.Pawłowski: „A ceny zakładu gospodarki i tych przewoźników, którzy przystąpili do przetargu czy są porównywalne czy są inne?”

Burmistrz G.Turlejski: „Tak, porównywalne.”

Radny B.Pawłowski: „Mam pytanie; zwiększamy promocję tutaj o 3.500 zł. Na co te kwoty zostają wydatkowane?”

Burmistrz G.Turlejski: „Na promocję.”

Radny B.Pawłowski: „To jest 141.400 w tej chwili już zaplanowanych na promocję środków. A mam teraz następne pytanie, to rozumiem, że pomnik ten, który kosztował będzie 66.000 zł to jest poza promocją jeszcze z innych?”

Skarbnik Gminy: „Tak. To jest z działu kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.”

Radny B.Pawłowski: „Czyli do tego 141 tysięcy trzeba 66 tysięcy powiedzmy dodać by uznać, że pomnik to jest promocja gminy. Następne mam pytanie; wycinamy czy tutaj zdejmujemy, co później będzie miało odzwierciedlenie w budżecie w pożyczkach (to będzie w następnych uchwałach) ulicę Zjednoczenia ze 100 tysięcy rozumiem na 40 tysięcy i Gorzędów kanalizację też przesuwamy niejako na następne lata wydatki na budowie kanalizacji. Mam pytanie, co będzie z ulicą Zjednoczenia? Czy 40 tysięcy wystarczy na tą kanalizację, gdzie ludzie już czekają od wielu wielu lat i projekt jest jeszcze z tamtej kadencji? I co będzie z Gorzędowem z kanalizacją?”

Burmistrz G.Turlejski: „Zjednoczenia będzie rozpoczęta w tym roku i w przyszłym roku zakończona. Gorzędów będzie całkowicie zakończony w 2012 roku włącznie z oczyszczalnią ścieków.”

Radny B.Pawłowski: „Mam następne pytanie, bo jest miesiąc wrzesień i nie widzę czy jest ogłoszony przetarg na oczyszczalnię w Gorzędowie.”

Burmistrz G.Turlejski: „Jeszcze trwa w tej chwili opracowanie projektu.”

Radny B.Pawłowski: „Czy zdążymy w tym roku zrobić oczyszczalnię?”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie wydaje mi się żebyśmy w tym roku zdążyli.”

Radny B.Pawłowski: „No, bo te środki nadal są tutaj i teraz zdejmujemy z kanalizacji spore sumy z tego roku w Gorzędowie no i to 400 tysięcy na budowę oczyszczalni również właściwie zostaje na papierku.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Pana, oczyszczalni w tej chwili robiony jest projekt. Pan rozumie, że nie można bez projektu niczego zacząć robić, a projekt jest przesunięty ze względu na działalność niektórych osób.”

Radna Z.Roźniatowska: „Panie Burmistrzu ja nie otrzymałam odpowiedzi na swoje pytanie”

Burmistrz G.Turlejski: „Mnie Pani nie zadała żadnego pytania. Pani zawarła stwierdzenia.”

Radna Z.Roźniatowska: „Nie zawarłam stwierdzenia tylko zapytałam, dlaczego taką kwotę 25 tysięcy z firmy Amest przelewamy akurat na pomnik. Dokładamy znów do pomnika, który Pan Burmistrz w telewizji nawet mówił podczas wywiadu, że być może ten pomnik będzie w ogóle z innych środków budowany. Tymczasem okazuje się, że kolejne pieniądze dokładamy do tego pomnika i to jest kwota w tej chwili kolosalna, bo 66.000 na budowę pomnika to jest naprawdę zawrotna kwota.”

Burmistrz G.Turlejski: „My nie dokładamy żadnych pieniędzy. Jest to darowizna zewnętrzna firmy zgodnie z jej wnioskiem. Tak sobie życzą i tak przekazują...”

Radna Z.Roźniatowska: „Tylko, że tą darowiznę by można było na coś innego przeznaczyć.”

Burmistrz G.Turlejski: „To proszę działać żeby przeznaczyli, na co innego. Ma Pani pole do popisu niech Pani działa.”

Radna Z.Roźniatowska: „Ale to przesuniecie to Pan tutaj robi...”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie, nie. Zgodnie z intencją wnioskodawcy jest zawarte w budżecie proszę Panią.”

Radna Z.Roźniatowska: „To w takim razie jak to się stało, że taką intencję miała ta firma?”

Burmistrz G.Turlejski: „A to proszę się do firmy zwrócić do Pana Prezesa.”

Radna Z.Roźniatowska: „To znaczy firma wpływa na to za ile postawimy pomnik?”

Burmistrz G.Turlejski: „Już ja Pani odpowiedziałem na to pytanie.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych. 4 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLII/330/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 7.09.2009 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009. **Załącznik Nr 6**

- *w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/273/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi;*

Radny B.Pawłowski: „Chciałem zapytać, czym to jest spowodowane, bo te kwoty były zaklepane od początku, kiedy budżet jest uchwalony, a w tej chwili te kwoty się przesuwają niejako na późniejsze lata. Dlaczego?”

Skarbnik Gminy: „Dlatego, że po prostu nie mamy środków żeby do końca skończyć tą inwestycję w tym roku, a zresztą gdybyśmy nawet wykonali to nie byłoby osiągnięcia efektu ekologicznego, ponieważ ważniejszą sprawą jest teraz budowa oczyszczalni. I z tego też względu przesuwamy no mniej więcej żeby to się pokryło z zakończeniem budowy oczyszczalni w Gorzędowie.”

Radny B.Pawłowski: „To znaczy efekt to rozumiem, a to pierwsze, że nie mamy w tej chwili...”

Skarbnik Gminy: „No, bo trzeba by było żeby zakończyć już i wybrać pożyczkę zakończyć całą inwestycję, a tych środków nie było planowane na zakończenie inwestycji w tym roku.”

Radny B.Pawłowski: „To czy nie można by było np. zostawić to, co jest na rok 2011, a to 55 tysięcy mamy w 2010 kiedy i tak w 2010 z tego co słyszałem ma być oczyszczalnia w Gorzędowie. Czyli teraz zrobić znacznie więcej a tylko końcówkę kanalizacji zrobić w momencie, kiedy będzie oczyszczalnia.”

Burmistrz G.Turlejski: „No nie, można sobie różnie gdybać, taka jest tutaj nasza decyzja i Pan radny może się zgadzać albo nie. Ale gdybanie proponowałbym zostawić na inną część tego dnia, bo to nie ma sensu tutaj. – Można wie Pan, pokroić to wszystko na drobniejsze odcinki przesunąć jeszcze, można zobowiązać burmistrza żeby do końca października wszystko zrobić. – Tak robimy żeby było to realne i żeby budżet mógł to pochłonąć i taki żeśmy z Panią Skarbnik po analizie budżetu wysnuli wniosek, że dla bezpieczeństwa budżetu, dla całej tej inwestycji, dla współpracy z funduszem, dobrze będzie, co nieco poprzesuwać terminy wykonalności.”

Radny B.Pawłowski: „No ja rozumiem to, co Pani księgowa mówiła o efekcie to jest logiczne. Natomiast przesuwanie tych kwot no jest dla mnie nie najlepsze takie drobienie. Chyba, że limit pożyczek, jakie możemy w tym roku zaciągnąć się wyczerpał.”

Skarbnik Gminy: „Nie, to nie jest powód, bo zresztą była opinia i ta pożyczka w całej kwocie 405.000 była pozytywnie zaopiniowana.”

Radny R.Kurman: „Ja nie rozumiem tego, ale proszę by Pani Księgowa mi wytłumaczyła mianowicie, że zaciąga się pożyczkę z przeznaczeniem na spłatę deficytu. Zaciągnięcie pożyczki jest niezbędne do realizacji zadania. Ja rozumiem tak, że spłata deficytu, czyli mam jakiś deficyt i biorę pożyczkę żeby ten deficyt spłacić, a tu się jeszcze wymienia zadania budowa kanalizacji....

Skarbnik Gminy: „To jest taka reguła, którą RIO narzuca. Dawniej to się zaciągało pożyczkę żeby realizować zadanie a teraz zawsze się zaciąga pożyczkę na deficyt. Takie musi być stwierdzenie. To jest opracowane przez RIO i wymóg RIO.”

Radny R.Kurman: Tutaj jest 405 tysięcy, z czego 200 tysięcy to w tym roku, a pozostałe kwoty w 2010, 2011. Dlaczego tak się dzieli?”

Skarbnik Gminy: „Ale tak, musi być zrealizowana całość zadania. My etapami to robimy Bo nie możemy najpierw wykorzystać środków z funduszu położyć kanalizację a później nie będzie zasypane i nie będzie odtworzona nawierzchnia asfaltowa (bo my pożyczkę nie dostaniemy z Funduszu np. na odtworzenie nawierzchni asfaltowej tylko na np. położenie sieci). No i musimy to robić etapami. I ten udział i własny musi być i Funduszu. My nie możemy wykorzystać pożyczki bez udziału własnego. Musimy to równo rozkładać po prostu.”

Radny B.Pawłowski: „W związku z tym, że to będzie znacznie mniejsza kwota niż miała być wydatkowana w tym roku to, na których ulicach będzie to robione w tym roku a na których nie będzie wykonywanej kanalizacji?”

Burmistrz G.Turlejski: „Jak będzie uchwała przegłosowana to wówczas zdecyduje, na których ulicach będzie a na których nie. Na razie nie ma, co dzielić skóry na niedźwiedziu.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/273/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 9 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLII/331/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 7.09.2009 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/273/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. **Załącznik Nr 7**

- *w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXXIV/271/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi;*

Radny R.Kurman poprosił o kilka słów wyjaśnienia, na czym to wszystko polegało, co tam było w tej uchwale?”

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że to była pożyczka na Zjednoczenia i uchylamy tą pożyczkę, bo moglibyśmy dostać tylko 5 tysięcy złotych, dlatego po analizie z Funduszem to nie ma sensu w ogóle takiej rzeczy dokonywać.

Radny R.Kurman zapytał, jaka tam była kwota tej pożyczki?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że 60 tysięcy.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXXIV/271/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLII/332/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 7.09.2009 r. w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXXIV/271/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. **Załącznik Nr 8**

(Skarbnik Gminy opuściła obrady sesji)

(Na sesję przybyła Justyna Drzazga – „Co Nowego” – godz.9⁴⁰)

- *w sprawie dokonania zmiany w uchwale Nr XII/107/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30 lipca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w mieście Kamieńsk i w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieńsk;*

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu i omówienie ww. projektu Pana Piotra Ulricha – urbanistę z Firmy „UNIGLOB”.

Pan Piotr Ulrich powiedział, że nie ukrywa, iż plan zagospodarowania przestrzennego dla miasta Kamieńsk jest planem największym i do sprzedaniu projektu planu okazało się, że było bardzo dużo wniosków na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne. Po przeanalizowaniu tutaj wszystkich planów gminy Kamieńsk z poprzednich lat. Dodał: „Nawet w archiwum byłem w Piotrkowie i w urzędzie marszałkowskim i okazało się, że u Was nigdy nie było występowane o zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne. Tych zgód żeby w tej poprzedniej wersji była uchwała okazało się, że jest bardzo dużo do uzyskania (jest powyżej 10 ha lasów) i urząd marszałkowski, minister, bardzo długo by opracowywali ten wniosek, co bardzo by opóźniło uchwalenie tego planu dla miasta Kamieńskiego. Jest duże zainteresowanie, mieszkańcy się pytają, kiedy mogą dzielić działki, i bardzo by nam to sprawę opóźniło, dlatego jest taka propozycja żeby nie blokować po prostu miasta Kamieńsk żeby ten załącznik graficzny pomniejszyć o jakieś małe tereny i żeby można było za dwa miesiące uchwalić plan dla

Kamieńska. Natomiast na te tereny na południu później w następnym etapie przystąpić do uchwalania tego planu i jakby wystąpić o wniosek później żeby po prostu nie blokowało tego wszystkiego, bo naprawdę ciężko jest załatwić zgody.”

(Na sesję przybył radny Adam Matusiak - godz. 9⁵⁰)

Radny B.Pawłowski: „O jak duże tereny pomniejszamy? Ile to może być hektarów?”

Pan Piotr Ulrich: „Malutko, tam jest chyba 15 hektarów. Po prostu ten plan w znacznej mierze to się opiera tutaj na mieście Kamieńsku i to mamy, wszystko będzie. Ale nie będzie na południu tam takich małych terenów tam ktoś sobie zażyczył pod produkcję i tam nie wiem czy ta produkcja będzie do zrealizowania na terenach leśnych. Taki wniosek był po prostu kiedyś chyba przy studium 5 lat temu sporządzany. Ale musielibyśmy studium przynieść, które zostało uchwalone i zobaczyć.”

Następnie Pan Ulrich zwrócił się do Przewodniczącego Rady z zapytaniem czy może iść po Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kamieńsk.

Przewodniczący Rady wyraził zgodę.

Po powrocie Pan Piotr Ulrich na podstawie załącznika do Studium (mapy) wyjaśnił: „W tym załączniku została usunięta cała część południa tego planu gdyż tu są tereny leśne i tutaj właśnie dużo ludzi chciało dzielić na działki budowlane. Następnie - przy drodze krajowej jest taki przemysł (nie wiadomo czy jest tam zainteresowanie, bo kiedyś ileś lat temu ktoś złożył wniosek) i poniżej nadajnika jest też przemysł. Po prostu jak mówię cały Kamieńsk jest objęty, wszystko zostaje, problemy się zaczęły stwarzać tutaj właśnie na południu jest dużo terenów leśnych. Są już operaty szacunkowe porobione dla tych lasów, wszystko jest zrobione, ale niestety w urzędzie marszałkowskim Pani powiedziała, że nie będzie tak prosto. Po prostu rozkładała ręce, że przez tyle lat nigdy tu nie było występowane o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne, plany były tylko uchwalane a nie ma tych zgód.”

Radny B.Pawłowski zapytał, z którego jest to studium?

Pan Piotr Ulrich odpowiedział, że to jest studium, które zostało uchwalone na poprzedniej sesji w dniu 17 lipca 2009 r.

Radny B.Pawłowski dodał: „Proszę Państwa no ja mam tutaj wątpliwości. Co do terenów leśnych to rozumiem aczkolwiek rozumiałbym to jeszcze gdyby dzisiaj były złożone dwa wnioski, było to podzielone na dwie odrębne uchwały, niech by to się toczyło odrębnym trybem. A nie tak, że ta jedna dzisiaj wprowadzana a druga będzie wprowadzona. I druga rzecz; z tego, co pamiętam od wielu wielu lat te zamysły żeby znaleźć miejsce w Kamieńsku dla inwestorów pod działalność właśnie przemysłową to to był jeden z priorytetów opracowywania w ogóle studium. To po to to studium się robiło żeby wskazać miejsca gdzie to można lokalizować, bo w tej chwili w Kamieńsku to nie ma naprawdę takich miejsc. Gdyby przyszedł poważny inwestor i chciał zainwestować na jakimś terenie to my nie mamy takich terenów i znowu to dzisiaj oddalamy. Troszkę szkoda, bo ja rozumiem gdyby szły dwa projekty równolegle ten, który może blokować ze względu na tereny leśne i on by trwał dłużej, ale zwłaszcza mi żal tych terenów przemysłowych, bo one są zlokalizowane poza Kamieńskiem w miejscu dogodnym, bo tam jest kolej, jest dojazd z trasy E16.”

Burmistrz G.Turlejski: „Co się odwlecze to nie uciecze Panie radny. Najważniejsze jest uchwalić plan, a potem zająć się innymi zmianami. Jeżeli będziemy sobie tak równolegle żonglować uchwałami może się okazać, że ani planu nie będziemy mieli ani tych terenów. Od czegoś

musimy zacząć i zdecydowaliśmy się na uchwalenie planu, a potem zajęcie się następnymi zmianami. To się przesunie o kilka miesięcy czasu tylko i wyłącznie, a tak możemy w ogóle nic nie mieć.”

Radny B.Pawłowski: „Panie Burmistrzu to nie tak jak Pan mówi uchwalamy plan. To nie jest plan dla całej gminy Kamieńsk, który trzeba przesunąć, tych planów będzie cała masa, więc dla mnie nic nie stało na przeszkodzie żeby tutaj ta zmiana dotyczyła oddzielnie tego miejsca wydzielonego z poprzedniej uchwały jako teraz dwa równoległe działające projekty.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny ja nie chcę z Panem dyskutować, ja wyraziłem swoją opinię, dlaczego taką decyzję podjąłem i może się Pan z nią zgodzić lub nie. Proszę Pana ja za to odpowiadam i Pańskie rady to są mi do niczego niepotrzebne.”

Pan Piotr Ulrich: „Panie radny tutaj ze względów technicznych naprawdę nie da się tego zrobić na jednej sesji, bo narobimy bałaganu. Bo jest plan sporządzony dla tych terenów i jeżeli rozdzielimy jeden plan na dwa to nic z tego nie wyjdzie. Tu Pan Burmistrz ma rację naprawdę ze względów technicznych urbanistycznych trzeba w następnej fazie...”

Radny B.Pawłowski: „Czyli ja rozumiem, że następny projekt uchwały będzie we wrześniu tego roku...”

Pan Piotr Ulrich:...Tak, ale nie można tego zrobić na dzisiejszej sesji. Ważne jest uważam miasto Kamieńsk, bo żebyśmy czasem nie przedobrzyli

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmiany w uchwale Nr XII/107/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30 lipca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w mieście Kamieńsk i w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieńsk. Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 9 radnych. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLII/333/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 7.09.2009 r. w sprawie dokonania zmiany w uchwale Nr XII/107/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30 lipca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w mieście Kamieńsk i w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieńsk. **Załącznik Nr 9**

- *w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieńsk z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kamieńsk, które zostało przyjęte Uchwałą Nr XLI/327/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 17 lipca 2009 r.;*

Pan Piotr Ulrich wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym Rada Gminy może plan miejscowy uchwalić po stwierdzeniu jego zgodności (art. 20 ustawy) i Urząd Wojewódzki nakazuje uchwałę. Podkreślił, iż uważa, że to powinno być w uchwale już tej uchwalającej plan, ale Urząd po prostu nakazuje i zmusza gminy do takiego postępowania.

Dlatego taka uchwała jest przygotowana, ona nie musi być publikowana w dzienniku urzędowym tylko po prostu ma być podjęta.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieńsk z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kamieńsk, które zostało przyjęte Uchwałą Nr XLI/327/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 17 lipca 2009 r. Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLII/334/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 7.09.2009 r. w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieńsk z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kamieńsk, które zostało przyjęte Uchwałą Nr XLI/327/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 17 lipca 2009 r. **Załącznik Nr 10**

➤ ***w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieńsk;***

Pan Piotr Ulrich powiedział, że po przeanalizowaniu tego tekstu uchwały zauważył kilka błędów i prosiłby o ich poprawienie. Mianowicie:

- w § 31, ustęp 2, punkt 4), podpunkt g) *rodzaj dachu: kąt nachylenia połaci 35° - 45°*, a powinno być: **25° - 45°**;
- w § 33 ustęp 2 punkt 4) podpunkt d) (zamiast c) – wysokość zabudowy jest *do 6 metrów*, a powinno być **do 9 metrów**;
- w § 33 ustęp 2 punkt 4) podpunkt f) (zamiast e) – rodzaj dachu: kąt nachylenia połaci jest *35° - 45°*, a powinno być **25° - 45°**.

Następnie dodał: „Szanowna Rado taka prośba, że jest do uchwalenia uchwała, która się składa z trzech załączników. Ten plan jest sporządzony zgodnie z ze studium. Staraliśmy się go jakby uelastycznić, żeby ludzie nie przychodzili i nie mówili, że coś tam nie mogą. Na pewno nie jest to plan, który sprawiałby jakieś konflikty przy uchwalaniu. Jak mówię na dyskusji publicznej nie było uwag znaczy wszystko jest tutaj prawidłowo. Był problem właśnie z wnioskiem o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na nierolne klasy trzeciej. Występowaliśmy z tym wnioskiem i 10 grudnia był złożony do ministra a dopiero do 30 czerwca otrzymaliśmy tą zgodę.”

Radny B.Pawłowski: „Mam takie pytanie - znaczy Pan tu już mi humor poprawił, bo co do wysokości budynków innych niż budowlane to te 6 metrów wydawało mi się, że to jest zbyt rygorystyczne, ale zastanowiłbym się, co do wysokości budynków mieszkalnych 9 metrów, z czego to wynika czy to musimy czy możemy jeszcze to podnieść, bo to jest pierwszy plan rozumiem przyjmowany w naszej gminie i żeby na przykładzie Barczkowic później nie okazało się, że ktoś ma projekt chce postawić i on jest niezgodny z planem i takiego projektu nie może realizować? Więc co do tego 9 metrów budynki mieszkalne. Również kąt nachylenia połaci, no powiem szczerze, że różne są te projekty i część całkiem fajnych projektów jest gdzie są bardziej płaskie dachy niż 25°. Czy tutaj nie jesteśmy zbyt rygorystyczni?”

Pan Piotr Ulrich: „Bardzo cenne uwagi tylko szkoda, że Pan nie był na wyłożeniu. Bo jest tak, że jak jest wyłożenie to my jesteśmy, jest dyskusja publiczna, jest Pan Burmistrz i możemy na ten

temat rozmawiać i wtedy można uwagę wnieść i jak najbardziej można by to podnieść. Ale uważam, że dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 9 metrów, obecnie my naprawdę decyzji dużo sporządzamy o warunkach zabudowy i nie zdarzyło się jeszcze, nie ma potrzeby.”

Radny B.Pawłowski: „Czy parter 90 cm czy to nie jest za mało?”

Pan Piotr Ulrich: „Wynika to ze słowniczka. Nie chcemy żeby się ludzie jakby podwyższali tymi parterami, bo to naprawdę nieładnie wygląda. Taki ład przestrzenny chcemy tutaj zastosować żeby to jakoś wyglądało. Taka jest prośba, jeżeli będzie powtórne wyłożenie proszę przyjść na wyłożenie, będzie więcej projektantów nas, będziemy na ten temat rozmawiać, możemy podnieść ewentualnie w Kamieńsku, jeżeli tak tu Pan uważa. Także proszę przyjść na dyskusję publiczną następnego planu będzie już niedługo i naprawdę porozmawiamy, bo jest jeszcze do uchwalenia 11 planów.”

Radny B.Pawłowski: „Paragraf 23 punkt 4: *do czasu faktycznej budowy kanalizacji sanitarnej, dopuszcza się zastosowanie atestowanych zbiorników bezodpływowych (z uwzględnieniem przepisów odrębnych) tylko jako rozwiązanie tymczasowe - wywóz ścieków tylko przez koncesjonowanych przez gminę przewoźników i do wskazanej oczyszczalni. Z tego, co pamiętam i co mi się kojarzy w Barczkowicach dostęp do kanalizacji jest powszechny. Nie ma chyba budynków czy miejsc w Barczkowicach gdzie takiego czegoś by nie było.”*

Pan Piotr Ulrich: „Tutaj plan jest robiony żeby otwierać nowe tereny budowlane, tak? Prawo miejscowe jest prawem miejscowym jest ważne, ale ustawy są nad tym planem, co Rada uchwali i w ustawie o zaopatrzeniu w wodę jest napisane, że jest obowiązek przyłączenia się do kanalizacji (tam jest chyba w ciągu 6 miesięcy), że nie można jak ktoś ma w ulicy kanalizację wybudować szamba. Starostwo tego nie puści.”

Radny B.Pawłowski: „W załączniku nr 3 *Finansowanie inwestycji odbywać się będzie w oparciu o budżet gminy i z wykorzystaniem środków zewnętrznych: Funduszu Ochrony Środowiska, funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Czy to przykładowe są podane, że tak powiem fundusze: Ochrony Środowiska i strukturalny Unii Europejskiej czy to jest otwarta lista?”*

Pan Piotr Ulrich: „Jest otwarta lista. Jest to niepotrzebnie też w ustawie pisane, że Rada musi jakby już napisać, jaki ma koszt tego uchwalenia planu. I tu po prostu się bronimy żeby był otwarty dokument żeby nie blokować po prostu. Ten plan nie zamyka i do korzystania ze środków zewnętrznych i do środków z budżetu gminy.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieński. Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty wymagana większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLII/335/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 7.09.2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieński. **Załącznik Nr 11**

➤ *w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Radomszczańskiego;*

Nie zgłoszono uwag do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Radomszczańskiego. Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania ww. projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLII/336/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 7.09.2009 r. w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Radomszczańskiego. **Załącznik Nr 12**

W związku z wyczerpaniem punktu 2. Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 3.

p u n k t 3

Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Jan Bartoszewski podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułę „zamykam XLII nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku V kadencji.”

Protokołowała:


Halina Bąkiewicz


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kamieńsku
Jan Bartoszewski