

Protokół Nr XVI/2003

z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 25 listopada 2003 r.

XVI nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 9⁰⁰ - 12⁰⁰. Stan radnych 15. Obecnych na sesji 15 radnych.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych.

Załącznik Nr 1

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski - Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziomba – Z –ca Burmistrza, Wiktor Sobieraj – Inspektor d/s prawnych, Urszula Kowalska – Smuga – Radca prawny, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Bogusław Terlecki – Elektrownia wiatrowa Kamieńsk, Norbert Skibiński – Elektrownia wiatrowa Kamieńsk.

W załączeniu do protokołu - lista obecności gości zaproszonych.

Załącznik Nr 2

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał.
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003,
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003,
 - w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych,
 - w sprawie dziennej opłaty targowej,
 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Kamieńsku oznaczonych numerem 17 i 20,
 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Obrębie Barczkowice oznaczonej numerem 518,
 - w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości,
 - w sprawie ustalenia stawek podatku od posiadania psów
4. Zakończenie sesji.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu XVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku.

Załącznik Nr 3

punkt 1

Otwarcie sesji.

Otwarcia XVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 15 radnych, stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

punkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady A. Kułak zapoznał radnych z wnioskiem Burmistrza Kamieńska G. Turlejskiego wnoszącym o zwołanie w trybie nadzwyczajnym sesji Rady Miejskiej oraz przedstawił proponowany porządek obrad sesji.

W załączeniu do protokołu – wniosek Burmistrza o zwołanie sesji nadzwyczajnej wraz z proponowanym porządkiem obrad.

Załącznik Nr 4

Burmistrz G. Turlejski wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do punktu 3 porządku obrad następującej uchwały pt.: „Uchwała w sprawie uchylenia Uchwały Nr XIV/140/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24 września 2003 r. w sprawie zmiany ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieńsk w jednostce urbanistycznej „C” na obszarze „Góry Kamieńsk”. Jest to sprawa związana z budową wiatraków, uchwała w/w powinna zostać dzisiaj podjęta, żeby dnia 30.12. 2003 uchwalić nową uchwałę, która zamknie sprawę związaną z budowa elektrowni wiatrowych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, przy 5 głosach wstrzymujących.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał.
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003,
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003,
 - w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych,
 - w sprawie dziennej opłaty targowej,
 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Kamieńsku oznaczonych numerem 17 i 20,
 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Obrębie Barczkowice oznaczonej numerem 518,
 - w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości,
 - w sprawie ustalenia stawek podatku od posiadania psów
 - w sprawie uchylenia Uchwały Nr XIV/140/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24 września 2003 r. w sprawie zmiany ustaleń miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego Gminy Kamieńsk w jednostce urbanistycznej „C” na obszarze „Góry Kamieńsk”

4. Zakończenie sesji.

Radny B. Pawłowski przedstawił stanowisko Klubu Radnych Niezależnych w sprawie zwołania Sesji Nadzwyczajnej w dniu 25 listopada 2003 r.

W załączeniu do protokołu – w/w stanowisko.

Załącznik Nr 5

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym, bo zgodnie z planem pracy sesja zwyczajna, która była zaplanowana na miesiąc listopad została przesunięta na miesiąc październik ze względu na wybór ławników, który musiał być dokonany do 30 października. Odbędzie się jeszcze w tym roku sesja zwyczajna w miesiącu grudniu.

Burmistrz G. Turlejski poinformował, że nie było możliwe, żeby czekać do 30 grudnia na zwołanie sesji podatkowej, bo Wojewoda zwrócił się do Rady z prośbą o przekazanie uchwał w sprawie ustalenia stawek podatkowych najpóźniej w pierwszych dniach grudnia br. ze względu na konieczność ogłoszenia do 17 grudnia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. „Bardzo dobrze, że sesja jest dzisiaj zwołana, bo są komplikacje z uchwałą w sprawie wiatraków, źle była zrobiona zmiana w planie zagospodarowania, bez winy gminy, zrobiła to firma, która wykonywała plan, 2 lata robiła. My nie wybieraliśmy tej firmy, dzisiaj mamy z tego powodu komplikacje. Pan negocjując dzisiaj tę sesję stawia całą gminę pod znakiem zapytania. Panie radny Pawłowski niech się Pan zastanowi, co Pan czyta i jak Pan czyta.”

Radny T. Gaworski: „Panie Burmistrzu, ja uważam, że my jesteśmy na sesji rady, a nie na posiedzeniu u Pana w gabinecie. Ja uważam, że jest to pochopna sytuacja zwołanie sesji nadzwyczajnej, ponieważ nic nie stało na przeszkodzie, żeby sesja była zwołana w trybie normalnym, bo o tym, że trzeba uchwalić podatki do połowy grudnia my wiemy rok wcześniej, bo później muszą być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Ja osobiście uważam, że jest to jakiś wybieg, nic więcej, ponieważ zabrano nam możliwość przedyskutowania tak ważnej sesji, jak sesja o uchwaleniu podatków. Ja nie wiem, jak ja mam dzisiaj głosować nad podatkami, jak to się ma do budżetu na przyszły rok i będę głosował przeciw.”

Burmistrz G. Turlejski: „Nie jest to moja wina, że panuje ogólnopolski bałagan w sprawie budżetu, że wszystkie informacje wpłyną dopiero 01 grudnia, że budżet jest przesunięty do 15 grudnia, a Wojewoda żąda od nas w pierwszych dniach grudnia uchwał w sprawie ustalenia podatków, bo nie zdąży tego opublikować. Wszystkie uchwały zostały radnym przekazane w takim terminie jak należy, sesja jest zwołana zgodnie z prawem. Uważam tak jak Pan Przewodniczący, że sesja nie mogła być zwyczajna, bo w planie sesja zwyczajna przewidziana jest na dzień 30 grudnia. Zdecydowałem się na dzień 25 listopada, żeby 28 listopada przekazać Wojewodzie uchwały. Jeśli chodzi o sprawę budżetu to Panie radny Gaworski wprowadził do projektu budżetu 200 tys. zł. i dobrze Pan wie, że trzeba to zdjąć.”

Radny M. Ludwiczak: „Burmistrz troszeczkę sobie przesadza i kłamie, że wprowadził Pan Gaworski 200 tys. zł. do budżetu. Do tego budżetu to wprowadził Panie Burmistrzu 200 tys. zł. Jeżeli chodzi o sam porządek, ustalenie tej sesji, to przez trzy kadencje był Pan

radnym, teraz jest Pan Burmistrzem i nigdy nie było czegoś takiego i zawsze Pan protestował przeciwko takiemu traktowaniu radnych, zawsze był Pan za tym, żeby wszystkie podatki, wszelkiego rodzaju niejasności, zmiany w budżecie były omawiane na komisjach i żeby radny był traktowany, jak radny, w sposób jak mu to gwarantuje ustawa o samorządzie gminnym i dziś powinien Pan tego tak samo przestrzegać. Dziś się zmieniło, bo Pan jest Burmistrzem, a radnych Pan traktuje, jak teatrzyk kukielkowy. To nie są kukielki, to nie jest teatr. Robi Pan tutaj w tej chwili komedio –dramat. Tonie jest nic innego jak szopka.”

Przewodniczący Rady: „Skończmy ten temat Panie radny Ludwiczak, bo szopki były w poprzedniej kadencji i kukielki też się z radnych robiło.”

Burmistrz poprosił radcę prawnego o opinię, czy sesja zwołana została prawidłowo.

Radca Prawny U. Kowalska – Smuga odpowiedziała, że sesja zwołana została zgodnie z prawem.

Radny B. Pawłowski: „To nie jest pierwszy rok, że Wojewoda chce, aby stawki podatkowe były wcześniej przyjęte, na tyle wcześniej, aby był czas na umieszczenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, to jest już trzeci rok. Ile razy będziemy tą samą lekcję przerabiać. Powinno być omówione na komisjach, przynajmniej na komisjach związanych z finansami, bo są zmiany. Nic nie stało na przeszkodzie, żeby zrobić dzisiaj komisje, połączyć je nawet, część radnych jest w kilku komisjach, omówić, przeanalizować, mieć dzień na przemyślenie i zrobić sesję jutro, pojutrze. Jeżeli w piątek Wojewoda ma dostać uchwały, to sesja mogła być w czwartek. Komisje mogły się odbyć i mógł być normalny tryb sesji z zapytaniami radnych, a w porządku dzisiejszej sesji nie ma zapytań.”

Przewodniczący Rady powiedział, że odnośnie każdej uchwały będzie merytoryczna dyskusja. Wszystkie kwestie zostaną wyjaśnione. Jeżeli sesja nie byłaby zwołana w terminie Przewodniczący uważa, że Niezależny Klub Radnych podważyłby zwołanie sesji.

Radny B. Pawłowski zapytał, czy sołtysi powinni być zaproszeni na dzisiejszą sesję. Uważa, że sołtysi mają bezpośrednio do czynienia z podatkami i chcą posiadać informacje na ten temat, mają prawo być obecni. Nie zaproszenie sołtysów jest przynajmniej aroganckie w stosunku do nich.

Przewodniczący Rady powiedział, że sesje nadzwyczajne są w szybkim tempie zwoływane, jeżeli sołtysi byli by zainteresowani mogli przyjść na sesję, bo każdy zainteresowany ma prawo wstępu na sesję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego B. Pawłowskiego, aby dzisiejsza sesja została przełożona na inny termin.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęcie wniosku głosowało 5 radnych, 10 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania wniosek odrzucono 10 głosami przeciw, przy 5 głosach „za”.

p u n k t 3

Podjęcie uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady zapoznał radnych z niżej wymienionymi projektami uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003,

Burmistrz G. Turlejski wyjaśnił, że w dochodach zostanie zmniejszona kwota 200 tys. zł., która była planowana jako dywidenda z działalności Spółki Sater Kamieńsk. Kwota ta nie wpłynęła do tej pory i zdaniem Burmistrza nie wpłynie do końca roku. Budżet musi być zrównoważony.

Zmiany w planie wydatków związane z kwotą 200 tys. zł. Proponuje się zdjąć w paragrafach 4210 i 4300 (paragrafy związane z rolnictwem) po 10.000 zł., w paragrafie 43800 – zdjąć 80.000zł to jest plan zagospodarowania przestrzennego gminy, w paragrafie 4300 – 3.000zł. to są cmentarze, w paragrafie 4010 – 20.000zł. to jest administracja, w paragrafie 4040 – 12.000zł. to są trzynastki, w paragrafie 4110 – 20.000zł. – ubezpieczenia, ZUS, w paragrafie 4120 – 2.000zł. to jest fundusz pracy, w paragrafie 2900 – 500zł. – Związek Komunalny Gmin, w paragrafie 8070 – zdjąć – 25.500zł. to są odsetki od pożyczek, w paragrafie 4300 – 4.000zł. to są świetlice wiejskie, w paragrafie 4210 – 8.000zł. to są biblioteki. Należy dokonać takich zmian, aby ten budżet zrównoważyć, nie jest to pierwsza zmiana, bo pod koniec roku będzie druga zmiana. Zmiany budżetowe dokonywane są w każdej Radzie Gminy zawsze pod koniec danego roku budżetowego i nie jest to nic nadzwyczajnego, ani żadne nowum.

Skarbnik M. Ozga wyjaśniła, że różnica między dochodami, a wydatkami budżetowymi wynosi 1.132000zł. Wzięła się stąd, że 160.000zł. jest to pożyczka z WFOŚ, 192.000zł. pożyczka z WFOŚ, 400.000zł. pożyczka z WFOŚ, 480.000zł nadwyżka z lat ubiegłych. Gmina spłaciła również pożyczkę zaciągniętą w 2000r w PKO w wysokości 100.000zł.

Burmistrz G. Turlejski: „Jeżeli dodamy kwoty z pożyczek i podzielimy przez dwa to to zostaje w naszej gminie. Tyle zyskujemy dzięki naszym zabiegom. Budżet jest zadłużony na kwotę 1,6%, a może być zadłużony na kwotę 16%.”

Radny W. Wasiński: „W sprawie budżetu, ponieważ nie było nic na komisjach omawiane. Mam sprawozdanie z wykonania wydatków budżetowych za pierwsze półrocze 2003 r. i proszę o wyjaśnienie, bo jakieś sumy astronomiczne mi powychodziły np. dział 010 po podliczeniu wyszło mi 3.600 na minusie, a wykonanie jest 5.000zł. Nie wiem skąd wyszła ta różnica, czy ja się pomyliłem, czy jakiś poprawek nie uwzględniłem. Plan po zmianach jest, co innego napisane i co innego ja mam wyliczone.”

Burmistrz G. Turlejski: „Pan radny się pomylił.”

Radny W. Wasiński: „Chciałbym wiedzieć, dlaczego się pomyliłem.”

Burmistrz G. Turlejski: „Panie radny, ja nie znam Pana materiałów, jakie Pan ma. Stwierdzam jednoznacznie, że budżet za pierwsze półrocze 2003 r. był pozytywnie zaopiniowany przez RIO.”

Radnym. Ludwiczak zapytał Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, jaki ma stosunek do zdjęcia z dwóch paragrafów dotyczących rolnictwa po 10.000zł., gdzie wnioski Komisji Rolnictwa były jasne. Zapytał Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, czy jego zdaniem jest to słuszna decyzja. Zapytał Przewodniczącego Komisji Oświaty, czy biblioteka jest już tak doposażona, że trzeba zdejmować 8.000zł. Zapytał Przewodniczącego Komisji Budżetowej, co Komisja może powiedzieć na temat zmian w budżecie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Z. Górny odpowiedział, że zmiany w budżecie były konieczne.

Przewodniczący Komisji Budżetowej J. Błada odpowiedział, że gdyby w poprzedniej kadencji dobra umowa ze Spółką Sater była zawarta to nie trzeba byłoby zdejmować pieniędzy z poszczególnych działów, bo Sater wpłaciłby jeszcze więcej, niż było zaplanowane w budżecie. „Pochopnie załatwiliście sprawę w poprzedniej kadencji, a teraz macie pretensje, że zdejmujemy z budżetu pewne kwoty. My musimy to zrobić, a wy powinniście to zrobić, żeby pieniądze z Satera wpływały do gminy, a nie żeby Sater się bogacił.”

Radny M. Ludwiczak: „Panie Błada to nie my, bo za naszej kadencji Sater płacił. Za tej kadencji Sater nie płaci. Panie Błada nie miej Pan pretensji do nas, bo nie wiem, o kim Pan mówi.”

Przewodniczący Komisji Oświaty J. Kowalski odpowiedział, że nie on pracuje nad budżetem gminy i uważa, że pytania powyższe powinny być skierowane do Skarbnik Gminy. Uważa, że do końca kadencji poprawi się wyposażenie bibliotek. Pieniądze musiały być zdjęte z poszczególnych działów, ponieważ wymagała tego sytuacja.

Burmistrz wyjaśnił, że oświata w gminie Kamieńsk jest tak doposażona, jak jeszcze nigdy nie była doposażona. Dokonany był kapitalny remont szkoły przez gminę. Wymienione zostały okna, parapety, dokonano docieplenia budynku, zdjęte zostały części ścian szczytowych. Wewnątrz szkoły dokonano wymiany drzwi, posadzek, sanitariatów. Oświata w budżecie gminy jest potraktowana nad wymiar.

Radny M. Ludwiczak: „Nikt nie neguje Panie Burmistrzu tego, że jest wyremontowana szkoła, bardzo dobrze, że szkoła jest wyremontowana. Panie Przewodniczący budżetu nie ustala Pani księgowo, budżet ustala Rada Gminy i my decydujemy o tym, jak on będzie wyglądał. Dziś my zdejmujemy 200 tys. zł., a nie Pani księgowo. My zdejmujemy dzisiaj te pieniądze z rolnictwa, gdzie przez cały rok Komisja Rolnictwa wnioskuje o wykopanie rowów, o pomoc rolnikom w zakupie materiału siewnego, a dzisiaj na sesji zdejmujemy się 10.000 zł. rolnikom, następne 10.000 zł. rolnikom. Najlepiej powiedzieć, że rolnikowi się nic nie należy. Rolnik jest tylko od tego, żeby płacić podatki i żeby przychodzić do gminy z prośbą, a my tu siedzimy jak kukielki i na wszystko się zgadzacie, bo wam ktoś zaproponował.”

Radny B. Pawłowski: „Czy te 8.000 zł. zdjęte z bibliotek uratuje budżet. Komisja Oświaty była we wszystkich bibliotekach, były rozmowy na temat, jakie są potrzeby. Jak w tej chwili będzie to wyglądało, czy to jest poważne, że z bibliotek wycina się pieniądze, to są spore pieniądze jak na bibliotekę, jak na budżet gminy to są promile, ale jak na ilość książek to jest dużo. Czy jak ktoś chce dzisiaj czytać książki to mu powiemy, że kadencja trwa jeszcze trzy lata, niech się wstrzyma 2,5 roku, to mu kupimy? Wstyd będzie iść do tych bibliotek i w oczy popatrzeć Panią tam pracującym.”

Burmistrz G. Turlejski: „Może Pan radny będzie się wstydził ale Burmistrz nie będzie się wstydził, bo Burmistrz dobrze dba o biblioteki, o sport, o oświatę, o zdrowie, o rolnictwo. Rolnicy, którzy mieszkają w północno – zachodniej części gminy mają drogi wyremontowane, mają wyremontowane ujęcie wody we Włodzimierzu, dzięki czemu piją bardzo zdrową wodę. Jeżeli chodzi o rowy będzie przygotowana polityka czyszczenia rowów gminnych. Będzie przygotowany projekt, gdzie są rowy gminne, gdzie są rowy prywatne. Trwają starania u Wojewody i u Marszałka Województwa o regulację rzeki

Kamionki i rzeki Jeziorki. Jeżeli dobrze pójdzie regulacja rzeki Jeziorki będzie przeprowadzona w przyszłym roku. Żadna dziedzina życia społecznego w gminie nie jest zachwiana, a wręcz przeciwnie, została podniesiona na wyższy poziom rozwoju. Poszerzył się zakres kompetencji SPZOZ, trwa remont w Straży pożarnej, która zabezpiecza rejon całej gminy.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 5 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 5 głosach przeciw.

W załączeniu do protokołu – Uchwała NR XVI/153/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003.

Załącznik Nr 6

- w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003,

Burmistrz G. Turlejski poinformował, że zwiększa się dochody budżetu o kwotę 4.981 zł. zgodnie z załącznikiem do uchwały.

Skarbnik M. Ozga wyjaśniła, że zwiększa się w planie dochodów o kwotę 3.981zł. to są dotacje na drogi powiatowe i o kwotę 1.000zł. to są środki uzyskane z Agencji Rolnej Skarbu Państwa i na pomoc dla rodzin z byłych PGR. Zmiany w planie wydatków – zwiększenia 3.981zł. na utrzymanie dróg powiatowych, 1.000zł. na zakup materiałów, odzieży, opału dla rodzin z byłych PGR.

Radny M. Ludwiczak zapytał, czy kwota 3.981zł. ma starczyć na zimowe utrzymanie dróg powiatowych.

Z –ca Burmistrza odpowiedział, że kwota ta jest przeznaczona na miesiąc grudzień.

Burmistrz G. Turlejski poinformował, że drogi powiatowe będą utrzymywane zimą tak jak w latach poprzednich, ponieważ mieszkańcy gminy Kamieńsk korzystają z tych dróg. Wszystkie gminy z powiatu radomszczańskiego podpisały porozumienie ze Starostą, nie tylko na zimowe, ale również na letnie utrzymanie dróg. Drogi powiatowe na terenie gminy są uporządkowane, rowy są wykoszone, usunięte są drzewa, przejazd jest bezpieczny i dalej ten wizerunek gminy będzie poprawiany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała NR XVI/154/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003.

Załącznik Nr 7

- w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych,

Burmistrz G. Turlejski wyjaśnił, że trwa małe zamieszanie na temat w/w uchwały, ponieważ nie są jasne jeszcze wszystkie kwestie z nią związane. Dopiero ma być podpisana ustawa przez Prezydenta dotycząca minimalnych stawek podatku od środków transportowych.

Radca prawna U. Kowalska – Smuga poinformowała, że na dzień dzisiejszy stawki minimalne podatku od środków transportowych są wyższe od stawek maksymalnych. Istnieje sprzeczność i musi wejść w życie ustawa, która tę sprzeczność wyeliminuje. Ustawa nie została jeszcze podpisana przez Prezydenta, ale na pewno do 31.12.2003r. będzie opublikowana i wejdzie w życie.

Radny B. Pawłowski: „Czy dobrze zrozumiałem, ja rozumiem, że to, co się uchwała na pewno jest niezgodne z prawem, które w tej chwili obowiązuje.”

Radca prawna U. Kowalska – Smuga odpowiedziała, że nie zna daty wejścia w życie ustawy. Nie można powiedzieć, że to, co dzisiaj jest uchwalane jest niezgodne z prawem, ponieważ gmina mieści się w stawkach, które na dzień dzisiejszy obowiązują, tylko istnieje sprzeczność między stawkami minimalnymi, a maksymalnymi.

Burmistrz G. Turlejski: „Panie radny Pawłowski uchwała jest przygotowana zgodnie z prawem, jeżeli Pan będzie uważał, że jest podjęta niezgodnie z prawem, po przegłosowaniu może Pan zaskarżyć ją do Wojewody.”

Radca prawna powiedziała, że uchwała będzie sprawdzana przez RIO, jeżeli będą niezgodności to na pewno będzie zakwestionowana.

Radny W. Wasiński: „Jak to się ma do pisma przewodniego, które otrzymaliśmy z Urzędu Wojewódzkiego, które mówi, że jeżeli będą nieprawidłowości w podjęciu uchwał zostaną one zwrócone i nie będą zatwierdzone i wtedy znowu się okaże, że za tydzień lub dwa znowu będziemy zwoływać sesję nadzwyczajną, żeby dokonać poprawek. Wniosek z tego, że dzisiaj ta sesja jest niepotrzebna.”

Radca prawna U. Kowalska – Smuga odpowiedziała, że ustawa może być podpisana przez Prezydenta 31.12.2003r., a gmina nie może tak długo czekać z podjęciem uchwał podatkowych.

Burmistrz G. Turlejski powiedział, że jeżeli okaże się po podpisaniu ustawy przez Prezydenta, że uchwała jest niezgodna z prawem wówczas będą obowiązywały dotychczasowe stawki podatkowe w gminie.

Radny B. Pawłowski zapytał, jaka jest różnica między nowymi, a dotychczasowymi stawkami dla budżetu gminy. Jakie wpływy do budżetu w 2004 r. będą z podatku od środków transportowych zgodnie ze stawkami, które są proponowane.

Skarbnik Gminy M. Ozga wyjaśniła, że zmiana jest minimalna. Zwiększa się, o 0,6% co da kwotę 45,60zł.

Radny J. Kuliberda zaproponował, aby na przyszłość pisać przy projekcie uchwały propozycję Ministra Finansów i propozycję Burmistrza, aby radni mieli rozeznanie i aby wszystko było przejrzyste.

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, że przygotowany został projekt uchwały w takiej wersji, w jakiej wysyłany jest do Wojewody.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 3 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

W załączeniu do protokołu – Uchwała NR XVI/155/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych.

Załącznik Nr 8

- w sprawie dziennej opłaty targowej,

Pani G. Palka – pracownik Urzędu wyjaśniła, że ostatnia uchwała była podjęta w 2001 roku, przez ten czas nie było zmian, a obecnie jest propozycja, aby zwiększyć o 0,6%. Z tego tytułu budżet będzie większy o 2.400 zł.

Radny M. Ludwiczak zapytał, kto jest wnioskodawcą podwyższenia opłaty targowej oraz poprosił pracownika Urzędu Panią G. Palkę o odpowiedź na następujące pytanie: „jaka jest opinia osób sprzedających na targowicy na temat stanu targowicy i opłat.

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, że stan targowicy nie uległ pogorszeniu przez ostatnie lata, jak Pan radny Ludwiczak był członkiem Zarządu. Jest wywieszony regulamin w sprawie korzystania z targowicy. W 2003r. miał być dokonany remont nawierzchni targowicy, ale w wyniku braku dywidendy ze Spółki Sater, która powinna wpłynąć do gminy remont został uniemożliwiony i będzie przeprowadzony w następnych latach. W przyszłym roku będzie dokonane odwodnienie. Przeprowadzone zostały już badania geologiczne w celu stwierdzenia, jaką metodą odwodnienie ma być wykonywane. Stawki podatkowe ustalił Burmistrz Kamieńska.

Radny M. Ludwiczak zapytał, czy stawki ustalone przez Pana Burmistrza są optymalne.

Burmistrz G. Turlejski wyjaśnił, że podwyżka wynosi 0,6%.

Radny W. Wasiński: „Dlaczego znów na dzisiejszą sesję ta uchwała jest przygotowana i tak szybko ją robimy. Ja znów odwołam się do pisma Wojewody, w którym jest mowa, że uchwała o opłacie targowej może być zrobiona na spokojnie, bo ona nie jest do przesłania natychmiastowego.”

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, że dzisiejsza sesja jest poświęcona uchwaleniu podatków, aby załatwić je diametralnie, żeby dwa razy na temat podatków nie obradować. „Jeżeli Pan radny Wasiński uważa, że stawki zaproponowane w projekcie uchwały są złe to proszę podać swoje stawki i Rada się do nich ustosunkuje.”

Radny W. Wasiński: „Właśnie o to mi chodzi, żeby był czas i żeby można było swoje stawki później podać na komisjach i przedyskutować.”

Burmistrz G. Turlejski: „Co to za problem podać swoją propozycję, przecież Pan zna dokładnie stan targowicy, chyba stać Pana na taki wniosek dzisiaj i Pańska inteligencja chyba na to pozwala.”

Radny M. Ludwiczak zgłosił następujący wniosek:
Wniosek: „Nie podwyższać dziennej opłaty targowej na rok 2004.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Ludwiczaka.
Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, przeciw przyjęciu wniosku głosowało 10 radnych. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony 10 głosami przeciw, przy 5 głosach „za”.

Przewodniczący Rady powiedział, że są opinie miejscowych sklepikarzy, żeby ograniczyć handel na targowicy do jednego dnia, bo jest różnica i pod względem warunków i kosztów utrzymania sklepu, a stanowiska na targowicy. Koszty utrzymania sklepu są zdecydowanie większe od utrzymania stanowiska na targowicy. Większość osób sprzedających na targowicy to nie są osoby miejscowe, tylko przyjeżdżające spoza terenu gminy.

Radny M. Ludwiczak: „Może by Pan chciał Panie Przewodniczący, żeby do Pana żony kierowniczką MOPS przychodziło coraz więcej ludzi. Mnie się wydaje, że ludzie harują na targowicy, każdy chce tę złotówkę zarobić, a Pan dzisiaj takie nonsensy mówi. Jak można dzisiaj zabraniać tym ludziom, którzy w takich warunkach stoją, żeby tam chociaż lepsze warunki były.”

Radny P. Secomski: „Panie radny Ludwiczak przysłuchuje się Pana wypowiedzi, niech mi Pan powie, kto siłą zmusza tych ludzi do handlu na targowicy, przecież mogą wydzierżawić pomieszczenia w Kamieńsku, otworzyć stoiska sprzedaży. Sklepikarze muszą zainwestować, żeby otworzyć punkt sprzedaży, co się wiąże z kosztami. My jako Rada nie mamy z tego żadnych korzyści, poza tym, że pobieramy dzienną opłatę targową. Z naszego terenu może handluje na targowicy 10 osób, a my mamy stwarzać warunki dla przyjezdnych. Jeśli chodzi o sponsoring imprez na terenie gminy Kamieńsk np. Przewodniczący Rady zgłasza się z tym tematem do sklepikarzy. Niech mi Pan pokaże, chociaż jedną osobę spoza terenu gminy Kamieńsk, która dała złotówkę na wsparcie imprez masowych, czy kulturalnych na terenie gminy Kamieńsk.”

Radny M. Ludwiczak: „Panie radny Secomski wyrzucmy Firmę Termall z naszej gminy, a niech Pan postawi wiatraki na Górze Kamieńsk. Dlatego handlują na targowicy, a nie dzierżawią pomieszczeń, bo ich na to nie stać.”

Radny P. Secomski: „My mamy stworzyć warunki osobom spoza terenu gminy Kamieńsk?”

Radny M. Ludwiczak: „Oczywiście, mamy stwarzać wszystkim inwestorom, którzy wchodzą na nasz teren, wszystkim ludziom, którzy przychodzą i uczciwie płacą podatki.”

Burmistrz G. Turlejski powiedział, że z pomocy MOPS korzysta mniej osób, bo bezrobocie w gminie Kamieńsk spadło w ciągu 2003 r. Na dzień 30.09.2003 spadek bezrobocia był o 126 osób. „Przygotowałem razem z Państwem 170 miejsc pracy i Pan widzi ile osób pracuje i wie Pan, że nigdy tyle osób w gminie Kamieńsk nie pracowało, co w 2003 r. Przygotowane jest następne 60 miejsc pracy, odbędzie się spotkanie i jeżeli wszystko dobrze pójdzie to następnych 60 kobiet z terenu gminy będzie miało pracę.”

Radny P. Secomski: „Jeżeli my będziemy dbać o targowice znikną punkty stacjonarne sprzedaży. Chciałbym nadmienić, że moja żona prowadzi dwa punkty sprzedaży i zatrudnia 2 osoby, więc z chwilą, kiedy ekonomiczny rachunek nie będzie sprzyjał rozwojowi punktu stacjonarnego zostanie to zlikwidowane i wtedy przyjdą dwie dodatkowe osoby do MOPS.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 5 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 5 głosach przeciw.

W załączeniu do protokołu – Uchwała NR XVI/156/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie dziennej opłaty targowej.

Załącznik Nr 9

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Kamieńsku oznaczonych numerem 17 i 20,

Przewodniczący Rady zaproponował, aby uchwała na dzisiejszej sesji została wycofana spod głosowania i przekazana do rozpatrzenia i dokonania wizji lokalnej w terenie przez Komisję Rolnictwa.

Burmistrz G. Turlejski na wniosek Przewodniczącego Rady wycofał powyższą uchwałę spod głosowania i poprosił Komisja Rolnictwa o wydanie opinii w tym temacie.

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Obrębie Barczkowice oznaczonej numerem 518,

Burmistrz poinformował Radę, że Państwo Stankiewiczowie zwrócili się z prośbą o umożliwienie wykupu działki Nr 518 o powierzchni 0,11ha położonej w Barczkowicach, której przez kilka lat są dzierżawcami.

Pani K. Kęsiska – pracownik Urzędu Miejskiego wyjaśniła, że jest to działka rolna, przyległa do zabudowań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała NR XVI/157/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

Załącznik Nr 10

- w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości,

Pani J. Samulak – pracownik Urzędu Miejskiego omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.

Radny M. Ludwiczak zapytał, do jakiej granicy gmina może obniżyć stawki podatku od nieruchomości.

Pani J. Samulak – pracownik Urzędu Miejskiego odpowiedziała, że nie ma takiego progu.

Radny T. Gaworski: „Mnie interesuje stawka od 1m² budynków gospodarczych i komórek, ponieważ do roku 2003 wszyscy emeryci i renciści byli zwalniani, w roku 2003 nie był ujęty w uchwale taki zapis, ponieważ RIO uchylili ten zapis. Najprawdopodobniej przepisy nie zezwalają na takie zwolnienie. Analizując to doszedłem do wniosku, że RIO ma rację, ponieważ nie można pewnej grupy wyrwać z kontekstu i umorzyć podatek, a reszta niech płaci. Od tego roku już wszyscy płacą pełną stawkę 2,81zł., a to uderza w najbiedniejszą sferę ludzi w gminie. Proponuję, aby zmniejszyć stawkę o 30 – 40%, ponieważ ludzi biednych, rencistów nie będzie stać na zapłatę tego podatku. Ja wiem, że Pan Burmistrz powie, że będzie umarzał, to jest nieprawda proszę Pana, bo ustawa o podatkach mówi bardzo wyraźnie, kiedy Pan może umorzyć komuś. Jeżeli ktoś bierze rentę w granicach 800zł, 900zł. to niestety nie powinno mu się umorzyć podatku. Może się zdarzyć, że 10 czy 20 osób będzie miało umorzone, a reszta nie.”

Burmistrz G. Turlejski: „RIO uchylili nam uchwałę w 2003r. Nie tylko renciści i emeryci mają komórki, bo mają również mieszkańcy, którzy pracują zawodowo. Jak Pan proponuje dla rencistów obniżyć to nie może być dwóch stawek podatkowych: dla pracujących, a druga stawka dla rencistów.”

Radny T. Gaworski powiedział, że proponuje wszystkim podatnikom obniżyć podatek od budynków gospodarczych i komórek.

Radny T. Gaworski zgłosił następujący wniosek:

Wniosek: „Obniżyć stawkę podatku od garaży i komórek do kwoty 1,20zł.”

Burmistrz G. Turlejski powiedział, że od kilkunastu lat w gminie obowiązywały stawki takie, jak w projekcie uchwały.

Radny T. Gaworski powiedział, że emeryci i renciści byli zwalniani w poprzednich latach.

Burmistrz G. Turlejski wyjaśnił, że wszyscy, którzy będą w trudnej sytuacji materialnej będą zwalniani z tego podatku

Radny B. Pawłowski zapytał, jaka kwota wpływa z podatku od komórek i budynków gospodarczych do budżetu gminy, bo w roku 2003 RIO zakwestionowało uchwałę i nie był ten podatek umarzony. W poprzednich latach był umarzony.

Pani J. Samulak odpowiedziała, że do budżetu gminy, jeżeli będzie obowiązywała stawka 2,81zł. wpłynie 12.279zł. W gminach sąsiednich stawki nie są obniżane, zostają stawki z ubiegłego roku. Po obniżeniu z 2,81zł. do 1,20zł. do budżetu wpłynie około 8.000zł. mniej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego T. Gaworskiego, aby obniżyć stawkę podatku od garaży i komórek do kwoty 1,20zł.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, 8 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony 8 głosami przeciw, przy 5 głosach „za” i 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 5 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 5 głosach przeciw.

W załączeniu do protokołu – Uchwała NR XVI/158/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.

Załącznik Nr 11

- w sprawie ustalenia stawek podatku od posiadania psów

Radny J. Piekarski, zapytał czy w/w uchwała jest zasadna i jaka jest ściągalskość podatku od posiadani psów.

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, że uchwała jest zasadna i taka uchwała musi być podjęta.

Radny J. Piekarski zgłosił następujący wniosek:

Wniosek: „Obniżyć stawkę podatku od posiadania psów z 6 zł. do 3zł.”

Burmistrz G. Turlejski wyjaśnił, że proponowana stawka 6zł. jest kwotą zaniżoną, a poza tym zwalnia się z tego podatku 1 psa w gospodarstwie domowym i 2 psy w gospodarstwie rolnym.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Piekarskiego.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, 10 radnych głosowało przeciw.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony 10 głosami przeciw, przy 5 głosach „za”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 5 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 5 głosach przeciw.

W załączeniu do protokołu – Uchwała NR XVI/159/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od posiadania psów.

Załącznik Nr 12

- w sprawie uchylenia Uchwały Nr XIV/140/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24 września 2003 r. w sprawie zmiany ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieński w jednostce urbanistycznej „C” na obszarze „Góry Kamieński”

Burmistrz G. Turlejski poinformował, że Uchwała Nr XIV/140/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24 września 2003 r. w sprawie zmiany ustaleń miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieńsk w jednostce urbanistycznej „C” na obszarze „Góry Kamieńsk” została uchwalona w oparciu o naniesienia, jakie wykonała firma ekoPLAN, która była wyodrębniona w 2001 roku do wykonania tej uchwały. Łódzki Urząd Wojewódzki, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa zakwestionował wiele elementów w związku z tą uchwałą. W celu szybkiego dokonania zmian, które Urząd Wojewódzki kwestionuje uchwała dzisiaj powinna być uchylona, a następnie należy wyodrębnić osoby, które dokonają zmian zgodnie z postulatami Urzędu Wojewódzkiego 21 dni musi być to wyłożone do wglądu publicznego i dnia 30 grudnia na sesji uchwała będzie mogła być uchwalona i po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nic nie stanie na przeszkodzie do budowy wiatraków.

Z –ca Burmistrza wyjaśnił, że podstawowym zarzutem Wydziału Ochrony Środowiska dotyczącym zmiany zagospodarowania terenu Góry Kamieńsk była następująca uwaga do planu: projekt planu nie zawiera klasyfikacji akustycznej dla terenów objętych zmianą planu zgodnie z art. 113 i 114 prawo ochrony środowiska. Jest to podstawa i firma ekoPLAN powinna wiedzieć, że klasyfikacja powinna być zgodna, czyli tereny przemysłowe dotyczące budowy wiatraków nie mogą być połączone z terenami związanymi z turystyką, rekreacją i sportem. Jeżeli klasyfikacja byłaby zgodna wtedy nie byłoby konieczności zmiany. Następne zarzuty to typowo techniczne sprawy związane z prawem ochrony środowiska. Była ewidentna nieznajomość przepisów prawa ochrony środowiska ze strony firmy ekoPLAN. Na dzień dzisiejszy umowa z firma ekoPLAN została rozwiązana, jest firma, która poprawki naniesie z tego względu, że zależy nam, aby ta praca została wykonana w tym tygodniu. Firma ekoPLAN nie jest w stanie tego wykonać, w ogóle nie jest chętna nawet podjąć się jakiegokolwiek rozmowy z Burmistrzem. Z firmą ekoPLAN to nie jest jeden tego typu problemów, tylko wiele takich problemów, ponieważ wiele takich umów jest zawartych. Jest to firma, która wykonywała studium, studium jest takim elementem, na którym całe planowanie bazuje, nie ma zgodności planu z studium. Wykonują oni umowy dotyczące zmian w planie, a są one niezgodne ze studium. Sami opracowywali studium, a teraz nie wiedzą, co opracowali i podpisują umowy niezgodne ze studium.

Burmistrz G. Turlejski podkreślił, że uchylenie uchwały to nie jest wina Urzędu Miejskiego, ani Burmistrza, tylko firmy, która przygotowała zmiany w planie zagospodarowania, nie uwzględniając postulatów Wydziału Ochrony Środowiska. Na dzień dzisiejszy wszystko jest przygotowane, aby na dzień 30.12.2003r. uchwalić uchwałę i zakończyć zmianę w planie zagospodarowania.

Radny B. Pawłowski, zapytał, kiedy wpłynęło do Urzędu pismo kwestionujące tę uchwałę.

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, że w dniu 17.11.2003 r. Łódzki Urząd Wojewódzki Wydział Prawa i Nadzoru otrzymał pismo od Łódzkiego Wydziału Środowiska i Rolnictwa. Po otrzymaniu tej informacji podjęte zostały usilne działania o to, aby uratować to, co jest do uratowania, bo czas dla gminy to są pieniądze, które szybciej wpływałyby do gminy z budowy elektrowni wiatrowych.”

Radny B. Pawłowski zapytał, czy firma ekoPLAN miała zapłacone za wykonanie zmian.

Z –ca Burmistrza P. Ziomba odpowiedział, że część pieniędzy była zapłacona, a część jest zostawiona. 10.000zł. zostało zostawione, a łączna wartość jest około 20.000zł.

Radny B. Pawłowski zapytał, czy problem ten dotyczy tylko zmiany na obszarze Góry Kamieńsk, czy wszystkich zmian, które były wykonywane.

Z –ca Burmistrza wyjaśnił, że problem ten dotyczy też: np. Grzędowa, miejscowości Pytowice, gdzie 50% jest przeznaczony pod zabudowę, a 50% nie jest przeznaczona pod zabudowę, miejscowości Danielów, Szpinaków, Siódemka.

Burmistrz G. Turlejski: „Proszę Państwa na ten temat musielibyśmy poświęcić dużo czasu. Firma ekoPLAN zerwała z nami umowę odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego gminy, są inne kłopoty z tym związane. Mamy problemy takie, że część miejscowości na terenie gminy jest w planie przeznaczona pod zabudowę, a część nie jest przeznaczona pod zabudowę. Kompleksowo w przyszłym roku musimy skutecznie plan zagospodarowania przestrzennego tak, aby odzwierciedlał on rzeczywistość pomagał mieszkańcom w zagospodarowaniu się, a nie im przeszkadzał, bo na dzień dzisiejszy nieraz trzeba było odmówić zezwolenia na budowę domu, bo w studium tego nie ma. W roku 2004 plan musi być uchwalony.”

Radny B. Pawłowski zapytał, czy zmiana, która była przeprowadzona w Barczkowicach u Pana Fornalskiego jest prawidłowo przeprowadzona.

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, że u Pana Fornalskiego nie było zmiany w planie. Ustawa mówi wyraźnie, że Starosta bez zapytania musi wydać pozytywną opinię na magazynowanie odpadów, jeżeli będą spełnione warunki. Na dzień dzisiejszy jest negatywna opinia Burmistrza, negatywna opinia Rady Miejskiej, negatywna opinia mieszkańców i opinie te są przedłożone do Starosty. Na wniosek Burmistrza Starosta wydał już raz opinię negatywną, ale firma zaskarżyła to do SKO i wniosek jeszcze raz wrócił do Starosty. Bez zgody Burmistrza i Rady Miejskiej Starosta może wydać pozytywną decyzję w tym temacie.

Radny B. Pawłowski powiedział, że planie zagospodarowania przestrzennego zmieniony został teren Pana Fornalskiego z rolnego na przemysłowy, zapytał czy zmiana jest prawomocna.

Z –ca Burmistrza wyjaśnił, że zmiana taka została wprowadzona, ale jest wyraźny zapis, że nie można tam składować żadnych odpadów.

Radny B. Pawłowski: „Gdyby teren rolniczy nie został przekwalifikowany, czy wtedy można by było prowadzić taką działalność? Jeżeli przy Górze Kamieńsk były problemy z planem zagospodarowania, czy nie ma tego typu problemów w Barczkowicach, bo gdyby to był teren rolniczy to myślę, że mielibyśmy sprawę załatwioną.”

Z –ca Burmistrza odpowiedział, że to nie zależy od tego, jaki jest zapis w planie. Niezależnie od tego czy to będzie teren rolniczy, czy przemysłowy firma otrzyma pozytywną opinię od Starostwa spełniając wszystkie wymagania. To będzie magazynowanie, nie można dłużej magazynować, niż 3 lata od wyjścia od producenta.

Radny M. Ludwiczak zapytał, jak to można sprawdzić.

Z –ca Burmistrza odpowiedział, że sprawdzenie tego będzie stanowiło problem.

Radny M. Ludwiczak: „Także magazyn może być za składowisko?”

Pan Bogusław Terlecki – Prezes Spółki Elektrownia wiatrowa Kamieńsk.: „Te problemy to nie jest dla spółki dobra wiadomość, natomiast, jeżeli jest planowana sesja na dzień 30.12.2003r. będziemy musieli to przeżyć. Szkoda, że inwestycja jest jeszcze nie rozpoczęta. My swoją deklarację wyraziliśmy, zawarliśmy porozumienie między Burmistrzem, a Elektrownią i będziemy to realizować.”

Radny B. Pawłowski zapytał, kiedy elektrownie rozpoczną działalność, jeżeli wszystko zostanie załatwione pozytywnie w końcu grudnia.

Pan B. Terlecki: „Wszystkie prace przesuwają się o 2,3 miesiące, ponieważ jest okres zimowy. My w miesiącu listopadzie powinniśmy wchodzić już na badania geologiczne, bo taki był plan.”

Z –ca Burmistrza poinformował, że istnieje dobra współpraca z Wydziałem Prawnym i Ochrony Środowiska. Jest firma, która typowo zajmuje się tą tematyką, istnieje współpraca między firmą, która będzie te prace wykonywać, a Urzędem Wojewódzkim, nie będzie utrudnień, tylko pomoc ze strony Urzędu Wojewódzkiego. Firma będzie dokonywała wszelkie uzgodnienia z Urzędem Wojewódzkim. Firma ekoPLAN nie dokonywała żadnych uzgodnień z Urzędem Wojewódzkim. Urząd Wojewódzki często konsultował się z firmą ekoPLAN wnosząc o usunięcie pewnych nieprawidłowości, jednak z firmą ekoPLAN nie było możliwości dogadania się. Materiały z Urzędu zostały już przesłane do Urzędu Wojewódzkiego.

Pan B. Terlecki: „Mam nadzieję, że nic już nie stanie na przeszkodzie. Inwestycja ta uzależniona jest od warunków klimatycznych. Może zima nie będzie ostra. Firma elektrownie wiatrowe dołoży wszelkich starań, aby inwestycja się powiodła. Mamy wypracowany model realizacji inwestycji, własne spojrzenie na potrzeby gminy, jesteśmy jako spółka trwale związani z gminą, poprzez swoją siedzibę. Wszelkie profity ustawowo przewidziane będą wpływały do gminy. Będziemy trwale włączać się w problematykę gminy i wzajemnie sobie pomagać. Sądzę, że 30.12.2003r. jest terminem realnym.”

Burmistrz G. Turlejski poinformował, że zostało podpisane porozumienie o wzajemnej współpracy z firmą elektrownia wiatrowa, żeby inwestycja powstała.

Radny T. Gaworski zapytał, jak jest na dzień dzisiejszy uregulowany stan prawny gruntów pod inwestycje.

Pan B. Terlecki odpowiedział, że wszystko ma swój początek planie zagospodarowania przestrzennego. Nadleśnictwo w Bełchatowie wyczekuje na plan zagospodarowania, który będzie zgodny z literą prawa i ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Jest złożony wniosek o wyłączenie gruntów spod produkcji leśnej. Cała procedura zależy od prawomocnej uchwały w sprawie zmiany ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieńsk w jednostce urbanistycznej „C” na obszarze „Góry Kamieńsk. Każdy odcinek od strony organizacyjnej, administracyjnej oraz finansowej firma ma w swoim planie ułożony z określonymi decyzjami, natomiast żeby wyzwolić to działanie potrzebna jest uchwała.

Radny T. Gaworski zapytał, czy grunty będą sprzedane, czy wydzierżawione.

Pan B. Terlecki odpowiedział, że grunty będą wydierżawione, natomiast, jeżeli w trakcie pojawi się sytuacja i możliwości innego sposobu korzystania z gruntu to na pewno będą rozważane.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.
Głosowało 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XVI/160/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 25 listopada 2003r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XIV/140/03 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24 września 2003 r. w sprawie zmiany ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieńsk w jednostce urbanistycznej „C” na obszarze „Góry Kamieńsk.”

Załącznik Nr 13

p u n k t 4

Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułę „zamykam XVI nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku.”

Protokołowała

Bogusława Mroczkowska