

# **P R O T O K Ó Ł N R X X X / 2 0 0 4**

## **z sesji Rady Miejskiej w Kamięńsku z dnia 30 grudnia 2004r.**

XXX sesja Rady Miejskiej w Kamięńsku IV kadencji odbyła się w sali obrad posiedzeń Rady Miejskiej w Kamięńsku w godz. 9<sup>00</sup> - 17<sup>30</sup>.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 15 radnych.

W załączeniu do protokołu - lista obecności radnych.

**Załącznik Nr 1**

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamięńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamięńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Maria Matuszczyk – Kierownik MZEA, Dorota Krajewska – Trajdos – Radca prawny, Jerzy Nowik – Kierownik ds. Prawnych Delegatury Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Piotrkowie Tryb., Bożena Sewerynek – Radna Powiatu Radomszczańskiego, Andrzej Wiatrak – Radny Powiatu Radomszczańskiego, Wieczorek Jadwiga, Wieczorek Magdalena, Wieczorek Andrzej, Wieczorek Szczepan, Wieczorek Roman.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

**Załącznik Nr 2**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

**Załącznik Nr 3**

### **PORZĄDEK OBRAD.**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z Sesji: Nr XXVII z dn. 13.10.2004 r., Nr XXVIII z dn. 28.10.2004r. i Nr XXIX z dn. 30.11.2004 r.
4. Wyjaśnienie przez Burmistrza wykupu działek pod świetlicę w Aleksandrowie.
5. Informacja Burmistrza dotycząca obsługi biura Rady Miejskiej.
6. Sprawozdanie ze Związku Komunalnego Gmin w Kleszczowie.
7. Sprawozdanie przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej.
8. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków.
9. Analiza projektu budżetu na 2005 rok.
10. Plan pracy Rady Miejskiej na 2005 rok.
11. Podjęcie uchwał.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Zakończenie sesji.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu XXX sesji Rady Miejskiej w Kamięńsku z proponowanym porządkiem obrad.

**Załącznik Nr 4**

## **p u n k t 1**

### **OTWARCIE SESJI.**

Otwarcia XXX sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, Wysoką Radę, sołtysów, zaproszonych gości, kierownictwo Urzędu w Kamieńsku.

## **p u n k t 2**

### **PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.**

Przewodniczący Rady A. Kułak przedstawił proponowany porządek obrad na sesję, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z Sesji: Nr XXVII z dn. 13.10.2004 r., Nr XXVIII z dn. 28.10.2004r. i Nr XXIX z dn. 30.11.2004 r.
4. Wyjaśnienie przez Burmistrza wykupu działek pod świetlicę w Aleksandrowie.
5. Informacja Burmistrza dotycząca obsługi biura Rady Miejskiej.
6. Sprawozdanie ze Związku Komunalnego Gmin w Kleszczowie.
7. Sprawozdanie przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej.
8. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków.
9. Analiza projektu budżetu na 2005 rok.
10. Plan pracy Rady Miejskiej na 2005 rok.
11. Podjęcie uchwał.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do porządku obrad sesji.

Radny W.Wasiński zgłosił następujący wniosek: „Aby zamienić punkt siódmy na ósmy a ósmy na siódmy.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie.

Więcej propozycji do porządku obrad nie zgłoszono.

### **Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z Sesji: Nr XXVII z dn. 13.10.2004 r., Nr XXVIII z dn. 28.10.2004r. i Nr XXIX z dn. 30.11.2004 r.
4. Wyjaśnienie przez Burmistrza wykupu działek pod świetlicę w Aleksandrowie.
5. Informacja Burmistrza dotycząca obsługi biura Rady Miejskiej.
6. Sprawozdanie ze Związku Komunalnego Gmin w Kleszczowie.
7. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków.
8. Sprawozdanie przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej.

9. Analiza projektu budżetu na 2005 rok.
10. Plan pracy Rady Miejskiej na 2005 rok.
11. Podjęcie uchwał.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Zakończenie sesji.

### **p u n k t 3**

#### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW Z SESJI: NR XXVII Z DN. 13.10.2004R., NR XXVIII Z DN. 28.10.2004 R., NR XXIX Z DN. 30.11.2004 R.**

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił, aby nie przyjmować protokołów z tego względu, że większość radnych nie zdążyła się z nimi zapoznać, ponieważ późno zostały złożone do biura Rady.

Radny P.Secomski zgłosił o uzupełnienie protokołu Nr XXIX o sekwencję, dotyczącą pytania radnego Kowalskiego, dlatego został zwolniony z komisji antyalkoholowej.

Radny W.Kociniak zgłosił następujący wniosek:

WNIOSEK: „Wnoszę o przełożenie przyjęcia protokołów z sesji: Nr XXVII z dn. 13.10.2004r., Nr XXVIII z dn. 28.10.2004 r. i Nr XXIX z dn. 30.11.2004 r. na następną sesję.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Rady powiedział, że głosowanie przyjęcia protokołów przekłada na najbliższą sesję.

### **p u n k t 4**

#### **WYJAŚNIENIE PRZEZ BURMISTRZA WYKUPU DZIAŁEK POD ŚWIETLICĘ W ALEKSANDROWIE.**

Przewodniczący Rady powiedział: „Pozwoliłem sobie zaprosić stronę, czyli Państwo Wieczorków, którzy są właścicielami tej działki i myślę, że Pan Burmistrz przedstawi tutaj informację. Klimat tu nie jest zbyt dobry, ponieważ jeżeli Państwo Wieczorków rozmawiają z Burmistrzem to Burmistrz zgania na Radę, a kwestia jest taka, że Rada w tej sprawie podjęła uchwałę Nr XIX/196/2004 w dniu 26.03.2004 r.

Przewodniczący Rady zapoznał z uchwałą Nr XIX/196/2004 z dnia 26.03.2004 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości zabudowanej.

W załączeniu do protokołu w/w uchwała.

**Załącznik Nr 5**

Przewodniczący Rady dodał: „Ja uważam, że Rada swoją powinność spełniła. Podjęła uchwałę w tej sprawie i powierzyła Burmistrzowi i Burmistrz powinien dalej sprawę prowadzić a nie zganiać na Radę, że to Rada winna temu.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie Przewodniczący, zanim Pan zaczął wieszać na mnie nieładne sprawy to powinien Pan się z tematem dogłębnie zapoznać, bo Pana wypowiedź jest wypowiedzią publiczną i Pana wypowiedź mnie tu bardzo uraziła, dlatego, że Rada podjęła uchwałę o wykupie tej działki za sumę 5 tys. zł. Jak Burmistrz ma zrealizować uchwałę, jeżeli właściciel tej działki nie chce tej działki za tą kwotę sprzedać tylko w dniu 30 września pisze do Burmistrza pismo, że zwraca się do Burmistrza o odkupienie tej działki położonej w Aleksandrowie na której jest wybudowana świetlica ale za sumę 10 tys. zł. To pytam się jak mam tą uchwałę zrealizować, jak ktoś nie chce jej sprzedać? Nie ma sumy 10 tys. zł. w budżecie po to, żeby tą działkę kupić. Jest przygotowany nowy projekt uchwały, który zostanie przedłożony Radzie Miejskiej, ale po przyjęciu nowego budżetu. Wtedy, kiedy Burmistrz będzie miał pieniądze zabezpieczone przez Radę na wykup takiej działki. Póki tych pieniędzy nie mam ja, za kwotę 10 tys. zł. za działkę, uchwały nie skieruję. Za kwotę 5 tys. zł., jak Rada Miejska uchwaliła, możemy czynności prowadzić nawet dzisiaj. Upoważnię urzędniczkę i będzie to realizowała.”

Przewodniczący Rady: „Panie Burmistrzu, ja przedstawiłem sprawę, jaka miała miejsce i proszę mnie tutaj nie pomawiać, że Pana pomawiam w pewnych sprawach. Ja chcę żeby temat był rozstrzygnięty.”

Radny M.Ludwiczak zapytał, kto wystąpił z projektem uchwały na 5 tys. zł. za wykup działki?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Pan Burmistrz.

Radny M.Ludwiczak: „To niech Pan dzisiaj nie mówi, że Rada Panu uchwaliła 5 tysięcy, bo to Pan wystąpił z pięcioma tysiącami i Pan powinien mieć rozeznanie za ile tą działkę można kupić. Jeżeli właściciele nie wyrazili zgody na tą kwotę, to od września ile razy Pan wystąpił do Rady z propozycją następnej uchwały, żeby wprowadzić 10 tys. na wykup tych gruntów od Państwa Wieczorków?”

Burmistrz G.Turlejski: „Z chwilą, kiedy podejmowała Rada uchwałę, do projektu uchwały załączone było pismo Państwa Wieczorków. Burmistrz taki projekt uchwały zrobił jak Państwo sobie życzyli i Wysokiej Radzie to przedstawił.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Wieczorków chciałby zabrać głos?

Pani Jadwiga Wieczorek powiedziała, że chciałaby tylko wiedzieć czy w 2005 roku w budżecie, znajdą się pieniądze na wykupienie tej działki?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział: „Proszę Państwa złożyliście nowy wniosek. Jeżeli Rada uchwali budżet, będę miał pieniądze, skieruję projekt uchwały o wykup Państwa działki w kwocie i załączę pismo, które Państwo zostawili. I cała sprawa będzie załatwiona.”

Przewodniczący Rady zapytał, kiedy Pan Burmistrz złoży projekt uchwały?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział: „Jak Państwo przegłosują budżet.”

Przewodniczący Rady: „Myślę, że ta sprawa będzie załatwiona na najbliższej sesji, bo chcę powiedzieć, że w programie najbliższej sesji, będzie uchwalenie budżetu. Wobec tego oczekujemy na projekt uchwały.”

Radny M.Ludwiczak zapytał: „Czy w tej kwocie, która jest w projekcie budżetu na 2005 rok na wykup działek, czy jest brany pod uwagę też wykup działki Państwa Wieczorków?”

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział: „Oczywiście.”

### **p u n k t 5**

#### **INFORMACJA BURMISTRZA DOTYCZĄCA OBSŁUGI BIURA RADY MIEJSKIEJ.**

Przewodniczący Rady: „Ostatnia sytuacja, jaka jest z protokołowaniem i obsługujących osób zaskakuje mnie z dnia na dzień. Każdą komisję obsługuje inna osoba. W biurze jest po 4 -5 osób. Następnie Burmistrz poleca pracownikom, w jaki sposób mają pisać protokoły. Mam nawet oświadczenie i pozwolę sobie przeczytać.”

Radny W.Wasiński: „Ja bym dodał do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, że kilka osób obsługuje jedną komisję, np. Komisję Bezpieczeństwa obsługuje kilka osób. Co Komisja jest inna osoba.”

Przewodniczący Rady przeczytał oświadczenie.

W załączeniu do protokołu w/w oświadczenie.

**Załącznik Nr 6**

Burmistrz G.Turlejski: „Zacznijmy od tego oświadczenia, które Pan przeczytał. Ponieważ od miesiąca listopada do dnia dzisiejszego odbyło się 18 różnych posiedzeń organów Rady, to jest to zastraszająca ilość. Te 18 protokołów, które trzeba było napisać, które pisze się od tygodnia do półtora tygodnia, nie jest w stanie przerobić aktualnie jeden pracownik biura Rady, który tutaj funkcjonuje. A do 15 listopada biuro Rady liczyło dwóch etatowych pracowników, czyli o 100% więcej niż przez całą kadencję samorządową do tej pory w Radzie Miejskiej w Kamieńsku. Z uwagi na to, że czułem, że będzie tych posiedzeń Rady Miejskiej i jej organów więcej, zwróciłem się do Państwa Radnych o to, żeby było dwóch pracowników, żeby był ten etat w budżecie zapotrzebowany. Do tej pory praktycznie te dwie osoby protokołowały, ale kiedy nasiliły się te posiedzenia nie są w stanie, te dwie osoby, które tam pracowały, napisać tych protokołów. Zwłaszcza, że jedna trochę chorowała i jej przez pewien czas nie było. Ponieważ Burmistrz zapewnia obsługę biura Rady wydałem polecenia wielu pracownikom Urzędu, żeby protokoły były pisane. I wielu pracowników Urzędu te protokoły pisało, mimo to, że miały swoje zakresy obowiązków. Dla dobra tego żeby Rada Miejska miała protokoły, mogła obradować, mogła je przyjmować zostało to wszystko napisane. Ponieważ kilka protokołów pisały osoby, które po stażu zostały zatrudnione na umowę o pracę, taka Pani Krupińska Dorota, której kiedy poleciłem pisanie protokołu zwróciła się do mnie, Panie Burmistrzu ja jeszcze nigdy protokołu nie pisałam i jak mam to napisać? Ja mówię, Proszę Panią, zgodnie z rzeczywistością, tam Pani ma wszystko na kasecie i Pani napisze. A Pan Przewodniczący, który ma w Statucie Gminy nadzór merytoryczny nad pisanem protokołu, czy któryś z Przewodniczących Komisji, proszę powiedzieć czy kiedy kontaktował się z Panią Krupińską? Udzielał jej informacji jak ma ten protokół napisać? I taki oto wielki błąd popełnił Burmistrz Kamieńska, że odpowiedział urzędnicze na pytanie. Dodam jeszcze, że to jest połowa kadencji i jest 30-ta sesja RM w Kamieńsku. W poprzedniej kadencji było 37 sesji. Jeżeli ta Rada będzie obradowała w takim tempie to będzie tych sesji 60. To ja się skieruję do Państwa radnych o fundusze, o środki na

dotatkowe dwie osoby do zatrudnienia w biurze Rady Miejskiej, żeby protokoły pisane były na bieżąco. Bo ta załoga, która tam jest, nie da rady przy takim natężeniu, tych protokołów pisać. Posiedzeń Komisji Rewizyjnej w listopadzie były 3 i w grudniu, 2 czyli 5, obrad Komisji Bezpieczeństwa w tym okresie – 3, Komisji Rolnictwa – 3, Komisji Oświaty – 3 i Planowania Budżetu – 2. Pytam Panów radnych czy został zmieniony plan ilościowy obrad Komisji Rady Miejskiej w Kamieńsku? Panowie mogą robić Komisje, co tydzień i Burmistrz nadaży, żeby te protokoły były sporządzane. Tylko trzeba się zastanowić nad tym, co się na tych komisjach obraduje, jaka jest systematyka tej pracy, jaki jest harmonogram pracy, jakie są efekty tej pracy, żeby nie powielać punktu ileś tam razy, albo nie rozdmuchiwać go w dyskusji w nieskończoność. Ja jestem nauczony jednej zasady, że jest minimum słów a maksimum czynów. Bo jest jakaś optymalizacja każdej pracy, którą trzeba wykonać, a nie rozwijanie do niebotycznych rozmiarów. Dlatego tak to Panowie radni wygląda. Nie wiem, czy tu chodzi o jedną więcej dietę pobraną w miesiącu? Czy tu chodzi o to, żeby pokazać Burmistrzowi, że Burmistrz nie nadaży z przygotowaniem protokołów? Chcę powiedzieć, że nadaży, bo tu jest 30-tu kilku pracowników i jeżeli będzie tych komisji 30 w miesiącu to i każdy pracownik dostanie polecenie protokołowania jednej komisji i zdaży to zrobić. Jeszcze jedna sprawa. Biuro funkcjonuje prawidłowo. Nie ma tam, żadnych zakłóceń, wszystko jest sporządzane tak jak potrzeba.”

Przewodniczący Rady: „30 jak Pan powiedział sesji było w poprzedniej kadencji, obsługiwała to jedna osoba. Teraz 60 Pan przewidział i są dwie osoby i my do tej sprawy nic nie mamy. Uważam, że jest to prawidłowo zrobione. Ale ja się zwracam do pracownika obsługi, żeby protokoły były konsultowane z Przewodniczącym danej Komisji i tego nie widzę. Nie jest to widzimisie Przewodniczącego, to są sygnały od całej Rady i dlatego ten punkt, Panie Burmistrzu, wprowadziłem.”

Radny P.Secomski: „Horror w obsłudze biura Rady zaczął się z chwilą Pana decyzji o zmianie obsługi Rady. Panie Burmistrzu, radni mają swoje obowiązki prywatne. Jako Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa ja nie mogę narzucać obsłudze Rady swojej woli, bo obsługa nie jest w stanie spełnić moich oczekiwań. Ja proszę o przygotowanie materiałów na posiedzenie komisji, których notabene dostarczają, ale niekompletne. Komisja musi wertować to z materiałów, przygotowywać w trakcie posiedzenia komisji. I tu jest właśnie wydłużenie pracy komisji. Panie Burmistrzu, jeśli pracownicy, których Pan desygnuje do protokołowania komisji nie piszą protokołów a stenogramy. Dla mnie to jest chorobliwe. Przykładem jest ostatni protokół z Komisji Rewizyjnej, gdzie są pisane niecenzuralne słowa, bo po prostu któryś radny się zdenerwował, a to jest nie w protokole tylko w scenogramie.”

Radny W.Kociniak powiedział, że nie chodzi o polemizowanie z Panem Burmistrzem, ale przede wszystkim chodzi o to, aby wypracować wniosek, co do protokołów, aby dalej nie miało miejsca to, co obecnie. Dodał: „, żeby pisać dobrze protokół to trzeba umieć i mieć doświadczenie i znać się jeszcze na zagadnieniach i problematyce samorządowej. Natomiast te Panie młode, które ostatnio piszą protokoły są po studiach, ale jak sam Pan Burmistrz wspomniał, Pani Krupińska zwróciła się do Pana, co ma pisać, bo ona nigdy nie pisała protokołu. Takiej osoby nie trzeba było w ogóle wysłać na posiedzenie Komisji. Ona napisała protokół na 60 stron zupełnie do niczego. I tutaj nie, dlatego, żebym chciał chwalić obecną tutaj protokolantkę, Panią Halinę Bąkowicz, ale Pani pisze już od pół roku i Pani to wychodzi dobrze a dowodem na to jest fakt, że wszystkie protokoły, które Pani napisała zostały przyjęte. Tu nie chodzi o to, że radni się uwzięli i nie chcą żadnego protokołu przyjąć. Wniosek z tego wynika taki, że powinny być stałe dwie osoby, które piszą a nie ciągłe zmiany. Natomiast, co do treści protokołów to nie powinny być dosłowne wypowiedzi tylko

ich streszczenie. Ja z Panią Krupińską rozmawiałem kilkakrotnie. Prosiłem ją, że tak protokół nie może wyglądać i żeby zmieniła a ona mówi, że nie może zmienić, bo Burmistrz jej powiedział, że jak napisała to tak ma zostać. Ja bym proponował następujący wniosek: 1) Aby były stałe osoby, a nie co posiedzenie się zmieniały, 2) Aby Pan Burmistrz nie ingerował w pisanie protokołu, nie mówił im, że ma pisać wszystko co jest na kasecie, że ma tego nie zmieniać.”

Radny M.Ludwiczak: „Panie Burmistrzu, wie Pan, że miesiące: listopad i grudzień są miesiącami specyficznymi, ponieważ są budżety i tych komisji jest nasilenie. Pan dawniej w komisjach też był, pracował. Sam Pan składał wnioski, że protokoły są źle pisane. Wtedy Pan wiedział, jakie wnioski składać, że to jest nieprawidłowo robione, a dziś na dwa miesiące na kilka komisji przysłał Pan 8-9 pracownic. Jak do takiej Pani się zwrócimy, jak ona ma podpisaną umowę na 3 miesiące? Potem jej nie ma i nikt nic nie wie. Takiego Burmistrza jak to napisał jeden Pan u nas jeszcze nie było i nie będzie.

Jeżeli mamy mówić, że biuro pracuje prawidłowo, to ja tu mam zdjęcia jak pracuje nasze biuro. Jak ma nie być pomyłek jak siedzą trzy dziewczyny, piszą to wszystko na kolanach. Cztery osoby w pomieszczeniu 3x3. Świadczy to o tym jak Burmistrz dba o warunki pracy do pisania tych protokołów. Niebawem zobaczycie jak powinien wyglądać protokół, ponieważ będzie dzisiaj czytane sprawozdanie z posiedzenia Związku Komunalnego Gmin przez Pana Burmistrza. Protokół zawiera półtorej strony. Komisji jest za dużo, najlepiej żeby nie było wcale. Jest jeden człowiek, który by wszystkim rządził. Panie Burmistrzu to nie te czasy, to nie ten kraj. Za granicę niech się Pan wyprowadzi, tam jest Pana Miejsce.”

Radny T.Gaworski: „Ja proponuję, aby w przyszłym roku w budżecie zabezpieczyć pewną kwotę pieniędzy, kupić nagrywarke kompaktową, będzie to wszystko nagrane na płycie, podłączona ta płyta do protokołu. A protokół, to ma być streszczenie a nie słowo w słowo. Uważam, że to w ten sposób trzeba by usprawnić.”

Radny J.Kuliberda: „W poprzedniej kadencji Burmistrz Gaworski nie ingerował w biuro Rady. Desygnował pracownika do obsługi biura Rady i obsługa biura Rady funkcjonowała. Panie Burmistrzu Pan cały czas podkreśla, i my się z tym zgadzamy, że Pan jest Kierownikiem i zapewnia obsługę biura Rady, tylko niech Pan nie ingeruje w pracę biura Rady, niech Pan nie ingeruje w protokoły. Pan niech ingeruje wtedy, kiedy jest Pan na Komisji i Pana wypowiedź jest nie taka. Jeżeli będziemy dalej tak pracować jak teraz to Pana wypowiedzi są przekładane na nas radnych, że my pracujemy niedobrze. Niejednokrotnie nie wszystkie materiały na Komisje Rewizyjną są dostarczane. Dla przykładu, ostatnio nie był dostarczony kosztorys, projekt. Później Pan mówi, że jest za dużo posiedzeń. Może jest za dużo, ale Komisja Rewizyjna bada pracę Burmistrza, wydatki i całą strukturę. Ostatnio przychodzimy na godzinę 8<sup>30</sup> do pracy w komisji i nie możemy skończyć tej komisji i kończymy ją o 16<sup>30</sup>, taki jest nawał pracy. Zwracam się do Pana z apelem, aby zmienić ten system, niech Przewodniczący odpowiada merytorycznie.”

Burmistrz G.Turlejski: „Uważam, że dyskusja nie wnosi tu nic nowego. Jest to dyskusja pt. powiesić na Burmistrzu jeszcze coś, żeby zamazać jego obraz w społeczeństwie, żeby pokazać, że to jest człowiek nieudolny i nie potrafi rządzić Gminą. Wysłuchałem tu kilku wypowiedzi, z których jedną uważam za normalną i jest to wypowiedź Pana radnego Gaworskiego. Pozostałe uważam za powielane, demagogiczne i krzywdzące. Za wmawianie mi tego, czego nie robię i za wybielanie Pana Przewodniczącego, który bierze stosowną dietę za merytoryczny nadzór nad biurem Rady Miejskiej. Ja zapewniam pracowników i tych pracowników zapewniłem, przygotowałem, wyposażyłem w pokój, gdzie jest ciepło, czysto

jest odpowiednie światło. Z tego, co mówiły mi te Panie to Pan Ludwiczak wszedł do pokoju i zaczął zdjęcia robić i są oburzone, jakim prawem ktoś je fotografował i tym tematem to będziemy musieli zająć się czy Pan radny ma stosowne uprawnienia do fotografowania pracowników Urzędu Miejskiego w Kamieńsku. Nie wiem, jakie są złe warunki pracy w biurze Rady Miejskiej, bo warunki w Urzędzie Miejskim stale się poprawiają i od 18 listopada, kiedy objąłem stanowisko Burmistrza poprawiają się diametralnie z każdym rokiem. Co do wypowiedzi radnych, ja byłem wczoraj w sądzie i kwestionowałem protokoły za nierzetelnie napisany, ponieważ nie odzwierciedlał rzetelnie obrad komisji, która się tam odbywała. Nie było odnotowane wezwanie urzędniczki na posiedzenie komisji. Urzędniczka była na posiedzeniu komisji, jak sama przyznała, około godz. 11<sup>00</sup> a z protokołu wynika, że była po 15<sup>30</sup>. Dlatego mam prośbę, żeby to było pisane jak należy.

2) Burmistrz nigdy nie ingerował w pracę biura Rady Miejskiej. Zapewnia pracownikom biura właściwe warunki pracy. Jeżeli jest zapytany, odpowiada na każde zapytanie tych pracowników, tak jak pytała się Pani, która to oświadczenie napisała. Nie jest to żaden dowód, że ja ingeruję albo mówię, że to ma być tak zrobione.

3) Wszystkie materiały, które są przekazywane do biura Rady Miejskiej na Komisje są kompletne. Wszystkie duplikaty tych materiałów znajdują się u Sekretarza i możemy porównać.

4) Protokoły to nie stenogramy. Ja nie wiem Panowie radni jak padają słowa niecenzuralne to wstydzicie się swoich słów? Ja zwracam uwagę, że jest to posiedzenie publiczne i na takim posiedzeniu to obowiązuje odpowiednia powaga i słowa niecenzuralne to proszę zostawić za progiem przed wejściem na to posiedzenie publiczne.

5) Że są pisane bzdury. To wszystko jest napisane jak Państwo radni mówili na kasetach.

6) Pracownicy nie mogą nadążyć. Jeżeli jest taki nawał to nie nadążą pracownicy i zwracam się z prośbą do Panów Radnych o kontynuowanie pracy Rady Miejskiej zgodnie z planem zatwierdzonym na początku roku kalendarzowego, żeby to było wszystko zgodnie. Ja wiem, że mogą być odchyłki od posiedzeń sesji, ale nie 100 % czy 150%, tylko 5-10 %. Kiedy Burmistrz zwraca się z propozycją uchwały, żeby przerzucić 36 tys. zł. na walkę z bezrobociem, bo ma umowy popodpisywane, to radni odpowiadają, to jest problem Burmistrza po co podpisywał, ale sobie 15 tys. zł. na diety się przyznaje.

Po raz kolejny apeluję żeby praca w całym Urzędzie między dwoma ważnymi organami, jakim jest Burmistrz i Rada Miejska była współpracą normalną na zasadzie partnerskiej, dla dobra Gminy. Naprawdę życzę sobie normalnej współpracy, nie atakowania mnie na sesjach, bo tu jest więcej problemów, które trzeba rozważyć. Ja nie jestem problemem tej Gminy.”

Radny P.Secomski: „Burmistrz nie musi czytać protokołów, bo ma wszystko na kasetach. Z każdej komisji, do tej pory tak było, protokolantki musiały przegrywać. Na to są dowody. A jeśli chodzi o ilość komisji: Komisja Bezpieczeństwa w tym roku odbyła 12 komisji z tym, że dwie były nadzwyczajne. Komisja Rewizyjna tyle razy się odbywała tylko dzięki Panu, gdyż Pan utrudnia pracę, brakuje dokumentów na Komisji Rewizyjnej. Niektóre problemy muszą być przekładane na następne posiedzenia.”

Radny J.Kowalski: „Komisja Oświaty przez cały rok obradowała 11 razy. W listopadzie, w grudniu Komisja obradowała nie trzy razy, tylko dwa. Nie wiem, kto tu, kogo atakuje? Pan mówi, że my atakujemy Pana Burmistrza na sesji, ale to Pan Burmistrz mówi o nas źle, że my sobie diety uchwalamy, że dużo posiedzeń robimy. Ja tu czegoś nie rozumiem?”

Radny B.Pawłowski: „Ja myślę, że protokoły te zależą od Komisji. Komisja obraduje, jest projekt protokołu, Przewodniczący i Komisja podaje wnioski, uwagi. To się zmienia, taki



protokół ma być. Natomiast tutaj miałbym jeszcze jedną uwagę do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz mówił, że zatrudnił osobę na umowę zlecenie, aby te protokoły pisała, a później się okazało, że ta osoba nie umie pisać i pyta jak to się pisze? Zatrudniać więc kogoś, kto się na tym zna.”

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał fragment pisma, jakie napisał do Przewodniczącego Rady w sprawie obsługi biura Rady:

„W dniu 21.01.2004 r. udałem się do biura Rady, po uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady w celu odebrania uchwały dotyczącej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieński w jednostce urbanistycznej C na obszarze Góry Kamieński. Zaznaczam, że uchwała ta była podpisana przez Przewodniczącego Rady. W chwili przygotowywania mi tej uchwały pracownica biura Rady odebrała telefon od Pana Ziembę, który zabronił jej wydać ze względu na planowane wprowadzanie korekt w danej uchwale. O czym powiadomiłem Przewodniczącego 30.01.2004r.”

Następnie dodał: „Jak wiemy, co już nadmieniał Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, że Pan, Panie Burmistrzu, gdy jeszcze nie był przyjęty protokół i był w trakcie pisania, Pan namawiał pracownicę do przegrywania kaset z danej Komisji i ta pracownica przegrywała te kasety i Panu je dawała.”

Burmistrz G.Turlejski: „Za wykonanie uchwał, które uchwała Rada Miejska, odpowiada Burmistrz. Przewodniczący Rady podpisuje uchwałę i przekazuje je pismem do Burmistrza i to Burmistrz przekazuje je adekwatnym jednostkom, których te uchwały dotyczą, nie Pan Wiceprzewodniczący. Pan tu sobie uzurpuje od pewnego czasu prawo wykonywania pewnych zadań, które spoczywają na Burmistrzu. Nigdy nie mówiłem protokolantce, co ma w protokole pisać. Pan się uczeplił tego samego już od pół roku i nie może Pan się wyhamować. Powtarzam Panu jeszcze raz, że dopóki jestem tu Burmistrzem nie dopuszczę, żeby fikcja stała się prawdą tutaj i proszę sobie dobrze zapamiętać to zdanie.”

Wiceprzewodniczący Rady: „Panie Burmistrzu uchwała była przyjęta przez Radę Miejską w Kamieńsku i w trakcie przekazywania tej uchwały Zastępca Burmistrza chce wprowadzać korekty. Więc jakim prawem, jeżeli ta uchwała została przyjęta?”

Z-ca Burmistrza P.Ziembę: „Pierwsze słyszę o jakichkolwiek korektach. Proponuję znowuż, znowuż, bo już było raz odsłuchiwanie pewnej kasety i pewne słowa też nie padły, proponuję może przejrzenie projektu, jaki był i uchwały, jaka wyszła, czy jakieś korekty zostały wprowadzone?”

Radny J.Kuliberda: „Z mojego doświadczenia i pracy w Radzie ja stwierdzam w tej chwili, że Panie Burmistrzu jednak Pan kontroluje Radę. Chciałby Pan wszystko wiedzieć, co radni mówią i jak zachowują się na komisjach. Jest powiedzenie, że błędy popełniamy wszyscy, ale głupotą jest tkwić w tych błędach.”

Burmistrz G.Turlejski: „Niech Pan sobie ten cytat dobrze zapamięta i gdzieś zapisze, żeby zawsze go Pan miał na uwadze.”

Radny W.Kociniak: „Sprawa pisania protokołów wygląda źle w naszym Urzędzie. Już na ten temat wypowiedzieliśmy się, ale ja nie widzę, po tej naszej dyskusji, że od Nowego Roku będzie lepiej. Lepiej by było, gdyby pisały stałe dwie, a jak trzeba to może trzy osoby oddelegowane i żeby uwzględniały je z Przewodniczącymi Komisji stałych i Rady. W piśmie z 16 grudnia, które Pan Burmistrz do Przewodniczącego napisał, jest zdanie, że żadna skarga

do Burmistrza, od Przewodniczącego, nie wpłynęła na pracę biura Rady. Burmistrz nic nie wie, że biuro źle funkcjonuje, źle pisze protokoły. Ja myślę, że po dzisiejszej dyskusji Burmistrz już wie; że dzisiaj wpłynęły już skargi, bo to, że są źle protokoły pisane i że kilka osób pisze, to są skargi. Ja proponuję następujący wniosek:

**WNIOSEK:** Rada Miejska zobowiązuje Pana Burmistrza: 1) Do oddelegowania stałych pracowników do obsługi biura Rady. 2) Aby Burmistrz nie ingerował w pisanie protokołów, a te protokoły protokolantki uzgadniały z Przewodniczącymi Komisji i Rady.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, jeżeli chce Pan, żebym ja dokonywał rozliczenia pracowników, którzy piszą protokoły, karami porządkowymi, statutowymi, kodeksu pracy, to ja muszę mieć to na piśmie, kto? Co? I jak? Ja muszę mieć dokument odnośnie pracownika, dopiero wtedy po wysłuchaniu, wyjaśnieniu, mogę spróbować zastawiać karę porządkową, a nie po dzisiejszej dyskusji na sesji. Zarzut się stawia jasny na piśmie do Burmistrza na pracownika, nie słowem. Proszę mi napisać na piśmie, który pracownik źle pracuje w biurze Rady i jakie konsekwencje proponuje Pan radny wyciągnąć w stosunku do niego.”

Radny W.Kociniak: „Żadnych konsekwencji, bo te dziewczyny piszą na Pana rozkaz i nie mogą konsekwencji ponosić, a po drugie, są niekompetentne.”

Burmistrz G.Turlejski: „To nie na mój rozkaz Panie Przewodniczący. Proszę dobrze czytać pisma i rozróżniać wyrazy, które są tam użyte. Jeszcze raz powtarzam, że nie ingeruję w żadne pisanie protokołów. To jest demagogia i wymysł niektórych radnych, którzy tu się wypowiadają. Jeżeli macie jakieś dowody, Panowie radni, to proszę je przedstawić.”

Radny W.Kociniak: „Panie Burmistrzu, czy ja mogę Pani Krupińskiej powiedzieć, co ma zmienić i ona musi? Zmieni to?”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Pana, Pan merytorycznie odpowiada za przygotowanie protokołu. Ja nie ingeruję w pisanie protokołów i nie będę nic mówił, bo Pan powie, że ja ingeruję. Jeszcze powiem o obsłudze stałej biura Rady. W biurze Rady do niedawna było dwóch pracowników i praktycznie jeszcze jest dwóch pracowników, bo jeden pracownik jest w okresie natychmiastowego wypowiedzenia. Jeżeli się wszystko uprawomocni, Burmistrz zapewni następnego pracownika do biura Rady. Jeszcze chcę powiedzieć, że te protokoły to pisały osoby z wyższym wykształceniem.”

Radny Kuliberda powiedział, że według niego to wcale nie było potrzebne rozbicie osobowe biura Rady, bo przyszła Pani Bąkowicz, Pani Fryś była stałą pracownicą i można było to powiązać i kierowałyby tym biurem Rady. Od tego momentu, kiedy zabrane zostały te obie pracownice obsługa Rady jest fatalna. Utrudniana jest obsługa biura Rady, Przewodniczącym Komisji i radnym.

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny, to jest tylko Pańskie spojrzenie i ono mnie o niczym nie mówi. Wybacz Pan, ale to Burmistrz zatrudnia pracowników. Ma Pan wykładnię Wojewody i proszę mnie nie pouczać w tym temacie. Pracuje więcej osób w biurze Rady jak w poprzednich kadencjach przy tym nasileniu komisji i sesji, które Państwo proponują, dwie osoby nie wystarczą. Przy takim nasileniu muszą tam cztery osoby pracować.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Kociniaka, aby Rada Miejska zobowiązała Pana Burmistrza do oddelegowania stałych pracowników do

obsługi biura Rady, aby Burmistrz nie ingerował w pisanie protokołów, a te protokoły protokolantki uzgadniały z Przewodniczącymi Komisji i Rady.  
Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania w/w uchwałę przyjęto jednogłośnie.

## **p u n k t 6**

### **SPRAWOZDANIE ZE ZWIĄZKU KOMUNALNEGO GMIN W KLESZCZOWIE.**

Burmistrz G.Turlejski przedstawił sprawozdania z posiedzeń Związku Komunalnego Gmin z/s w Kleszczowie, które odbyły się w dniach 09.12.2004 r. oraz 23.12.2004 r.

W załączeniu do protokołu w/w sprawozdania.

**Załącznik Nr 7**

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wypowiadali się delegaci Związku Komunalnego Gmin w sprawie schroniska dla zwierząt i z ich wypowiedzi wynikało, że prawdopodobnie nie przekażą 70 tys. zł. na to schronisko, ponieważ jest to wygórowana kwota.

Radny M.Ludwiczak zapytał, Pana Burmistrza, jak wygląda sprawa tego schroniska?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział: „Delegaci upoważnili Zarząd do przygotowania dokumentu, co do kosztów utrzymania tego schroniska oraz ponowić sprawy związane z kosztami budowy i poprzez biegłego budowlanca te koszty oszacować. Niektórzy delegaci wypowiadali się, że być może ich Gminy nie przekażą 70 tys. na schronisko, ale dopóki nie ma pisemnych deklaracji nie mogę nic więcej na ten temat powiedzieć.”

Radny M.Ludwiczak zapytał, dlaczego jest ponawiane wycenianie kosztów?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział, że taki był wniosek wójta z Gminy Wola Krzysztoporska.

Radny J.Piekarski powiedział, że dobrze by było, aby Rada się wypowiedziała na temat: „czy robić schronisko czy nie”?

Burmistrz G.Turlejski oznajmił, że temat budowy schroniska to jest tematem Związku Komunalnego Gmin i Rada Miejska decyzji w tej sprawie nie podejmuje. Rada Miejska podejmuje tylko decyzję czy umieści tą sumę 70 tys. w budżecie czy nie.

Radny M.Ludwiczak: „W Związku Komunalnym Gmin jest również Gmina Kamieńsk i jeżeli Rada Miejska nie upoważni Pana do tego, żeby wyrażać zgodę na budowę schroniska to myślę, że Pan ze swojej woli nie powie, że budujemy schronisko. Jest Pan przedstawicielem naszej Rady i wydaje mi się, że zdanie Rady przynosi Pan na posiedzenia Związku Komunalnego Gmin.”

Burmistrz G.Turlejski: „Burmistrz nie jest przedstawicielem Rady tylko Gminy Kamieńsk. Z Urzędu i ze Statutu tego Związku jako Burmistrz tam wchodzi i Burmistrz reprezentuje zdanie Burmistrza. Rada wydelegowała Pana Wiceprzewodniczącego Kopcika, który zdanie Rady przekazuje. Są tam dwa organy reprezentowane.”

Wiceprzewodniczący Rady wyraził opinię Rady Miejskiej w Kamieńsku, powiedział: „Rada Miejska w Kamieńsku nie przekaże 70 tys. zł. na schronisko w Kleszczowie. I taką opinię przedstawiłem na Związku Komunalnym Gmin w Kleszczowie.”

### **p u n k t 7**

#### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW.**

Burmistrz Kamieńska G. Turlejski zdał sprawozdanie ze swojej działalności między sesjami.

W załączeniu do protokołu w/w sprawozdanie.

**Załącznik Nr 8**

### **p u n k t 8**

#### **SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI STAŁYCH RADY MIEJSKIEJ.**

*W pierwszej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych Jarosław Kowalski.*

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych odbyła między sesjami jedno posiedzenie w dniu 17.12.2004 r.

Na tym posiedzeniu członkowie komisji przeanalizowali projekt budżetu na 2005 rok, na który to punkt zaproszeni byli dyrektorzy szkół i przedszkola.

Na posiedzeniu Komisja Oświaty wypracowała dwa wnioski do Komisji Planowania Budżetu i finansów:

1. **WNIOSEK:** „Komisja wnioskuję o zwiększenie wydatków w planie budżetu na 2005 rok w § 4240 na pomoce naukowe w szkołach podstawowych, przedszkolach i gimnazjach do kwot proponowanych przez Dyrektorów.”

2. **WNIOSEK:** „Komisja wnioskuję o przeniesienie, w załączniku nr 5 do projektu budżetu Gminy na 2005 rok, kwoty 60 tys. zł. przeznaczonej na ocieplenie przedszkola wraz z opaską z kostki, na wymianę grzejników C.O. i remont kanalizacji i sanitariatów.”

Przewodniczący Komisji jeszcze dodał, że protokolantka obsługująca Komisję Oświaty wywiązuje się z obowiązków dobrze i jako Przewodniczący nie ma zastrzeżeń do pracy akurat tej Pani. Problem, jaki się pojawił to taki, że pracownicy Urzędu nie wyrażają zgody na przybycie na posiedzenie Komisji. Taka sytuacja miała ostatnio miejsce, kiedy to Pani z MZEA odmówiła przyjscia na Komisję w celu złożenia wyjaśnień odnośnie budżetu.”

Burmistrz G.Turlejski: „MZEA tj. jednostka organizacyjna Urzędu Miejskiego, to nie jest pracownik Urzędu. Mimo, że siedziba znajduje się w Urzędzie nie są to pracownicy Urzędu Miejskiego. Jeżeli chodzi o pracowników Urzędu Miejskiego to już zwracałem uwagę, żeby nie wydawać poleceń służbowych do pracownika proszę przyjść na posiedzenie Komisji bo Panowie radni takiego umocowania prawnego nie mają. Na Komisję przychodzi Burmistrz czy jego Zastępca i relacjonują sprawy z zakresu działania Gminy. Jeżeli trzeba będzie

pracownika poprosić to zrobi to Burmistrz lub Zastępca.”

Przewodniczący Komisji oznajmił, że Pan Burmistrz był na Komisję Oświaty zaproszony i mógł przyjść, a nie było ani Pana Burmistrza ani odpowiedniego pracownika, który by wytłumaczył pewne kwestie.

Burmistrz G.Turlejski: „Panowie radni, ja mam też swoje obowiązki, jestem zajęty i nie zawsze mam czas przyjść na Komisję. Czasami są to ważne spotkania wynikające z biegu spraw i nie mogę na tą Komisję przybyć. Nie mogę zaniedbywać swoich obowiązków.”

*Do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska radny Zbigniew Górny.*

Przewodniczący Komisji: „Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska odbyła dwa posiedzenia między sesjami w dniu 8.12.2004 r. i 22.12.2004 r.

Na posiedzeniu w dniu 8.12.2004 r. Komisja analizowała następujące tematy:

- 1) stan dróg dojazdowych do pól,
- 2) funkcjonowanie ujęcia wody we Włodzimierzu,
- 3) analiza projektu budżetu na 2005 r.

Jeżeli chodzi o drogi dojazdowe do pól to Komisja jest zaniepokojona ich stanem. Są one nieremontowane i w budżecie też nie ma żadnych środków na te drogi.

Natomiast, co do ujęcia wody we Włodzimierzu, to Komisja nie miała większych zastrzeżeń.

Komisja wypracowała następujące wnioski:

**WNIOSEK:** „Komisja wnioskuje o przedstawienie i zapoznanie z planem naprawy i konserwacji dróg dojazdowych do pól w 2005 r. z budżetu gminy.

**WNIOSEK:** „Komisja wnioskuje o zamontowanie oświetlenia i monitoringu w pobliżu studni na ujęciu wody we Włodzimierzu.”

Ponadto Komisja zajmowała się analizą projektu budżetu. W związku z tym punktem Komisja Rolnictwa wypracowała wniosek do Komisji Planowania Budżetu i Finansów.

W załączeniu do protokołu w/w wniosek.

**Załącznik Nr 9**

Komisja zapoznała się z materiałami na najbliższą sesję.

Na posiedzeniu 22.12.2004 r. Komisja zajmowała się takimi sprawami jak:

- 1) Podsumowanie pracy Komisji w roku 2004.
- 2) Analiza wniosków wypracowanych na posiedzeniach komisji w roku 2004 i wykonanie ich przez Burmistrza.
- 3) Zapoznanie się z działkami przeznaczonymi do sprzedaży.
- 4) Zapoznanie się z materiałami i uchwałami na najbliższą sesję.

Podsumowania pracy Komisji Rolnictwa nie można było dokonać, ponieważ nie były dostarczone na czas materiały.

Oдноśnie działek przeznaczonych do sprzedaży Komisja wyraziła trzy opinie pozytywne, które dotyczyły następujących działek:

- sprzedaż działek pod zbiornik retencyjny w Koźniewicach,
- zamiana działki w Barczkowicach,
- działka przeznaczona do sprzedaży w Barczkowicach.

Co do działki Pana T.Zbierańskiego Komisja Rolnictwa nie wyraziła opinii, natomiast zajęła następujące stanowisko:

*STANOWISKO:* „W związku z brakiem opinii z Urzędu Gminy o warunkach sprzedaży wymienionych działek i warunkach wyceny tych gruntów oraz pisma Pana T.Zbierańskiego który te grunty chciałby kupić jako rolnicze Komisja uważa, że Pan Burmistrz powinien pisemnie wystąpić do p. T.Zbierańskiego z propozycją i warunkami sprzedaży tych działek i Komisja też powinna być z takim pismem zapoznana. Komisja nie powinna wyrażać opinii, bo nie ma materiałów w tym temacie.”

Radny P.Secomski: „Pan Zbierański w tamtym roku zwracał się do Pana Burmistrza o zakup działek. W piśmie nadmienił, że proponowano mu działkę o pow. 3 ha, która została wyceniona na kwotę 300 tys. zł. i argument Pana Zbierańskiego był, że nie jest milionerem. A więc Panie Burmistrzu te działki, które Pan Zbierański chce na dzień dzisiejszy zakupić z majątku gminy znajdują się na terenach, które są przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne i przemysłowe. Chodzi o to, żebyśmy się znowu nie wpakowali w koszty, bo musimy zrobić wycenę tych działek. Kto za to zapłaci skoro będzie to kwota 600 tys. zł. na zakup tej powierzchni?”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny wpłynęło pismo p. T.Zbierańskiego, że chce kupić działki. Ja przygotowałem stosowne pismo z mapkami, w formie uchwały. Zrobiłem wszystko, co do mnie należało. Dalsza decyzja należy do Rady Miejskiej czy wyraża zgodę na sprzedanie czy tej zgody nie wyraża.”

Radny M.Ludwiczak: „Panie Burmistrzu, na jakich zasadach chce Pan sprzedać, Panu Zbierańskiemu działki, które są przeznaczone pod budownictwo, jako działki budowlane, czy jako rolnicze?”

Burmistrz P.Ziemba odpowiedział, że na Komisji już wyjaśniał, iż te zapisy to są ustawowe i w „nowym” studium są one zgodne z tym „starym” i są to nadal tereny budowlane. Nie są to tereny rolnicze. A procedura jest jasna. Jeżeli Rada wyrazi zgodę to wtedy Burmistrz przystępuje do wyceny. Jeżeli nie wyrazi zgody nie wycenia tego.

Radny M.Ludwiczak zapytał: „Panie Zbierański, czy chce Pan kupić te działki jako działki budowlane?”

Pan Zbierański odpowiedział: „Nie. Mnie jest działka budowlana niepotrzebna.”

Radny M.Ludwiczak: „Powiedźcie Panowie czy jest sens podejmować tą uchwałę? Przeprowadzać wycenę tych działek, za które poniesie koszty Gmina. Zrobić przetarg i okazuje się, że Pan Zbierański w ogóle nie będzie zainteresowany kupnem tych działek. Bo ja wiem, tu jest sens, że Rada podjęła tak idiotyczną uchwałę, żeby wycenić, żeby przedstawić do sprzedaży a Pan Zbierański wcale nie będzie chciał kupić.”

Burmistrz G.Turlejski: „Jest pewna procedura. Zwraca się mieszkaniec do Burmistrza z pismem o wykup działki. Burmistrz przygotowuje wszystkie dokumenty, przygotowuje projekt uchwały, przesyła do biura Rady, żeby tą decyzję podjął organ władny do jej podjęcia. Jest głosowanie, możecie tą uchwałę odrzucić.”

Burmistrz P.Ziomba: „Chciałbym jeszcze dodać, że, jeżeli dojdzie do sprzedaży to nie wiadomo czy kupi to Pan Zbierański? Bo są pewne zasady, a zasadą jest przetarg.”

*Następnie do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej radny Piotr Secomski.*

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej w okresie międzysesyjnym obradowała dwukrotnie, w dniach: 14.12. 2004r. oraz 29.12.2004r.

Tematem obrad w dn. 14.12. 2004 r. była analiza projektu budżetu na rok 2005 r.

W załączeniu do protokołu wnioski wypracowane na posiedzeniu Komisji w dniu 14.12.2004r

**Załącznik Nr 10**

W dniu 29.12.2004 r. komisja podsumowała pracę komisji w 2004 r. oraz analizowała realizację wniosków wypracowanych przez komisję od początku br. Jeżeli można Panie Przewodniczący realizację przedstawię na następnej sesji. Komisja ustaliła plan pracy na 2005 rok, który będzie przedstawiony Wysokiej Radzie do zaopiniowania też na najbliższej sesji.

Komisja zapoznała się z materiałami i uchwałami na najbliższą sesję. Komisja jednocześnie zwraca się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o stałego pracownika obsługi Komisji.

*W następnej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Finansów Jan Blada.*

Komisja Planowania Budżetu i Finansów na posiedzeniu, które odbyło się 20.12.2004r. przyjęła protokół z ostatniego posiedzenia oraz go zatwierdziła.

Komisja zapoznała się z wykonaniem budżetu za III kwartały bieżącego roku, do którego nie miała większych zastrzeżeń. Komisja wypracowała następujący wniosek: **WNIOSEK:** „Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych za III kwartały 2004 r Komisja wnioskuje, aby kolejne budżety gminy były planowane bardziej realnie zarówno po stronie dochodów jak i wydatków.”

Komisja zapoznała się z projektem budżetu na rok 2005 oraz z wnioskami wszystkich komisji, które złożyły swoje propozycje do Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz wypracowała wniosek do Przewodniczącego Rady, który przedstawi w dalszej części sesji.

Burmistrz G.Turlejski: „Budżet jest budżetem realnym. Projekt budżetu został złożony do RIO. Jest prawidłowo skonstruowany. W tym projekcie budżetu Panowie radni możecie dokonywać swoje zmiany. Jest to budżet, który widzi Burmistrz ze swojego stanowiska i widzi takie potrzeby Gminy.”

*Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w okresie międzysesyjnym złożył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wiesław Kociniak.*

Radny W.Kociniak przed złożeniem sprawozdania, z działalności Komisji Rewizyjnej wrócił do wniosku z Komisji Budżetowej, w której jest Wiceprzewodniczącym. Powiedział: „Pan Burmistrz nie zrozumiał, że ta realność dotyczyła budżetu na 2004 r. Komisja Planowania Budżetu jak przeanalizowała wykonanie budżetu za III kwartały, a już nieoficjalnie wiemy, że za cały rok, to stwierdzamy, że źle były planowane dochody i wydatki. Chodzi o to, żeby planować bardziej realnie, ponieważ w niektórych rozdziałach zaplanowano za duże dochody i ich nie wykonano, a w niektórych za małe. Tak samo jest w wydatkach.”

Burmistrz G.Turlejski: „Analiza wykonania budżetu za 2004r., który jeszcze trwa, to jest do końca marca przyszłego roku. Nie pora teraz ten temat analizować jak jeszcze rok trwa. Zmiany można w nim dokonywać, ale nie mówić, że jest źle wykonany czy dobrze wykonany. Jest wykonywany w tej chwili.”

Przewodniczący W.Kociniak przedstawił sprawozdanie z działań Komisji Rewizyjnej.  
W załączeniu do protokołu – sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

**Załącznik Nr 11**

Burmistrz G.Turlejski: „Panie Przewodniczący komisji Rewizyjnej mam dla Pana taką informację, że, jeżeli komisja rewiduje pracę Burmistrza, porozumienia, to niech komisja się zapozna z pewnymi sprawami, żeby tu nie mówić, że Burmistrz narusza, niedostarcza. Ja bardzo Pana proszę, żeby już Pan takich rzeczy nie robił.

Porozumienie w sprawie „wiatraków” to jest jedyna kwestia, którą RIO zarzuciła Burmistrzowi, że Burmistrz źle zrobił. Zrobiliśmy mapy pod wiatraki na wierzchu. Nie było dobrej mapy na wierzchowinie. Te wszystkie działki u podnóża trzeba było przenieść na wierzchowinę. To powinno zrobić Starostwo, bo ono odpowiada za te rzeczy i ono może tylko to wykonać. Starosta nie miał pieniędzy; mówi Panie Burmistrzu jak się Pan dołoży kwotą 4 tys. to my to szybko zrobimy i będziecie mogli tą inwestycję dalej projektować i dalej robić. Burmistrz rozważał tą sytuację ze Skarbnikiem z Radcami Prawnymi w Urzędzie i doszliśmy razem do wniosku, że aby to było szybko zrobione to w formie zarządzenia, jako przyrzeczenie Panu Staroście, to damy. Kwestia zasadnicza jest taka, że było to zarządzeniem Burmistrza a nie uchwałą Rady Miejskiej. To taki jeden zarzut Burmistrzowi postawiono. Byłem na Kolegium Dyscypliny budżetowej, wyjaśniłem to wszystko i Kolegium Dyscypliny uwolniło mnie od wszelkich kar, bo tu nie ma, za co Burmistrza karać. Bo Burmistrz to zrobił w interesie Gminy. Już Elektrownie wystąpiły o pozwolenie na budowę do Pana Starosty i jak wszystko dobrze pójdzie i nie będzie zgrzytów w procedurze prawnej to z końcem marca, początek kwietnia powinno się zacząć stawianie wiatraków. RIO badało porozumienia z zeszłego roku pomiędzy Starostą a Burmistrzem i uchybienia żadnego nie znalazło tu w tym temacie jak Komisja Rewizyjna takie uchybienia stawia.

- Porozumienie z Przychodnią – prawidłowo wykonane porozumienie, tylko tu denerwuje, że ta Przychodnia za ładnie wygląda, ta strona północna; że wykonany jest podjazd, wymienione okna, wymienione drzwi; że Burmistrz poradził sobie z tematem Przychodni, która miała być lada chwila zamknięta. Zrobiliśmy podjazd, bo tak architektonicznie i ze względów budowlanych i przepisowych musiało to być zrobione.

- Poradnia K – byłem dzisiaj z Burmistrzem Ziembą zobaczyć jak to wszystko wygląda. Zapraszam wszystkich radnych, mieszkańców, niech zobaczą jak wygląda poradnia K. Pięknie wszystko wykonane.

- Program ponadlokalny – ja Radę Miejską informowałem wiele razy, że nie chciałem przystępować do opracowania programu powiatowego, bo zmiany w takim programie powiatowym to będą mogły opiniować wszystkie Gminy, które wchodzi w skład tego



programu. Czasami trzeba będzie szybką zmianę, ze względu np. na bardzo ważną inwestycję pod górę Kamieńsk, której akurat tam nie ma i co będziemy do Powiatu występować, żeby nam inwestor uciekł? Sami to opracujemy, bo to jest nasza góra, nasza gmina i nasze pieniądze, którymi możemy w odpowiedni sposób decydować i gospodarować.

- Droga Danielów – zrobione zostały mapy podkładowe na całą długość drogi od Siódemki aż do Danielowa, żeby można było spokojnie inwestycje wprowadzać w następnych latach.

- Zapraszane osoby – Pan Przewodniczący Kociniak ubolewa, że Burmistrz nie przyszedł na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, ale Pan Przewodniczący zapomniał jak cała komisja Burmistrza z obrad wypraszała. Ja zawsze jestem do dyspozycji Komisji. W tym momencie, kiedy ja nie mogłem przyjść poprosiłem Pana Burmistrza Ziembę.

Ja jeszcze raz proszę Radę o dyskusowanie na tematy strategiczne rozwojowe.”

Radny W.Kociniak: „Aby była współpraca to musi być zaufanie i współpraca w przeciwnym razie to nie będzie dobrze. Zdaniem radnych, Pan Burmistrz wprowadza radnych w błąd.

Radni nie wszystko wiedzą. Natomiast z tego, co ja powiedziałem wcześniej wynika, żeby Pan Burmistrz jak jest proszony, zgodnie ze statutem, przychodził na posiedzenie i o wszystkim Radę informował.”

Burmistrz G.Turlejski zaznaczył: „Brak współpracy to nie jest to, że Pan Burmistrz kłamie, tylko niechęć Panów radnych do mojej osoby to jest brak współpracy tutaj i to widać wyraźnie dzisiaj na tym posiedzeniu.”

Radny J.Kuliberda: „Panie Burmistrzu Pan jest bardzo dobrym mówcą. Kto przeznaczył na remont przychodni 120 tys. zł.? Rada podjęła uchwałę i wspólnie z Panem. Wiary w nas i w siebie. Jeżeli jest porozumienie zawarte ze Starostą i Rada przyzwala, to się tą inwestycję tak robi, jakie jest przyzwolenie. Gdyby Pan wtedy wpisał, że „i podjazd”, bo te środki finansowe na podjazd dla niepełnosprawnych to można uzyskać z innych instytucji, ale pomijając to, jeżeli Pan w tym porozumieniu ze Starostwem i z uchwałą nie realizuje tego no to my pytamy, dlaczego? My nie mówimy, że źle jest zrobiona ta ściana północna, że jest zły wygląd. Najprawdopodobniej w przyszłym roku będą środki, żeby kontynuować te prace. Druga sprawa, że nikt tego nie neguje, że ma Pan też inne obowiązki. Właśnie tu chodzi o przyjscie na 10- 15 minut, załatwienie sprawy. Zapisane w protokole. Pan później sprawdza czy są Pana wypowiedzi czy nie. I nie gniewajmy się. Zwracam się do Pana jeszcze raz, nie gniewajmy się, bo z tego nie będzie nic dobrego. Trzeba się pojednać i realizować to, co jest w programie.”

Burmistrz G.Turlejski: „To niech Pan to robi Panie radny. Nie atakuje mnie, tylko niech Pan się spróbuje pojednać.”

Wiceprzewodniczący Rady: „Prawdopodobnie chciano nam zamknąć Przychodnię, to pytam się, dlaczego? Czy wymagała tego elewacja zewnętrzna? Uważam, że pieniądze, które były na elewację zewnętrzną (120 tys. zł.) powinny być włożone w środek Przychodni.

Poradnia „K”- mówił Burmistrz Ziembę, że 20 tys. wystarczy, a zostawiono stary zlewozmywak, drzwi przecięte. Szkoda było wydać jeszcze 100 zł., żeby te drzwi obić np. skajem. Jeszcze dach; uważam, że jeśli się robi to najważniejsza sprawa to jest dach, żeby nie zaciekało oraz środek przychodni. Sprawa kosztów za ten podjazd; myślę, że pieniądze by były lepiej wykorzystane gdyby były włożone w środek przychodni, bo każdy z pacjentów byłby zadowolony i stwarzałyby to warunki do pracy.”

Radny M.Kubacki: „Jeśli chodzi o remont Poradni „K” to rzeczywiście jeszcze zostały takie

drobne rzeczy jak: nie zostały założone nowe włączniki, gniazdka. Natomiast odnośnie drzwi to mają być wymienione wtedy jak będzie robiona poczekalnia, żeby były wszystkie jednakowe.”

Radny M.Ludwiczak: „Zapytam odnośnie Strategii Rozwoju Gminy. Interesuje mnie droga Danielów Siódemka. Został zrobiony projekt na kilka kilometrów drogi. W budżecie były na to pieniądze i w tym roku nie zostało nic zrobione. W budżecie na 2005 roku Pan Burmistrz nie zawarł nawet złotówki na te wszystkie drogi, które tam już są zaprojektowane. Może Burmistrz Ziemba przedstawiłby nam coś bliżej na temat tej drogi? Czy ona będzie zrobiona do 2006 roku? Jeszcze jedno, co się słyszy w okolicy o wiatrakach to mogę Pana zapewnić, że podobno 29 czerwca w Kamieńsku będą wiatraki.”

Przewodniczący Rady: „Panie radny, będzie punkt następny.”

Burmistrz G.Turlejski: „Składam wniosek Panie Przewodniczący zróbmy pół godziny przerwy chodźmy do Przychodni, zobaczmy Poradnię „K”. Zobaczymy gabinety od strony północnej, sanitariaty, urwane i porzniete drzwi, jak Pan Wiceprzewodniczący Kopicik mówi. Zobaczycie Państwo jak elegancko wygląda Poradnia „K”. Chodźmy.”

Przewodniczący Rady: „Nie. Nie jest to zaplanowane w programie.”

## **p u n k t 9**

### **ANALIZA PROJEKTU BUDŻETU NA 2005 ROK.**

Przewodniczący Rady oznajmił, że do biura Rady, zgodnie z terminem, wpłynął projekt budżetu na rok 2005, który Komisje przeanalizowały na posiedzeniach i jak wynika ze sprawozdań z poszczególnych komisji zostały wypracowane wnioski i przedłożone Komisji Planowania Budżetu i Finansów.

W załączeniu do protokołu projekt budżetu na 2005 rok.

**Załącznik Nr 12**

Przewodniczący Rady powiedział, że skoro nie było możliwości omówienia planu finansowego na 2005 r. w dziale „Oświata i wychowanie”, na Komisji Oświaty, dlatego sesja musi się zająć tym tematem. Z tego względu zaprosił Panią Kierownik MZEA M.Matuszczyk.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, dlaczego nikt nie przyszedł z MZEA na Komisję Oświaty i nie omówił tego tematu?

Pani Kierownik MZEA M.Matuszczyk odpowiedziała: „Po prostu nikt nie był powiadomiony, a w ostatniej chwili to jest ciężko, żeby wszystko mieć „na pogotowiu”. Następnie Pani Kierownik przedstawiła plany finansowe związane z działem Oświata i wychowanie.

Plany na szkoły i gimnazja – 3.910.081zł. Natomiast subwencja oświatowa wynosi 3.520.643 zł. w tym na Szkoły Podstawowe ogółem jest 2.605.583 zł.

Kamieńsk plany są 1.988.434 zł, a subwencja jest 1.870.365 zł, z czego Gmina dokłada 117.384 zł. do szkoły do Kamieńska.

Gozdów: plan jest 617.149 zł. a subwencja jest 440.705 zł. Gmina dokłada 176.444 zł.

Natomiast Gimnazjum plan – 1.311.498 zł. Subwencja wynosi - 1.209.288 zł z czego Gmina

dokłada 102.210 zł. Łącznie dokładamy 396.438 zł na szkoły i na gimnazja. Plany Przedszkole to jest tylko zadania własne gminy. Gmina na 608.849 zł z tym przedszkole w Kamieńsku jest 559.426 zł, a przedszkole Gorzędów jest 49.423 zł.

Radny J.Kowalski powiedział: „Chciałbym wyjaśnić. Fakt jest faktem, że ja Pani Matuszczyk wcześniej nie informowałem o posiedzeniu Komisji. Przyznaję się do tego. To jest moje niedopatrzenie. Ale przecież to, co nam Pani teraz przeczytała, to nie była Pani w stanie tego powiedzieć nam na Komisji?”

Pani Kierownik MUZEA odpowiedziała, że nie, ponieważ notatki zajęły jej prawie stronę i naprawdę nie mogłaby od razu ich zrobić.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, dlaczego w dziale 801 rozdział 80101– wynagrodzenia osobowe pracowników w roku jest aż 1.580.601zł, a w poprzednim było 230 tys. zł. mniej?

Pani Kierownik MZEA odpowiedziała, że ze względu na awanse. W tym roku w Kamieńsku jest 5 osób dyplomowanych, na przyszły rok dojdzie 8 osób dyplomowanych. Stawka podstawowa dyplomowanego jest 1.999 zł. Natomiast mianowanego jest 1.666 zł. Plan finansowy Szkół Podstawowych jest na wynagrodzenia 149.370 zł a reszta to pochodne od tego tzn. trzynastka, składki.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał ilu nauczycieli będzie pobierało wyższe pensje?

Pani Kierownik MZEA odpowiedziała, że 13 osób.

Radny W.Kociniak zaproponował, aby Komisja Oświaty na posiedzeniu w styczniu przeanalizowała to zagadnienie.

Radny T.Gaworski powiedział, że Komisja Planowania Budżetu i Finansów przeanalizowała wnioski złożone przez poszczególne Komisje oraz poszczególnych radnych i proponuje pewne zmiany w tym projekcie budżetu. Być może niektóre wyliczenia nie są precyzyjne, ale to z tego względu, że Komisja nie posiada ani dokumentacji (np. budowa drogi) jak również nie mamy dokładnych wyliczeń (np. z oświaty). Biorąc pod uwagę powyższe jak również fakt, że poza dwoma inwestycjami w terenie tj. budowa kanalizacji w Ochocicach i świetlica dla sportowców w Gorzędowie to nie ma nic, Komisja Planowania proponuje następujące zmiany do projektu budżetu na 2005 rok.

Następnie radny T.Gaworski przedstawił proponowane zmiany.

W załączeniu do protokołu wniosek Komisji Planowania Budżetu i Finansów, dotyczący propozycji zmian do projektu budżetu na 2005 rok.

**Załącznik Nr 13**

Radny B.Pawłowski powiedział, że z rozmów z wieloma osobami z wniosków wynika, że jest masa dróg gdzie są potrzebne remonty i uważa, że jeszcze trzeba by było poszukać środków na drogi wiejskie. Taki problem wynikł też w Dąbrowie i jeżeli zostałyby środki z remontu drogi za lasem w Barczkowicach, to można by było je tam przesunąć.

Burmistrz G.Turlejski: „Te wnioski, Panie radny, to nie są do Burmistrza, bo Burmistrz projekt budżetu już złożył do Rady. Teraz Rada Miejska składa do tego projektu wnioski i je przegłosowuje w momencie uchwalania budżetu. Przegłosowuje się wnioski i uchwała się całościowo budżet. Burmistrz swoją rolę na temat budżetu zakończył.”

Mieszkaniec Kamińska: „Ja jako wolny słuchacz chciałem podziękować całej Radzie, wszystkim radnym, a przede wszystkim Burmistrzowi za utwardzenie drogi ulicy Piotrkowskiej tzw. „Warszawka”. Jesteśmy wdzięczni, że po tylu latach zabiegów w końcu ta droga powstała. Życzę wszystkim, wszystkiego najlepszego w Nowym Roku i tak przyglądając się, to Panowie radni mniej sporów, bo to jest bardzo nieprzyjemnie. Myślę, że każdy radny chce działać w imieniu społeczeństwa, miasta. Nie nawzajem się oskarżać. To się udziela po innych wsiach Województwa, że w Kamińsku powstają takie właśnie spory.”

Przewodniczący Rady podziękował za wypowiedź i dodał, że bardzo słuszna wypowiedź.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, czy Rada popiera wniosek Komisji Planowania Budżetu i Finansów.

Głosowało 15 radnych. Za wnioskiem Komisji Planowania Budżetu i Finansów głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie.

### **p u n k t 10**

#### **PLAN PRACY RADY MIEJSKIEJ NA 2005 ROK.**

Przewodniczący Rady A.Kułak przedstawił plan pracy Rady Miejskiej na 2005 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej na 2005 rok. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w planu głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania w/w plan przyjęto jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu w/w plan.

**Załącznik Nr 14**

### **p u n k t 11**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁ.**

Wiceprzewodniczący Rady zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał przygotowanymi do podjęcia na dzisiejszej sesji:

- *uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości.*

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania w/w uchwałę przyjęto jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/249/2004 Rady Miejskiej w Kamińsku z dnia 30.12.2004 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości.

**Załącznik Nr 15**

- *uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości rolnej.*

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości rolnej.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 14 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/250/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości rolnej.

**Załącznik Nr 16**

*- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości rolnej.*

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości. Głosowało 15 radnych. Przeciw przyjęciu w/w uchwały głosowało 14 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została odrzucona.

*- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie na okres 22 lat nieruchomości niezabudowanych.*

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie na okres 22 lat nieruchomości niezabudowanych.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 10 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 10 głosami „za”, przy 5 wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/251/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie na okres 22 lat nieruchomości niezabudowanych.

**Załącznik Nr 17**

*- uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Kamieńsk.*

Sekretarz Gminy poprosił pracownika Urzędu Panią M.Fryś o przyjście na sesję w celu udzielenia wyjaśnień, co do w/w uchwały.

Radny B.Pawłowski: „Było 5 punktów, teraz ma być 6. O jaki punkt chcemy zwiększyć?”

Pracownik Urzędu M.Fryś odpowiedziała: „KWB „Bełchatów”, a mianowicie „Sport Hotel” wystąpili do nas z wnioskiem o wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu w lokalu, który będzie przy Górze Kamieńsk.”

Radny B.Pawłowski: „Ile mamy wszystkich punktów w miejscu do spożycia, z piwem?”

Pracownik Urzędu M.Fryś: „Sześć. Mamy limit na pięć punktów. Piwo nie podlega limitowi. Powyżej piwa są cztery, czyli jeden jest wolny. Ale Kopalnia występuje z dwoma wnioskami, ponieważ będą tam dwa punkty sprzedaży. Dlatego musimy zwiększyć o jeden, na sześć.”

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Kamieńsk.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 14 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/252/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Kamieńsk.

#### **Załącznik Nr 18**

*- uchwała w sprawie ustalenia zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Gminy Kamieńsk.*

Radny T.Gaworski zapytał, co w tej uchwale się zmienia w porównaniu z poprzednią uchwałą? Co jest teraz nowego?

Pracownik Urzędu M.Fryś odpowiedziała, że w starej uchwale w §2 w punkcie 2 dochodzą nowe punkty: punkt 5 w pijalniach piwa i w piwiarniach, punkt 6 – w pijalniach wina, punkt 7 w pijalniach piwa, w piwiarniach i pijalniach wina może być prowadzona wyłącznie sprzedaż piwa i wina.

Radny T.Gaworski powiedział, że skoro ta uchwała jest na nowo napisana, czyli powinien tu być zapis, w §3, że uchyla się uchwałę nr”

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Gminy Kamieńsk. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/253/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r. w sprawie ustalenia zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Gminy Kamieńsk.

#### **Załącznik Nr 19**

*- uchwała w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 rok.*

Radny J.Kuliberda powiedział, że w Gminnym Programie Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 rok znajdują się zapisy niepotrzebne i należałyby je

wyrzucić. Dodał: „Nie może być takiego zapisu, że nauczyciele na radach pedagogicznych analizują rodziny alkoholików. Takich rzeczy nie wolno robić. Zgłaszam wniosek formalny. **WNIOSEK:** O przełożenie głosowania uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 rok na najbliższą sesję.”

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego J.Kuliberdy. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny głosował przeciw.

*- uchwała w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2005 r.*

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2005 r. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny głosował przeciw. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 11 głosami „za”, przy 3 głosach wstrzymujących się i 1 głosie przeciwnym.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/254/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r. w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2005 r.

#### **Załącznik Nr 20**

*- uchwała w sprawie ustalenia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych.*

Radny T.Gaworski powiedział, że radni nie dostali wszystkich materiałów dotyczących tej uchwały, ponieważ w spisie jest rozdział 5 pt. „wnioski”, a w materiałach, w ogóle, nie ma piątego rozdziału.

Radny M.Ludwiczak zapytał, czemu ta uchwała służy? Komu to jest potrzebne?

Pani Kierownik MOPS odpowiedziała, że ta Strategia ma służyć całej społeczności Gminy Kamieńsk. A realizowana będzie przez MOPS i Gminną Komisję Alkoholową.

Radny W.Kociniak: ”Uważam, że ten piąty rozdział, czyli wnioski, powinien być już dołączony tutaj do tego dokumentu.

Pani Kierownik MOPS: „Jak opracowywałyśmy ten program to ustaliłyśmy, że we wnioskach należy napisać monitorowanie, ponieważ w jakiś sposób będziemy to monitorować.”

Radny M.Ludwiczak zapytał Panią Kierownik MOPS czy to ma jakiś wpływ, gdyby tą uchwałę radni przyjęli za miesiąc już po naniesionych poprawkach (z punktem 5)?

Pani Kierownik MOPS odpowiedziała, że nie ma znaczenia.

Radny M.Ludwiczak zaproponował następujący wniosek:

**WNIOSEK:** „O przesunięcie głosowania uchwały w sprawie ustalenia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, na najbliższą sesję.”

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski radnego M.Ludwiczaka. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania wnioski przyjęto jednogłośnie.

*- uchwała w sprawie ustalenia na rok 2005 regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wystugę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości,...*

Burmistrz G.Turlejski: „Panowie radni wycofuje uchwałę, która w tej chwili jest czytana spod głosowania, dlatego, że: 1)nie jest jeszcze uchwalony budżet, 2) nie mam jeszcze opinii instancji związkowej z Radomska, która nie przyjechała na spotkanie, celem uzgodnienia. Czekałem do ostatniej chwili czy przyjdzie jakiś dokument. Mamy tylko dokument uzgodnień organizacji zakładowej NSZZ „Solidarność” w szkole. Ponieważ nie ma jeszcze głosowanego budżetu to możemy przegłosować to na następnej sesji. Na razie stawki będą obowiązywały, do przyjęcia budżetu, takie, jakie były w dotychczasowej uchwale.”

Wiceprzewodniczący Rady zapoznał kolejno z projektami uchwał:

- uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2004 – projekt I
- uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/219/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 maja 2004 r. oraz zmian w budżecie Gminy na rok 2004 – projekt II

Pani Skarbnik przedstawiła proponowane zmiany w budżecie na 2004 r.

Pani Skarbnik powiedziała, że proponuje zmianę w dziale 750, rozdział 75022 – Rady Gminy. W projekcie budżetu dana była kwota 7 tys., ale proponuje zwiększyć tą kwotę i zastąpić 7 tys. zł kwotą 8 tys. Plan po zmianach wyniósłby 102 tys. zł. Następnie w dziale 756, rozdział 75647, §4100 było zmniejszenie 2 tys. zł, ale teraz proponuje zmniejszenia 3 tys.zł, żeby 1 tys. zł był na Rady Gminy.

Radny J.Kuliberda zapytał czy te 139 tys. zł. co są do przeniesienia to znikną, ponieważ w tym projekcie I jest, aby zmniejszyć o 139 tys. czyli ich nie będzie?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że to są tylko plany. To nie ma żadnego znaczenia o nadwyżce budżetowej i ewentualnym przeniesieniu tych środków w 2005 roku na tą inwestycję.

Radny K.Lis: „Ale w 2005 roku, Pan Burmistrz nie ujął na drogę tych 139 tys. zł. i w ogóle nie ma żadnej budowy. Na jakiej podstawie możemy wierzyć?”

Radny B.Pawłowski: „Kiedy Pani wiedziała, że 105 tys. zł. nie wpłynie do kasy gminy? Bo to jest zbycie mienia, jest przetarg, jak się nie odbędzie, jest nowa procedura przetargowa i my się dowiadujemy 30 grudnia, że te pieniądze nie wpłyną.”

Burmistrz G.Turlejski: „Bo to jest najlepsza pora, Panie radny, do regulacji budżetu. Dzień 30 grudnia to jest taki w każdym samorządzie, że się budżet reguluje do końca. Czekają z tym budżetem na ostatnią chwilę, bo przychodzą różne pieniądze. I ten proceder od początku samorządności jest poświęcony zawsze na regulację budżetu.”



Radny W.Kociniak zapytał, co by było gdyby Rada tych uchwał nie przegłosowała?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że te wydatki by musiały być realizowane, ale z kolei nie zgadzałyby się plan finansowy o te wydatki. W tym roku by było za dużo na wydatkach a w przyszłym za mało.

Radny W.Kociniak zapytał czy by było złamanie dyscypliny budżetowej?"

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział, że nie byłoby złamania dyscypliny. Burmistrz do Rady wystąpił z projektem zmian w budżecie i Rada te zmiany odrzuciła. Rada ponosi odpowiedzialność.

Radny B.Pawłowski zapytał odnośnie projektu II: „Co na to Fundusz? Bo tutaj potrzeba zgody dwóch stron i w umowie jest spisane, kiedy to ma być spłacone?"

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest umowa, aneksowana z Wojewódzkim Funduszem oraz z wykonawcą, Zakładem Gospodarki. Chodzi o przesunięcie terminu. Następnie dodała, że gdyby w tej uchwale 219 było od razu przewidziane, że część tych środków będzie realizowane w 2005 r to nie trzeba by było zmieniać tej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział: „Jeżeli w kwietniu podjęliśmy uchwałę w sprawie tej drogi we Włodzimierzu to było 8 miesięcy na realizację tej uchwały. Teraz jak możemy spojrzeć ludziom w oczy z tamtego okręgu wyborczego?"

Burmistrz P.Ziemia oznajmił, że chciałby odpowiedzieć na ten zarzut."

Przewodniczący Rady odpowiedział, że po przerwie. Następnie ogłosił przerwę.

Po przerwie, Przewodniczący wznowił obrady sesji.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie kolejno poszczególne działy w załączniku nr1 i załączniku nr 2 do uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2004.

1)Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 600 – zwiększenie 3.981 zł. Głosowało 15 radnych. 14 radnych głosowało za przyjęciem zmiany, 1 wstrzymał się od głosu. Zmianę przyjęto 14 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

2) Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 700 – zmniejszenie o105.000 zł. Głosowało 15 radnych. 1 radny głosował za przyjęciem zmiany, 11 głosowało przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Zmianę odrzucono.

3) Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 756 – zmniejszenie o 34.000 zł. Głosowało 15 radnych. 14 radnych głosowało za przyjęciem zmiany, 1 wstrzymał się od głosu. Zmianę przyjęto 14 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

4) Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 758 – zwiększenie o 3.000 zł. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem zmiany głosowało 14 radnych, 1 wstrzymał się od głosu. Zmianę przyjęto 14 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

5) Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 900 - zmniejszenie o 50.000 zł. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem zmiany głosowało 3 radnych, 5 radnych głosowało przeciw zmniejszeniu, 5 wstrzymało się od głosu. Zmianę odrzucono.

#### Załącznik Nr 2 Zmiany w planie wydatków

1) Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 600, rozdz. 60016, §4300 – zwiększenie o 3.981 zł.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem zwiększenia głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

2) Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 600 rozdz. 60016, §6050 – zmniejszenie o 139.000 zł.

Głosowało 15 radnych. 1 radny głosował za przyjęciem zmiany, 13 głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Zmianę odrzucono.

3) Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 710 rozdz. 71004, §4300 – zmniejszenie o 50.000 zł.

Pani Skarbnik: „Są to plany zagospodarowania przestrzennego. Będą zrealizowane w 2005 r., ponieważ w tym roku nie zdąży to być zrealizowane.”

Burmistrz Ziemia wyjaśnił, że to nie jest wina projektantów ani Gminy, że te plany nie zostały zrealizowane. Liczyłem, że uchwała będzie nawet na tą sesję, aby zatwierdzić studium. Było to porożyslane na etapie uzgodnień, ale jedynie Okręgowy Urząd Górniczy zwrócił się do nas z pismem, że terminu nie zachowa i uzgodnienie dopiero będzie wykonane na koniec grudnia. Te opinie dopiero spłynęły do Kielc i Kielce wydały opinię, która do nas przysłała dopiero parę dni temu. Z tego względu nie można było tego studium wysłać do Wojewódzkiego Urzędu w Łodzi. A te pieniądze chcemy, żeby przeszły na następny rok na te plany.

Głosowało 15 radnych. 3 radnych głosowało za przyjęciem zmiany, 8 głosowało przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Zmianę odrzucono.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 750 rozdz.75022 §3030- zwiększenie o 8 tys. zł. (diety radnych).

Głosowało 15 radnych. 1 radny głosował za przyjęciem zmiany, 8 radnych wstrzymał się od głosu, 6 głosowało przeciw. Zmianę odrzucono.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 750 rozdz.75023 §4430- zwiększenie o 3 tys. zł.

Głosowało 15 radnych. 10 radnych głosowało za przyjęciem zmiany, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Zmianę przyjęto 10 głosami „za”, przy 5 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie dział 756 rozdz.75647 §4100- zmniejszenie o 2 tys. zł.

Przewodniczący Rady przerwał głosowanie i powiedział: „Wracam do tych 8 tys. zł. - Dział 750 Rady Gmin, to jest rozbiecie i nie powinno być poddane pod głosowanie, bo nie przeszło.”

Burmistrz G.Turlejski: „Tą uchwałą, Panie Przewodniczący, trzeba by było przegłosować tak jak ona została przeczytana, ewentualnie przedstawić zmiany i całą głosować.”

Pani Skarbnik powiedziała, że się teraz nie zgadza, bo zwiększenia są 6.981 zł. Natomiast zmniejszenia po tych ustaleniach jest 34 tys. i o tyle powinniśmy zmniejszyć plan wydatków. Czyli zwiększenia też 6.981 zł., ale musimy zmniejszyć też po stronie wydatków te 34 tys.

Radny Ludwiczak powiedział, że to jest efekt tego, że nie ma, kto doradzić, bo nie ma Pani Radcy.

Burmistrz G.Turlejski powiedział, że Pani Radca prosiła o przekazanie, że o godz. 16<sup>00</sup> zakończyła pracę, że wszystkie sesje wszędzie się kończą o godz. 16<sup>00</sup> tak jak pracują Urzędy, Radcy i inne osoby.

Radny B.Pawłowski zaproponował anulowanie tego, co było głosowane i zaproponowanie całościowo jakiegoś wariantu, który by się bilansował po stronie dochodów i wydatków.

Pani Skarbnik zaproponowała, aby tą różnicę te 34 tys. wpisać w plany zagospodarowania przestrzennego.

Radny B.Pawłowski zaproponował następujący wariant: „w Załączniku nr 1 zwiększenia w dziale 600 – 3.981 tys. zł.(na drogi ze Starostwa) i 3 tys. zł.(nauczanie indywidualne). W załączniku nr 2, w wydatkach, zwiększyć: w dziale 600 - 3.981 zł, i w dziale 801 – 3 tys.zł. Można by wprowadzić II wariant, który proponuje Pani księgowa, żeby zmniejszyć 34 tys. zł. i znaleźć je w planie zagospodarowania przestrzennego.”

Burmistrz G.Turlejski: „Prosiłbym o głos, bo chodzi tu o kwotę 105 tys. zł. Pan Burmistrz Ziemia miał wyjaśnić sprawę drogi, Pan Przewodniczący powiedział, że po przerwie to zrobi.”

Z-ca Burmistrza P.Ziemia: „Są tu zarzuty Wiceprzewodniczącego Rady, że Gmina tego nie wykonała, że jest to wina pracowników i Burmistrza. Uchwała była podjęta 29 kwietnia. Następnie były dane zlecenia na wykonanie map do celów projektowych. 18 maja podpisano umowę z firmą, która zajmowała się projektowaniem tej drogi. Wykonanie tej umowy miało być do 30 czerwca i projektant się wywiązał. Następnie były uzgodnienia. Na podstawie projektów należało dokonać wszystkich tematów związanych z decyzjami, uzgodnieniami w Starostwie, wydaniem pozwolenia na budowę. Następnie na podstawie tych dokumentów był ogłoszony przetarg. Październik lub początek listopada, nastąpiło rozstrzygnięcie tego przetargu. Do Urzędu wpłynęły tylko dwie oferty; jedna została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 punkt 1 „prawo zamówień publicznych”, ponieważ ten wykonawca zastrzegł w ofercie jako tajne informacje, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu o nieuczciwej konkurencji; druga oferta przekraczała znacznie kwotę tą, która była zabezpieczona w budżecie. Z tych przyczyn przetarg musiał zostać unieważniony. Nie z tego względu, że Burmistrz przeprowadził źle jakąś procedurę tylko, że wpłynęły dwie oferty, które zostały odrzucone i przetarg musiał zostać unieważniony. A następnego już nie można było dokonać z tego względu, że procedura kończyłaby się w miesiącu lutym.”

Wiceprzewodniczący Rady: „Dwa miesiące temu pytaliśmy się o tą drogę to Burmistrz wypowiadał się w ten sposób, że firmy dużo chciały. Potem za miesiąc kłamał, że źle

dokumenty były. Przecież to trzeba czytać od początku a nie dopiero teraz, 30 grudnia.”

Burmistrz P.Ziembra: „Ja chcę na to odpowiedzieć, bo to jest poważny zarzut, kłamstwo. Są dwie oferty. Tak jak powiedziałem; jedna przekroczyła wartość kwoty, która jest zawarta w budżecie a druga ze względów prawnych została odrzucona; tak, że jedna i druga odpowiedź jest prawidłowa.”

Radny B. Pawłowski powiedział, że zgoda Rady, na rok 2004 na budowę drogi, była na 170 tys.zł. Wg wyliczeń nie przekracza to kwoty 60 tys.EURO (tj. ok. 240 tys. zł). Jeżeli chcemy zrobić drogę za około 1 mln. zł., jak powiedział Pan Burmistrz Ziembra na Komisji Rewizyjnej, to należało o tym Radę poinformować i ująć w planie wieloletnim. Bo w tej chwili wydane jest na podkłady geodezyjne, które na razie są tylko papierkiem i projekt był zrobiony na całość, a ludzie jak mieli dziury w drodze tak mają. Po drugie: do tej pory ZGKiM wszystkie takie prace wykonywał i mógł to zrobić bez przetargu. Np. zamiast kanalizacji mógł robić drogę, bo dzisiaj nie mamy ani drogi ani kanalizacji w Barczkowicach, która nie jest dokończona.

Burmistrz P.Ziembra: „Wie Pan, że projekt był zrobiony kompleksowo na całą drogę i podzielony na etapy (powiedzmy od skrzyżowania do skrzyżowania) i każdy etap tak czy inaczej przekraczał kwotę 60 tys.EURO a gdyby nawet nie przekraczał to łączna kwota, (bo zamówienia nie wolno dzielić w celu ominięcia ustawy o zamówieniach publicznych) przekraczała 60 tys.EURO Gdyby nawet nie przekraczały te małe etapy tych 60 tys.EURO i tak musiałbym zastosować procedurę, powyżej 60 tys.EURO, w przeciwnym razie stanąłbym u rzeczownika dyscypliny finansów.”

Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli chodzi o diety radnych to te środki już zostały wypłacone i musiałyby być zwiększony ten plan. W związku z tym zaproponowała plan wydatków: zwiększenie - 14.981zł (6.981 zł. + 8 tys. zł. na diety), a po stronie wydatków zmniejszenie 42 000 zł. tzn.: 34.000 zł. - z planów zagospodarowania przestrzennego, 3.000 zł – ubezpieczenia w administracji, 3.000 zł. – prowizja sołtysów, 2.000 zł. - odsetki od pożyczek, co daje 42.000 zł.

Radny Gaworski powiedział, że to, co wyliczyła Pani Księgowa jest to rozsądne i uważa, aby przyjąć tak jak tu Pani Księgowa proponuje.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2004 z przedstawionymi zmianami.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 8 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny głosował przeciw. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 8 głosami „za”, przy 6 głosach wstrzymujących się i 1 głosie przeciwnym.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/255/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2004.

**Załącznik Nr 21**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/219/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 maja 2004 r. oraz zmian w budżecie Gminy na rok 2004.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 2 radnych, 13 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 2 głosami „za”, przy 13 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/256/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/219/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 maja 2004 r. oraz zmian w budżecie Gminy na rok 2004.

**Załącznik Nr 22**

*- uchwała w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Kamieńsku.*

Przewodniczący Rady zaproponował dopisanie: § 2 za każdą nieobecność potrąca się 30%.

Radny B.Pawłowski zaproponował zmianę kwoty 350 zł w § 1 na kwotę 250 zł.

Radny W.Kociniak powiedział: „Rozmowy były i radny Pawłowski też w nich uczestniczył i tu nie ukrywamy, że robiliśmy wyliczenia, ustalaliśmy, że dla członków komisji będzie 350 zł., a dla Przewodniczących Komisji 400 zł. Praca radnych jest też dość intensywna i uważam, że 350 zł. na miesiąc nie jest dużą kwotą.”

Radny M.Kubacki oznajmił, że jest przeciwny tej uchwale, ponieważ jest w jednej komisji i po uchwaleniu tej uchwały jego dieta by znacznie wzrastała.

Radny W.Kociniak powiedział, że była jeszcze propozycja, aby uporządkować sprawę, co do zmian w składzie osobowym komisji, żeby przynajmniej radny był w dwóch komisjach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wariant, aby wpisać sumę 250 zł. jako dietę ryczałtową dla radnych.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w wariantu do uchwały głosowało 3 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w wariant został odrzucony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wariant, aby wpisać sumę 350 zł. jako dietę ryczałtową dla radnych w uchwale w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Kamieńsku.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w wariantu do uchwały głosowało 10 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w wariant został przyjęty 10 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 2 wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/257/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Kamieńsku.

**Załącznik Nr 23**

*- uchwała w sprawie ustalenia wysokości diety dla Przewodniczących Komisji stałych Rady Miejskiej w Kamieńsku.*

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diety dla Przewodniczących Komisji stałych Rady Miejskiej w Kamieńsku. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 11 głosami „za”, przy 4 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/258/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r w sprawie ustalenia wysokości diety dla Przewodniczących Komisji stałych Rady Miejskiej w Kamieńsku. **Załącznik Nr 24**

*- uchwała w sprawie postanowienia Rady Miejskiej w Kamieńsku*

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie postanowienia Rady Miejskiej w Kamieńsku. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/259/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r w sprawie postanowienia Rady Miejskiej w Kamieńsku.

**Załącznik Nr 25**

*- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działki nr 894/1 na działkę nr 208.*

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działki nr 894/1 na działkę nr 208.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta głosami „za”, przy głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXX/260/2004 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.12.2004 r w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działki nr 894/1 na działkę nr 208.

**Załącznik Nr 26**

## **p u n k t 12**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**

Radny T.Gaworski powiedział, że Pan Starosta wcale nie dba o drogi powiatowe na naszym terenie, a konkretnie chodzi o naprawę drogi na ul. Mickiewicza w Gorzędowie. Są w tej drodze bardzo duże dziury, które mogą być przyczyną wypadku.

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział, że Urząd występował już w tej sprawie do Starostwa, ale wystąpi jeszcze raz.

Pani Sołtys Koźniewic poprosiła o naprawę dziur w drodze do Koźniewic, zwłaszcza od tunelu. Dodała, że część drogi była łataną, ale na części są jeszcze bardzo duże dziury.

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział: „W miarę środków i materiałów, jakie posiadamy może

się jeszcze uda coś zrobić, jeżeli nie, to musimy poczekać na nowy budżet, żeby to zrobić. Na pewno załatamy te dziury.”

Radny W. Wasiński powiedział, że na ul Kościuszki w stronę Ściegien jest zrobione nasadzenie drzewek i póki te drzewka są jeszcze małe to można by było je przesadzić, ponieważ są prawdopodobnie nasadzone w drodze i na linii kablowej.

Radny B.Pawłowski powiedział, że ma prośbę dotyczącą remontu odcinka drogi z ul. W. Polskiego w kierunku Gorzędowa, za lasem - ul Szopena . Tam chodzi o doprowadzenie, aby ta ulica była przejezdna. Jest to krótki odcinek, ale bardzo podmokły.

Przewodniczący Rady zapoznał z pismem, które wpłynęło od mieszkańców Chruścina, Pirów, w sprawie w/w drogi.

W załączeniu do protokołu w/w pismo.

**Załącznik Nr 27**

Przewodniczący Rady zapytał Pana Burmistrza, czy zwrócił się z pismem do Pana Starosty o ujęcie w budżecie Powiatu Radomszczańskiego, sprawy poszerzenia drogi Barczkowice – Gorzędów, przed uchwaleniem uchwały budżetowej Powiatu , która prawdopodobnie została już uchwalona?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział, że to nie jest pole działania Burmistrza Kamieńska tylko radnych powiatowych, których wybrało społeczeństwo. Urząd, takie rzeczy sukcesywnie wiele razy Panu Staroście przekazywał.

Radny J.Błada zapytał jak przedstawia się wykup placu pod świetlicę w Gałkowicach Starych, na który Rada już uchwaliła 15 tys. zł.?

Burmistrz G.Turlejski odpowiedział: „Przygotowujemy się do wykupu terenu pod świetlicę.”

Burmistrz P.Ziomba dodał: „Sytuacja wygląda w ten sposób, że miało się odbyć spotkanie mieszkańców, Gałkowic i Włodzimierza i tam miała zapadnąć decyzja, w którym miejscu mieszkańcy chcieliby tę świetlicę. Czy w tym miejscu gdzie jest plac po byłej szkole i gdzie jest osoba chętna, która tę działkę obok chce sprzedać. Zobowiązał się Pan, że dojdzie do spotkania mieszkańców i mieszkańcy zadeklarują się gdzie chcą mieć świetlicę. Czy na tej działce, o której Pan mówi, czy na tej działce pośrodku pomiędzy wioskami? I do tej pory takiej decyzji nie było.”

Pan Sołtys Sołectwa Gałkowice Stare powiedział, że radni zrobili zebranie, ale przyszło bardzo mało osób, ponieważ część ludzi była niedoinformowana. Na zebraniu tym zapadła decyzja o konieczności ponownego zebrania, żeby ludzie mogli wypowiedzieć się w tej sprawie.

Radny K.Lis poinformował, że napisał pismo do Burmistrza o wypożyczenie sali Szkoły Podstawowej we Włodzimierzu w celu spotkania radnych z mieszkańcami. Powiedział: „Przy odebraniu kluczy Pan Burmistrz polecił mi, że muszę podpisać dokument, że odpowiadam za szkołę i komisyjnie ją odbiorą za trzy i pół doby. No nie wiem, komu ta szkoła ma służyć, mieszkańcom czy Burmistrzowi, żeby była na papierze?”

Przewodniczący Rady zapoznał z w/w pismami.

W załączeniu do protokołu w/w pisma.

**Załącznik Nr 28**

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział: „Chcieli zrobić radni zebranie z mieszkańcami, nie ma problemu. Ale za mienie komunalne odpowiada Burmistrz i jeżeli ja mam przekazać komukolwiek lokum, to trzeba wziąć na siebie ciężar odpowiedzialności za czas, w którym klucz znajduje się w rękach Pana radnego i kiedy się z tej szkoły korzysta i za nią odpowiada. Dlatego poleciłem p. Kęsickiej sporządzenie takiego pisma. Po rozmowie z radcami prawnymi doszliśmy do wniosku, że wystarczy takie pismo, że Panowie radni pokwitują, że odbierają klucze i odpowiadają za tą szkołę. Daliśmy termin aż do 20 grudnia, żeby był czas na wszystkie sprawy. Ale Pan radny K. Lis nie chciał skorzystać i przyszedł do mnie w ostatniej chwili o godz. 15<sup>55</sup>. Pan się wzburzył i stwierdził Pan, że nie będzie tego lokalu przejmował, bo chce na zebranie. A ja nie byłem na zebraniu, nie byłem zaproszony na to zebranie i ja nie powierzę obiektu gminnego, mienia komunalnego, jeżeli ktoś nie podejmie się odpowiedzialności za to mienie. Pan powiedział, że odpowiada Pan tylko od 16<sup>00</sup> do 19<sup>00</sup>.”

Radny K. Lis zapytał: „To, co miałem tam koczować i pilnować?”

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział: „Nie. Wziąć klucz z sobą do domu i przywieźć go rano tutaj do Urzędu. Pojechałaby z Panem specjalna komisja, obejrzałaby, że jest wszystko w porządku i nie byłoby problemu.”

### **p u n k t 13**

#### **ZAKOŃCZENIE SESJI.**

Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę " zamykam XXX Sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku."

**Protokołowała:**

**Halina Bąkowicz**