

R O T O K Ó Ł NR XXXIII/2005

z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 11 marca 2005r.

XXXIII nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 14³⁵ – 16¹⁰.
Stan radnych 15. Obecnych na sesji 14 radnych.

W załączeniu do protokołu - lista obecności radnych.

Załącznik Nr 1

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamieńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska-Smuga – Radca prawny, Jerzy Nowik – Z-ca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru ŁUW w Łodzi, Prezes Oddziału ZNP w Radomsku – Marian Jedliński, Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” – Emilia Gogacz, Anna Strzelecka, Grażyna Lesiak, Emilia Czapla, Jolanta Tazbir, Dyrektor PSP w Kamieńsku – H.Fużewska, Dyrektor PG w Kamieńsku – A.Kuliberda, Dyrektor ZSZ-P w Gorzędowie – B.Jędrzejek, nauczyciele PSP w Kamieńsku im. J.Pawła II, nauczyciele PG im. J.Pawła II w Kamieńsku, nauczyciele ZSZ-P im. J.Adamowskiego w Gorzędowie, Wiadomości Dnia „Co Nowego” – Katarzyna Lesiak, Po Prostu Informacje – Katarzyna Bracka.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

Załącznik Nr 2

PORZĄDEK OBRAD.

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał
3. Zapytania radnych.
4. Zakończenie sesji.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu XXXIII sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad.

Załącznik Nr 3

p u n k t 1

OTWARCIE SESJI.

Otwarcia XXXIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, i zaproszonych gości. Przewodniczący Rady oznajmił, że sesję nadzwyczajną zwołał na podstawie pisma, jakie wpłynęło do Biura Rady.

Następnie zapoznał z treścią pisma, które wpłynęło do Biura Rady 08.03.2005r.

W załączeniu w/w pismo.

Załącznik Nr 4

Przewodniczący Rady dodał: „Dzisiejsza sesja nadzwyczajna dotyczy uchwały podjętej 26.01.2005 r. dotyczącej zmian w regulaminie na 2005 rok. Ponieważ doszły do radnych

sygnały, że nauczyciele są niezadowoleni z tej uchwały, po przeanalizowaniu zwołaliśmy tą sesję.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są propozycje, co do porządku obrad sesji. W związku z brakiem propozycji zmian, porządek obrad pozostał bez zmian.

p u n k t 2

PODJĘCIE UCHWAŁ.

Przewodniczący Rady: „Przed podjęciem uchwały najpierw podyskutujemy. Chciałbym na wstępie powiedzieć, że uchwałę podjęliśmy 26 stycznia, bo uważaliśmy, jako Rada, że jeżeli projekt, który został przedłożony, podpisany przez Burmistrza, Zastępcę Burmistrza oraz przez Związki Zawodowe działające przy PSP jak również przez Prezesa ZNP w Radomsku M.Jedlińskiego, został sprecyzowany dokładnie. Dlatego też po wprowadzeniu pewnych zmian (na korzyść nauczycieli np. funkcyjne i wychowawstwo w poszczególnych klasach) radni ten program uchwalili. Przygotowaliśmy uchwałę w sprawie zmiany dodatku motywacyjnego, ale myślę, że przed jej podjęciem Rada chciałaby się zapoznać też z opinią całego grona pedagogicznego.”

Radny B.Pawłowski: „Uchwała w sprawie wszystkich dodatków została przygotowana na sesję grudniową i ten tekst dokładnie przeanalizowałem. Na sesji grudniowej, w ostatniej chwili, uchwała ta została wycofana ze względu na brak uzgodnień ze związkami zawodowymi. Projekt ten później pojawił się na sesję 26 stycznia, kiedy tą uchwałę podjęliśmy. Tam doszło do niewielkich zmian. Przyznam się, że przeoczyłem jeden punkt, który tam dodatkowo wprowadzono w porównaniu z tym grudniowym projektem, tzn. wprowadzono punkt: *na dodatki motywacyjne przeznaczają się kwotę w wysokości 1% kwoty przeznaczonej corocznie w budżecie gminy na wynagrodzenie zasadnicze dla nauczycieli.* W tym projekcie dokonaliśmy pewnych zmian, o które ja wnioskowałem i Rada je przyjęła, o podwyższeniu i zawężeniu rozbieżności w widełkach przy dodatkach funkcyjnych. Wprowadziliśmy zmiany w wysokości za wychowawstwo klas oraz w wysokościach funkcji opiekuna stażu. Ten zapis o 1% został. Po analizie w gronach pedagogicznych doszliśmy do wniosku, że jest krzywdzący, bo zmniejszone zostały dodatki motywacyjne i w związku z tym chcemy zmienić: *na dodatki motywacyjne przeznaczają się kwotę w wysokości 5% kwoty przeznaczonej corocznie w budżecie gminy na wynagrodzenie zasadnicze dla nauczycieli.* Jest też taka propozycja, która mówi, że te dodatki Burmistrz przyznaje Dyrektorom w wysokości od 3 - 7%, aby Dyrektorzy mieli możliwość różnicowania. Taki zamysł ta grupa 5-ciu radnych, którzy złożyli podpisy, ma. To było też w gronie większej grupy radnych omawiane, analizowane. Dlatego uważam, że ta uchwała ma szersze poparcie niż tych 5 radnych, którzy złożyli wniosek o sesję nadzwyczajną.”

Radny T.Gaworski zapytał związki zawodowe: „Jeżeli Państwo uzgadniali i negocjowali z Burmistrzem te ustalenia, które były zawarte w tamtej uchwale, czy była rozbieżność pomiędzy Państwa wymaganiem a Burmistrzem, czy zgadzaliście się na te procenty, które były w starej uchwale?”

Przedstawiciel Związków Zawodowych, Pani G.Lesiak: „W poprzedniej uchwale w 2004 r. zapis brzmiał *dodatek motywacyjny dla nauczyciela nie może być wyższy niż 5% jego wynagrodzenia zasadniczego.* Natomiast nie było zapisu: *na dodatki motywacyjne przeznaczają się kwotę w wysokości 1% kwoty przeznaczonej corocznie w budżecie gminy.* W związku z powyższym na naszej konsultacji mówiliśmy, że można by było nanieść informację, skąd

pieniądze będą przeznaczane. Dlatego proponowaliśmy zapis: na *dotatki motywacyjne środki finansowe będą znajdowały się corocznie w budżecie gminy*. Tylko tyle. Procent tutaj nie był uwzględniany, gdyż my do finansów, jako związki, nie mamy nic. Nie znamy budżetu, nie wiemy nawet gdyby było 2%, jaką to kwotę stanowi w corocznym budżecie gminy. A więc strony finansowej my tutaj nie znamy. Uważam, że Komisje, które są powołane przez Przewodniczącego Rady powinny głębiej dokonać analizy, przyjrzeć się tym zapisom, bo uważam, że oni są upoważnieni do zmiany kwoty w poszczególnych budżetach. Dlatego my w ustaleniach na ten temat nie zabieraliśmy głosu.”

Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” E.Gogacz: „W tym regulaminie, który dostaliśmy 8 grudnia 2004 r. było zdanie, że dodatek motywacyjny nie może być wyższy niż 5%, natomiast nie było drugiego zdania, które pojawiło się w następnym regulaminie. Przyznajemy się do tego, że to było przeoczenie i dlatego były podpisane te dokumenty. Natomiast, jeżeli nastąpią zmiany korzystne dla nauczycieli to związek jest za.”

Radny J.Kuliberda ustosunkował się do wypowiedzi Pani Lesiak: „To nie jest tak. Związki Zawodowe mają pertraktować. Wypracować sobie jak najlepsze korzyści finansowe, jakie są zapisane i nie Rada jest do tego, aby później przeglądać te dokumenty i prostować tylko związki zawodowe. Są Związki Zawodowe „Solidarność” i ZNP i na tych spotkaniach z Panem Burmistrzem już Państwo powinniście wypracować a my jako radni powinniśmy tylko dostać regulamin do uchwalenia. Pan Przewodniczący nie powołuje Komisji, tylko Wysoka Rada powołuje Komisje. Komisja Oświaty natomiast może tylko w pewnych sprawach zwrócić się do Rady albo poprzez Radę z wnioskiem do Pana Burmistrza w danym temacie. Natomiast w tej chwili to radni zadziałali na korzyść Państwa pedagogów.”

Pani G.Lesiak: „Ja nie znam panujących procedur. Uważaliśmy, że mając Przewodniczącego Komisji Oświaty w swojej szkole, to będzie osobą kompetentną, która poprowadzi pewne sprawy i podpowie związkom zawodowym, bo w końcu wybieraliśmy te osoby, żeby nam pomogli. Dlatego ja liczę na Komisję Oświaty, która rzeczywiście będzie ze związkami współdziałać.”

Przewodniczący Rady: „Jeżeli do Rady wpływa dokument, na którym są podpisy związków zawodowych to świadczy to o tym, że zostały podpisane pewne uzgodnienia zawarte w tym dokumencie i trzeba wiedzieć, co się podpisuje.”

Pani G.Lesiak: „Mamy nauczkę, że będziemy od dzisiejszego dnia, przyrzekam, każdą stronę podpisywać i czytać po dwa, trzy razy, zanim podpiszemy. Bo to były brudnopisy, a czystopis jest najważniejszym dokumentem, więc będziemy go pięć razy czytać zanim na drugi raz podpiszemy, żeby nie było takich nieścisłości i popełnianych błędów.”

Radny B.Pawłowski: „Myślę, że nie zaszkodzi gdybyśmy zapraszali na posiedzenia Komisji Oświaty: przedstawicieli związków zawodowych, Dyrektorów szkół. To nie będzie jakiś problem a będzie można pewne sprawy przedyskutować, bo wspólnie będzie łatwiej pewne sprawy wychwycić.”

Radny M.Ludwiczak: „Od kogoś to wyszło. Został przedstawiony drugi projekt uchwały, który jest krzywdzący dla nauczycieli, który jednak odbiera im te 4%. Czym się sugerował projektodawca i dlaczego został wprowadzony ten dodatkowy punkt, że na dodatki motywacyjne przeznacza się 1% kwoty przeznaczonej corocznie w budżecie gminy?”

Burmistrz G.Turlejski: „Punkt został zawarty na wniosek związków zawodowych.”

Radny M.Ludwiczak zapytał Pana Burmistrza: „Czy związki zawodowe zgłosiły o wprowadzenie do tej uchwały, tego punktu o 1%? Ja nie wierzę, że związki zawodowe wystąpiły do Pana o to żeby obniżyć dodatek motywacyjny dla nauczycieli z 5% do 1%.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Państwa, jest jedna zasadnicza sprawa to, co zostało wprowadzone jest na wniosek związku zawodowego, wprowadzone po kilkukrotnych pertraktacjach tutaj. Niektóre związki to w ogóle nie chciały przyjść do Burmistrza i rozmawiać na te tematy. Uchwała była przedstawiona w grudniu. Zresztą była wycofana, bo nie chcieliście budżetu głosować. Związki w tym czasie nie chciały przychodzić do pertraktacji. Myśmy trzymali tą uchwałę na sam koniec na sesji 30 grudnia i w ostatnim momencie, za opinią prawnika, wycofałem. Druga kwestia; zostało to wprowadzone, przekazane, wszystkim Państwu, i radym, i związkom zawodowym. Panowie radni wprowadzali tam kilkanaście poprawek a tej poprawki żeście nie wprowadzili. Trzeba się uderzyć w piersi, że nie zauważyliście tego zapisu i przyznać się. Po to tu jesteście, żeby ten zapis w tej chwili uzgodnić, a Państwo ze związku zawodowego, przypuszczam, też nie zauważyli, bo Panie, które do mnie przyszły ze związku, to zajmowały się najbardziej sprawą szefa szkoły, czyli Dyrektora, a ja zwracałem uwagę: proszę Państwa popatrzcie na nauczycieli nie na Dyrektora. Bo tu chodziło o to, żeby Dyrektorowi podwyższyć dodatek funkcyjny. Razem to Państwo przeoczyliście i na pewno nie należy tu szukać winnego w Burmistrzu.”

Burmistrz G.Turlejski poprosił o udzielenie dalszej odpowiedzi w tym temacie Panią inspektor Joannę Górna.

Pani J.Górna oświadczyła: „Sporny zapis powstał na wyraźne życzenie Pana Jedlińskiego ze Związku Nauczycielstwa Polskiego. Po otrzymaniu tego pierwszego projektu, przed świętami, zadzwonił do mnie z uwagami. Między innymi chodziło mu o to, żeby wpisać takie zdanie, ile się przeznaczają na dodatek funkcyjny. A to dla wiedzy Dyrektora, żeby wiedział, jaką kwotę dysponuje. Nie było mowy o wysokości tego dodatku. Dlatego ten zapis powstał.”

Radny M.Ludwiczak zapytał: „Ale czy Pan Jedliński narzucił Pani wprowadzenie tego 1%?”

Pani J.Górna odpowiedziała, że Pan Jedliński nie mówił o wysokości.

Radny M.Ludwiczak: „To, czym się sugerował Pan Burmistrz wprowadzając ten 1%?”

Pani J.Górna: „Ten 1% wpisałam ja.”

Radny M.Ludwiczak: „To znaczy Pani zdecydowała o tym 1%?”

Pani J.Górna: „Ja wpisałam w momencie, kiedy pisałam drugi projekt.”

Radny M.Ludwiczak zapytał: „A czym się Pani sugerowała wpisując 1%?”

Pani J.Górna: „Niczym. Tym, że 1 jest niższe od 5-ciu. Bo wyżej jest zapis, że dodatek nie może być wyższy niż 5%. W tym momencie dla mnie nie miało znaczenia to 1%, dlatego, że ten projekt jeszcze podlegał uzgodnieniu ze związkami. To nie była wersja dla Rady. Ja to wpisałam po konsultacji ze związkami zawodowymi 12.01.2005 r. Wówczas była u nas Pani

Lesiak i Pan Jedliński i w tym dniu wysłałam ten projekt z tymi naniesionymi zmianami do szkoły do Związku „Solidarność”. Jednocześnie w tym czasie był zaproszony Związek „Solidarność” na spotkanie (bo regulamin musi być uzgodniony). Dlatego ten zapis taki się pojawił, miało to być jeszcze raz skonsultowane i w tym momencie nie miało to dla mnie znaczenia czy 1%. Czyli to była tak wpisana cyfra, bo to podlegało jeszcze konsultacji, to nie była wersja ostateczna.”

Radny W.Kociniak: „Ja uważam, że tutaj są winni wszyscy tzn. Burmistrz, radni i związki zawodowe. Błąd cały wyniknął z tego, że były dwa projekty uchwały, jeden w grudniu, a drugi w styczniu. Ten pierwszy radni analizowali bardzo dokładnie, każdy wyraz. Natomiast ten ze stycznia nie był już tak wnikliwie analizowany i nie zwróciliśmy uwagi, że ktoś dopisał jedno zdanie i pojawił się ten 1%. Tu winę na siebie wzięła Pani Górna, ale kto podpisuje uchwały? Kto projekty przedkłada, przecież nie Pani Górna? Dobrze, że ten błąd ktoś zauważył i proponuję to przegłosować, aby wróciło do tych 5% tak jak było.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny Kociniak, to są Pańskie błędy i proszę swoimi błędami mnie nie obciążać. Ja przygotowałem prawidłowy projekt pod względem prawnym i merytorycznym, podpisany przez związki zawodowe i przedłożyłem radnym do przygotowania. Siedzicie na Komisjach i sesjach po osiem godzin i nie zajmowaliście się sprawami nauczycieli tylko podnosiliście dodatki funkcyjne dla Dyrektorów i stąd był błąd. Należało dokładnie przemyśleć, przepatrzyć, co się uchwalało. Robicie wiele zmian w każdej uchwale tu nie dopatrzycie się tej zmiany. Uchwała była prawidłowo skonstruowana, uchwalona i prawidłowe były konsultacje nad przebiegiem uchwały. Błędem jest tylko, że było niedopatrzenie z Waszej strony i związków, że jest 1%. Pod względem negocjacyjnym i każdym innym uchwała jest prawidłowo przygotowana a bardzo mi się podobało to, co powiedziała Pani Grażyna Lesiak, że każdą stronę będziemy parafować. Tak, od tej pory, każda strona uchwały, która wpłynie do Rady będzie przez Burmistrza parafowana.”

Radny B.Pawłowski: „Pan Jedliński wczoraj był w Łodzi, dzisiaj miał dotrzeć. Szkoda, że nie dotarł, bo miałby okazję wyjaśnić, że on tego zapisu nie zrobił. Rozmawiałem z nim jeszcze w grudniu, bo miałem propozycje, które nie dotyczyły tylko Dyrektorów, ale również i nauczycieli, bo wychowawstwo w klasach to nie tylko Dyrektorzy mają. Chciałbym, aby nauczyciele odnieśli się do tego czy różnicować te dodatki od 3% do 7%, czy zostawić jak było w poprzednich latach - 5%?”

Radny M.Ludwiczak: „Pamiętam jak Burmistrz na któreś sesji mówił, jak podnosiliśmy dodatki dla wychowawców, dla Dyrektorów, że nauczyciel to wtedy dobrze pracuje im mniej zarabia.”

Burmistrz G.Turlejski: „Pan chyba jest chory w tej chwili. Ja mam wszystkie sesje nagrywane na kasecie. Odtworzę to przesłucham i mogę nauczycielom też odtworzyć ten fragment. To są bzdury, co Pan radny Ludwiczak opowiada. On już nie wie jak mnie atakować biedak, bo mu nic nie wychodzi.”

Radny J.Kuliberda: „Panie Burmistrzu, ja powiem, ale żeby nie było z Pana strony odpowiedzi. Pan powiedział, że siedzicie po osiem godzin i nic nie robicie. My pracujemy jako radni. Zostaliśmy powołani przez społeczeństwo i na rzecz społeczeństwa i gminy pracujemy na posiedzeniach komisji. To jest sprawa nas radnych po ile godzin my siedzimy abyśmy na marne nie przesiedzieli. Natomiast do Związków Zawodowych, to patrzcie na przyszłość, co podpisujecie, żeby to nie było gorsze, lecz z pożytkiem dla Was.”

Przewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały w sprawie zmian w regulaminie na 2005 r. określającym wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie w/w uchwały. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXIII/286/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 11.03.2005 r. w sprawie zmian w regulaminie na 2005 r. określającym wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Załącznik Nr 5

p u n k t 3

ZAPYTANIA RADNYCH.

Radny B.Pawłowski: „Chciałbym przekazać informację, że nieobecny na sesji radny W.Wasiński podpisał się pod projektem tej uchwały i jest również za tym projektem uchwały, po prostu jest dzisiaj chory. Korzystając z okazji chcę powiedzieć Państwu nauczycielom, że Rada Miejska jest za tym, aby Oświata nasza dobrze wyglądała, żeby te szkoły dobrze wyglądały, żeby się dobrze w nich pracowało, żeby dobrze dzieci były kształcone. A to się sprowadza nie tylko do tego, aby były remonty, które są na pewno potrzebne, ale również do tego, aby widzieć też pracę nauczycieli i mogę zapewnić, że większość Rady ma bardzo pozytywny stosunek do Oświaty.”

Radny W.Kociniak: „Może nauczyciele mają pytania do Rady Miejskiej w Kamieńsku? Pieniądze gmina ma i dość duże przeznaczają na Oświatę. Jest tylko kwestia dobrego wykorzystania tych pieniędzy. Boli nas to, co działo się ze stołówką i to, co jest obecnie. Moim zdaniem można było na dotychczasowych zasadach stołówkę prowadzić. Ja zasięgałem opinii prawników i z Kuratorium Oświaty, i z Ministerstwa, i tak tłumaczy. Są jeszcze inne sprawy np. zdaniem Komisji Oświaty i Komisji Rewizyjnej, MZEA niedokładnie dzieli pieniądze na poszczególne paragrafy i wydatki. Na węgiel zaplanowane było stanowczo za dużo pieniędzy, które można było przeznaczyć na inne sprawy. Również dla nas było niezrozumiałe, że na wynagrodzenia w Szkole Podstawowej było przeznaczone o 230 tys. zł więcej niż w poprzednich latach. Po interwencjach radnych MZEA stwierdził, że jednak źle policzył. Inny przykład: na okna w Gorzędowie była uchwała, żeby przeznaczyć 30 tys. zł. Pan Burmistrz nam później powiedział, że kosztuje 17 tys. zł, a dzisiaj dowiedzieliśmy się, że 16 tys.(...)”

Zastępca Burmistrza: „Powiedziałem, że około 17 tys. zł, ale dokładnie nie pamiętam, ponieważ nie mam ze sobą umowy, bo umowa została wysłana. Tak, że niech Pan nie łapie mnie za słówka, ja wiem, co mówiłem.”

Z-ca Dyrektora PSP M.Ziomba zapytała: „Czym się Panowie sugerowali przy ustalaniu dodatków funkcyjnych? Czy tylko jedynym kryterium to była liczba oddziałów czy jeszcze były jakieś inne kryteria?”

Radny B.Pawłowski: „Były propozycje złożone nam poprzednio i ja zaproponowałem te zmiany. Jak dostaliśmy drugą wersję to dostaliśmy jeszcze informacje, że między pierwszą a drugą wersją zmieniło się tylko tym, że szkoły podzielono na: do 12 oddziałów i powyżej 12 oddziałów. W tej pierwszej wersji nie było. Natomiast, czym się sugeroałośmy. Ja uważam, że kwoty dla Dyrektora szkoły powyżej 12 oddziałów, czyli swojej szkoły, w dobie reformy, awansów, od 160 zł do 650 zł to uważam, że 160 zł są to kwoty trochę za małe i proponowałem to zawęzić oraz troszkę podnieść do góry.”

Z-ca Dyrektora PSP Ziemba; „Ja się zgadzam z Panem, bo dyrektorzy zasługują, bo bardzo dużo czasu poświęcają na pracę dodatkową taką administracyjną i te dodatki są niewspółmierne do wysiłku i zaangażowania dyrektorów. Biorę pod uwagę również i odpowiedzialność dyrektorów, z tym, że jak analizowaliśmy, jeżeli chodzi o dyrektora między do 12 oddziałów a powyżej 12 to są wyraźne różnice, natomiast, jeśli chodzi o wicedyrektorów to wydaje mi się, iż Wicedyrektor Szkoły Podstawowej został trochę zdegradowany. Ale cieszę się jako nauczyciel, bo jak powiedziałam dyrektorem się bywa a nauczycielem się jest, że my nauczyciele mamy to 5% motywacyjnego.”

Burmistrz G.Turlejski: „Chciałbym zabrać głos Panie Przewodniczący. Już od dawna prosiłem o głos.”

Przewodniczący Rady A.Kułak: „Ale chwileczkę, tu posiedzenie Rady jest.”

Burmistrz G.Turlejski: „Tak, wiem.”

Z-ca Dyrektora PSP Ziemba: „Przepraszam, jeszcze małe wyjaśnienie. Ja nie chcę zaglądać w portfel innych. Nie chcę umniejszać rangi, żeby ktoś nie odczuł, że zazdroścę wicedyrektorowi gimnazjum, ale jak tak spojrzałam to, jeżeli chodzi o tą pierwszą grupę dyrektor to zasady są takie przejrzyste. Natomiast, jeśli chodzi o wicedyrektor, to dla mnie było to niejasne, dlaczego akurat takie kryteria i stąd moje pytanie.”

Dyrektor PG A.Kuliberda: „Ja jeszcze się chcę ustosunkować do pytania Pani Dyrektor. Wszystkim wiadomo, że młodzież gimnazjalna jest najtrudniejsza, w całej Polsce. Najwięcej problemów wychowawczych i nie tylko jest właśnie w gimnazjum. Tak, że chyba to też się bierze pod uwagę. Chcę odpowiedzieć, że ja dodatku motywacyjnego nie otrzymuję, żeby wszyscy radni o tym wiedzieli. Natomiast, mogę powiedzieć, jeżeli wpłynął anonim pod moim adresem, to został przekazany, upubliczniony, np. Komisji Sprawdzającej, nie wiem czy zgodnie z prawem. Został w pewnym sensie upubliczniony, bo został przesłany na Komisariat Policji w Kamieńsku. Tak, że nie zawsze te stosunki Burmistrz – Dyrektor są takie jak tutaj się słyszy na tej sesji.”

Radny B.Pawłowski: „Przepraszam, jeżeli zamieszałem z tym dodatkiem, ale w tym regulaminie nie ma zróżnicowania na dyrektorów gimnazjów i szkół podstawowych. Są wicedyrektorzy podzieleni na dwie grupy do 12 oddziałów i powyżej 12 oddziałów. Propozycja ta pierwsza, którą radni zmienili brzmiała: dla wicedyrektora szkoły do 12 oddziałów od 160 -300 zł, natomiast radni przegłosowali dla wicedyrektora do 12 oddziałów od 250- 400 zł. Natomiast wicedyrektor powyżej 12 oddziałów, była propozycja też od 160 – 380 zł, a radni przegłosowali od 300 - 450 zł. Dla wicedyrektorów w tej chwili przynajmniej dyrektor szkoły. Uważam, że odpowiedzialność dyrektora szkoły jest trochę większa niż wicedyrektora i dlatego tutaj to zróżnicowanie radni zrobili.”

Z-ca Dyrektora PSP Ziemba: „Ja się w pełni zgadzam z tym, że odpowiedzialność Dyrektora a Wicedyrektora jest troszkę inna, tylko nie bardzo rozumiem, bo ja zadałam pytanie i Pani Dyrektor Gimnazjum udzieliła odpowiedzi, nie bardzo rozumiem, czy to była odpowiedź na moje pytanie? Bo ja kierowałam pytanie do Pana Przewodniczącego i do Panów radnych. To może było takie wystąpienie Pani Dyrektor. Pani Dyrektor mówiła o odpowiedzialności między Gimnazjum a szkoła Podstawową i ja się z tym zgadzam, że problemy też mogą być różne. Ja tylko zapytałam i chciałam wiedzieć, dlaczego?”

Burmistrz G.Turlejski: „Chciałem zabrać głos...”

Przewodniczący Rady A.Kułak: „Ale Panie Burmistrzu, zwracam Panu kolejny raz uwagę. Są zapytania radnych, radni skierują do Pana pytania, później Pan odpowie, rozumiemy się?”

Burmistrz G.Turlejski: „To znaczy, że ja tu jestem na tej sesji niepotrzebny i szkoda tu tracić czasu proszę Państwa, jak mnie się do głosu nie dopuszcza. Dziękuję.”

Burmistrz i Zastępca Burmistrza opuścili obrady o godz. 15⁴⁵.

Radny J.Błada zapytał Panią Dyrektor, jak funkcjonuje stołówka? Ile dzieci korzysta ze stołówki oraz jaka jest cena obiadu?

Dyrektor PSP H.Fużewska: „99 obiadów jest finansowanych z MOPS-u plus 6 obiadów wykupionych przez osoby ze szkoły, czyli razem 105 obiadów. Koszt obiadu wynosi 6,92 zł. na tę kwotę składa się: wsad, zużycie energii, gazu i opłata personelu. To są trzy osoby: dwie osoby w kuchni plus intendent. Od 1 marca funkcjonuje stołówka.”

Radny J.Błada zapytał ile osób stołowało się na stołówce w grudniu, jak były jeszcze stare zasady oraz jaka wtedy była cena obiadu?

Dyrektor PSP H.Fużewska: „Wcześniej było 250 obiadów, a ostatnio od września do grudnia 175. Natomiast, co do ceny to było za sam wsad-2,30 zł, resztę dopłacał organ prowadzący.”

Radny J.Błada: „Czy kontaktowała się Pani z innymi Dyrektorami w Województwie Łódzkim, czy gdzieś jest droższy obiad?”

Dyrektor PSP H.Fużewska: „Z tego, co się orientuję w terenie (do Województwa się nie będę odnosiła) to uczniowie płacą tylko za wsad.”

Radny J.Błada: „Dlaczego u nas tak jest. W Łękawie obiad kosztuje dla dziecka 1,50 zł. Ja na przyszłość nie podniosę ręki, żeby dołożyć do tej stołówki.”

Dyrektor PSP H.Fużewska: „Stołówka to jest zadanie własne gminy. Ja tylko dysponuję lokum i pracownikami, którzy czekają na pracę.”

Radny J.Kuliberda: „Chcę powiedzieć, że na ostatniej sesji w lutym jako radni podjęliśmy dwa wnioski, aby ją prowadzić na starych zasadach i stołówki powinny być prowadzone na starych zasadach, czyli Rada uchwaliła w budżecie na 2005 rok 150 tys. zł na prowadzenie stołówki. Teraz ja jestem zaskoczony tym, że jest inaczej stołówka prowadzona, na innych zasadach. Inne zasady to jest tylko to, że MOPS daje na wsad do kotła a pozostałe sprawy obsługi to jest płacone przez Urząd. W związku z tym mam pytanie do Pani Dyrektor,

dlatego ta stołówka nie jest prowadzona na starych zasadach? (...) Moje odczucie i radnych jest takie, że te obiady są teraz drogie, bo jeżeli było płacone 2,30 zł i 2,50 zł a teraz jest 6,92 zł, to są bardzo drogie”

Wiceprzewodniczący Rady: „Zapytam Dyrektora Pawłowskiego, jak się kształtuje cena obiadu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych?”

Radny B.Pawłowski: „Nie można porównywać Szkoły Podstawowej ze Szkołą Ponadgimnazjalną. Cena jest zróżnicowana. Dla Pana Wiceprzewodniczącego - 6 zł, dla uczniów są po 3,50 zł. i tam są też wliczone kwoty na kucharkę, na intendenta, na światło, na gaz. Szkoła prowadzi jeszcze działalność komercyjną w tej dziedzinie, gdzie są wydawane różnym instytucjom czy osobom prywatnym. Z tego mamy trochę zysku i dokładamy w te obiady uczniowskie, żeby one były trochę tańsze. Kalkulacja obiadu jest w granicach 4,90 zł, to dziecko ma 3,50 zł.”

Wiceprzewodniczący Rady: „Czy nie możecie wyjść z ofertą dla Szkoły Podstawowej i po takiej cenie jak u Was są te obiady sprzedawać dzieciom ze Szkoły Podstawowej i Gimnazjum?”

Radny B.Pawłowski: „Konkurencji nie będziemy robić. Trzeba by było dowozić, itp. Nie wiadomo też, co będzie po czerwcu, bo sytuacja w czerwcu też może nas zaskoczyć, że się też pozmienia i mimo, że mamy tanie obiady to może w ogóle nie będziemy mieli możliwości gotowania, bo takie są „głupie” przepisy. Natomiast dla radnych mam taką informację, że podobno od stycznia jest tak, że każdemu człowiekowi, który nie ma dochodu 475 zł, to gmina powinna zapewnić ciepły posiłek i trzeba by było się zastanowić jak to w naszej gminie zrobić?”

Radny T.Gaworski oznajmił, że Kamieńsk jest jedyną gminą w Powiecie Radomszczańskim i Piotrkowskim, gdzie stołówka nie działa według starych zasad. To rozporządzenie mówi jednoznacznie, że wszystkie stołówki, które są w szkole mogą działać na starych zasadach, bo jest to jedna z działalności szkolnej a nie pozaszkolnej. Jeżeli w Statucie szkoły jest wpisana stołówka z dożywianiem, to jest zadanie szkoły. Następnie radny T.Gaworski zapytał Panią Dyrektor: „Czy po 1 stycznia zmniejszono Pani fundusz płac na ilość zatrudnionych osób?”

Dyrektor PSP H.Fużewska odpowiedziała, że na razie nic nie jest zmniejszone.

Radny T.Gaworski: „ To, dlaczego nie płaci Pani tym ludziom normalnie i oni normalnie nie gotują obiadów? Jaki problem, żeby ci ludzie nadal pracowali?”

Dyrektor PSP H.Fużewska: „To znaczy dalej będziemy dyskutować? Panowie macie inne zdanie. Być może ja nie jestem radcą prawnym i nie znam się na tym wszystkim, ale jest ten przepis, który przestał działać z końcem grudnia, gdzie organ prowadzący nie ma podstawy prawnej do dofinansowywania obiadów.”

Radny T.Gaworski: „Mnie nie chodzi o dofinansowanie, mnie chodzi o utrzymanie zatrudnienia pracowników. Jeżeli mam pieniądze na zatrudnienie, to zatrudniam i nie muszę napisać, że jako pracownik w świetlicy, tylko jako pracownik fizyczny i daję mu w zakresie obowiązków, że będzie gotował.”

Dyrektor PSP H.Fużewska: „Czyli przenoszę pieniądze ze świetlicy? Bo to są dwa budżety w Szkole Podstawowej. Jeden tj. budżet szkoły, a 2-gi to jest budżet świetlicy z dożywianiem, i powinnam przenieść na szkołę ze świetlicy?”

Radny T.Gaworski podkreślił, że Rada, ani nie zabrała tych pieniędzy przeznaczonych na stołówkę, ani nie przeniosła gdzie indziej i są nadal w rozdziale „świetlice”, dlatego dla radnych jest niezrozumiałe dlaczego nadal są problemy i dlaczego obiady są takie drogie?

Pani Dyrektor A.Kuliberda: „Ja z innego tematu, bo tak niefortunnie zabrałam głos o dodatku do 12 oddziałów w szkole, bo w Gimnazjum jest akurat 12 klas i może tutaj obraziłam swoją koleżankę, to przepraszam. Ale ja tu chciałam powiedzieć, że jak związki zawodowe, wróciły z negocjacji to usłyszałam takie zdanie Pani Gogacz, że dla mnie osobiście to by Pan Burmistrz obniżył nawet do 160 zł.”

Pani G.Lesiak: „Chciałabym bardzo serdecznie podziękować Panu radnemu B.Pawłowskiemu za to, że przyczynił się do zwiększenia kwot na dodatek motywacyjny dla nauczycieli. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję.”

Radny B.Pawłowski powiedział, że to nie jest tylko jego zasługa, bo podpisów było więcej. Natomiast to, że jest nauczycielem przyczyniło się do tego, że wie, co to jest dodatek motywacyjny i potrafił to wytłumaczyć pozostałym radnym.

Przewodniczący Rady: „Apeluję do Państwa nauczycieli na przyszłość, jeżeli będą jakieś problemy, czy niedociągnięcia, proszę zgłaszać te problemy do radnych, ponieważ wiele spraw może umknąć uwadze są też i nauczyciele, ale na dzień dzisiejszy mamy bardzo dużo spraw świat idzie do przodu problemów, na co dzień więcej przybywa i te błędy czasami mogą się mnożyć.

Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” E.Gogacz: „W imieniu związków oraz Dyrektorów szkół i nauczycieli, dziękuję Panu Przewodniczącemu Rady oraz wszystkim radnym za zaproszenie.”

p u n k t 4

ZAKOŃCZENIE SESJI.

Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę " zamykam XXXIII nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku."

Protokołowała:

Halina Bąkowicz