

# **P R O T O K Ó Ł N R XXXV/2005**

## **z sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku w dniach: 28 kwietnia 2005r. i 30 maja 2005r.**

XXXV sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w dniach: 28.04.2005 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 13<sup>10</sup> i 30 maja 2005 r. w godz. 10<sup>30</sup> – 16<sup>00</sup>.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 15 radnych.

W załączeniu do protokołu - lista obecności radnych.

**Załącznik Nr 1**

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamieńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska-Smuga – Radca prawny, Jerzy Nowik – Z-ca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru ŁUW w Łodzi, Bożena Sewerynek – Radna Powiatu Radomszczańskiego, Andrzej Wiatrak – Radny Powiatu Radomszczańskiego, Elżbieta Matuszczyk – Przewodnicząca GK RPA, Renata Kanafa – Księgowa SP ZOZ w Kamieńsku Zarząd „POLONIA” Gorzędów: A.Owczarek, Jan Zawisza, Cezary Szklarek, Barański Dariusz, Zarząd KS „ŚWIT”: Michał Górny, Bąkowicz Paweł, Palka Marek, Błachowicz Marek, Jabłecki Henryk, Biegarczyk Jerzy, „BRZOZA” Ochocice: Szklarek Tomasz, Zięba Wojciech, Matuszczyk Artur, Wiadomości Dnia „Co Nowego” - Katarzyna Bracka, Po prostu Informacje– J. Drzazga

W posiedzeniu uczestniczył również w/z Jerzego Nowika – Andrzej Adamczyk z Delegatury Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego Oddział w Piotrkowie Tryb.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

**Załącznik Nr 2**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

**Załącznik Nr 3**

### **PORZĄDEK OBRAD.**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Miejskiej Nr XXXIII/2005 i Nr XXXIV/2005.
4. Aktualna sytuacja finansowa w klubach sportowych działających na terenie gminy.
5. Sprawozdanie finansowe z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2004 r.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2004 rok.
7. Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
8. Absolutorium dla Burmistrza Kamieńska.
9. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami.
10. Podjęcie uchwał.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Zakończenie obrad.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu XXXV sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad. **Załącznik Nr 4**

### **p u n k t 1**

#### **OTWARCIE SESJI.**

Otwarcia XXXV sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, sołtysów i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 14 radnych, stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

Następnie uczczono minutą ciszy, pamięć Wielkiego Polaka, Papieża, J.Pawła II, Honorowego Obywatela Miasta Kamieńska.

### **p u n k t 2**

#### **PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.**

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad na sesję, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem.

Radny P.Secomski: „Proponuję wprowadzenie w punkcie 4 punktu: Aktualna sytuacja w zatrudnianiu osób bezrobotnych w Gminie Kamieńsk. Motywuję tym, że są takie sytuacje, że Pan Burmistrz wysyła osoby bezrobotne do radnych, bo mają pieniądze i mogą zatrudnić. Jest tutaj obecna obywatelka z ulicy Piotrkowskiej, Pani Prus, która zwracała się niejednokrotnie do mnie.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Sprawozdanie Burmistrza z działalności Burmistrza między sesjami z wykonania uchwał i wniosków”, w punkcie 8 przed absolutorium. Taki punkt zgodnie ze Statutem i planem pracy Rady powinien być zawarty, a Pan tego w programie nie zawarł.”

Przewodniczący Rady: „Odnosnie wniosku Burmistrza powiem, że ja celowo nie umieszczałem tego punktu, ponieważ wnioski były, żeby to było rzadziej, a szczególnie, dlatego, żeby nie przedłużać sesji, ponieważ dzisiaj jest absolutorium. Nic się nie stanie jak dzisiaj tego punktu nie będzie.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego P.Secomskiego o wprowadzenie w punkcie 4 punktu: „Aktualna sytuacja w zatrudnianiu osób bezrobotnych w Gminie Kamieńsk.”

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Rady oznajmił, że przed głosowaniem wniosku Burmistrza chciałby wyjaśnić, iż zaprosił Pana Burmistrza do Biura Rady w celu przeanalizowania porządku obrad dzisiejszej sesji ewentualnie ustalenia gości zaproszonych i Pan Burmistrz nie przybył na to spotkanie.

Burmistrz G.Turlejski w celu ustosunkowania się do wypowiedzi Przewodniczącego przeczytał pismo z dnia 14 kwietnia, które Burmistrz złożył w Biurze Rady.

W załączeniu do protokołu w/w pismo.

**Załącznik Nr 5**

Przewodniczący Rady: „Zgodnie z rozdz. V. Tryb pracy Rady, Statutu Gminy Kamieńsk, § 31.1. mówi: *Przed każdą sesją Przewodniczący Rady, po zasięgnięciu opinii Burmistrza, ustala listę osób zaproszonych na sesję.* Dlatego zaprosiłem Pana Burmistrza, żebyśmy ustalili.”

Burmistrz G.Turlejski: „Po prostu Pan opatrzenie, tendencyjnie i subiektywnie ocenia Ustawę o Samorządzie, tak jak Panu pasuje.”

Przewodniczący Rady: „Wysoka Rado, Pan Burmistrz przeszkadza mi tutaj w prowadzeniu obrad sesji i to nie jest pierwszy raz, tylko któryś raz z kolei. Ja sobie nie życzę, żeby Burmistrz komentował i zasiadał tutaj w Prezydium, bo to mi przeszkadza w prowadzeniu sesji.”

Burmistrz G.Turlejski: „Boi się Pan prawdy.”

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny:

**WNIOSEK:** „Aby na przyszłej sesji Panowie Burmistrzowie zasiadali tutaj po lewej stronie, a za stołem prezydyjnym zasiadł Przewodniczący Komisji Stałych Rady Miejskiej.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza G.Turlejskiego o wprowadzenie punktu: „Sprawozdanie Burmistrza z działalności Burmistrza między sesjami z wykonania uchwał i wniosków.”

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem wniosku Burmistrza głosował 1 radny. „Przeciw” głosowało 11 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Więcej propozycji do porządku obrad nie zgłoszono.

**Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Miejskiej Nr XXXIII/2005 i Nr XXXIV/2005.
4. Aktualna sytuacja w zatrudnianiu osób bezrobotnych w Gminie Kamieńsk.
5. Aktualna sytuacja finansowa w klubach sportowych działających na terenie gminy.
6. Sprawozdanie finansowe z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2004 r.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2004 rok.
8. Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
9. Absolutorium dla Burmistrza Kamieńska.
10. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami.
11. Podjęcie uchwał.

12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady: „Przed przystąpieniem do następnego punktu przestrzegam kolegów radnych i gości zaproszonych, że będę rygorystyczny w prowadzeniu sesji. Proszę nie przeszkadzać, proszę się zwracać do Wysokiej Rady, jeżeli ktoś chce zabrać głos. Dyskutować na temat, rzeczowo, w sprawie konkretnego punktu, bo te posiedzenia trwają bardzo długo. Ja występuję z apelem, ale to mnie zdaje egzaminu. Będę przerywał zabierał głos, zgodnie ze Statutem.”

### **p u n k t 3**

#### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW Z SESJI RADY MIEJSKIEJ NR XXXIII/2005 i NR XXXIV/2005.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXXIII/2005 z dnia 11.03.2005 r.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 12 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 12 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXXIV/2005 z dnia 31.03.2005 r.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 11 radnych. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 11 głosami „za” przy 3 głosach wstrzymujących się.

### **p u n k t 4**

#### **AKTUALNA SYTUACJA W ZATRUDNIANIU OSÓB BEZROBOTNYCH W GMINIE KAMIENSK.**

Radny P.Secomski: „Chciałbym nadmienić, że Pan Burmistrz odsyła osoby bezrobotne do radnych w celu ich zatrudnienia. Tak nie może być, bo od tego jest Burmistrz. Po to się Pan starał o tą funkcję, żeby ludzi nie szkalować...”

Przewodniczący Rady zwrócił się do Panów Burmistrzów: „Proszę o spokój Panowie.”

Burmistrz G.Turlejski: „Zachowuj Pan się.”

Przewodniczący Rady: „Przepraszam, przerywam głos. Panie Burmistrzu zwracam się po raz kolejny, zachowaj Pan honor i godność tej sesji i powagę.”

Burmistrz G.Turlejski: „Niech Pan to robi. Ja siedzę spokojnie a Pan mi jakieś impertynenckie uwagi zgłasza...”

Przewodniczący Rady: „Niech Pan nie przeszkadza.”

Burmistrz G.Turlejski: „...Pan mnie po prostu prowokuje. Ja nic tu nie powiedziałem, ani jednego słowa proszę Pana. Nie wiem, o co Panu chodzi.”

Przewodniczący Rady: „Ogłaszam 5 minut przerwy.”

Po przerwie głos zabrał radny P.Secomski: „Tak jak nadmieniałem sytuacja jest dość poważna i nie powinno mieć miejsca w naszym społeczeństwie, że Pan Burmistrz umywa sobie ręce.”

Przewodniczący Rady: „Pragnę poinformować, że mieszkańcy Gorzędowa też się zgłosili, bo Burmistrz ich wysłał do mnie po zatrudnienie. Pani Prus też była u mnie w tej sprawie.”

Mieszkanca Kamieńska, Pani E.Prus powiedziała: „Panie Przewodniczący, Wysoka Komisja Rady, chciałabym powiedzieć swoje zdanie. Jestem teraz w bardzo ciężkiej sytuacji. Mąż został bez pracy. Zasiłek mu się skończył, a są różne opłaty. Ja bym tylko prosiła Pana Przewodniczącego, Komisje Rady, Pana Burmistrza, o zatrudnienie. Chodzi mi tylko o pracę, o nic więcej. Teraz są różne opłaty, a zostaliśmy bez żadnych środków do życia. Naprawdę jest ciężko żyć jak w ogóle nie ma nic. Ani emerytury, ani renty rolniczej, bo dopiero w przyszłym roku, dlatego bym prosiła tylko o tą pracę, żeby mąż dostał jakieś zatrudnienie na terenie gminy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady: „To, co mi wiadomo, zatrudnienie, to są kompetencje Burmistrza. Rada i Przewodniczący nie będą wchodzić w kompetencje Burmistrza, bo w tej sprawie mieliśmy już skargi pisane do Wojewody. Zatrudnienie osób należy wyłącznie do kompetencji Burmistrza. Rada środki na ten cel przekazała. Burmistrz zatrudnia osoby w porozumieniu z Biurem Pracy. Myślę, że, jeżeli chodzi o Pani osobę to powinien wejść w sytuację i podjąć stosowną decyzję.”

Burmistrz G.Turlejski: „W projekcie budżetu zwróciłem się do radnych o kwotę 150.000 zł na walkę z bezrobociem. Z tego projektu budżetu Rada przegłosowała 40.000 zł. Na następnej sesji poprosiłem radnych o 30.000 zł na walkę z bezrobociem, dostałem 0 zł. Nie da się zatrudnić dużej liczby osób za 40.000 zł, mając jeszcze zobowiązania w formie stażystów którzy tutaj pracują. Zatrudniłem 9 osób bezrobotnych o bardzo niskim standardzie życia w tym momencie, w którym ten standard życia występował. Akurat w Pani sytuacji, wtedy taka możliwość zatrudnienia nie istniała, w tym momencie jeszcze. Ta możliwość pojawiła się dopiero w kilka tygodni po zatrudnieniu tamtej partii osób. Wiem, że Urząd Pracy będzie miał jeszcze około 2 mln. zł na powiat, że ruszyć mają prawdopodobnie dwie oferty dla bezrobotnych, ale Burmistrz w te oferty nie wejdzie bo nie ma pieniędzy, bo mu Panowie radni pieniędzy nie dajecie. Dlatego proszę skończyć z demagogią na tej sali. Jeżeli chcecie Państwo tej Pani bezrobotnej odpowiedzieć to powiedzcie, że jeżeli Burmistrz zwróci się do Was o wprowadzenie środków na bezrobocie to przegłosujecie to, ale w piersi trzeba się Panie Secomski uderzyć osobiście. Nie dał Pan możliwości Burmistrzowi rozładowania sytuacji bezrobocia na terenie Gminy Kamieński. I tak wygląda prawda.”

Radny W.Kociniak: „Obniżenia wydatków na bezrobotnych były spowodowane tym, iż Komisja Rewizyjna nie była w stanie skontrolować wydatków w ubiegłym roku. Burmistrz takiej dokumentacji nam nie chciał, nie potrafił doręczyć, a my musimy mieć kontrolę nad tym, na co są pieniądze wydawane. Dlatego, żeby się tutaj nie dochodzić ja bym proponował, żeby Burmistrz lub Pani Księgowa na następnej sesji czy na Komisji powiedzieli nam jak te 40 tys., które na ten rok są zaplanowane jak są rozdysponowane. Jeżeli to jest mało to Komisja wystąpi z wnioskiem na następnej sesji, żeby zwiększyć. A jest, z czego bo nadwyżka jest bardzo duża z poprzednich lat.”

Przewodniczący Rady: „Wysoka Rado, jak wiecie prowadzone były rozmowy na temat koncepcji zagospodarowania zbiornika, budowy drogi Kleszczów-Kamieńsk. Dużo by było zatrudnionych ludzi z naszej gminy przy tych inwestycjach, bo Komisja Doradza z Panią Wójt Tarnowską takie rozmowy prowadziła. Podejrzewam, że blisko 80 osób by miało zatrudnienie. Jest potrzebne, aby przyciągnąć inwestora i wprowadzić go do naszej gminy, a nie na 2 miesiące zatrudnić osobę. To jest chwilowe tylko rozładowanie. Chcieliśmy wprowadzić taki cykl tych prac, ale niestety Burmistrz blokuje w tej dziedzinie. W późniejszym punkcie będzie studium, gdzie droga, nie umieszczona; zbiornik, koncepcja - sprawa w Prokuraturze.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie Kociniak, ja przekazuję wszystkie materiały, o które Komisja występuje i takie materiały, sprawozdania w formie zatrudniania zostały kilkakrotnie przekazywane na Komisję, aż sprawa trafiała na sesję. Było to przedstawione i niech Pan nie mówi, że Burmistrz nie przedstawił. Jeżeli chodzi o sprawę zbiornika to nie kto inny, jak Rada blokuje nie uchwalając uchwały o ...

Przewodniczący Rady: „Zabieram głos, bo to nie jest na temat. Będziemy później dyskutować...”

Burmistrz G.Turlejski: „Zostałem oskarżony i proszę mi pozwolić dokończyć. Oskarżył mnie Pan, że coś blokuje, proszę mi pozwolić odpowiedzieć. Co się Pan prawdy boi?”

Przewodniczący Rady: „Nie, proszę przestrzegać porządku dzisiejszej sesji.”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie, zbiornik blokuje Rada, która nie chce uchwalić uchwały o wykonaniu Studium, o zaciągnięciu zobowiązania. O drogę? O drogę jak Burmistrz wystąpił i wynegocjował dobre warunki w Kleszczowie to Rada pojechała i zablokowała Burmistrzowi negocjacje dalsze...”

Przewodniczący Rady: „Zabieram Panu głos.”

Burmistrz G.Turlejski: „...Przewodniczący prawdę pokazuje, jaka tu jest. Siła złego na jednego tu się odbywa teraz na tej sali...”

Radny M.Ludwiczak: „Nie będę się przekrzykiwał z tym człowiekiem, co nie ma zielonego pojęcia o kulturze i zachowaniu. Panie Burmistrzu, Pan zielonego pojęcia nie ma o zatrudnieniu. Pan mówi o miejscach pracy. Jakie Pan miejsce pracy stworzył? Łaskę Pan potrzebuje tylko od interwencji i robi pan z interwencji miejsca pracy. Jakie to są miejsca pracy, co Pan na 3 m-ce zatrudni człowieka? Gdzie Pan ma miejsca pracy, jakiegokolwiek? Pan nie potrafi stworzyć tego miejsca pracy i do tego nie potrafi się Pan nawet przyznać. Wstydu Pan nie w ogóle, nawet za grosz. Mam pytanie do Pani Skarbnik, ile z tych pieniędzy, które na ten rok zostały przeznaczone na interwencję, na bezrobocie, ile zostało już wykorzystanych?”

Pani Skarbnik: „No nie wiem, musiałabym zobaczyć, może 10.000 zł?”

Radny M.Ludwiczak: „Czyli zostało 30.000 zł., można ludzi zatrudnić, można im płacić...”

Pani Skarbnik wyjaśniła, że podpisując umowę z Urzędem Pracy środki muszą być zaplanowane do końca umowy. Obecnie te środki, to 40.000 zł, jest zaplanowane do końca roku i więcej nie można zatrudniać.

Radny M.Ludwiczak: „Jeżeli Burmistrz dzisiaj mówi, że Pan Kociniak w jakiś sposób kłamie to trzeba się puknąć w pierś i powiedzieć ile razy Pan skłamał przez te swoje dwa i pół roku kadencji tutaj...

Burmistrz G.Turlejski: „Ani raz, Panie radny.”

Radny M.Ludwiczak: „...więcej Pan nakłamałeś i naoszukiwałeś tych radnych, jak ktokolwiek z nas i dzisiaj jak nie wstydy się Pan powiesz Panu Kociniakowi, że kłamie...”

Burmistrz G.Turlejski: „Ale ja tak nie powiedziałem.”

Radny M.Ludwiczak: „...wszystkie zarzuty były, co do Pana, że Pan pieniądze na interwencje źle przeznacza. Były pytania: jak są przeznaczone, na co, za co jest płacone? Ani razu Pan nie udzielił odpowiedzi. Nigdy nie było żadnego rozliczenia, na Komisję Rewizyjną, z tego co robili pracownicy interwencyjni. Mało tego, Zastępca mówił, że to nie jest do policzenia, że nie jest w stanie tego zrobić, żeby to wyliczyć, wykazać ile ci pracownicy, gdzie oni pracowali i co robili? Mieliliśmy zarzuty, że pracowali nie na naszych terenach, że pracowali nie na naszych drogach, za co praktycznie nie ma żadnej złotówki. Jest porozumienie, które odpisał Burmistrz też nie wiem, dla kogo i komu? Za 100 zł za kilometr oczyszczonych rowów na drodze powiatowej a tą drogę 3 pracowników robiło przez 2-3 tygodnie...

Zastępca Burmistrza: „Gdyby od lat były te rowy robione to nie musieliby tyle godzin tego robić...”

Przewodniczący Rady podkreślił, że: „Burmistrz i Zastępca Burmistrza przeszkadzają w prowadzeniu sesji. Przerywają głos radnym.”

Radny M.Ludwiczak: „...to co wy Panowie mówicie to jest kabaret później chore a teraz jest niebezpieczne. Zastanówcie się?”

Przewodniczący Rady zapytał: „Ile jest nadwyżki budżetowej za poprzednie lata?”

Pani Skarbnik: „Nie ma nadwyżki, są tylko wolne środki w wysokości 1.806.000 zł.”

Wiceprzewodniczący Rady: „W tamtych dwóch latach Rada przeznaczała na walkę z bezrobociem ponad 100.000 zł w każdym roku. Wtedy Burmistrz przyjmował i mówił, że on przyjmuje. Jeżeli teraz na Komisji Rewizyjnej radni chcieli się dowiedzieć jak zostały te środki przeznaczone i się nie dowiedzieli, więc dlatego ta kwota została zmniejszona do 40.000 zł. Chcieliśmy mieć wykaz, jeżeli by było za mało wiadomo, że Komisja Rewizyjna by wystąpiła do Rady i Rada by przeznaczyła następne środki. Przeznaczaliśmy duże kwoty na walkę z bezrobociem i chodziło, żeby je tak skonsumować, tak zaplanować żeby tych miejsc na terenie Miasta i Gminy tworzyć jak najwięcej. Przecież robimy tyle chodników, to nie można by zrobić ekipy, która produkowałaby tą kostkę? Przecież automatycznie jest 6-8 miejsc pracy. Następnie 4-5 osób muszą tą kostkę układać, dowieźć piasek itd. I to są miejsca pracy, z których mogliby korzystać przez rok i otrzymać później kuroniówkę. Byłoby wówczas zadowolonych nie 15 tylko 30 osób. Druga sprawa; jak mamy przeznaczać

pieniądze na walkę z bezrobociem i mam pytanie do Pana Burmistrza, ile kosztowały dotychczasowe sprawy Pana Burmistrza z pracownikami, które w tej chwili przegrał? Ile będą kosztować nas, podatników, te sprawy, które przegrał z Panią Kułakową i Panią Sewerynkową a następna w kolejności jest Pani Alamowa?"

Burmistrz G.Turlejski: „Zero. A teraz, jeśli można to dalszej odpowiedzi udzielę...”

Przewodniczący Rady: „Ale chwilę nie udzieliłem Panu głosu.”

Burmistrz G.Turlejski: „Już mi Pan udzielił, bo odpowiedziałem na pytanie...”

Przewodniczący Rady: „Proszę Państwa, ja się nie spotkałem w czasie tej kadencji, żeby Burmistrz skorzystał ze środków unijnych, co można było korzystać i na walkę z bezrobociem. Pan Burmistrz będzie się tłumaczył, że z Funduszu Ochrony Środowiska brał pieniądze, ale gro środków było i w Urzędzie Marszałkowskim jest. Pytam się, jaki wniosek jest złożony do Urzędu Marszałkowskiego? Podejrzewam, że ani jednego nie ma.”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie jest złożony wniosek, bo Rada od kilku miesięcy nie chce przegłosować Programu Rozwoju Lokalnego Gminy. A ten dokument jest mi niezbędny do zgłaszania wniosków. Był złożony wniosek do SAPARD-u o kanalizację Barczkowic. Niestety inne gminy są biedniejsze, pula na dofinansowanie była mniejsza i nasza gmina nie dostała nic pieniędzy, ale wniosek był złożony. A jeśli chodzi o dalsze sprawy, to chcę powiedzieć, że 170 miejsc pracy było w roku 2003, 120 - w roku 2004, a w tym roku to z tego, co tu wychodzi, to może będzie 18 miejsc pracy albo 30. Dlatego że nie ma pieniędzy. Radni pieniędzy nie dają Burmistrzowi i w tej sytuacji wykonują tutaj bezczelny samosąd na mojej osobie, a sami są winowajcami.”

Radny W.Wasiński zapytał: „Czy Gmina Kleszczów to jest biedną gminą, bo oni korzystają i dostają, a my jesteśmy tacy bogaci, że nie możemy dostać?”

Burmistrz G.Turlejski: „Niech Pan radny zastanowi się, na jakich zasadach Gmina Kleszczów cokolwiek dostała. Demagogię, proszę zostawić przed wejściem na tą salę i populizm też...”

Przewodniczący Rady: „Przerywam Panu głos.”

Radny J.Kuliberda: „Wysoka Rado, ja uważam, że jeżeli w tym roku są przeznaczone na walkę z bezrobociem środki w wysokości 40.000 zł, to Komisja Rewizyjna na najbliższym posiedzeniu wprowadzi taki punkt do porządku obrad i będziemy chcieli zobaczyć jak to zostało rozdysponowane.”

Wiceprzewodniczący Rady: „Burmistrz bardzo pięknie powiedział, że stworzył na terenie Miasta Gminy Kamieńsk 290 miejsc pracy. Gdzie są te miejsca pracy?”

Pani E.Prus: „Ja bym chciała jeszcze powiedzieć, że w ubiegłym roku 2003, to mąż tak samo poszukiwał pracy i Pan Burmistrz mu tą pracę załatwił. Rok pracował i później rok czasu był na zasiłku i teraz ten zasiłek mu się już skończył, i teraz ani on nie ma, ani ja nie mam w ogóle. Pan Burmistrz właśnie w tej sprawie pomógł, bo mąż poszukiwał pracy w różnych miejscach. Wszędzie mu powiedzieli, że może później, może później, a Pan Burmistrz go zatrudnił i tą pracę przez rok miał.”



Radny T.Gaworski: „Jeżeli chodzi o zatrudnianie z interwencji, to nigdzie nie jest zapisane, że Burmistrz ma prowadzić interwencje. Burmistrz ma przygotować możliwość stwarzania stanowisk pracy, a interwencja to już taka konieczność a głównym zadaniem Burmistrza to jest w ten sposób prowadzić politykę, żeby ściągać jakieś zakłady, bo tam się tworzy stanowiska pracy. Bo zatrudnienie kogoś z interwencji to nie jest stanowisko pracy, to jest rozwiązanie tymczasowe, żeby stworzyć stanowisko pracy to kosztuje olbrzymie pieniądze. Są zakłady gdzie utworzenie stanowiska pracy kosztuje 500, 600 a nawet do miliona złotych. Tak, że to nie jest to możliwe żeby gmina to stworzyła. Dlatego trzeba się zastanowić nad tym jeszcze na Komisji, ile trzeba będzie wprowadzić pieniędzy po to żeby tym ludziom, którzy na dzień dzisiejszy mają sytuację tragiczną, dać jakieś zatrudnienie. Ale z drugiej strony uważam, że należałoby się zastanowić nad ilością zatrudniania w biurze stażystów. Ponieważ nowa ustawa mówi jednoznacznie, że po zakończeniu stażu jest obowiązek zatrudnienia i trzeba płacić w całości. A tutaj w zeszłym roku to widziałem, że nawet biurek brakowało. Ja sobie zdaję sprawę, że ta młodzież też chce zarobić, ale przede wszystkim trzeba zwrócić uwagę na rodziny, dla których jedyną deską ratunku będzie zatrudnienie, żeby potem mógł skorzystać z tej „kuroniówki”.

Burmistrz G.Turlejski zwrócił się do Pana radnego Gaworskiego: „Pan był Burmistrzem przez 8 lat i wie, że Urząd Pracy to przyznaje pule. Tyle miejsc na staże, tyle na publiczne, tyle na interwencje, tyle na jakiś nowy podział. Nie ma mowy, żeby wziąć z miejsca ze stażu i przeznaczyć na interwencje. Tak, że powinien Pan wiedzieć zanim Pan zasiał tą swoją kwitnącą demagogię.”

Radny J.Błada zapytał: „Ile inwestycji będziemy prowadzić, jako Gmina Kamieńsk? Dlaczego nie można naszych ludzi zatrudnić przy inwestycjach, które będziemy prowadzić jako Gmina Kamieńsk? Dlaczego nie można stworzyć miejsc pracy, jeśli robimy Ośrodek Zdrowia, czy Przedszkole? To u nas w Gminie Kamieńsk nie ma takich fachowców, żeby te rzeczy robili, to musi z Radomska ktoś przyjechać i robić? Nasi ludzie nie mają prawa robić?”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Państwa, zatrudniane są osoby na budowę chodników, budowę kanalizacji i budowę dróg. Proszę zobaczyć, że zakład, za mojej kadencji, dwukrotnie zwiększył zatrudnienie. Jak ktoś tego nie widzi to niepotrzebnie tu siedzi na tej sali i zajmuje miejsce radnego. Druga sprawa; jeżeli robimy remont szkoły, docieplenie, prace specjalistyczne, to nie może to wykonywać zwykły mieszkaniec, bo to musi być robiony przetarg, musi firma wygrać. A firmie to nie można postawić ultimatum, że jak zatrudnisz Pan od nas to dostaniesz tą umowę, bo to jest przestępstwo. Bo jest wykonywany przetarg i takie rzeczy to się nazywają szantażem, proszę Pana...

Przewodniczący Rady: „Przerywam dyskusję.

Radny M.Ludwiczak zapytał ile w tej chwili pracuje ludzi w ZGKiM?

Zastępca Burmistrza: „Proszę poprosić Pana Dyrektora to Panu odpowie.”

Przewodniczący Rady: „Ja myślę, że na najbliższym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Przewodniczący W.Kociniak tym problemem się zajmie. Ewentualnie jak Państwo słyszeliście 1.800.000 zł jest wolnych środków czyli jest w razie czego z czego skorzystać.”

Burmistrz G.Turlejski: „O wolnych środkach mogę słowo? Pojawił się temat, który trzeba wyjaśnić, żeby było wiadomo, o co to chodzi.”

Przewodniczący Rady: „Ale zabierał Pan już głos tyle razy, nie udzielam Panu głosu. Później Pan to wyjaśni.”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie, teraz póki jest Pani, która jest zainteresowana sprawą.”

Przewodniczący Rady: „Nie. Nie udzielam Panu głosu.”

Następnie Burmistrz samowolnie zabrał głos.

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Państwa, wolne środki w kwocie 1.800.000 zł są w gminie i są to środki na zabezpieczenie budżetu i naszej całej sytuacji. Sytuacja w gminie jest następująca. Jesteśmy w przededniu przejęcie Przychodni Zdrowia, którą prawdopodobnie po przejęciu trzeba będzie szybkim ruchem remontować, bo inaczej Sanepid nam pozamyka część Przychodni. W tej chwili Przychodnia jest pod skrzydłami ...

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź Burmistrza i ogłosił 5 minut przerwy.

### **p u n k t 5**

#### **AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA W KLUBACH SPORTOWYCH DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE GMINY.**

W związku z omawianym tematem Przewodniczący Rady zaprosił przedstawicieli klubów sportowych działających na terenie Gminy Kamieńsk, których serdecznie powitał. Następnie powiedział: „Dotarły do mnie wieści z Gorzędowa, że Burmistrz nie przyznał dotacji na Klub w Gorzędowie. Na poprzedniej sesji był obecny Zarząd Klubu, Rada wypracowała wniosek, żeby jak najszybciej przyznać tą dotację. Mam pytanie do Pani Prawnik, czy może Burmistrz przyznać dotację klubowi?”

Radca prawny Urszula Kowalska-Smuga: „Burmistrz to zawsze może, tylko czy złamię prawo czy nie. Bo to jest decyzja Burmistrza. Ale w tym przypadku to mógłby złamać prawo.”

Przewodniczący Rady zwrócił się do przedstawicieli „Świtu” Kamieńsk: „Startowaliście do konkursu, wygraliście konkurs. Burmistrz powinien przygotować projekt uchwały na sesję i Rada podejmuje decyzję. Następnie Burmistrz podpisuje umowę z Wami. Burmistrz to zrobił odwrotnie. Podpisał umowę a nie złożył do dnia dzisiejszego projektu uchwały na sesji. Mam następne pytanie do Pani prawnik, czy Burmistrz może podzielić ofertę na dwie części?”

Radca prawny Urszula Kowalska-Smuga: „Ja rozumiem, że Rada przyznała określoną kwotę środków na jakąś tam działalność sportową i w ramach tej kwoty to Burmistrz ma już swobodę podejmowania decyzji.”

Przewodniczący Rady: „Ale to jest kwota 49.000 zł, a Burmistrz ma prawo do 25.000 zł”

Radca prawny Urszula Kowalska-Smuga: „To już chodzi o to ograniczenie do 25.000 zł? Jeżeli podpisał umowę przekraczającą kwotę 25.000 zł a nie miał upoważnienia Rady, to w tym zakresie można powiedzieć, że przekroczył.”

Przewodniczący Rady: „Taka uchwała była na poprzedniej sesji. Podpisał umowę ze „Świtem” i przekroczył swoje kompetencje. Złamał dyscyplinę budżetową. W normalnej sytuacji, w normalnej gminie, żeby naprawić swój błąd to powinien na dzisiejszą sesję zwrócić się z projektem uchwały a nie zwrócił się.”

Prezes KS „ŚWIT” Kamieńsk M.Górny: „Proszę Państwa, była taka sytuacja myśmy ten przetarg wygrali na kwotę 49.000 zł. a Burmistrz powiedział, że on nie może całości tej kwoty wypłacić bo jest ograniczony do 25.000 zł dlatego może tylko przekazać 25.000zł i przekazał 24.999 zł.”

Radny M.Ludwiczak zapytał Pana Górnego czy podpisał umowę na 49.000 zł i czy Burmistrz podpisał z nim umowę?

Prezes KS „ŚWIT” Kamieńsk M.Górny odpowiedział, że tak, że podpisał.

Radny M.Ludwiczak zapytał Panią prawnik czy ta umowa to jest prawomocna, czy nie?

Radca prawny Urszula Kowalska-Smuga: „To znaczy, że jest to umowa, która wiąże strony.”

Radny M.Ludwiczak zapytał p. Prezesa Górnego: „ Umowa jest prawomocna. To, dlaczego Pan nie wykorzystuje tych pieniędzy?”

Prezes KS „ŚWIT” odpowiedział, że wykorzystuje, ale te 25 tysięcy.

Radny M.Ludwiczak: „ Ale ma Pan umowę na 49 tys., czyli nie chce Pan 49 tys.?”

Prezes KS „ŚWIT” Kamieńsk: „Ja chcę 49 tys., ale ponieważ Burmistrz nie może wydać, to jest aneks do tej umowy.”

Radny M.Ludwiczak zapytał, kto z tym aneksem wystąpił?

Prezes KS „ŚWIT” Kamieńsk odpowiedział, że Pan Burmistrz.

Pani Skarbnik wyjaśniła: „Była rzeczywiście podpisana umowa na kwotę 49.000 zł. Ponieważ Burmistrz ma upoważnienie do 25.000 zł, w związku z tym był podpisany aneks i jeżeli był podpisany przez obie strony to jest wiążący dla obydwu stron. Zarówno Klub i Burmistrz zaakceptowali kwotę 24.999 zł i środki zostały przekazane.”

Radny W.Kociniak zapytał w którym dniu był podpisany aneks?

Pani Skarbnik: „Nie wiem dokładnie. To trzeba by było spojrzeć w rejestr umów. Na pewno później niż umowa, ale z mocą obowiązującą na dzień zawarcia umowy.”

Przewodniczący Rady: „Prosimy o aneks tej umowy. Niech Pani postara się dostarczyć.”

Wiceprzewodniczący Rady M.Kopcik: „Do tej pory umowa między Prezesem Górnym a Burmistrzem podpisana była 21 marca. Odbłyły się już dwie sesje Rady Miejskiej w Kamieńsku więc dlaczego Pan Burmistrz nie wystąpił z projektem uchwały do Rady Miejskiej w Kamieńsku na kwotę 49.000 zł? Jeżeli by wystąpił to napewno Rada by taką uchwałę podjęła i Pan Prezes Górny miałby przelane 49.000zł i by wziął całą kwotę z banku.

A tak to się podpisuje aneksy do umów i potem opowiada się bzdury, że Rada Miejska w Kamieńsku nie chce przekazać pieniędzy na Klub Sportowy „Świt” Kamieńsk.”

Przewodniczący Rady zapytał odnośnie „Polonii” Gorzędów: „Był wniosek na ostatniej sesji Rady Miejskiej o przyznaniu dotacji klubowi „Polonii” Gorzędów, i jak Pan Burmistrz wykonał na dzień dzisiejszy wniosek? Następna sprawa; to chodzą po sołectwie takie głosy, że klub w Gorzędowie pieniędzy, dlatego nie dostał, bo tam jest Pan Kułak, Przewodniczący Rady, Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i działa w tym klubie i póki on będzie, i Owczarek, to pieniędzy klub nie dostanie. To jest prawda, która chodzi w wykonaniu Pana Burmistrza.”

Burmistrz G.Turlejski: „Przede wszystkim, aktualna sytuacja w klubach sportowych działających na terenie Gminy Kamieńsk, to nie jest kompetencja Rady Miejskiej. Kluby sportowe są to stowarzyszenia, do których ani Burmistrz nie ma wejścia analizowania sytuacji, ani tym bardziej Rada Miejska. Tak, że punkt jest poza nawiasami prawa w tym momencie. Ale skoro już jesteśmy i zostało mnie zadane pytanie na temat dotacji to odpowiadam. Dotacja dla „Polonii” Gorzędów nie została udzielona ze względu na to, że „Polonia” nie rozliczyła się z poprzedniej dotacji w sposób niezgodny z umową i dotacja nie może być przekazana, bo Burmistrz złamie prawo w tym momencie, a Rada Miejska niech Burmistrza do łamania prawa tu nie zmusza, bo z tego i tak nic nie będzie. Jeżeli chodzi o „Świt” podpisałem stosowną umowę tak jak to obliuguje Burmistrza do wykonania budżetu i ja tu się nie zamierzam tłumaczyć przed Panem Wiceprzewodniczącym Kopcikiem co, dlaczego, jak, tu w tym momencie zrobiłem? Zrobiłem zgodnie z zasadami prawa. Klub rozliczył się prawidłowo z dotacji i pieniądze otrzymał. Gdyby „Świt” się nie rozliczył z dotacji nie otrzymałby tak samo pieniędzy jak i „Polonia” i tu demagogiczne gadanie o tym, że ktoś tam chodzi i o dwóch Panach tam rozmawiają, to raczej jest śpiewka nie na to posiedzenie.”

Prezes „Polonii” Gorzędów A.Owczarek: „Panie Burmistrzu, może ja powiem konkretnie, wprost. Jest to Pan Włuka i Pan Barański i mówią wprost, Owczarka usunąć, będą dotacje. Usunąć Owczarka i Kułaka dostaniecie pieniądze. Ja się pytam, co Pan ma do mojej osoby? Mnie wybierają członkowie. Usunąć kazał Pan Włukę, a dzisiaj Pan proponuje na Prezesa Włukę. Jest to, nie boję się powiedzieć kręt, którego ścigała Policja za Pana Burmistrza Kamieńska, że nie był się w stanie rozliczyć.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Pana, nie rozliczył się Pan z dotacji, co za pretensje Pan ma? O co Panu chodzi jeszcze?”

Prezes „Polonii” Gorzędów A.Owczarek: „Ale niech Pan nie mówi, że Owczarka usunąć.”

Burmistrz G.Turlejski: „Ale ja tak nie mówię. Co Pan tu insynuuje? Gdzie Pana godność?”

Wiceprzewodniczący Rady M.Kopcik: „Burmistrz mi nie odpowiedział na pytanie, dlaczego kiedy się odbyły dwie sesje Rady Miejskiej w Kamieńsku nie wyszedł z projektem uchwały o przekazanie 49.000 zł na Klub Sportowy „Świt” Kamieńsk?

Burmistrz G.Turlejski: „Odpowiedziałem Panu. Zrozumiał Pan?”

Wiceprzewodniczący Rady M.Kopcik: „Widzę, że Burmistrz Kamińska Pan Grzegorz Turlejski chce zniszczyć sport na terenie Miasta i Gminy Kamińsk, wtlaczając w sport politykę.”

Przewodniczący Rady: „Ja jeszcze dodam, że w Komitecie Wyborczym, program Pana Turlejskiego punkt 13 brzmi, *zabezpieczenie czasu wolnego dzieci, młodzieży Miasta i Gminy Kamińsk*. Oto widać jak w Gorzędowie dzieci będą miały zabezpieczony wolny czas, gdzie Burmistrz uniemożliwia korzystania ze środków finansowych, również popieram, wprowadzając swoją politykę. Z Ochocic też była delegacja zaproszona i szkoda, że nikt nie przybył, ale jest tu reprezentant, radny Z.Górny. Tam w Ochocicach jest kwestia bardzo szybka do rozwiązania. Radny Górny ma działkę, którą chce zamienić na Barczkowice i automatycznie jest miejsce na budowę boiska. Tylko kwestia podjęcia działań przez Burmistrza, dokonać zamiany gruntu. Jest zabezpieczone 10.000 zł w budżecie, można pokryć koszty notariusza i są pieniądze na doprowadzenie boiska do normalnego użytku i młodzież ma czas zajęty na boisku. Ale to szybko trzeba by w sposób prawidłowy reagować. Ale wiem, że Burmistrz bardzo niemile przyjął delegację szczególnie radnego Górnego.

Burmistrz G.Turlejski: „Zacniemy od sprawy Ochocic; prosiłem, żeby sformułowane było pismo, o co Panu radnemu chodzi, bo nijak nie mogłem tego Pan zrozumieć. Takie pismo do tej pory jeszcze nie wpłynęło. Nie wiem, co, na co mam się zamieniać, bo nie ma przedmiotu tej zamiany określonego. Druga kwestia; naprawdę proszę, aby Rada mnie nie zmuszała do łamania prawa. „Polonia” Gorzędów popełniła błąd, nie rozliczyła się i pieniędzy nie może dostać, zgodnie z umową. Nic z tego nie będzie Panie Owczarek czy Pan będzie mówić w takim tonie czy w innym, to ja nie złamię swojego słowa. Bo ja nie będę prawa łamał a potem za nie odpowiadał, kiedy będzie tu się zmuszało mnie do łamania a potem pojawi się pismo w RIO, że Burmistrz złamał prawo. To jest nie metoda ze mną. To jest bardzo płaska ohydna metoda z lat 50-tych. Jeżeli chodzi o „Świt”, pieniądze są przekazane, „Świt” funkcjonuje normalnie, nie ma żadnego zagrożenia. A tylko, dlatego, że rozliczył się z umową, bo gdyby było przekroczenie umowy to samo byłoby zrobione ze „Świtem”. A z mojego programu wyborczego to mnie rozlicza nie Rada Miejska tylko wyborcy. Za półtora roku się kończy kadencja to mnie rozliczą, jak ja się z tego programu wywiązałem.”

Przewodniczący Rady: „Panie Burmistrzu, Rada prosiła o aneks umowy.”

Burmistrz G.Turlejski: „Przepraszam bardzo, teraz jest sesja, żadnych dokumentów nie ma tu przynoszenia. Zabraniam przynoszenia dokumentów. Absolutnie nie będziemy latać z dokumentami, bo się komuś teraz podoba. Jest Komisja Rewizyjna, niech rewiduje i sprawdza.”

Przewodniczący Rady poprosił o odnotowanie, że: „Burmistrz zabrania udostępnienia aneksu do umowy ze „Świtem” Kamińsk.”

Wiceprzewodniczący Rady M.Kopcik zapytał Panią Prawnik: „21 marca podpisał Pan Burmistrz z Panem M.Górnym umowę na 49.000 zł. i czy teraz może dzielić zadanie?”

Radca prawny Urszula Kowalska-Smuga: „Rozumiem, że później został podpisany aneks, na który Pan Górny wyraził zgodę? Czyli jedna transza pójdzie teraz a później pójdzie następna transza. Ale już za zgodą Rady, bo w sumie będzie zadanie przekraczające.”

Wiceprzewodniczący Rady M.Kopcik: „Czy to jest zgodne z prawem?”

Radca prawny Urszula Kowalska-Smuga: „Na dzień dzisiejszy aneks został podpisany poniżej 25.000 zł, tzn. sama umowa jest podpisana...”

Wiceprzewodniczący Rady M.Kopcik: „Dlatego, ja już Pani powiem, na ostatniej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku, ja poprosiłem o umowę i Pan Sekretarz przyniósł tą umowę która opiewa na 49.000 zł. Jeżeli Rada zobaczyła, że taka umowa została podpisana to Pan Burmistrz zrobił szybko aneks do umowy, bo przekroczył swoje kompetencje, bo Rada upoważniła Pana Burmistrza tylko do 25.000zł.”

Radca prawny Urszula Kowalska-Smuga: „No i odpowiedź jest.”

Radny W.Kociniak: „To jest nieprawidłowość, tak jak w przypadku umowy podpisanej na zbiornik wodny. Ponieważ Burmistrzom wydawało się, że radni tej umowy nie mają to udają, że tej umowy nie ma. Natomiast jak tutaj Burmistrzowie wiedzą, że radni umowę mają, to robią aneks. Popołniają błędy i nie chcą się do tego przyznać. Ale ja chcę powiedzieć na inny temat. Ja na poprzedniej sesji zapytałem, jak Burmistrz widzi realizację tego zadania w zakresie kultury fizycznej na terenie naszej gminy? Burmistrz odpowiedział, że zadanie realizuje. Chcę zapytać, co dalej się dzieje, bo prawdopodobnie była dalsza część przetargu i czy się odbyła?”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny Kociniak, tak jak powiedziałem tak jest realizowane. Są ogłoszone dwa następne przetargi. Nie rozumie Pan?...”

Radny W.Kociniak: „Ale to miesiąc temu było.”

Burmistrz G.Turlejski: „I w dalszym ciągu one obowiązują...”

Radny W.Kociniak: „Czyli za miesiąc znów zapytam...”

Burmistrz G.Turlejski: „Czy Pan tego nie rozumie? Niech Pan sobie chłonność powiększy.”

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję.

Następnie powiedział: „Jak Pan tak przestrzega litery prawa to przeczytam. Na poprzedniej sesji pytaliśmy o umowę na koncepcje zbiornika retencyjnego w Koźniewicach, czy jest zawarta 1 lutego. Panie Sekretarzu czy jest zawarta ta umowa?”

Sekretarz Gminy T. Łuczyk: „Nie.”

Przewodniczący Rady: „Panie Zastępcu, jest zawarta?”

Zastępca Burmistrza: „Nie.”

Panie Burmistrzu jest zawarta?”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Pana, ja nie jestem na przesłuchaniach. Ja już na przesłuchaniu w tej sprawie byłem niedawno. Wszystko powiedziałem, co mam do powiedzenia w tej sprawie.”

Przewodniczący Rady przeczytał treść umowy, zawartej w dniu 1 lutego 2005 r pomiędzy Gminą Kamieńsk a Przedsiębiorstwem BIO PROJEKT, Grzegorz Jaśki.

Burmistrz G.Turlejski stwierdził, że Przewodniczący zapomniał dodać, że jest to kserokopia.

Radny W.Kociniak: „Jest i oryginał. Pokażemy w odpowiednim momencie.”

Prezes „Świt” Kamieńsk M.Górny zapytał radnego Z.Górnego, czy w Ochocicach będzie tworzona drużyna?

Radny Z.Górny odpowiedział, że nie chodzi o to, żeby tworzyć drużynę, tylko o to, aby zabrać dzieci z ulicy.

Radny B.Pawłowski: „Ja mam taki wniosek do Państwa radnych, ja widzę rozwiązanie tej sytuacji z Kamieńskiem. Mamy dzisiaj projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza do samodzielnego zaciągania zobowiązań przekraczających 25.000 zł i w §1 są wymienione rzeczy na które Rada upoważnia Burmistrza i ja bym proponował dopisać 49 tys. na prowadzenie działalności sportowej dla Świtu Kamieńsk.”

Wiceprzewodniczący Rady zapytał Prezesa „Świt” w sprawie wygranego przetargu na kwotę 49.000 zł: „Czy Pan będzie w tej kwocie tylko preferował piłkę nożną czy też będą inne dyscypliny sportu? Bo słyszałem, że w treści umowy był także sport masowy?”

Prezes „Świt” Kamieńsk M.Górny: „Tylko piłkę nożną. To znaczy jest tam rubryka na organizację imprez, ale na dzień dzisiejszy jest tylko piłka nożna. Nie mamy innych sekcji.”

Radny B.Pawłowski zwrócił się do przedstawicieli „Świt” Kamieńsk: „Czy Panowie zdajecie sobie sprawę, że w tym roku jest o 10.000 zł więcej środków na klub niż w roku ubiegłym? Mimo, że nie macie takich środków na inne dyscypliny, ale jest taka prośba, aby te, które się cieszyły największą popularnością np. tenis stołowy, może byście to zrobili. Może to być, jak do tej pory, u mnie w szkole. Prosiłbym, aby te imprezy nie zginęły, bo się może okazać, że za to 10.000 zł „Świt” będzie trochę lepiej funkcjonował, a szereg tych różnych imprez dla dzieci, zginie.”

Prezes „Świt” Kamieńsk M.Górny: „My nie mówimy, że nie.”

Przewodniczący Rady zapytał radnego M.Kopcika, jaka jest sytuacja finansowa w LZS?

Wiceprzewodniczący Rady: „Wiadomo, że Burmistrz jest w opozycji do całej rady. Od 20-tu lat prowadziłem masowy sport. Organizowałem rocznie około 15-20 imprez sportowych, jak: tenis stołowy, warcaby, szachy, piłka plażowa, piłka nożna. Tak, że ok. 350-400 dzieci uczestniczyło w tych zawodach, ale w związku z tą sytuacją, jaka jest w gminie Kamieńsk nie dostałem nawet złotówki. Jak się nie przyznaje środków ludziom którzy chcą coś robić społecznie to trudno, będzie ta młodzież przychodziła do p. Burmistrza do gabinetu i tam rozgrywała jakieś zawody.”

Przewodniczący Rady: „Wiem, że startował Pan do konkursu.”

Wiceprzewodniczący Rady: „Przecież ja powiedziałem na sesji lutowej, że jeśli chodzi o sport, to dostanie „Świt” Kamieńsk jak i Dyrektor Pawłowski, jeżeli wystąpią. Bo u Pana Burmistrza w gabinecie były prowadzone rozmowy. Kopciovi, w żadnym wypadku, nawet złotówki nie dostanie. Pan Burmistrz nawet nie wie, Kamieńsk jest małą miejscowością, to wszystko wychodzi od Pana z Gabinetu.”

Przewodniczący Rady zwrócił się do p. Skarbnik: „Rada chce aneks do umowy, czy możemy go uzyskać?”

Burmistrz G.Turlejski: „Jest od tego Komisja Rewizyjna, niech rewiduje. Nie ma żadnego biegania po Urzędzie i szukania dokumentów w tej chwili.”

Przewodniczący Rady zapytał o opinię, Panią Prawnik.

Radca prawna U.Kowalska-Smuga odpowiedziała, że decyduje Burmistrz, czy wyda.

Przewodniczący Rady: „Czyli Rada Miejska nie otrzyma?”

Burmistrz G.Turlejski: „Nie. Nie w tej chwili.”

Przewodniczący Rady zapytał, jakie Pan Burmistrz zajął stanowisko w stosunku do „Polonii”.

Burmistrz G.Turlejski: „Ja już Panu powiedziałem, że „Polonia” złamała prawo i dotacji dla „Polonii” Gorzędów nie będzie.”

#### **p u n k t 6**

#### **SPRAWOZDANIE FINANSOWE Z DZIAŁALNOŚCI GMINNEJ KOMISJI ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH ZA 2004 ROK.**

Przewodnicząca Gminnej Komisji RPA p. E.Matuszczyk przeczytała sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W załączeniu do protokołu – Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kamieńsku za rok 2004 oraz Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2004 roku.

**Załącznik Nr 6**

Radny J.Błada: „Co mają te dzieci z takich rejonów jak: Huta Porajska, Siódemka, Napoleonów, Gałkowice Stare. Te dzieci się przywiezie, wysadzi i zabierze. Te na miejscu korzystają z tych przywilejów a tamci z niczego nie korzystają. Te pieniądze z subwencji wszystkie idą z tamtej strony a te dzieci nie mają nic z tego. Szkoła jest we Włodzimierzu nie mogłyby się tam zajęcia odbywać?”

Przewodnicząca GK RPA p. E.Matuszczyk: „Ja byłam zobowiązana do złożenia sprawozdania z działalności za 2004 rok. Pan mówi o obecnym momencie, no nie uważam, żebym, musiała odpowiadać za poprzednią Komisję. Działalność w tym składzie rozpoczęliśmy od 2 grudnia i myślę, że będę rozliczana za rok, czyli za działania, które są ujęte w gminnym programie na 2005 rok, dlatego trudno mi powiedzieć, dlaczego tamta Komisja tak postępowała a nie inaczej. Ja robiłam sprawozdanie wyłącznie i dokładnie na podstawie protokołów, które są w dokumentacji Komisji.”

Radny J.Kuliberda zapytał czy te nowo powołane osoby do Komisji RPA, brały udział w rozmowach przeprowadzanych z osobami nadużywającymi alkohol?



Przewodnicząca GK RPA p. E.Matuszczyk odpowiedziała, że nie, ponieważ niektóre osoby nie miały jeszcze szkolenia. Szkolenie odbyło się w nowym roku i obecnie są przeszkolone wszystkie osoby. Natomiast wówczas rozmowy były prowadzone z osobami ze „starego składu”, czyli były to: ks. Dragan, p. Górecka-Kopcik, p. Wolnicki.

Radny J.Kuliberda zaapelował, aby GK RPA baczniejszą uwagę zwróciła na dzieci spoza Miasta Kamięńska, którym należałoby też coś zorganizować. Dodał: „ Jest łatwiej tym dzieciom z Kamięńska, ponieważ są dwie szkoły i można zorganizować te zajęcia pozalekcyjne, natomiast dzieci z tamtych terenów jak: Włodzimierz, Gałkowice Stare, Siódemka nie mają tego. Tutaj trzeba by było zastanowić się, co tam tym dzieciom trzeba by było zafundować.”

Przewodnicząca GK RPA p. E.Matuszczyk: „Te dzieci, z tamtych terenów, korzystają z kolonii. W ubiegłym roku, w wakacje, z tamtego terenu było 26 dzieci na koloniach. Te dzieci są dowożone do Szkoły Podstawowej w Kamięnsku i to szkoły typują dzieci, a my finansujemy. W tym roku mamy korzystną ofertę CARITAS-u i zajęliśmy stanowisko, aby skorzystać z tej oferty, bo będzie możliwość wysłania na kolonie większej liczby dzieci. W składzie Komisji są nauczyciele ze szkół i będziemy się starać, żeby każda szkoła wytypowała po kilkoro dzieci z rodzin gdzie naprawdę ten problem alkoholowy występuje. Ponieważ najpierw to kryterium musi być spełnione, a zła sytuacja materialna to już jest sprawa MOPS-u, z tym, że staramy się też w uzgodnieniu z MOPS-em opiniować i kwalifikować dzieci do wypoczynku. Owszem w zajęciach pozalekcyjnych te dzieci nie mogą uczestniczyć, bo jest sprawa dojazdu. Niemożliwością jest zorganizować dojazd dla tych dzieci, które odjadą popołudniu, aby z powrotem przywozić i odwozić. Jest dofinansowanie również do wycieczek szkolnych. W wycieczkach biorą udział też wszystkie dzieci bez rozgraniczania czy z tej czy z tej wsi.”

Przewodniczący Rady podziękował p. Przewodniczącej GK RPA za udzielenie informacji.

## **p u n k t 7**

### **SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2004 ROK.**

Pani Skarbnik Maria Ozga przeczytała sprawozdanie Burmistrza Kamięńska z wykonania budżetu gminy za 2004 rok.

W załączeniu do protokołu w/w sprawozdanie.

**Załącznik Nr 7**

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący powiedział, że zaistniała nadzwyczajna sytuacja, gdyż nie ma opinii RIO w Łodzi, co do wniosku Komisji Rewizyjnej. W związku z powyższym zarządził przerwę w sesji do 9 maja. Ponieważ dowiedział się z rozmowy telefonicznej, że opinia ma być na początku maja, dlatego 9 maja będzie wznowiony dalszy ciąg dzisiejszego porządku obrad sesji o godz. 9<sup>00</sup>. Przewodniczący dodał, że jeżeli zaistnieją zmiany, co do daty sesji, to wszystkich powiadomi.

Przewodniczący Rady A.Kułak: „Wysoka Rado, ponieważ zaistniała taka nadzwyczajna sytuacja, że nie mamy opinii RIO w Łodzi, co do wniosku Komisji Rewizyjnej, dlatego zarządzam przerwę w dzisiejszej sesji do 9 maja. 9 maja wznowimy dalszy ciąg dzisiejszego

porządku obrad sesji o godz. 9<sup>00</sup>. Zawiadomień już nie będę wysyłał, chyba, że się coś zmieni to powiadomimy.

### **c.d. sesji. Obrady dnia 30 maja 2005 roku.**

Obrady zostały wznowione dnia 30 maja 2005 r. od punktu 7 porządku obrad. O terminie wznowienia obrad XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku radni zostali powiadomieni.

W załączeniu do protokołu – zaproszenie na dalszy ciąg XXXV sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad. **Załącznik Nr 8**

W załączeniu do protokołu - lista obecności radnych. **Załącznik Nr 9**

Ponadto na dalszą część obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamieńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska-Smuga – Radca prawny, Jerzy Nowik – Z-ca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru ŁUW w Łodzi, Bożena Sewerynek – Radna Powiatu Radomszczańskiego, Renata Kanafa – Księgowa SP ZOZ w Kamieńsku, Iwona Górecka-Kopcik - Kierownik SP ZOZ, Andrzej Kopcik- członek Zarządu Spółki „Sater”, Andrzej Kozłowski, Wiadomości Dnia „Co Nowego” - Katarzyna Bracka, Po prostu Informacje – J. Drzazga, NTL w Radomsku.

W posiedzeniu uczestniczył również Andrzej Adamczyk z Delegatury Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego Oddział w Piotrkowie Tryb.( w/z Jerzego Nowika ) oraz Stefan Kobylan – Po prostu informacje.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych. **Załącznik Nr 10**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw. **Załącznik Nr 11**

### **p u n k t 7 c.d.**

#### **SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2004 ROK.**

Przewodniczący Rady powitał radnych, sołtysów oraz gości zaproszonych.

Na wstępie uczniowie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych wręczyli zaproszenia radnym i sołtysom na uroczystość otwarcia II Wystawy Regionalnej „Tu jest moje miejsce”, które odbędzie się 03.06.2005 r. o godz.12<sup>00</sup>.

Przewodniczący Rady A.Kułąk przystąpił do kontynuacji punktu 7. Przetęczył Uchwałę Składu Orzekającego Nr II/199/2005z dnia 14 maja 2005 roku w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu za 2004 rok oraz II /200/ 2005 z dnia 14 maja 2005 r. w sprawie nieudzielania absolutorium.

W załączeniu do protokołu w/w uchwały RIO. **Załącznik Nr 12**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2004 rok, które zostało przedstawione przez Panią Skarbnik na sesji w dniu 28 kwietnia 2005 r.

Radny T.Gaworski: „Szanowni Państwo, pozwoliłem sobie zapoznać się z uchwałami, które przesłała do Rady RIO. Jak słyszeliście sentencje to RIO opiniuje pozytywnie sprawozdanie Burmistrza Miasta Kamieńska z wykonania budżetu za 2004 rok. Uzasadniając w tej uchwale, dlaczego sprawozdanie jest prawidłowe, ponieważ sprawozdanie o dochodach budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sprawozdanie o wydatkach budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sprawozdanie o nadwyżce, deficycie jednostki samorządu terytorialnego itd. porównywalne są z Rb30, Rb32, Rb33 i Rb50. Czyli należy stwierdzić jednoznacznie, że sprawozdanie, które nam przedłożył Burmistrz jest ono prawidłowo wykonane przez księgową. Tzn., że wszystkie cyferki, zapisy się zgadzają i do tego RIO nie ma uwag. Tak samo my i Komisja Rewizyjna do tego nie mamy uwag. Natomiast, jeżeli chodzi o kontrolę wrywkową, którą przeprowadziło RIO. Co prawda uchwała RIO nie uchyla naszego wniosku, podtrzymuje go w całości, oczywiście RIO napisało swoje stanowisko w stosunku do tych zarzutów. Ja pozwoliłem sobie to przeanalizować dokładnie te uzasadnienia niektórych zarzutów i nie wiem jak to traktować? Czy to połowicznie, czy traktować jako taka kontrola przeprowadzona po to żeby tylko była. Bo jeżeli pisze się w ten sposób, że: *zaciągnięcie pożyczki ponadto jest suwerenną decyzją Rady Miejskiej w Kamieńsku a nie Burmistrza. Pozostaje natomiast kwestią nierozstrzygniętą, czy zasadne jest lokowanie wolnych środków w banku, czy też wydatkowanie ich na potrzeby mieszkańców gminy. Można prezentować pogląd, że środki lokowane powiększone dodatkowo i tak zostaną wykorzystane na potrzeby Gminy Kamieński.* My nie kwestionowaliśmy samego pobrania pożyczki jako takiej, ponieważ podjęliśmy uchwałę Burmistrzowi, żeby mógł sobie tą pożyczkę pobrać tylko popatrzeć od strony gospodarczej, bo nas to interesuje. Bo może z jednej strony dobrze jest brać pożyczkę wpłacić na konto, bo to parę złotych jest, a swoje pieniądze trzymać i nie obracać. Zależy, jak kto to rozumie. W każdym razie zdanie nasze, jest takie połowiczne, co do zasadności pobrania kredytu, jeśli się ma własne pieniądze jako środki wolne.

Następna sprawa; zarzut w zakresie nieprecyzyjnego planowania w budżecie dochodów jest nietrafny. Natomiast pisze się, że kwota na letnie i zimowe utrzymanie dróg Powiatu Radomszczańskiego, choć były znane w dniu uchwalenia budżetu to wprowadzono je do budżetu Miasta Kamieński niezwłocznie po otrzymaniu transzy środków finansowych. My wiemy, że nikt tych pieniędzy nie ukradł tylko w miesiącu styczniu czy grudniu, kiedy był uchwalany budżet to myśmy już o tych pieniądzech wiedzieli, że takie pieniądze będą i można było je wprowadzić oczywiście nie jest to żadne przestępstwo, nie jest to naruszenie dyscypliny budżetowej, jedynie takie nieprecyzyjne planowanie.

Następna sprawa to mnie bulwersuje, bo to jest chyba taka kpina zrobiona z Komisji Rewizyjnej, na temat złomu, który zniknął nie wiadomo, z jakich przyczyn na szkole podstawowej. A RIO pisze: *ze złożonego oświadczenia Burmistrza Miasta odnośnie złomu po remoncie szkoły wynika, iż złom ten nie został sprzedany i składowany jest w dalszym ciągu na placu szkoły, natomiast drobne metalowe elementy, których nie można było odzyskać a nie nadawały się do wykorzystania zostały uprzątnięte przez firmę remontującą szkołę.* Myśmy tam byli na miejscu i sprawdziliśmy, co tam zostało. Parę krat, naświetleń, które były do piwnicy i oczywiście one są schowane w budynku szkoły. Natomiast cała konstrukcja stalowa, która była w budynku C, co się z nią stało to nie wiadomo, bo nigdzie w żadnym zapisie nie ma, co się z nią stało. Dlatego uważam, że nawet jak komuś dano za darmo to też powinno to w jakiś sposób być zapisane.

*W sprawie budowy kanalizacji sanitarnej w ulicach Szkolnej i Wieluńskiej w Kamieńsku, skład orzekający uznał, że zarzut postawiony przez Komisję Rewizyjną w opinii do budżetu faktycznie nie dotyczy kwestii wykonania budżetu za 2004 rok, lecz naruszenia przepisów Prawa budowlanego.* Proszę Państwa, rzeczywiście, może bezpośrednio nie dotyczy, ale

zostały pieniądze. Nie wykorzystano ich i nie wybudowano w ubiegłym roku. Przecież nie wykonano ustaleń przez Radę. Natomiast, że jest to błąd w sztuce budowlanej to my wiemy o tym, ponieważ Inspektor Nadzoru Budowlanego wstrzymał budowę. Pamiętacie Państwo jak w miesiącu grudniu trzeba było jeszcze podjąć uchwałę, że pobrany kredyt z WFOŚ i GW trzeba było przenieść na ten rok, żeby było czym to później zapłacić. Tak, że nie jest to rzeczywiście naruszenie dyscypliny budżetowej, ale jest to do pewnego stopnia niegospodarność, bo nie są wykonane zaplanowane roboty na dany rok.

Następny zapis jest taki że: *Budowa drogi na odcinku Danielów w kierunku Siódemki.*

*Rada Miejska w Kamieńsku Uchwała Nr XXXI/209/04 z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004, podjęła decyzję o realizacji zadania inwestycyjnego PN. Budowa drogi Danielów – Włodzimierz. W dniu 18 maja 2004 Burmistrz Miasta zawarł umowę z firmą mgr inż. Kazimierza Mamosa Os. Okrzei 1/48 Bełchatów na opracowanie projektu technicznego PN. „Przebudowa drogi Danielów – Siódemka” oraz opracowanie kosztorysu nakładczego i inwestorskiego na tę inwestycję. Termin realizacji umowy został ustalony na 30 czerwca 2004 roku. W dniu 04 maja 2004 roku Z-ca Burmistrza Miasta Kamieńsk zlecił Zakładowi Usług Geodezyjno – Kartograficznych Janusz Anielski ul. Ks. Tuleja 5 w Radomsku wykonanie mapy do celów projektowych drogi we wsi Siódemka. Termin wykonania umowy ustalono na 30 czerwca 2004 rok. Z przedłożonego do wglądu projektu mapy wynika, iż mapa została wykonana dn. 13 maja 2004 r. i zaewidencjonowania pod Nr 1814-21/2004. w dniu 02 września 2004 roku wszczęto postępowanie o zamówienie publiczne na ww. inwestycje ustalając termin składania ofert na dzień 25 października 2004 roku...i tutaj nie widzi się jakiegoś nadużycia. Oczywiście nadużyć nie ma żadnych, bo ja przynajmniej tak sobie to dedukuję, że gdybym miał nawet w styczniu uchwałę na jakąś inwestycję i miał ją wykonać, to zlecenie mogę dać w lutym na mapy, na projekt w czerwcu, na przetarg w październiku i powiem, że brakło mi czasu. Będzie to jak najbardziej prawidłowo, ponieważ jest kolejno załatwiane i zarzutów nie można postawić. Natomiast czy jest to gospodarność to zostawiam do oceny Państwa.*

Druga sprawa; we wsi Podjezioro postawiliśmy zarzut, że jest droga zrobiona, zapłacono w całości wg kosztorysu, tylko poboczy nie dokończono. Natomiast RIO, prowadzili kontrolę, piszą, że to była inwestycja dwuletnia, w związku z tym nie było zlecenia na pobocza. Nie wiem, czy kosztorys załączony do dokumentacji jak również cena w nim opiewająca i taka faktura opiewająca na taką samą kwotę to jest to zlecenie na wybudowanie poboczy czy nie? Bo według mnie to jest. Bo jeżeli w kosztorysie są zawarte wszystkie prace, to się za wszystkie płaci i wszystkie powinny być wykonane.

*Oczyszczalnia ścieków w Gałkowicach Nowych; Wobec nie wywiązania się wykonawcy z umowy chcąc dokonać rozruchu mechanicznego i technologicznego oczyszczalni ścieków oraz uzyskać efekt ekologiczny Gmina Kamieńsk była zmuszona ponieść dodatkowe koszty. Zarzut dotyczący wykonania budżetu w tym zakresie nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym.*

Tego nie będę komentował tylko powiem, że brak było zainteresowania na szybki odbiór tego. Następna sprawa; studium uwarunkowań. Studium uwarunkowań było wykonane potem były nanesione poprawki. W związku z tym należało przystąpić do wykonania planu gminy. Oczywiście prawdopodobnie, z tego co rozmawialiśmy z projektantem tego studium, po prostu uaktualnił go do nowych przepisów. Co nie znaczy, że tamte studia były niedobre. One w myśl przepisów prawa zawierały pewne usterki, ponieważ było to w dwóch, czy w trzech dokumentach uchwałami podjęte i były porobione oddzielne wycinki zmian w tym studium. W związku z tym ten Pan zebrał to wszystko razem i wpisał w jedno i za to zapłaciliśmy 56.000 zł. Oczywiście w tym studium, po przeanalizowaniu, widzimy jeszcze szereg uwag, które powinny być wprowadzone, które się zmieniły w tym czasie i są nieaktualne. Ponieważ ludność czeka już dwa lata, nie może się budować a jest to takie proste

żeby załatwić, dlatego Rada podejmie uchwałę i ludzie będą mogli się budować i w tamtym terenie. Ponieważ to nie będzie wstrzymywać żadnych prac nad studium.

Analizowaliśmy dość dokładnie przetargi i zlecenia na termomodernizację Szkoły Podstawowej i Gimnazjum jak również Przychodni i Przedszkola. Do Przedszkola nie było żadnych uwag. Natomiast przy szkole po to tylko, żeby uniknąć przetargu przez zamówienia publiczne to gmina w swoim budżecie zarezerwowała kwotę poniżej 60.000 Euro, natomiast MZEA kupił okna i to tej samej firmie zlecił. Oczywiście nie ma tu naruszenia dyscypliny budżetowej, bo to oddzielna firma i to oddzielna firma. Tak, to możemy wszystkie przetargi przeprowadzić w gminie i ani jeden nie będzie przez BIP zlecony a jedynie tylko na miejscu. Następna sprawa; daję to pod rozwagę Państwu. Jeżeli się robi ocieplenie ścian a nie wymienia się rynny, a potem jak zalało ścianę to dopiero się zleca. Porządny gospodarz to zaczyna zawsze od czapki w dół, żeby to miało wygląd i odpowiednio był zabezpieczony dach. Następna sprawa, która też nie jest jakimś przestępstwem, a jest to zarzut postawiony przez Komisję Rewizyjną. Tu zgadza się z nami RIO, że w ZOZ-ie w Kamieńsku wykonano termomodernizację jak również zostały inne prace i tutaj chyba nie byłoby większego kłopotu gdyby po prostu Burmistrz nam powiedział, że słuchajcie jest zalecenie Sanepidu, że musimy wykonać podjazd i chyba nikt by z nas nie miał pretensji. Ale tak, umowa, porozumienie podpisane ze Starostwem jest inne, uchwała jest podjęta inna a jeszcze inaczej wykonana. Przecież to są takie drobne rzeczy, które można na bieżąco zaktualizować i nie byłoby żadnych kłopotów. Ja mam taką po prostu swoją, osobistą, może nie Rady bo radni może mają inną decyzję, ale ja mam taką prośbę, żeby ewentualnie Panie Burmistrzu ma Pan określony limit jakie może Pan podpisywać umowy. Przecież, jeżeli nawet w tym roku była sprawa ze sportowcami (przetarg na 49.000 zł, umowa podpisana). Na pewno gdyby Pan przedstawił, że była taka konieczność, to na następnej sesji byśmy Pana upoważnili i nie było by problemu a tak i w zeszłym roku ten problem był. Co prawda sami staliśmy na takim stanowisku, że jeżeli jest ujęte w uchwale budżetowej nawet nie powinien Pan drugi raz do nas występować o zgodę, ale wyprowadzono nas z błędu, że jednak zgoda musi być, a Pan tego nie zrobił i to też jest zarzut. Dlatego też pozwoliłem sobie tylko krótko omówić, bo są tu niektóre zawarte stwierdzenia, że Komisja to źle zrobiła. Możliwe, nie jesteśmy fachowcami takimi jak RIO, ale my patrzymy od strony gospodarskiej. Ale dla mnie najważniejszym punktem to jest, że: *opiniuje się pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kamieńsku w sprawie nieudzielania absolutorium Burmistrzowi Kamieńska, jak również zapis na końcu tej uchwały: Skład orzekający uznał, że wniosek Komisji Rewizyjnej w tej kwestii jest legalny, gdyż dotyczy wykonania budżetu 2004 roku.*

*Skład orzekający pozostawia ocenę ciężaru tych zarzutów Radzie Miejskiej w Kamieńsku, zwracając jednak uwagę, że tenże Skład Orzekający rozpatrując sprawozdania z wykonania budżetu gminy wyraził pozytywną opinię w uchwale nr II/199/2005 z dnia 14 maja 2005 roku. Natomiast decyzja jak też napisano, że: Analiza wniosku Komisji Rewizyjnej prowadzi do konkluzji, że jedynie w dwóch przypadkach (przekroczenia zakresu upoważnienia z 17 uchwały, oraz wybudowania pojazdu dla osób niepełnosprawnych i wymiana drzwi w budynku SP ZOZ – u) można stawiać zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania budżetu Gminy Kamieński za rok 2004.”*

Radny J.Błada: „Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja tylko przytoczę pewne zarzuty, które widzę na swoim terenie, co nie zostały zrobione:

- 1) Nie wykonano naprawy drogi między Gałkowicami Starymi a Łękawą. Drugiej drogi Gałkowice – Zawały nie wykonano. Nic nie zrobiono przez dwa lata, na które były pieniądze przeznaczone. Burmistrz nie chciał i nie robi i nie będzie robił.
- 2) Nie zrobiono podestów w miejscowości Kalisko, Gałkowice Nowe, Szpinalów, Politki, chociaż są pieniądze na to przeznaczane. Ludzie stoją z małymi dziećmi na poboczach.

Pobocze ma pół metra, samochody przejeżdżają z szybkością 100 km na godzinę. Ja będąc w Komisji Bezpieczeństwa nie mogę na takie rzeczy patrzeć. To nie jest duży koszt tylko chodzi o położenie trzech czy czterech rur, zasypanie tego, żeby ktoś stanął na przystanku z dzieckiem czy staruszki i żeby wsiadł bezpiecznie do tego autobusu. Chodzi jedynie o bezpieczeństwo. Przez trzy lata upominam się Burmistrzowi i nic w tej sprawie nie jest zrobione.

3) Nie wykupiono działki pod budowę świetlicy w Gałkowicach Starych. Przeznaczyła Rada pieniądze, prosiłem Burmistrza o wykupienie. Burmistrz zbagatelizował, wrzucił pieniądze w nadwyżkę budżetową.

4) Nie umieszczono w Planie Zagospodarowania Przestrzennego od roku 2005 – 2013 budowy świetlicy w Gałkowicach Starych. Burmistrz obiecał, że w tym roku będzie wybudowana a w planie ośmioletnim nie jest ujęte.

5) Zaniedbano szkołę we Włodzimierzu, którą wilgoć zjadła, podłogi wysadzone. Burmistrz się chwalił na zebraniu, że zaoszczędził 100 ton węgla w Kamieńsku a tam wystarczyło 5,7 ton węgla na zimę, opalić, żeby utrzymać ten budynek. Zlikwidowaliśmy szkołę, Burmistrz wystąpił do Rady, żeby pomogli zlikwidować tą szkołę, bo to była mała szkoła, ale o ten budynek trzeba zadbać do sprzedaży, żeby to jakoś wyglądało.

6) Nie wykonano drogi Danielów, Siódemka, która na naszym terenie jest najpotrzebniejsza. To jest złośliwie zrobione. Były na to pieniądze, niewykonane. Więc społeczeństwo o to się upomina. Rada tak samo. Ja jako radny występuję, że nic przez trzy lata na moim terenie nie było zrobione.”

Radny B.Pawłowski: „Jednym z kryteriów, którym radni powinni oceniać budżet jest gospodarność. Bo mamy tu ocenę ze strony finansowej RIO, słupki się zgadzają jest wszystko w porządku. Natomiast ja myślę, że my w tym terenie żyjemy i przed ludźmi odpowiadamy i chciałbym się zagłębić w to jak te środki są wydane, czy one są właściwie czy nie. Punkt 6 w uzasadnieniu RIO budowa kanalizacji w Barczkowicach. Może ze strony urzędnika, który to rozpatruje z Łodzi czy z Piotrkowa jest dobrze, bo ogłoszono przetarg, oferty były tańsze, przetarg unieważniono, zlecono komu innemu, ktoś inny wykonał część tych robót. Może ze strony słupkowej, finansowej, prawnej jest dobra, natomiast ze strony celowości czy gospodarności to mamy tak, że to jest największa inwestycja, jaka była w gminie Kamieńsk robiona w roku 2004. Gdyby dalej kontynuować tą drogę gdzie był przetarg to byłaby firma z zewnątrz. W 2004 roku jakby nie zrobiła to można byłoby ich obciążyć karami, kosztami i gmina miałaby z tego tytułu wpływy. Natomiast na dzień dzisiejszy sytuacja jest taka, że mamy koniec maja, inwestycja do 31 grudnia tamtego roku miała być zrobiona a jest niezrobiona. Za wyższą sumę niż niektórzy oferenci, którzy w przetarg występowali, rozgrzebana i nie wiadomo, kiedy to skończymy. Dzisiaj po każdej większej burzy, po deszczu, ta kanalizacja nabiera wody, czyli dla mnie z jakością to nie jest w porządku. Robota jest niezakończona. Trzeba było zmniejszać pożyczkę z Funduszu Ochrony Środowiska, a po co? Kiedy można było wykorzystać w tamtym roku. Co najważniejsze, ludzie którzy mogliby korzystać z tej kanalizacji, na dzisiaj, nie mogą. Mało tego, to już na marginesie nie budżetu 2004 roku, ale tego co będzie w 2005. Sytuację chyba powtarzamy w Ochocicach w tym roku. Pięć miesięcy roku minęło, pogody jak na razie dopisują, tam nie widać, żeby zacząć roboty i później będzie znowu grudzień i roboty będą robione. Gdzie jest gospodarność jak te środki są i są nie wykorzystywane? Tutaj z punktu widzenia kogoś, kto siedzi w Piotrkowie czy w Łodzi to tutaj ta kanalizacja w Barczkowicach to nie ważne czy będzie pół roku później czy wcześniej, dobrze zrobiona czy źle, za mniejszą czy większą cenę. Ale dla mnie, jeżeli można było zrobić już w tamtym roku i za mniejsze pieniądze i lepiej niż ciągnąć to pół roku a może jeszcze dłużej, zrobić za większe pieniądze i gorszej jakości, to chyba gospodarności dla mnie tutaj ja nie widzę. Naprawdę ja mam wielkie wątpliwości.”

Radny J.Kuliberda: „Ja chciałem tylko dopowiedzieć tu pewne sprawy. W tym roku mija 15-ta rocznica samorządności, ale to, co powiedział radny Pawłowski, to trzy dni do tyłu w telewizji występowało trzech muszkieterów: p. prof. Rogulski, p. prof. Klesza i p. prof. Stępień i tam było powiedziane o samorządności, że sami mamy się rządzić, ale jak? Patrząc mamy na ręce. Jak to jest wykonywane i jak są inwestycje robione. To tyle dla przypomnienia dla tych 15-tu lat. Chcę się ustosunkować do termomodernizacji Szkoły Podstawowej i Gimnazjum. Ja jestem zdziwiony takimi zapisami, jakie zrobiło RIO w uchwale w stosunku do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o nieudzielanie absolutorium. Lakoniczne wypowiedzi, lakoniczne. Niczym nie pokryte, bo jeżeli w tym zapisie jest tak, że Burmistrz stwierdza, że złom z termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej jest złożony na terenie szkoły, to ten teren różnie można określać. Konkretnie to, co powiedział radny Gaworski, bo byłem też, w ogóle Dyrektorzy nie wiedzieli, co się z tym złomem stało. Na prośbę dyrektorów zostało tylko kilka tych krutek od świetlików. Pozostały złom został wywieziony. Jeżeli taka umowa by była zawarta a wrócić do 2003 r. gdzie p. Kępa jako wykonawca wymieniał okna w budynku „A” Szkoły Podstawowej i Gimnazjum i była zrobiona kalkulacja kosztorys, że za wszystkie złom z tego budynku gdzie była wymiana okien, to było potrącone w jego robociznie. On wziął za jakąś kwotę złom, ale potrącone było w jego robociznie. A tu w dokumentach nic nie było, co się z tym złomem stało i to był lakoniczny zapis. Uważam, że taka instytucja jak RIO powinna precyzyjnie opisać czy ma rację Komisja Rewizyjna czy nie ma tej racji. A tak to jest podwójne stwierdzenie. RIO stwierdza w pierwszej uchwale, że jest pozytywnie a w drugiej uchwale, że jest negatywnie i Komisja Rewizyjna ma rację. Komisja Rewizyjna jest tym organem, który jest powołany do kontroli Burmistrza i przekazywania Radzie Miejskiej. Niczego nie wypaczyliśmy, ani złośliwie niczego nie zrobiliśmy. Tak jak pokazywały dokumenty tak stwierdziliśmy w protokole Komisji Rewizyjnej z trzech posiedzeń, gdzie została podjęta uchwała o nieudzielaniu absolutorium. Decydować będzie Rada na dzisiejszym posiedzeniu nie sama Komisja Rewizyjna.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Państwa, kilkanaście zarzutów, które wystawiła mnie Komisja Rewizyjna w związku z wykonaniem budżetu za 2004 rok skontrolował przez okres dwóch tygodni RIO. Zarzuty się nie potwierdziły. Jest to wyraźnie napisane w sprawozdaniu RIO. Szkoda, że to sprawozdanie nie zostało dokładnie przeczytane tylko została tutaj subiektywna ocena radnego Gaworskiego tutaj przekazana. Dobrze byłoby tutaj jeszcze raz jednoznacznie stwierdzić, że RIO oceniła budżet za wykonany prawidłowo. Nie postawiła Burmistrzowi żadnego zarzutu w sprawie wykonania budżetu. Ta uchwała RIO to nie są słupki, jakby ktoś chciał tutaj spłaszyc. To jest właśnie to, co trzeba było wykonać i to zostało wykonane. Natomiast druga uchwała RIO jest to tylko uchwała mówiąca o legalności wniosku Komisji Rewizyjnej, który mówi o tym, że Komisja Rewizyjna odbywała posiedzenia i miała prawo taki wniosek swój na podstawie posiedzeń przedstawić. Nie ma to nic wspólnego, ten drugi wniosek, z rzetelnością wykonania budżetu, z celowością wykonania tego budżetu, tylko i wyłącznie z legalnością. RIO wyraźnie mówi, że radni podejmują decyzje w sprawie absolutorium, ale zwraca RIO uwagę, na co? Na to, że budżet wykonany jest prawidłowo. Nie ma żadnego zarzutu do budżetu. Odniosę się jednak do dwóch spraw. Pierwsza sprawa; wykonanie budżetu. Przecież to nie nikt inny tylko Komisja Rewizyjna na jednym ze swoich posiedzeń przekazywała do Burmistrza informacje, że taki podjazd jest celowy zrobić. To nie nikt inny jak NFZ przekazał bezwzględne wymagania takim jednostkom jak SP ZOZ-y, które prowadzą gabinety fizykoterapeutyczne, że musi być bezwzględnie podjazd do takiego gabinetu. Inaczej taki gabinet nie będzie mógł funkcjonować. Dlatego Kierownik Ośrodka Zdrowia podjęła decyzję, że przeniesie gabinet fizykoterapeutyczny z piętra na parter, żeby można wykonać było podjazd i żeby gabinet mógł funkcjonować. Gdyby gabinet

fizykoterapeutyczny był na piętrze trzeba by było windę zbudować jeszcze i podjazd zbudować dodatkowy, wtedy byśmy mieli kolosalne koszty. Nie sędzę, żeby przy okazji kapitalnego remontu SP ZOZ-u , termoizolacji tego budynku, wstawienia drzwi do budynku, było jakimś wielkim zarzutem, który skutkowałby nie uchwaleniem absolutorium. Jest to dla mnie, Panowie radni, śmieszne w sprawie SP ZOZ, co tutaj mi Panowie stawiacie, śmieszny zarzut. Sprawa druga; §17 uchwały budżetowej. Budżet w takim kształcie był wykonywany przez ostatnie kilka lat w takim samym zapisie. Tak samo radny, a przez ostatnie dwie kadencje Burmistrz Gaworski, wykonywał ten budżet przy zapisie. Zapisie jednoznacznym. Pierwsza część zapisu dawała możliwość wykonywania Burmistrzowi budżetu do kwoty w granicach kwot wydatków uchwalonych w budżecie, a druga część mówiła, że tylko do pewnej kwoty. A więc zapis się wzajemnie wykluczający. Wszystkie Komisje Rewizyjne razem z radnym Pawłowskim, eks rewizorem, pozytywnie opiniowali ten budżet, z wykonania tego budżetu, i nigdy nie mieli żadnej uwagi. RIO nie miało żadnej uwagi, co do tego tematu, ale Panowie radni ten zarzut postawili mnie. Ja Panu odczytam Panie Gaworski jak Pan przekraczał te umowy. 4 umowy w 2002 roku, 1 ...

Przewodniczący Rady: „Ale Panie Burmistrzu zwracam Panu uwagę...

Burmistrz G.Turlejski: ...1 umowa w 2000 roku, a w 99 r. 24 umowy Pan zawarł...

Przewodniczący Rady: „Panie Burmistrzu rozmawiamy o budżecie 2004. Proszę kontynuować.”

Burmistrz G.Turlejski: „Ja kontynuuję, proszę mi nie przeszkadzać. Jeżeli ja mówię za dużo prawdy tutaj, to tak mi się przeszkadza, jak Przewodniczący Rady przeszkadza. Nie pozwala mi mówić...

Przewodniczący Rady: „Bo zaraz zabiorę Panu głos.”

Burmistrz G.Turlejski: „Konstytucja gwarantuje mi wolność wypowiedzi i proszę nie przeszkadzać, Panie Przewodniczący. Dlatego też śmiesznym jest postawienie mnie takiego zarzutu tutaj akurat tym temacie. Zarzut, który pokazała Rada Miejska, a mam tutaj protokół, w którym Pan Przewodniczący się wypowiada, *może Pan robić ten budżet*, mówi Pan Przewodniczący. Tak samo wypowiada się Pan radny Gaworski i Pan radny Kociniak i ci trzej Panowie stawiają mi jeszcze taki zarzut. Panowie radni jest to śmieszne. Jeżeli nie chcecie mnie za Burmistrza to padajcie wiarygodny zarzut, taki zarzut, który mnie z tego stanowiska eliminuje. Bo to, co podajecie i robicie to zakrawa na humoreskę nie na sesję Rady Miejskiej. Dziękuję.”

Radny M.Ludwiczak: „To, co dzisiaj p. Burmistrz mówi, że dla niego staje się śmieszne dzisiaj to ja pamiętam, bo jestem trzecią kadencję radnym, że dotychczas było bardzo poważne. Te wszystkie zarzuty, które wystawiał 4,6 lat temu i był w Komisjach Rewizyjnych i był w Komisjach Bezpieczeństwa, wtedy każdy jeden zarzut był dla niego bardzo poważny. Dziś te zarzuty, które stawia Komisja Rewizyjna, która przeprowadziła kontrolę całoroczną i dokładną kontrolę, dla niego są śmieszne i spłaszczone. Spłaszczone, Panie Burmistrzu, to są właśnie wypowiedzi RIO, bo to jest właśnie spłaszczone. Bo RIO przyjechało, usiedli tutaj przez tydzień czy przez dwa tygodnie, skontrolowali, tak jak tu któryś radny mówił, że to były jakieś zwykłe słupki. RIO nie wychodziło w teren. RIO się nigdy nie interesowało czy te pobocza na drodze w Podjeziorze są zrobione czy nie. W jakim są stanie, co widzą



mieszkańcy, co widziała Komisja Rewizyjna, która tam jeździła. Jeżeli Pan powie, że to jest spłaszczone przez Komisję Rewizyjną to jest Pan oczywiście w błędzie. Pan czyta tylko to, co jest dla Pana korzystne. Wypowiedź RIO, która jest korzystna dla Pana. Radni być może sugerują się tylko tym, co jest korzystne dla Rady, ale prawda jest po środku. Nie robił Pan tego zgodnie z przepisami i częściowo pomogła Panu w tym Rada. Bo na Pana wnioski wielokrotnie robione były przesunięcia w budżecie. To dzięki tym przesunięciom dzięki temu, że Rada wyraziła zgodę na takie przesunięcia ten budżet zamknął się tak jak się zamknął. Gdyby ta Rada wielokrotnie Panu nie pozwoliła i nie wyraziła zgody na te przesunięcia to ten budżet by był całkiem inny. I wtedy mówilibyśmy o innych przekroczeniach, ale to Rada Panu te przesunięcia załatwiła, przegłosowała, bo wiadomo, że ten budżet ma się zamknąć. Tu nie chodzi o to, że są zarzuty o podjazd, o drzwi źle zamontowane. Panie Burmistrzu, Pan nie jest prawodawcą, Pan nie jest ustawodawcą, Pan jest wykonawcą. Pan powinien się konsultować, Pan powinien słuchać a przede wszystkim przestrzegać prawa. Nie Pan ustala prawo, ale Pan ma przestrzegać prawo. Pan zrobił ten podjazd dobrze, ale niezgodnie z prawem. Pan sobie może robić to co chce ale tylko zgodnie z prawem. Jeżeli Pan przekroczy te uprawnienia swoje to jest już nieprawidłowe i tą nieprawidłowość pokazała Komisja Rewizyjna. i czy się Panu to podoba czy nie jest to zrobione źle i tu w każdym miejscu Panu to wytknęli. Pomimo tych spłaszczeń, jakie tu są ja nie będę się wypowiadał na każdy punkt. Miał Pan ograniczenia w zawieraniu umów i jeżeli się Pan rozumie na prawie to powinien Pan tego przestrzegać, ale jeżeli Pan się nie rozumie i stawia się Pan ponad prawem to takie wychodzą później kwiatuszki. Ale dzisiaj gdyby Pan był normalnym człowiekiem, który wie jak wykonywać ten budżet, a Pan wie. Pan uważa, że jak Pan jest Burmistrzem to Panu wszystko wolno. A jednak nie jest tak i Panu to każdy pokazał. Tylko, że Pan dzisiaj nie potrafi się do tego ustosunkować. Pan tego nie potrafi zrozumieć, że Pan nie jest ponad prawem i Pan ma wykonywać to, co mówi ustawa. To, co mówi polskie prawo. Czy ono jest lepsze czy gorsze to już innych ludzi jest ocena, a Pan próbuje to oceniać. Nie Pana to jest rola. Dziękuję.”

Radny W.Kociniak: „Nawiążę do tego, co przed chwilą mówił kolega. RIO postawiło kilka zarzutów, ale tylko niezgodnych z prawem. Jeżeli dokonujemy kontroli czy coś analizujemy to są brane pod uwagę cztery kryteria. Kryterium legalności, kryterium rzetelności, celowości i gospodarności. RIO może brać tylko pod uwagę kryterium legalności i rzetelności i to wzięło pod uwagę i tych kilka spraw tu zauważyło. My biorąc pod uwagę jeszcze kryterium celowości i gospodarności następne zarzuty postawiliśmy. Tutaj RIO pisze, że: *Skład Orzekający pozostawia ocenę ciężaru tych zarzutów radzie Miejskiej w Kamieńsku zwracając jednakże uwagę, że tenże Skład Orzekający rozpatrując sprawozdania z wykonania budżetu gminy wyraził pozytywną opinię...* To ja przeczytam, jaką opinię wystawił: *Zaznacza się, że niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Burmistrza Miasta i dotyczy formalno – prawnych aspektów wykonania budżetu. Nie może być zatem uważana za opinię obejmującą wszechstronną ocenę działalności finansowej Miasta.* Teraz to do Rady Miejskiej należy ten ciężar i to zadanie żeby przegłosować tą uchwałę absolutoryjną. Nie pomoże nam ani RIO, ani Wojewoda, ani nikt. Tutaj Rada Miejska będzie musiała podjąć decyzję. Rada Miejska zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, jakie Burmistrz dwa miesiące temu przedstawił. Zapoznała się z uchwałami RIO. Zapoznała się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej i będzie musiała decyzję podjąć. Tak to należy, według mnie, rozumieć. Dziękuję.”

Radny T.Gaworski: „Panie Burmistrzu, być może, że nawet w niektórych przypadkach, co RIO nam kwestionuje nasze decyzje, wypływają z tego, że nie zawsze mogliśmy dostać komplet dokumentów. Nie wiem, dlaczego tu jest tajemnicą, żebyśmy my dokumentów nie

ukradli. Nie wiem czy już należymy do tych, co należy zgłosić do prokuratury, że kradniemy i wnosimy dokumenty? Bo jeżeli tak to już w ogóle musimy zrezygnować z Komisji Rewizyjnej. Ja osobiście uważam, że Komisja Rewizyjna ma taki zapis w ustawie o samorządzie, że każdy jeden dokument, który nie jest poufny lub tajny ma do niego wgląd, a tym bardziej jeżeli chodzi o wykonanie budżetu. Chciałem przytoczyć sprawę rozdysponowania rezerwy budżetowej ogólnej. Po sporządzeniu wniosku dopiero dopatryliśmy się, że Pan tą rezerwę rozdysponował na inne paragrafy niż my wpisaliśmy. Dlatego jest prośba, my na pewno nie zabierzemy Panu żadnego dokumentu, to ja mogę gwarantować za to, żeby w miarę możliwości te dokumenty spływały na Komisję i możliwe, że będzie mniej tych uwag.”

Przewodniczący Rady A.Kułak: „Panie Burmistrzu, Pan składa nieprecyzyjne uchwały do Rady. Niejednokrotnie są wycofywane albo odrzucane przez Radę, a dowodem tego będzie dzisiaj kolejna, trzecia, uchwała odnośnie świetlicy w Aleksandrowie. W poprzednim roku były błędne te uchwały.

Następna sprawa; nie wykonuje Pan wszystkich uchwał Rady, wniosków, np. wniosek w sprawie Demeter-u. Rada uchwaliła, aby dokonał Pan zamiany gruntów Spółki Gruntowo-Leśnej z Demeter-em. Na dzień dzisiejszy właściciel Demeter twierdzi, że nawet nie ma odpowiedzi, co w tej sprawie zrobiono. Nie tak powinien funkcjonować Urząd. Minęło półtora roku i on nie ma odpowiedzi. Wiem, że z terenu Gomunic zwrócił się Pan, który w ubiegłym roku złożył pismo i nie ma odpowiedzi. Urząd powinien się tym zajmować, bo po to jest powołany, na służbę dla społeczeństwa.

Następna sprawa; potwierdzam fakt, że są trudności dostarczania materiałów na Komisje i na Radę, niejednokrotnie. Bywam na Komisjach i tych materiałów nie ma. Opieszale to Burmistrz wykonuje, żartobliwie. Rada to jest poważny organ uchwałodawczy, to nie jest kabaret.

Następna sprawa; dochodzi do zrywania Komisji przez Burmistrza. W ubiegłym roku była wspólna Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Burmistrz polecił zakończenie pracy pracownicy obsługującej Biuro Rady. To nie tak jest, jeżeli potrzeba pół godziny, to uważam, że ten pracownik powinien dokończyć swoją powinność, a nie zastawiać się Kodeksem Pracy. Jeżeli Burmistrz przestrzega Kodeks Pracy to po co były zwolnienia i sprawy sądowe, które na dzień dzisiejszy Burmistrz te wszystkie sprawy pracownicze poprzegrywał.

Wiele pism jest kierowanych, które są niepotrzebne. Do Wojewody, do Prokuratury.

Burmistrz zajmuje się tymi sprawami a powinien się zajmować rozwojem inwestycji na terenie gminy. Ściągać tutaj inwestorów, ściągać fundusze strukturalne. Zapytam się Burmistrza, ile ściągnął złotych tutaj z funduszy unijnych do naszej gminy? Sąsiednie gminy ściągają pieniądze. Burmistrz w tym kierunku nic nie robi, śpi dalej i prześpi a gmina nasza się uwstecznia.

Opieszałość w wykonywaniu inwestycji, które są na naszym terenie. Pytam się, złamał Burmistrz prawo budowlane? Złamał, bo jest budowa zatrzymana. Następnie Barczkowice, inwestycja nie jest dokończona. Ta kanalizacja już wypływa na nawierzchnię ulicy, jeżeli się jedzie po deszczu do Barczkowic.

Wysoka arogancja w stosunku do radnych ze strony Burmistrza. Ja uważam, że Burmistrzowi Rada w ogóle nie jest potrzebna. Burmistrzowi najlepiej by się samemu rządziło, żeby nie miał nadzoru nad sobą.

Wyjazdy na sprawy rodzinne. Burmistrz ma urlop, powinien sobie wziąć, jeżeli ma sprawy rodzinne. Wyjeżdżał w czasie godzin. W ubiegłym roku 11 spraw takich miał. Wyjeżdżał bez zwolnienia, bez dnia urlopu, co potwierdziła Inspekcja Pracy. To trochę nie tak, a wymaga w stosunku do innych pracowników przestrzegania tego prawa, ale sam nie przestrzega.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny Gaworski, wszystkie dokumenty, o które prosiła Komisja Rewizyjna zostały na komisję przekazywane. W tym wypadku akurat, kiedy Komisja w ostatniej chwili wystąpiła o pewne dokumenty i chciała oryginały tych dokumentów poleciłem, żeby były wszystkie dokumenty parafowane, żeby było pismo przewodnie, jakie dokumenty się przekazuje, a poleciłem to dlatego, że nie mam zaufania nie tylko do Komisji Rewizyjnej ale również do Pana i nie dam nigdy dokumentu, kiedy nie będę miał pewności, że nie zginie.

Druga kwestia; sprawa Demeter-u. Sprawa Demeter jest załatwiana. Jest robiony podział geodezyjny, Panie Przewodniczący, i dobrze by było, żeby zanim wygłosi Pan płomienne zarzuty niemające podstaw zapoznał się wcześniej z tym tematem.

Chodniki w Gomunicach, bo tu o to chodzi; nie ma zawartej sumy na budowę chodników w Gomunicach i nie będą te chodniki budowane, bo takiego zapisu nie ma. Burmistrz realizuje tylko to co jest w budżecie gminy zawarte nie to że się akurat Panom radnym chce, żeby było realizowane. Takiego zapisu o chodnikach w Gomunicach nie ma.

Trudności w dostarczaniu materiałów; wszystkie Komisje otrzymują jakiegokolwiek materiały chcą zarówno ode mnie, od Sekretarza, zastępcy Burmistrza, czy od Pani Skarbnik. Wszystkie dokumenty, wszystkie materiały są przekazywane. Nawet przekazywane są materiały do kontroli budżetu za wykonanie budżetu za okres jednego kwartału, czego w ogóle prawo nie stanowi. Panowie radni sobie tego życzą i jest to wszystko przekazywane.

Sprawy pracownicze; jeszcze nie zakończyła się całkowita sprawa związana z prawem i sprawami pracowniczymi. Jak się zakończy cały cykl postępowania będzie dopiero można mówić kto miał rację a kto tej racji nie miał, póki co wstrzymał bym się na miejscu Przewodniczącego z pochopną opinią.

Fundusze strukturalne; Burmistrz wystąpił o Fundusz SAPARD. Wniosek został pozytywnie zaakceptowany, ale ponieważ w Funduszu SAPARD jest tylko mała kwota pieniędzy na wydanie, a gmin było dużo i jeszcze biedniejszych, dlatego Gmina Kamieńsk takiego funduszu nie dostała. O pozostałe fundusze Burmistrz nie może występować, bo od listopada tutaj w Wysokiej Radzie leży Plan Rozwoju Lokalnego, którego Rada do tej pory nie uchwaliła a jest to dokument niezbędny do występowania o fundusze strukturalne, Panie Przewodniczący. Czyli z prawem trzeba się naprawdę zapoznać zanim się te płomienne przemówienia robi. Ja nie złamałem żadnego prawa w budowie żadnej kanalizacji na terenie Gminy Kamieńsk, a dużo kilometrów tej kanalizacji jest zbudowane. To co dzieje się, spektakl, na ulicy Wieluńskiej to nie jest to żadna wina Burmistrza. Na budowę kanalizacji na ul. Wieluńskiej Burmistrz posiadał zgodę właściciela tego obiektu, czyli Pana Starosty Radomszczańskiego. Takie pismo jest w naszym posiadaniu i o takim piśmie Rada Miejska również wie. To trzeba mówić, całą prawdę. I bardzo proszę tutaj kierować się dowodami prawdy i nie pomijaniem pewnych rzeczy jak to zrobił Pan radny Kociniak, kiedy przeczytał pewną parafrazę wygodną dla niego, ale tej drugiej parafrazy, z uchwały RIO II/200, nie przeczytał na końcu co Rio mówiło. Niech Pan teraz Panie radny Kociniak się zreflektuje i przeczyta to ostatnie zdanie, które RIO tam napisało. Wtedy będzie tu cała prawda. Dziękuję uprzejmie.”

Radny J.Kuliberda: „Panie Burmistrzu, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powołał dwa Zespoły Kontrolujące. Ja byłem Przewodniczącym pierwszego Zespołu i co się okazało, że członkowie Komisji Zespołu przyszli na posiedzenie i dokumentów nie było a ja z zastępcą Pana, Panem Ziembą, ustaliłem, że te dokumenty będą dostarczone. Przesiedzieliśmy beczynn timer półtorej godziny i wyszliśmy. Na następny ustalony termin w marcu przyszliśmy na posiedzenie, ale z godzinnym opóźnieniem znowu było dostarczenie dokumentów. Tak być nie może, jeżeli jest informacja od Przewodniczącego Zespołu Kontrolującego, że takie

dokumenty są potrzebne na posiedzenie, to zapis o samorządzie mówi jednoznacznie, nikt nikomu łaski nie robi, aby takie dokumenty dostarczył danej komisji(...)"

### **p u n k t 8**

#### **SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZACEGO KOMISJI REWIZYJNEJ.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny W.Kociniak przeczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii dotyczącej wykonania budżetu za rok 2004 oraz wniosek o nieudzielanie absolutorium dla Burmistrza.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr1 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 12.04.2005 r. w sprawie opinii dotyczącej wykonania budżetu Gminy Kamieńsk za rok 2004 oraz wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielanie absolutorium dla Burmistrza Kamieńska na rok 2004. **Załącznik Nr 13**

### **p u n k t 9**

#### **ABSOLUTORIUM DLA BURMISTRZA KAMIEŃSKA.**

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z projektem uchwały w sprawie nie udzielenia Burmistrzowi Kamieńska absolutorium za rok 2004.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nie udzielenia Burmistrzowi Kamieńska absolutorium za rok 2004. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. „Przeciw” głosował 1 radny. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto 14 głosami „za” przy jednym głosie przeciwnym.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/296/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie nie udzielenia Burmistrzowi Kamieńska absolutorium za rok 2004. **Załącznik Nr 14**

### **p u n k t 10**

#### **INFORMACJA PRZEWODNICZACEGO O DZIAŁANIACH PODJĘTYCH MIĘDZY SESJAMI.**

Przewodniczący Rady: „Pragnę poinformować Radę, że na uroczystości 3-maja Rada nie miała zaproszenia, jeżeli chodzi o wzięcie udziału w tych uroczystościach. Nie wpłynęło żadne zaproszenie. Wpłynęło natomiast zaproszenie od Zespołu Szkół na 1 czerwca. O godz.9<sup>00</sup> rozpoczynamy mszą św. w kościele w Kamieńsku.

Najważniejsza sprawa: spotkałem się z Panem Starostą Radomszczańskim w celu omówienia sytuacji, jaka jest na drogach powiatowych. Prośbę moją Pan Starosta przyjął, bo dziury zostały załatane w Gorzędowie, na drodze do Kamieńska również. Droga w Pytowicach jest poprawiona. Efekty gospodarcze są, bo widzę, że Burmistrz tych działań nie podejmował w tych sprawach.

Odbyły się dwa spotkania w Kleszczowie w sprawie budowy drogi Kleszczów – Kamieńsk. Zostały tam omówione pewne zasady. Wiem, że mieli do dzisiaj zastanowić się i dać konkretną odpowiedź gdzie mają wejść z tą drogą, czy do węzła, czy jak wcześniej był projekt, 300 m przed węzłem.

Odbyłem spotkanie z Panem Starostą po raz drugi w sprawie inwestycji, bo spotkałem się z takim zarzutem w terenie, że radni blokują wszystkie inwestycje, kanalizację w Ochocicach. Na tym spotkaniu wyjaśniłem Panu Staroście, że to nie radni blokują. Ja później zapoznam z pismem Starostwa, bo poprosił Panią Naczelnik Wydziału Budownictwa i Architektury informacje nam udzielili na piśmie, konkretnie i rzeczowo. Wynika z tego pisma, że to nie jest wina Rady ani radnych, lecz jest to opieszałość Burmistrza i jego służb.

Spotkanie z Panem Marszałkiem Województwa Łódzkiego w sprawie budowy zbiornika retencyjnego. Czekają Panowie na decyzję. Wiadomo, że Burmistrz blokuje te sprawy.”

### **p u n k t 11**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁ.**

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał przygotowanymi do podjęcia na dzisiejszej sesji:

- *w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku za rok 2004.*

Radny W.Kociniak w imieniu Rady Społecznej SP ZOZ powiedział, że Rada Społeczna zapoznała się z tym sprawozdaniem, dokładnie je przeanalizowała i nie budzi żadnych zastrzeżeń to sprawozdanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku za rok 2004.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/297/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku za rok 2004.

**Załącznik Nr 15**

Przewodniczący Rady podkreślił że Burmistrz i Zastępca nie uczestniczy w posiedzeniu. Jest ważny punkt, *Podjęcie uchwał*, i nikt nie bierze udziału.”

- *w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Kamieńsk do Rady Nadzorczej Spółki „Sater Kamieńsk” w Kamieńsku.*

Przewodniczący Rady powiedział, że ponieważ był wakat w Radzie Nadzorczej Spółki „Sater Kamieńsk”, radni zrobili rozeznanie i znaleźli kandydata, którym jest p. Andrzej Kozłowski, który wyraził zgodę do pełnienia funkcji przedstawiciela Gminy Kamieńsk w Radzie Nadzorczej Spółki „Sater Kamieńsk” w Kamieńsku.

W załączeniu do protokołu – oświadczenie p. A.Kozłowskiego.

**Załącznik Nr 16**

Radca prawna U.Kowalska-Smuga zapytała czy jeżeli chodzi o wykonanie, to egzamin ma być zdany do 30 czerwca, czy umowa ma być zawarta do 30 czerwca z jakąś firmą szkolącą?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że umowa z firmą. Bo chodzi o środki finansowe, na egzamin, które muszą być przelane na konto.

Radca prawna U.Kowalska-Smuga zapytała czy Rad ma środki na szkolenia?

Radny W.Kociniak: „W Radzie jest 10.000 zł na porady, na szkolenia.”

Pani M.Skarbnik: „W § 4300, pozostałe usługi.”

Pan A.Kozłowski: „Mimo dużego doświadczenia z różnymi spółkami jest wymóg podatkowy o egzaminie... W związku z tym sprawdziłem takie szkolenia i najbliższe ma się odbyć na przełomie czerwca/lipca br. Jest to jedno z najtańszych szkoleń i obejmuje około 120 godzin wykładowych. Po tym szkoleniu są wyznaczane przez Ministerstwo Skarbu Państwa egzaminy. Koszt takiego szkolenia wynosi około 2.500 zł plus 600 zł za egzamin.”

Radny J.Piekarski poprosił Pana Kozłowskiego, aby coś więcej o sobie powiedział.

Pan A.Kozłowski: „Skończyłem Politechnikę Łódzką, Wydział Włókienniczy. Od 1982 r. pełniłem funkcje kierownicze głównie w firmach państwowych. Była to: „Danuta” w Radomsku, .....WOPS w Moszczenicy, S A „Sandra” produkująca skarpety. Byłem Prezesem Zarządu w prywatnej firmie produkującej m.in. wody gazowane. W Moszczenicy objąłem funkcję Komisarza. W ciągu 6 miesięcy firmę wprowadziłem do Funduszy inwestycyjnych i przekształciłem w Spółkę Akcyjną. Mieszkam w Ochocicach.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Kamieńsk do Rady Nadzorczej Spółki „Sater Kamieńsk” w Kamieńsku.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/298/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Kamieńsk do Rady Nadzorczej Spółki „Sater Kamieńsk” w Kamieńsku.

#### **Załącznik Nr 17**

*- uchwała w sprawie odwołania przedstawiciela Gminy Kamieńsk z Zarządu Spółki „Sater Kamieńsk w Kamieńsku;*

*- uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego Gmin z/s w Kleszczowie;*

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/299/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego Gmin z/s w Kleszczowie.

#### **Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie przekształcenia działki i na jej sprzedaż;
- uchwała w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej;
  
- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości;

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/300/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości.

**Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym;

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/301/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

**Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie zmian w składzie osobowym Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamieńska w roku 2005.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/302/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie zmian w składzie osobowym Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamieńska w roku 2005.

**Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kamieńsk.

Radny W. Wasiński powiedział, że ma pewne zastrzeżenia do tej uchwały, ponieważ nie ma wszystkiego co powinno się w tym planie znaleźć. Zaproponował, aby najpierw wprowadzić jakieś zmiany a dopiero później głosować tą uchwałę. Np. na ul. Zjednoczenia kanalizacja jest niedokończona natomiast nie ma uwzględnionych pieniędzy w Planie na dokończenie tej inwestycji.

Radny T. Gaworski powiedział, że na Komisji Planowania Budżetu i Finansów był obecny p. wodniak i wyjaśnił, na czym rzecz polega. Jest to plan, który jest podstawą do realizacji zadań, na które chcemy dostać pieniądze. Jest to podstawa, aby starać się o pieniądze z funduszy unijnych. Ten plan nie jest planem zamkniętym i jeżeli ktoś ma uwagi, co wpisać to, można je przesłać i p. Wodniak naniesie je na plan, aby był aktualny. Dodał, że Komisja Planowania nie zajęła stanowiska, co dopisać tylko zostawiła to Wysokiej Radzie, że jeżeli macie jakieś swoje uwagi to prosimy o podyktowanie, zostanie to przekazane Panu Wodniakowi, a uchwałę przyjmą z tymi poprawkami.

Wiceprzewodniczący Rady: „W roku 2004 podjęliśmy uchwałę w sprawie drogi Kamieńsk – Kleszczów i ta droga w ogóle nie jest uwzględniona, gdzie Burmistrz był obligowany uchwałą, żeby tę drogę wprowadzić w Plan a jej nie wprowadził i na dzień dzisiejszy tej drogi nie ma.”

Radny W. Kociniak zgłosił wniosek:

**WNIOSEK:** „O wprowadzenie do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kamieńsk następujących poprawek:

1. Wnieść drogę Kamięńsk Kleszczów.
2. Wnieść zbiornik retencyjny w Koźniewicach – 60.000 zł.
3. Ponieważ wpisana jest dwa razy budowa budynku socjalnego w Gorzędowie, to jedno wykreślić.
4. Wpisać w 2005 r. – remont Domu Strażaka – 50.000 zł.
5. Uwzględnić w 2006 r. świetlica w Gałkowicach Starych.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek:

**WNIOSEK** : „O umieszczenie na 2005 r. - drogi Podjeziuro-Ozga.

Radny W.Wasiński zgłosił wniosek:

**WNIOSEK**: „Umieścić w 2006 r. - dokończenie kanalizacji na ul. Zjednoczenia.”

Kuliberda zgłosił wniosek, aby przyjąć ten Plan z tymi poprawkami. Pan Burmistrz będzie sprawozdania zdawał takie jak jest zapisane, a później trzeba będzie poprawiać.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kamięńsk:

**Wnieść do Planu:** drogę Kamięńsk Kleszczów, zbiornik retencyjny Koźniewice – 60.000 zł., 2005 r. – remont Domu Strażaka – 50.000 zł., 2005 r. – budowa drogi Podjeziuro-Ozga, w 2006 r. świetlica w Gałkowicach Starych, w 2006 r. - dokończenie kanalizacji na ul. Zjednoczenia.

**Wykreślić:** jeden zapis budowa budynku socjalnego w Gorzędowie- 10.000 zł.(Wpisany jest dwukrotnie to samo).

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w poprawek głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania w/w poprawki zostały przyjęte jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kamięńsk wraz z poprawkami.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/303/2005 Rady Miejskiej w Kamięńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kamięńsk.

**Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie uchwalenia zmiany „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kamięńsk*”;

- w sprawie odstąpienia od sporządzenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Gminy Kamięńsk;

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/304/2005 Rady Miejskiej w Kamięńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie odstąpienia od sporządzenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Gminy Kamięńsk.

**Załącznik Nr**



- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości zabudowanej;

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/305/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości zabudowanej.

**Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie ustalenia wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania obowiązującego w Publicznej Szkole Podstawowej w Kamieńsku, w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Gorzędowie, w Publicznym Przedszkolu oraz w Publicznym Gimnazjum w Gminie Kamieńsk;

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/306/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie ustalenia wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania obowiązującego w Publicznej Szkole Podstawowej w Kamieńsku, w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Gorzędowie, w Publicznym Przedszkolu oraz w Publicznym Gimnazjum w Gminie Kamieńsk.

**Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie ustalenia wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania obowiązującego w Miejskim Zespole Ekonomiczno – Administracyjnym w Kamieńsku.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/307/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie ustalenia wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania obowiązującego w Miejskim Zespole Ekonomiczno – Administracyjnym w Kamieńsku.

**Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych;

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/308/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych.

**Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/269/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26 stycznia 2005 r. oraz zmian w budżecie gminy Kamieńsk;

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/269/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26 stycznia 2005 r. oraz zmian w budżecie gminy Kamieńsk

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/309/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/269/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 26 stycznia 2005 r. oraz zmian w budżecie gminy Kamieńsk.

**Załącznik Nr**

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2005;

Pani Skarbnik M.Ozga szczegółowo przedstawiła zmiany w planie dochodów i w planie wydatków.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek :

**WNIOSEK:** „Aby w Dziale 921 Rozdział 92195 § 4210 kwotę 2.845 zł przeznaczyć na dożynki gminne, a 2.000 zł na Dni Kamieńska. Gdy był uchwalany budżet w styczniu była mowa o przeznaczeniu 2.000 zł na dożynki. Ponieważ te pieniądze rozchodowano i nie przeznaczono na dożynki, więc tą sumę 2.845 zł proponuje zabezpieczyć na dożynki gminne.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek przyjęto 14 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

Kuliberda powiedział, że zapoznał się z kosztorysami na budynek ZOZ, szkołę podstawową, parking i ulicę A.Krajowej i kwota 165.370 zł. to jest bardzo wysoka kwota. Dodał: „ZGKiM nie weźmie tej inwestycji, ponieważ nie ma takich zasobów i mam nadzieję, że to będzie przetarg. Nie możemy w tej chwili blokować, ale później możemy sprawdzić jak został przeprowadzony przetarg i jakie sumy zostały wypłacone. Nie obowiązuje nas stawka SEKOCENBUD-u, 8 zł., nie musimy robić kosztorysu za taką stawkę. To jest stawka ustalona, ale każdy na swoim terenie targuje.”

Radny Pawłowski przypomniał, że są zalecenia Sanepidu co do budynku SP ZOZ i zaproponował aby w pierwszej kolejności robić te zalecenia bo toalety są z lat 50-tych i uważa że ważniejszy jest remont sanitariatu niż docieplac ten budynek na zewnątrz.

Radny M.Ludwiczak zgłosił wniosek:

**WNIOSEK:** „Aby z 25.000 zł, które są przeznaczone na konserwację dróg dział 600 rozdział 60016 zdjąć 5.000 zł i przeznaczyć na:

- 1) 1.500 zł - przeznaczyć na delegacje dla radnych ,
- 2) 3.500 zł - na zakup umundurowania OSP Koźniewice.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Ludwicaka aby 1.500 zł przeznaczyć na delegacje dla Rady Miejskiej.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek, aby 3.500 zł przenieść na zakup umundurowania OSP Koźniewice.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie 5.000 zł z dróg, Dział 600 rozdział 60016 §4370 i pozostawienie 20.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

Wiceprzewodniczący rady zapytał, na jakie mapy jest przeznaczona kwota 40.000 zł. w dziale 710 rozdział 71004 §4300?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że są to mapy do wykonania Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Są to niezbędne mapy do wykonania tych planów i wykonuje je Pan Danielski.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2005 ze zmianami.

Głosowało 15 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto 14 głosami „za” przy jednym głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/310/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2005.

#### Załącznik Nr

- uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamieńska do zawarcia porozumienia na remont budynku SP ZOZ w Kamieńsku;

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił wniosek:

**WNIOSEK:** „O wykreślenie w §1 pkt. 2:- wykonanie ocieplenia ścian i wyprawy elewacyjnej, a wpisanie **remonty wewnętrzne**.”

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamieńska do zawarcia porozumienia na remont budynku SP ZOZ w Kamieńsku. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/311/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamieńska do zawarcia porozumienia na remont budynku SP ZOZ w Kamieńsku.

#### Załącznik Nr

- uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamieńska do samodzielnego zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego kwotę 25 000 zł;

Radny T.Gaworski przedstawił wniosek Komisji Planowania Budżetu i Finansów:

**WNIOSEK:** „Komisja Planowania Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kamieńsku wnioskuje o dokonanie zmiany w budżecie Dział 801 rozdział 80101 § 4270 przeznaczoną kwotę 30.000 zł na budowę parkingu przy cmentarzu, przenieść na wykonanie

termoizolacji Szkoły Podstawowej w Kamieńsku, poczynając od ocieplenia sali gimnastycznej.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

Radny B.Pawłowski zgłosił wniosek:

**WNIOSEK:** „ O wykreślenie z projektu uchwały punktu - 59.780 zł. na wykonanie koncepcji programowo-przestrzennej na zbiornik w Koźniewicach.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Pawłowskiego.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. „Przeciw” głosował 1 radny. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za” przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

Radny T. Gaworski przypomniał, że radny Pawłowski na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia z głośił wniosek o wstawienie kwoty na realizację umowy podpisanej z klubem „Świt” Kamieńsk.

Radny B.Pawłowski stwierdził, że popiera, co powiedział radny Gaworski i zgłoszony wniosek na poprzedniej sesji i aby to wpisać.

Przewodniczący Rady oznajmił, że Rzecznik Dyscypliny Finansów zwrócił się w sprawie tej umowy. Wobec powyższego poprosił radnego Pawłowskiego, aby poczekać na rozstrzygnięcie i odłożyć ten wniosek do następnej sesji.

Pani Skarbnik zaznaczyła, że był podpisany aneks do umowy, tak, że jeśli chodzi o kwestie formalną to jest wszystko w porządku, ponieważ ta umowa była aneksowana, a środki nie były przekazane wcześniej.

Radny B.Pawłowski wycofał wniosek w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamieńska do samodzielnego zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego kwotę 25 000 zł. ze zmianami.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXXV/312/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 30.05.2005 r. w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamieńska do samodzielnego zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego kwotę 25 000 zł.

**Załącznik Nr**

Po zakończeniu tego punktu Burmistrz G.Turlejski i Zastępca Burmistrza P.Ziomba opuścili salę obrad.

## **p u n k t 12**

## **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**

Radny B.Pawłowski powiedział, że stan prawny naszej gminy przewiduje takie sytuacje i są zapytania na piśmie. W związku z tym zaproponował, aby pozbierać te pytania i dostarczyć je Burmistrzowi, aby Burmistrz mógł na nie odpowiedzieć na piśmie.

Następnie zapytał: „Kiedy będzie zrobiona poprawnie i skończona kanalizacja w Barczkowicach, bo rozpoczęła się w tamtym roku i miała być do grudnia skończona? Nie jest skończona, w tej chwili się to przelewa. Po każdym deszczu, po każdej burzy, po każdym topnieniu śniegu dochodzi do takiej sytuacji, że dekiel od tej kanalizacji, między Kamieńskiem a Barczkowicami, wyrzuciło do góry.

2) Kiedy będą wstawione znaki drogowe ograniczające tonaż? Wniosek Rady był z 30 grudnia 2003 r. Do tej pory znaków nie ma.

3) Dlaczego w projekcie „Studium” teren byłej Spółdzielni produkcyjnej nie został zmieniony tzn. nie zostało zmienione przeznaczenie tego gruntu? One były zmienione z gruntów rolniczych na produkcyjno- usługowe i teraz w nowym projekcie też tak jest. Czym się sugerował wnioskodawca tego projektu, aby to zostało?

4) Proszę o wyjaśnienie; dokument, który dostaliśmy, w postaci opisówki od zmian Studium Uwarunkowań, na płycie, dostaliśmy stronę pierwszą inną i Studium inne. Na pierwszej stronie Studium, które dostaliśmy, jest data – kwiecień 2005, natomiast w dokumencie głównym w opisie studium, który dostaliśmy na płycie, na stronie pierwszej pisze, że Studium jest z października 2004 r. Tą pierwszą stronę w dokumencie zaznaczono i opisano białym tuszem. Ja mogę domniemywać, że wariant studium jest z października 2004 r. to, czemu się ludziom opowiada, że radni blokują, że w Kamieńsku ludzie nie mogą się budować? Przez pół roku było to gdzieś trzymane. Być może są jakieś inne okoliczności.

5) Remont drogi pomiędzy ulicą Szopena w Gorzędowie a W. Polskiego w Barczkowicach, za lasem. Ci, którzy chcieli tego remontu, teraz mówią, że lepiej jakby go nie było. Nawieziono tam grubą warstwę żółtego piachu i w tej chwili ta droga jest nieprzejezdna. Dawniej była nieprzejezdna po deszczach, jak było mokro, a teraz jest nieprzejezdna po deszczach i jak nie ma deszczu.

6) Doszła do mnie uwaga, że w świetlicach nie prowadzi się niezbędnych remontów. W Barczkowicach popsute jest podgrzewanie wody i padła odpowiedź Pana Burmistrza, że radni przeznaczili za małe kwoty, żeby te remonty wykonywać. Ja chce podkreślić, że w tym paragrafie radni przyjęli takie kwoty jak Burmistrz zaproponował. Chciałbym zaapelować do Pana Burmistrza, aby te kwoty zwiększyć, żeby te świetlice remontować.

7) Kiedy ruszy największa inwestycja w tym roku, czyli kanalizacja Ochocice?”

Przewodniczący Rady odczytał pismo ze Starostwa, które było wynikiem spotkania Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady ze Starostą Radomszczańskim M.Deszczem i Naczelnikiem Wydziału Architektury i Budownictwa p. Drzazgą.

W załączeniu do protokołu w/w pismo.

**Załącznik Nr**

Radny B. Pawłowski zapytał: „Jak jest wreszcie z kanalizacją na ul. Szkolnej? Przypomnę, że szkoła nie może się włączyć. W piśmie jest mowa, że wystąpiono o pozwolenie na budowę. Chcę podkreślić, że znowu nikt do szkoły nie dotarł jak to ma wyglądać. Mało tego; wynikiem tego będzie albo budowa przepompowni, w której gmina miała partycypować albo przez przebudowanie całej sieci kanalizacyjnej na terenie Zespołu Szkół., Można to zrobić szybko i sprawnie, ale tylko w okresie wakacji, więc ja bym chciał wiedzieć czy są szanse na robienie czy nie. Bo trzeba zrobić podkład geodezyjny, trzeba zrobić projekt, uzgodnienia itd. To trochę czasu zajmuje i jeżeli ja to uruchomię to za wszystko się płaci. Ja nie mam na tyle

pieniędzy żebym wydał na te czynności a okaże się, że tej roboty nie będzie. Albo, że we wrześniu się dowiem, że trzeba się włączyć i to trzeba w ciągu miesiąca czy dwóch zrobić. Czy Pan Przewodniczący, albo Wiceprzewodniczący, ma jakąś informację, kiedy ta kanalizacja będzie budowana, oddana do użytku? Czy to można się włączać czy nie można?"

Przewodniczący Rady: „Ja tylko odpowiem, że będzie kontrola przeprowadzona przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Radomsku w dniu 2 czerwca o godz. 12<sup>30</sup>-13<sup>30</sup>. Na dzień dzisiejszy tyle mogę powiedzieć, ponieważ były budowane przyłącza Komisja Bezpieczeństwa zwróciła się do Przewodniczącego. Ja wysłałem pismo, czy zgodnie z prawem, i okazuje się, że prawdopodobnie niezgodnie z prawem.”

Następnie Przewodniczący Rady zapoznał radnych z następującymi pismami, które wpłynęły do Biura Rady Miejskiej:

- pismo Wojewody Łódzkiego – dotyczy skargi Burmistrza Kamieńska na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej A.Kułaka,
- pismo Wojewody Łódzkiego – dotyczy skargi kwestionującej zgodność z prawem uchwały Nr XXXI /270/2005 z dnia 26 stycznia 2005 r.,

W załączeniu do protokołu w/w pisma.

**Załącznik Nr**

Radny J.Kuliberda poinformował, w gazecie Po Prostu Informacje jest zamieszczone zdjęcie Wodrołu, a mianowicie, jaka to jest rudera i że stwarza to bardzo duże zagrożenie np. dla bawiących się tam dzieci oraz druga sprawa, to jest zbiornik wodny (staw) w Gorzędowie, do którego zwożone są przeróżne śmieci.

Następnie dodał: „**Chciałbym, aby Pan Burmistrz wyjaśnił cytaty z gazety Po Prostu Informacje: *Przypuszczam, że nie otrzymam, absolutorium gdyż większość radnych kieruje się swoją niechęcią do mojej osoby. Ja nigdy nie zabiegałem o jakieś szczególne względy u Rady, gdyż uważam, że każdy powinien wiedzieć gdzie jest jego miejsce w szyku. A wszyscy powinniśmy pracować dla dobra społeczeństwa(...)* Ja mam pytanie, czy my nie pracujemy dla dobra społeczeństwa? Czy Burmistrz pracuje dla dobra społeczeństwa mając rozprawy w sądach z tyloma osobami? Korzystając z obecności mediów na sali wzywam 14-tu radnych miejskich do ustąpienia wobec faktów, które miały miejsce i informuję, że mogą oni składać mandaty u Burmistrza w gabinecie, gdyby nie mieli gdzie.** No przecież to jest o pomstę do nieba. Ja uważam, że 23 czerwca, gdzie będzie rozprawa w sądzie 1 przeciwko 14-tu, ta gazeta będzie dla nas podporą, co Burmistrz mówi.”

Radny Ludwiczak powiedział, że na poprzedniej sesji otrzymał porozumienie z Kleszczowem odnośnie drogi Kamieńsk Kleszczów. W tym porozumieniu jest prośba o rozpatrzenie projektu porozumienia na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku. Wobec tego zapytał, dlaczego nie było omawiane na dzisiejszej sesji i czy coś wiadomo w tej sprawie?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Kleszczów nie dostarczył wszystkich dokumentów. Dodał: „Miały być dostarczone i do dnia dzisiejszego nic nie przyszło.”

Radny M.Ludwiczak przeczytał pismo, odpowiedź Burmistrza w sprawie budynku Wodrołu, które otrzymał od Burmistrza 28 kwietnia 2003 r. następnie powiedział: „Ja się pytam **czy kiedykolwiek Burmistrz wystąpił z jakimkolwiek wnioskiem o przeznaczenie jakichkolwiek pieniędzy na likwidację tego budynku?** To samo dotyczy wszystkich wsi. Bo w Kamieńsku, to Burmistrz by jeszcze coś robił, natomiast po wsiach to najlepiej, żeby

każdy siedział w podwórku i nigdzie nie wychodził. Jeżeli **przeznaczaliśmy 20.000 zł na zatoczkę w Pytowicach autobusową**, to chciałbym aby Komisja Rewizyjna się tym zajęła. Jedźcie Panowie, zobaczcie jak ta zatoczka wygląda. Ja nie wiem, kto to robił, jak wygląda projekt tego? Nie wiem czy to jest już ukończone, czy nie? Mam pytanie do Burmistrza, **czy to jest już zakończona ta robota czy nie?** Następna sprawa; Burmistrz wysłała pracowników na ulicę Słowackiego, która nie jest gminna, natomiast gminne ulice na wsiach są zapiaszczone i zaniedbane. Drogi po całej gminie są nie obsieczone. Ja nie wiem czy ma ktokolwiek wpływ na to jak to wszystko jest zarządzane w naszej gminie?(...)”

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy radni mają zastrzeżenia do Statutu, gdzie został sporządzony tekst jednolity, tzn. zostały naniesione wszystkie zmiany uchwalone przez Radę.

Nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń, co do Statutu Gminy Kamieńsk (tekst jednolity).

Przewodniczący Rady zaproponował następujące wnioski:

**WNIOSEK:** „Aby Burmistrz spowodował uprzątnięcie budynku po Wodrołu przy ul. Kościuszki 61 oraz terenów zbiornika w parku, w Gorzędowie. W terminie do 30 lipca.” Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 2 radnych było nieobecnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 2 radnych było nieobecnych.

**WNIOSEK:** „Aby Burmistrz spowodował odsprzedanie 1 hektara lasu, z zasobów gminnych, dla firmy Demeter. W terminie do 30 lipca.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 2 radnych było nieobecnych.

Radny T.Gaworski przypomniał, że na wcześniejszych sesjach omawiana była sprawa, iż była propozycja, że Dyrekcja Generalna Dróg Krajowych chce zrobić remont ulicy Słowackiego wraz z położeniem nowego chodnika po lewej stronie idąc w kierunku stacji. Zaproponowali, żeby Gmina zrobiła kanalizację deszczową i Burmistrz wystąpił o 200.000 zł żeby wziąć kredytu. Uważam, że należy dzisiaj podjąć taki wniosek, żeby przeprowadził rozmowy i podpisał porozumienie na wykonanie tego.”

Radny P.Secomski: „Już przepadła sprawa, ponieważ Pan Szkup już rozdysponował tegoroczny budżet. Nie będzie nawierzchni.”

### **p u n k t 13**

#### **ZAKOŃCZENIE SESJI.**

Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę " zamykam XXXV Sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku."

**Protokołowała:**

**Halina Bąkowicz**

**WNIOSEK:** „Komisja Planowania Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kamieńsku wnioskuję o nie uchwalanie Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kamieńsk ze względu na nie umieszczenie w nim drogi Kleszczów – Kamieńsk do czasu umieszczenia tej drogi w/w Studium.

„O wykreślenie z działu 801 rozdział 80101 § 4270 kwotę 30.000 zł na