

P R O T O K Ó Ł NR XLIX2006
z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku
z dnia 28 lutego 2006r.

XLIX nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 14.00 - 16.05.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 14 radnych.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych - **załącznik Nr 1**

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamieńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska – Smuga – Radca prawny, Jerzy Nowik – Z-ca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru ŁUW, Bożena Sewerynek – Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego, Andrzej Wiatrak – Radny Rady Powiatu Radomszczańskiego, Marian Jedliński – Prezes Oddziału ZNP w Radomsku, Emilia Gogacz – Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „Solodarność”, Anna Strzelecka, Grażyna Lesiak, Jolanta Tazbir, Emilia Czaplą, Stefan Kobylarz – po prostu Informacje.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych - **załącznik Nr 2**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw - **załącznik Nr 3**

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku.
 - w sprawie ustalenia na rok 2006 regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.
 - w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do złożenia odpowiedzi na skargę Wojewody Łódzkiego.
 - w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego.
4. Upoważnienie Przewodniczącego przez Radę Miejską o wystąpienie do Wojewody Łódzkiego:
 - w sprawie wyrażenia zgody przez Burmistrza na poddzierżawę gruntów w spółce „SATER Kamieńsk”,
 - w sprawie nie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych publicznych szkół i publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Kamieńsk w części dot. stanowisk dyrektorów,

wicedyrektorów, kierownika świetlicy, pedagoga szkolnego oraz częściowo godzin ponadwymiarowych,
- w sprawie przekazania wniosków Komisji Rewizyjnej.
5. Zakończenie obrad.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu XLIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad - **załącznik Nr 4**

p u n k t 1

OTWARCIE POSIEDZENIA.

Otwarcia XLIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, zaproszonych gości i sołtysów. Przewodniczący Rady oznajmił, że na wniosek 5 – ciu radnych wpłynęło do Biura Rady pismo w dniu 21 lutego 2006 r. o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Następnie zapoznał z treścią pisma, które wpłynęło w tym dniu do Biura Rady.

W załączeniu do protokołu w/w pismo - **załącznik Nr 5**

Przewodniczący Rady: „ Są tutaj, proszę Panowie Burmistrzowie są karteczki, miejsca, żeby potem nie było mowy, że nie ma miejsc dla was.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje co do porządku dziennego?

Radny J. Kowalski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 5 - Przyjęcie planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej na rok 2006.

Przewodniczący Rady zwrócił się do wnioskodawców i zapytał, czy jest zgoda na ujęcie tego punktu. Odpowiedź padła, zgoda jest.

Radny B. Pawłowski zaproponował, aby wprowadzić punkt – Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady zwrócił się do wnioskodawców i zapytał, czy wyrażacie zgodę na ujęcie tego punktu. Odpowiedź padła, zgoda jest.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosków. Podał pod głosowanie wniosek radnego Kowalskiego, aby wprowadzić punkt 5 - „ Przyjęcie planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej na rok 2006.”

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wniosek radnego Pawłowskiego, aby w punkcie 6 umieścić „ Zapytania i wolne wnioski.”

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku.
 - w sprawie ustalenia na rok 2006 regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.
 - w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do złożenia odpowiedzi na skargę Wojewody Łódzkiego.
 - w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego.
4. Upoważnienie Przewodniczącego przez Radę Miejską o wystąpienie do Wojewody Łódzkiego:
 - w sprawie wyrażenia zgody przez Burmistrza na poddzierżawę gruntów w spółce „SATER Kamieńsk”,
 - w sprawie nie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych publicznych szkół i publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Kamieńsk w części dot. stanowisk dyrektorów, wicedyrektorów, kierownika świetlicy, pedagoga szkolnego oraz częściowo godzin ponadwymiarowych,
 - w sprawie przekazania wniosków Komisji Rewizyjnej.
5. Przyjęcie planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej na rok 2006.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 14 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały. W posiedzeniu Rady nie uczestniczył 1 radny, był nieobecny.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że brak jest obsługi prawnej na dzisiejszej nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Następnie przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

p u n k t 2

PODJĘCIE UCHWAŁ.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał przygotowanymi do podjęcia na dzisiejszej nadzwyczajnej sesji:

- w sprawie zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzedniej sesji ta uchwała została skierowana do Komisji Oświaty i wróciła ponownie. Było spotkanie ze strażakami Zarządu Gminnego. Jest pismo w tej sprawie, że wyrazili ochotę, aby orkiestra działała przy OSP Kamieńsk. W tym spotkaniu również uczestniczyłem, jak i radny Gaworski, Ludwiczak. Reprezentacja naszej Rady była na tym spotkaniu. Następnie przeczytał projekt uchwały i zapytał, czy są pytania? Nie zgłoszono żadnych pytań.

W załączeniu do protokołu projekt w/w uchwały

- załącznik Nr 6

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował 14 radnych było przeciw. W wyniku głosowania projekt uchwały nie został przyjęty. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

- w sprawie ustalenia na rok 2006 regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

W załączeniu do protokołu projekt w/w uchwały

- załącznik Nr 7

Przewodniczący Rady powiedział, otwieram dyskusję i proszę o zadawanie pytań.

Radny J. Kowalski: „, Komisja Oświaty, która była miesiąc temu zajmowała się tym regulaminem i wypracowała **wniosek**: Komisja wnioskuje o zmianę w tym regulaminie, jeżeli chodzi o dodatek funkcyjny tj. **§ 5 ust.1 w pkt.1** dla dyrektora była zaproponowana stawka od **260 do 550** przy liczbie oddziałów do 12 i od **260 do 650** przy liczbie przy liczbie oddziałów powyżej 12. Komisja proponuje aby zwiększyć te dodatki o takie kwoty, że dyrektorowi - od **350 do 550** przy liczbie oddziałów do 12, i od **450 do 650** przy liczbie oddziałów powyżej 12.”

Przewodniczący Rady zapytał, mam rozumieć, że jest to wniosek formalny?

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Oświaty p. J. Kowalskiego, aby w **§ 5 ust.1 w pkt.1** dyrektorowi - od **350 do 550** przy liczbie oddziałów do 12, i od **450 do 650** przy liczbie oddziałów powyżej 12 i aby ten zapis był później skierowany do Związków Zawodowych oraz żeby był umieszczony w regulaminie.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

Radny B. Pawłowski zaproponował: „Aby w **§ 16 ust. 2** dodatek mieszkaniowy miał następujące brzmienie: wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego, w zależności od liczby osób w rodzinie uprawnionego nauczyciela, wynosi miesięcznie:

1/ przy jednej osobie w rodzinie - **6%** , proponuję **7 %**

2/ przy dwóch osobach w rodzinie - **8 %**, proponuję **9 %**

3/ przy trzech osobach w rodzinie – **10 %**, proponuję **11 %**

4/ przy czterech i więcej osobach w rodzinie – **12 %**, proponuję **13 %**

minimalnego wynagrodzenia za pracę pracowników ustalonego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej ogłoszonego w Dzienniku Ustaw.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania? Następnie poddał pod głosowanie wnioski, aby w załączniku regulaminu w **§ 16 ust. 2** dokonać zmian:

wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego, w zależności od liczby osób w rodzinie uprawnionego nauczyciela, wynosił miesięcznie:

- 1/ przy jednej osobie w rodzinie - **7 %** , zamiast **6 %**
- 2/ przy dwóch osobach w rodzinie - **9 %**, zamiast **8 %**
- 3/ przy trzech osobach w rodzinie – **11 %**, zamiast **10 %**
- 4/ przy czterech i więcej osobach w rodzinie – **13 %**, zamiast **12 %**

minimalnego wynagrodzenia za pracę pracowników ustalonego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej ogłoszonego w Dzienniku Ustaw.”

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje co do regulaminu.

Radny J. Kuliberda: „Zmienić w **§ 10** wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Proszę Państwa, Wysoko Rado jest tu w tym naszym regulaminie niezgodność z kartą nauczyciela art. 35 pkt 1, a u nas jest w tym § pkt 5 brzmienie: *w sytuacji dłuższej choroby lub nieobecności nauczyciela oraz braku możliwości zorganizowania zastępstwa lub zatrudnienia nauczyciela na czas określony, dyrektor szkoły może realizować płatne zastępstwo po uzyskaniu zgody organu prowadzącego szkołę*. W karcie nauczyciela nie ma w ogóle mowy o tym, że organ prowadzący szkołę wyraża na to zgodę. Decyduje o tym dyrektor i to jest jego prawo. W związku z tym, Wysoko Rado wnoszę, aby ten punkt **5 w § 10** wykreślić całkowicie.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania? Następnie poddał pod głosowanie, aby w **§ 10 pkt 5** wykreślić z regulaminu.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne propozycje.

Burmistrz G. Turlejski: „Chciałem przekazać radnym informacje, tylko nie wiem, czy im przekazano, że ten regulamin został uzgodniony ze Związkami Zawodowymi i do Rady Miejskiej w Kamieńsku należy przyjęcie tego regulaminu w głosowaniu, a nie tworzenie w niego poprawek. Panowie radni te poprawki tworzyli rok temu, tak samo i p. Przewodniczący wie, że Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił uchwałę Państwa. Także przestrzegam przed tym, żeby nie było tak samo jak w roku 2005/2006, że w roku 2007 w lutym przyjdzie tutaj pismo WSA, że uchwała jest po prostu uchylona, bo w jaki sposób płacone są te dodatki nauczycielom, o jaki akt prawny proszę mi powiedzieć, jak w lutym tego roku uprawomocnił się wyrok. Także do Państwa radnych należy tylko zatwierdzenie w głosowaniu tego co Burmistrz uzgodnił ze Związkami Zawodowymi, a to uzgodnienie p. Przewodniczący dostał z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady: Tak, znam sytuację, prawdę p. mówił, ale wówczas by uchwałę Rada podjęła nie uzgodniła to ze Związkami Zawodowymi. Myślę, że teraz Rada mnie upoważni, abym wystąpił do Związków w celu uzgodnienia tych naniesionych poprawek w regulaminie.

Radny J. Kuliberda: „ W związku z tym, co powiedział p. Burmistrz, ja mam pytanie. Pan wie, że w ubiegłym roku Rada podjęła taką uchwałę i podwyższając dodatek funkcyjny 350 zł. i czym się Pan kierował, że w tym roku to jest zmniejszone do 260.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Pana ja ze swoich decyzji nie mam obowiązków się Panu tłumaczyć. To jest moje suwerenne prawo przedstawienia Radzie regulaminu, który jest uzgodniony ze Związkami, a do Pana obowiązków należy zatwierdzenie dzisiaj tego regulaminu. To jest wszystko na ten temat.”

Radny J. Kuliberda: „ A ja wiem Panie Burmistrzu będąc radnym i jestem radnym dalej jakie mam uprawnienia. W związku z tym, ja Panu zadaje pytania, a Pan jest zobowiązany odpowiedzieć. To nie jest tak, że Pan robi coś sam dla siebie. Tu decyduje Rada i na tej Radzie, Rada ma głos i Rada decyduje. Jeżeli podejmiemy złą uchwałę to nam Wojewoda uchylili, a jeżeli dobrą uchwałę zgodnie z prawem podejmiemy, to nam Wojewoda nie uchylili i Rada jako taka ma prawo wystąpić, bo Rada sugeruje się tym, że w ubiegłym roku już przerabialiśmy to, co dzisiaj przerabiamy. Było 350 i inne dodatki funkcyjne. W sumie na 12 oddziałów w szkole jest od 450 do 650 i to jest wszystko zgodne tak jak żeśmy ustalili. W tym roku Pan przerabia to z powrotem, z powrotem to Pan przerabia. Nie wiem jaki jest powód. Ja się pytałem Pana jaki powód. Pan mi mówi, że ja mam prawo tylko głosowania, to nie jest prawdą. Ja mam prawo zapytać się, a Pan jest zobowiązany odpowiedzieć.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie radny ja już Panu odpowiedziałem, jak Pan słyszał na ten temat. Tylko przypomnę Panu, że Burmistrz miał obowiązek przestrzec Radę przed głosowaniem uchwały, która nie ma i ja to robię.”

Radny J. Kuliberda: „ Pan nas przestrzegał, że podjęliśmy złą uchwałę nie udzielając Panu absolutorium, a NSA Sąd Wojewódzki przyznał nam rację.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie prawda. Nie prawda. Pan chyba nie potrafi ...”

Przewodniczący Rady: „ Proszę zostawić temat absolutorium.”

Radny M. Ludwiczak: „ Panie Przewodniczący niech Pan zapyta radcę prawnego, jak to jest?”

Przewodniczący Rady: „ Nie ma obsługi prawnej.”

Radny T. Gaworski: „ Szanowni Państwo ja tu analizując jeszcze ten regulamin i uchwałę , to regulamin ma inne zapisy niż uchwała. W § 1 uchwały jest zapis: *ustala się na rok 2006 regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania.* Natomiast w regulaminie pisze: *za warunki pracy i nagrody.* Czyli w uchwale jest co innego i co innego w regulaminie. Albo tu trzeba wykreślić, a tu poprawić.”

Wiceprzewodniczący Rady: „, Panie Przewodniczący, Wysoko Rado, w związku z tą sytuacją jaka tu zaistniała ja bym prosił, żeby Rada przegłosowała wniosek o opinię, że wystąpi p. Przewodniczący do Związków Zawodowych, w związku z tymi zmianami jakie żeśmy tutaj poczynili w regulaminie dot. w § 5 pkt 1. Następnie w § 10 pkt 5 o wykreślenie tego punktu i w § 16 ust. 2 dot. procentowych podwyżek dodatku mieszkaniowego. Zgłaszam wniosek, żeby p. Przewodniczący zgłosił się do Związków Zawodowych o opinię dot. tego regulaminu, upoważnić p. Przewodniczącego.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Kopcika, aby Rada upoważniła Przewodniczącego Rady do wystąpienia do Związków Zawodowych w związku z naniesionymi poprawkami w regulaminie (załącznik Nr 1) do uchwały w sprawie ustalenia na rok 2006 regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

- w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do złożenia odpowiedzi na skargi Wojewody Łódzkiego.

Przewodniczący Rady przeczytał projekt w/w uchwały.

Ponadto wyjaśnił, że ta skarga jest rzeczywiście w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym i WSA wystąpił, żebym przekazał taką uchwałę. Nie mogłem przekazać, bo jej nie było.

Zapytał, czy są pytania w tej sprawie, a następnie poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny było nieobecny.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLIX/369/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do złożenia odpowiedzi na skargi Wojewody Łódzkiego - **załącznik Nr 8**

- w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego.

Przewodniczący Rady przeczytał projekt w/w uchwały. Dodał, że zostałem upoważniony przez Radę do złożenia, ale ten wniosek nie był przegłosowany. Gdyby był przegłosowany wówczas mógłbym projekt uchwały przekazać, czy ten wniosek.

Zapytał, czy są pytania do tej uchwały?

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XLIX/370/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego. - **załącznik Nr 9**

Po wyczerpaniu tematu Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

p u n k t 4

UPOWAŻNIENIE PRZEWODNICZĄCEGO PRZEZ RADĘ MIEJSKĄ O WYSTĄPIENIE DO WOJEWODY ŁÓDZKIEGO.

- w sprawie wyrażenia zgody przez Burmistrza na poddzierżawę gruntów w Spółce „SATER Kamieńsk”.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że wcześniej już informowałem Wysoką Radę, że był fakt podpisania dokumentu przez p. Burmistrza, czyli wyrażenia zgody na poddzierżawienie gruntów. Ja wystąpiłem z interpelacją do p. Burmistrza w dniu 16.09. 2005 r. i dostałem następującą odpowiedź: *stosownie do pisma z dnia 16 września 2005r. udzielam odpowiedzi na zawarte w nim pytania. 17 listopada 2003r. wyraziłem zgodę na poddzierżawę terenu na rzecz firmy ENER – G Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako odpowiedź na wniosek Spółki SATER Kamieńsk z dnia 14 listopada 2003r.* Jest też opinia prawna, którą otrzymałem w sprawie wydzierżawienia zgody na poddzierżawienie terenu i tak: *zgoda na poddzierżawę terenu jest obowiązująca przez okres 3 lat od dnia wejścia w życie umowy poddzierżawy.* Ja się zapoznałem i umowa jest zawarta na 15 lat. Występowałem na zewnątrz o opinię prawną i stwierdzono, że kompetencja Rady została naruszona i dlatego wystąpiłem. Przedstawię stosowne dokumenty. Zapytał, czy są pytania co do tej sprawy? Następnie przystąpił do głosowania, w celu upoważnienia Przewodniczącego Rady przez Radę Miejską o wystąpienie w w/w sprawie do Wojewody Łódzkiego o uzyskanie zgody.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Burmistrz chce w tej sprawie zabrać głos.

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja już wszystko powiedziałem p. Przewodniczący. Trzeba było tą opinię prawną przeczytać od a do z.”

Radny B. Pawłowski zapytał, na ile lat była ta dzierżawa?

Przewodniczący Rady powiedział, w opinii jest, że Burmistrz może do 3 lat. Okres obowiązywania umowy - niniejsza umowa będzie obowiązywała od daty wejścia w życie i wygasa w dacie wygaśnięcia umowy, która nastąpi w dniu następującym 15 lat po dacie zakończenia eksploatacji składowiska. Dzień który nastąpi zakończenie eksploatacji składowiska niezbędne w tym zakresie warunki, które muszą być spełnione określone będzie w instrukcji. Umowa poddzierżawy terenu podpisana między stronami regulująca uprawnienia obowiązki stron odnośnie korzystania z terenu dzierżawionego przez SATER Kamieńsk w czasie trwania niniejszej umowy. Zgoda była na 45 ha. Umowa jest między SATER a ENER – G. POLSKA i wystąpił o zgodę, czy Burmistrz podpisze zgodę na poddzierżawę. Przeczytał pismo Pana Krawczyka Zbigniewa z dnia 14 listopada 2003r.

W załączeniu do protokołu w/w pismo

- **załącznik Nr 10**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **wniosek**: „ Aby upoważnić Przewodniczącego Rady przez Radę Miejską o wystąpienie do Wojewody Łódzkiego w sprawie wyrażenia zgody przez Burmistrza na poddzierżawę gruntów w spółce „Sater Kamieńsk”.”

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania w/w wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

- w sprawie nie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych publicznych szkół i publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Kamieńsk w części dot. stanowisk dyrektorów, wicedyrektorów, kierownika świetlicy, pedagoga szkolnego oraz częściowo godzin ponadwymiarowych.

Przewodniczący Rady: „Wysoko Rado, uchwała w tej sprawie została podjęta na sesji w dniu 24 listopada 2005r. W miesiącu styczniu pod koniec dochodzą do mnie sygnały, że ta uchwała nie jest przekazana do jednostek organizacyjnych, czyli szkoły podstawowej w Kamieńsku, w Gorzędowie, w przedszkolu publicznym i MZEA. Osobiście się potrudziłem, zapytałem dyrektorów, również p. Kierownik MZEA i tej uchwały Burmistrz nie przekazał do tych jednostek. Pozwoliłem sobie wrócić do sprawozdania, które złożył na sesji Burmistrz w dniu 29.12.2005r. - sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Kamieńsku podjętych na XLV sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku w dniu 24.11. 2005 r. W punkcie 4 – Uchwała Nr XLV/ 353/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24.11.2005r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w publicznych szkołach i publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Kamieńsk. Burmistrz odpowiada - *po I egz. uchwały przestano do kierujących publicznymi placówkami oświatowymi prowadzonymi przez Gminę Kamieńsk.* Pamiętam, bo są zapisy w protokole. Były pytania radnego Kuliberdy, czy naprawdę jest ta uchwała zrealizowana. No Burmistrz nie odpowiedział.”

Radny J. Kuliberda: „ Burmistrz skłamał.”

Przewodniczący Rady: „ Uważam, że tak jak radny potwierdził.

Burmistrz G. Turlejski: „ ... pamięć Panie radny.”

Radny J. Kuliberda: „ Burmistrz skłamał ...”

Burmistrz G. Turlejski: „ Niech Pan liczy się ze słowami. Jeszcze raz to Panu powtarzam.”

Radny J. Kuliberda: „ Pan jest gościem. Niech Pan nie zakłóca sesji.”

Przewodniczący Rady poprosił o spokój.

Burmistrz G Turlejski: „ Ja nie zakłócam. Tylko Pan niech nie wygłasza pojęć ... , które nie mają odzwierciedlenia z rzeczywistością.”

Przewodniczący Rady: „ W związku z tą sytuacją proszę p. Burmistrza, jak wygląda ten fakt w rzeczywistości w realizacji tej uchwały.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie Przewodniczący uchwała jest zrealizowana.”

Przewodniczący Rady: „ W jaki sposób.”

Burmistrz G. Turlejski: „ No proszę Pana, ma Pan Komisję Rewizyjną, niech Panu kontroluje. Skoro Pan stawia zarzuty, to mam nadzieję, że w oparciu o jakieś wyniki Komisji Rewizyjnej, bo ja na razie nie słyszałem, żeby Komisja Rewizyjna zbadła i zasady wydzierżawienia gruntów oraz sprawę arkuszy organizacyjnych. To są Pana widzimisie...

Przewodniczący Rady: „ Nie udzieliłem Panu w tej chwili głosu.”

Burmistrz G. Turlejski: ... To Pan tych materiałów nie udźwignie przed sesją. Także prowadzi Pan sesje w sposób ...

Przewodniczący Rady: „ Pan ma te materiały, bo w piśmie jasno wynika.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Wyjątkowo nieudolnym. Nie proszę Pana. Tu się radny pytał... „

Przewodniczący Rady: „ To jest Pańska ocena. Zabieram głos.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Pan jest bardzo dobry w zabieraniu mnie głosu.”

Przewodniczący Rady: „ Miał Pan głos, nie zabierał Pan, nie chciał Pan.”

Burmistrz G. Turlejski : „ W jakiej sprawie.”

Przewodniczący Rady: „ W sprawie arkuszy organizacyjnych. Pytałem się, czy Pan ma coś do powiedzenia.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Pana odpowiadam Panu, że ma Pan Komisję Rewizyjną niech Panu kontroluje. Od tego jest Komisja Rewizyjna od kontroli praw Burmistrza, a nie Pan.”

Radny J. Kuliberda: „ Panie Przewodniczący, Wysoko Rado, 29.12. na tej sesji w punkcie sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał między sesjami ja zapytałem Burmistrza, Panie Burmistrzu, jak ta uchwała została wykonana tzn. to co p. Przewodniczący przeczytał. Pan powiedział, że została wykonana, do jednostek organizacyjnych przesłana i uchwała funkcjonuje. A ja Panu odpowiedziałem, że idąc na tą sesję, to spytałem w MZEA, czy jest ta uchwała i odpowiedziałem, że nie ma i dyrektorzy szkół tej uchwały nie dostali. To ja się pytam w tej chwili, czy Pan ma prawo w ogóle powiedzieć do Przewodniczącego, ma Pan Komisję Rewizyjną, to niech Komisja Rewizyjna sprawdza czy rewiduje? To nie jest odpowiedź, bo Komisja Rewizyjna jaka taka funkcjonuje i wie co ma robić. Nie musi się pytać Burmistrza, co mamy kontrolować, tylko jest zapisane w ustawie samorządowej, że Komisja Rewizyjna wszystko kontroluje łącznie z jednostki samorządowymi podległymi Urzędowi Gminy. To jest jedna proszę Państwa sprawa. Ta uchwała nie została wykonana, ale na wniosek grupy radnych, tak jak Przewodniczący odczytał na drugi dzień 22 lutego Pan Burmistrz rozsyła uchwały do wszystkich tych jednostek organizacyjnych, które są zainteresowane. Ale proszę Państwa na tym się nie kończy. Sama uchwała nie upoważnia do niczego. Ona upoważnia tylko do tego, że te godziny, które są w uchwale z dnia 24.11. podjęte przez Radę, to są usaktywowane. Natomiast trzeba poprawić arkusz organizacyjny, bo przecież Pan Burmistrz do Delegatury Kuratorium w Piotrkowie po dostarczeniu arkuszy organizacyjnych zmienił. W związku z tym, Rada wystąpiła ponownie do Kuratorium w

Piotrkowie, gdzie Pan Brylski Dyrektor Delegatury przyznał nam rację i tak było podpisane jak Rada wystąpiła. Arkusze organizacyjne było zatwierdzone teraz w dniu 23 lutego 2006r., gdzie ta organizacja, o której mówię w tej chwili, to już powinna być zatwierdzona zgodnie z prawem do końca czerwca 2005r. Proszę Państwa pół roku minęło tamtego 2005 i jeszcze dwa miesiące tego roku. Pytam, kto tutaj łamie prawo i kto wchodzi w kompetencje Rady? Proszę Panie Przewodniczący, aby było to odzwierciedleniem co ja mówię w MZEA. Na tym muszą się posługiwać Panie, żeby naliczać i żeby Burmistrz przedstawił, kiedy były zatwierdzone, uchwała dostarczona i plan organizacyjny na rok szkolny 2005/2006.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Po pierwsze przedłożyłem zgodnie z prawem na sierpniowej nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, która zwołana była z mojej inicjatywy, bo Państwo zaspaliliście zupełnie w swoich kompetencjach projekty uchwał podpisane przez Dyrektora Delegatury p. Brylskiego upoważniające was do określenia właśnie godzin w szkole dla dyrektora, zastępcy dyrektora, kierownika świetlicy, pedagoga, a co Panowie radni zrobili. Nie głosowali tej uchwały przez kilka miesięcy, tylko dopiero pod koniec listopada ją przegłosowali i w tym momencie po przegłosowaniu tej uchwały pod koniec listopada niejako zatwierdziliście uchwałą schemat organizacyjny i tam nic nie trzeba było w tym schemacie pisać absolutnie. To trzeba tą sprawę dobrze znać. Jak się wywołuje burzę, to trzeba wiedzieć, że posypią się i na was też określone pioruny w tym układzie. Zgadza się i tak to było p. Przewodniczący. Także atakowanie mnie zarówno o jedną kwestię jak i o drugą kwestię jest wysoko niestosowne. Ja się nie odnosiłem do pierwszej kwestii, bo uważałem, że Rada ma na tyle wiedzy, że potrafi w głosowaniu pokazać Panu, co Pan tu im przygotował dzisiaj, że materiałów nawet nie przedłożył, a jak to wygląda w schematach ma Pan Komisję Rewizyjną. Jak Pan mi stawia zarzut, niech Pan pokaże kontrolę Komisji Rewizyjnej na jeden zarzut i na drugi zarzut, bo ja takich wniosków i takich protokółów pokontrolnych do tej pory nie widziałem Panie Przewodniczący i to jest wszystko co nam na ten temat do powiedzenia. Uważam wszelką dyskusję na ten temat za zbędną w tym momencie.”

Przewodniczący Rady: „ Ale Panie Burmistrzu dlaczego Pan Radę okłamał w dniu 29 grudnia, że ta uchwała została przekazana jednostkom.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Pana rzeczywiście tak jest tam napisane, że przekazana, ale tak mnie upewnił pracownik którego się pytałem, że jest przekazana jednostkom.”

Przewodniczący Rady: „ Czyli Pan Radę skłamał wówczas.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie, nie skłamał proszę Pana. Ja powiedziałem jedną kwestię, żebyście nie rzucali słów bez pokrycia. Po co się macie po raz kolejny Panowie wstydzić tutaj. Zaatakowanie Burmistrza bezpodstawnie.”

Przewodniczący Rady: „ Ale kto jest kierownikiem jednostki i dokumenty przekazuje do Rady. Pracownik czy Pan.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie Przewodniczący ja już Panu powiedziałem ...

Przewodniczący Rady: „ Pan się pod tym podpisuje.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Jak Pan podejmuje się prowadzenia sesji to obsługę trzeba zostawić wchodząc na salę obrad, nie wnosząc ją do środka.”

Radny J. Kuliberda: „ Jeszcze raz, bo Pan Burmistrz widzę, że nie może zrozumieć. Panie Burmistrzu z całą odpowiedzialnością Panu stwierdzam tutaj, przy Wysokiej Radzie, złamał Pan ustawę, przepisy samorządowe dotyczące oświaty i zwracam się do Pana Przewodniczącego i Wysokiej Rady, aby raz na zawsze wyjaśnić tą sprawę, skierować do Wojewody z opisaniem od pierwszego dnia jak miało to wszystko miejsce. Niech Wojewoda rozstrzygnie i prawnicy, bo sam Wojewoda tego nie rozstrzygnie. Tam jest biuro prawne i rozstrzygnie, kto miał rację, czy Burmistrz, czy Rada. Ale jeżeli jest taka sprawa, że Burmistrz mówi, że to my jako Rada jesteśmy temu winni, to ja stanowczo mówię, że nie, bo Burmistrz zmanipulował w arkuszach organizacyjnych i dlatego teraz. No tak jest p. Burmistrzu przecież ja to znam, ja tu pracowałem i wiem. Złamał Pan i dołożył Pan np. wicedyrektorowi gimnazjum więcej godzin jak zaplanowała dyrektorka, a tam się nie da podzielić, jeżeli ma cztery klasy polskiego, czy trzy kasy, żeby to podzielić i miała tylko dwie godziny i druga nauczycielka dwie godziny. Ona musi mieć to. Może mieć dwie godziny nadliczbowe, ale musi to mieć. Jeżeli teraz nauczyciele, którzy mieli te godziny ponadwymiarowe i tam im się należy jakaś określona suma, czy będą mieli wypłacone to co im się należy i również jeszcze odsetki.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja tu nie widziałem pytania żadnego.”

Przewodniczący Rady: „ Głośniej można mówić, bo Burmistrz nie słyszy chyba.”

Radny J. Kuliberda: „ Panie Burmistrzu podpisując Pan teraz arkusze organizacyjne zgodnie z tym jak uchwaliła Rada, jak Pan dyrektor Brylski po prostu przyznał się do tego, że był popełniony wcześniej błąd, to Pan podpisał arkusze organizacyjne. W związku z tym, ja powiem już tak, że wicedyrektor gimnazjum ma godziny nadliczbowe i będzie mu się należała za te godziny nadliczbowe określona suma pieniędzy, nie z winy Rady, z winy Pana, czy dostaną również odsetki od tej ilości.”

Burmistrz G. Turlejski: „ A kto określił, że z mojej winy Panie radny. Kto to stwierdził.”

Radny J. Kuliberda: „ Tak, ja to Panu udowodnię.”

Burmistrz G. Turlejski: „ A kto to stwierdził. Pan stwierdził.”

Radny J. Kuliberda: „ Tak, ja to stwierdziłem.”

Burmistrz G. Turlejski: „ To żadne stwierdzenie dla mnie co Pan stwierdził ...

Radny J. Kuliberda: „ Ja powiedziałem do Pana ...

Burmistrz G. Turlejski: ... To jest subiektywne podejście do mojej osoby ...

Radny J. Kuliberda: ... Panie Przewodniczący składam formalny wniosek ...

Burmistrz G. Turlejski: ... Żaden organ nie stwierdził, że Burmistrz złamał prawo...

Przewodniczący Rady: „ Ale proszę nie przerywać, niech dokończy.”

Radny J. Kuliberda: ... Ja Panu nie przeszkadzałem ...

Burmistrz G. Turlejski: ... I proszę mnie nie oskarżać o złamanie prawa ...

Radny J. Kuliberda: ... Ja Panu wytykam ...”

Przewodniczący Rady: „, Panie Burmistrzu proszę o powagę tej sesji. Niech radny skończy. Pan będzie odpowiadał.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Proszę Pana obrzucanie Burmistrza takimi inwektywami to pierwszy Pan tu na sesji powinien zahamować ten ton, który jest wprowadzany, a nie upokarzać Burmistrza. Ja sobie wypraszam przypisywanie mnie czynów ...

Przewodniczący Rady: „, Ja sobie też wypraszam.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Gdzie żaden organ samorządowy ani państwowy nie stwierdził.”

Radny J. Kuliberda: „, Media tutaj są i proszę tam taką wstawkę wstawić jak zachowuje się Burmistrz, kiedy głos ma radny. Niczego tutaj nie skrzywiłem.

Panie Przewodniczący, Wysoko Rado składam formalny wniosek aby w tym punkcie upoważnić Przewodniczącego Rady o wystąpienie do Wojewody i biura prawnego o zbadanie dokładnie tej sprawy. Ale żeby zbadali, to my jako Rada musimy przedstawić swoje argumenty w piśmie i to trzeba będzie zrobić, a ponadto Pan Burmistrz powiedział taki zdanie, że jeżeli Pan wybrał sobie to przewodnictwo Rady, to niech Pan zachowuje się inaczej. To nie wybrał sobie Pan Kułak, nie wybrał sobie jak z koszyka, to radni go wybrali i ma sprawować tą funkcję. Tak jak Panie niejednokrotnie powiedział, że 1800 osób wybrało Pana i Pan sprawuje tą funkcję i to szanujemy. Niech Pan szanuje Przewodniczącego.”

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny.

WNIOSEK: „, Aby w trybie pilnym zebrały się dwie komisje tj. Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych i Komisja Rewizyjna i zbadały sprawę dot. nie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych publicznych szkół i publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Kamięńsk w części dot. stanowisk dyrektorów, v-ce dyrektorów, kierownika świetlicy, pedagoga szkolnego oraz częściowo godzin ponadwymiarowych.”

Przewodniczący Rady dodał, żeby w trybie pilnym obie dwie komisje zbadały tą sprawę. Jeżeli Rada upoważni mnie to dopiero po zaciągnięciu komisji wystąpię do Wojewody.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kopcika

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania w/w wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

Następnie Przewodniczący Rady zaznaczył, że po zakończeniu prac komisji, aby Rada upoważniła Przewodniczącego Rady o wystąpienie do Wojewody Łódzkiego w sprawie nie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych publicznych szkół i publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Kamięńsk w części dot. stanowisk dyrektorów, v-ce dyrektorów, kierownika świetlicy, pedagoga szkolnego oraz częściowo godzin ponadwymiarowych.”

Radny T. Gaworski dodał, uważam, że jeżeli wyjdzie w kontroli, że jest to niezgodne.

Przewodniczący Rady powiedział, po wypracowaniu materiałów Rada upoważnia Przewodniczącego Rady do wystąpienia do Wojewody. Uważam, że powinniśmy wystąpić,

bo z materiałów będzie wynikać kiedy Burmistrz podjął decyzję, rozesłał te uchwały. Należałoby wystąpić w tej sprawie i zapoznać Wojewodę w działanie jakie Burmistrz podejmuje.

Poddał pod głosowanie wnioski, aby upoważnić Przewodniczącą Rady przez Radę Miejską o wystąpienie do Wojewody Łódzkiego w sprawie nie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych publicznych szkół i publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Kamięnsk w części dot. stanowisk dyrektorów, v-ce dyrektorów, kierownika świetlicy, pedagoga szkolnego oraz częściowo godzin ponadwymiarowych.”

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania w/w wnioski zostały przyjęte jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

- w sprawie przekazania wniosków Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej p. W. Kociniaka o przedstawienie tych wniosków.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: „ Te wnioski były wypracowane 9 stycznia , dwa miesiące temu, to było pierwsze posiedzenie komisji w tym roku. Komisja była zbulwersowana postępowaniem Panów Burmistrzów i wypracowała dwa wnioski. Jeden wniosek związany jest z tym, że Komisja miała dokonać kontroli wydatków w 2005 r. w rozdziale „przeciwdziałanie alkoholizmowi” pod kątem uchwalenia budżetu na ten rok, na co te pieniądze w tamtym roku były wydane chcieliśmy się dowiedzieć, czy właściwie, czy taka kwota potrzebna i czy tak powinna być podzielona, pod tym kątem tylko. Komisja miała uniemożliwić kontrolę. Następnie przeczytał wniosek:

WNIOSEK: „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Kamięnsku wnosi skargę na postępowanie Burmistrza polegające na uniemożliwieniu zrealizowania punktu 3 porządku obrad komisji - kontrola wydatków za rok 2005 dotyczący rozdziału 85154 – przeciwdziałanie alkoholizmowi . (a punkt dot. skontrolowania wydatków w 2005r. na co te pieniądze były wydawane). Kontrola wynikała ze zlecenia Rady Miejskiej na sesji w dniu 29 grudnia 2005r. (29 grudnia był zgłoszony taki wniosek, żeby skontrolować). O kontroli był poinformowany Burmistrz w dniu 29 grudnia 2005r. (Był na sesji 29 grudnia, również otrzymał pismo 10 dni przed posiedzeniem komisji, może 8). Burmistrz nie dostarczył na posiedzenie komisji dokumentów na prośbę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

(Tłumacząc tym, że komisja nie ma prawa kontrolować, że dokumenty może dopiero dostarczyć chyba w marcu, a teraz to nie.) W dniu 09 stycznia 2006r. na prośbę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, aby kompetentni pracownicy przybyli na posiedzenie, Burmistrz nie wyraził zgody, a tym samym uniemożliwił zrealizowanie tej kontroli. (W czasie przerwy ja byłem u Pani E. Matuszczyk, która jest Przewodniczącą Komisji, żeby nam o tych wydatkach powiedziała. Byłem u Pani Skarbnik Ozga. Panie nie chciały przyjść tzn. Pani Matuszczyk nie chciała przyjść. Ja z nią rozmawiałem w jej pokoju. Natomiast Pani Skarbnik powiedziała, ja muszę zapytać Burmistrza. Przy mnie zatelefonowała i powiedziała, Burmistrz nie wyraża zgody. Wróciłem i powiedziałem radnym, że nie przyjdą, bo Burmistrz nie wyraził zgody). Komisja Rewizyjna nie zgadza się z treścią pisma przesłanego przez Burmistrza do Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej z dnia 04 stycznia 2006r., ponieważ nie była to kontrola kompleksowa i była zlecona przez Radę Miejską. Zgodnie z § 86 i § 87 pkt.2 Statutu Gminy Komisja Rewizyjna miała prawo i obowiązek dokonać kontroli.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Państwa przede wszystkim należało przeczytać pismo, które Burmistrz skierował do Komisji Rewizyjnej. Przeczytać je wyraźnie wszystkim radnym, sołtysom co tam Burmistrz w tym piśmie napisał. Po drugie w protokóle z 29 grudnia wcale nie ma zapisu, że Komisja Rewizyjna się gromadziła do kontroli, bo ja sprawdzałem ten protokół. Nie ma takiego zapisu. Po trzecie wyjaśnienia przed komisją, to składa nie pracownik Urzędu tylko Burmistrz i wzywanie pracowników na posiedzenie komisji jest bezprawne przez Pana Przewodniczącego. Na ten temat ja już wielokrotnie informowałem i Pana Przewodniczącego Komisji i radnych w tym temacie. Po trzecie zapraszanie Pani inspektor E. Matuszczyk na komisję jako przedstawiciela, jako Przewodniczącej d/s RPA i pracownika Urzędu nijak się ma do pełnionej przez nią funkcji, bo ta Pani tą funkcję to sprawuje w zupełnie innym temacie jak pracuje w Urzędzie, a gdyby ona pracowała w zupełnie innej jednostce administracyjnej poza Kamińskiem, to Pan Przewodniczący też by ją telefonicznie wzywał. To co ona wykonuje i umowę jaką ma z Burmistrzem na wykonywanie pracy w Urzędzie Miejskim a przewodniczenie Komisji to są dwie różne rzeczy. Ona żeby mogła prowadzić komisję, to musi mieć przedłużone godziny pracy, albo wolne w danym terminie, bo nie może tego robić w godzinach pracy, a więc nie może występować również w godzinach pracy, wrywana ze swojego stanowiska przez Pana Przewodniczącego i dlatego cały czas są tutaj takie na mnie wnioski, bo nie chce się zbadać dokładnie, co stanowi prawo w tym momencie, tylko się pochopnie je weryfikuje. Ja panom jeszcze raz powtarzam, chcecie mnie uderzyć czymkolwiek zróbcie to tak jak pisze ustawa, a nie tak jak wam nakazuje rozgorączkowany wasz umysł w pewnych chwilach, nie będzie wtedy problemu. Tyle co nam do stwierdzenia i myślę, że można było wyjaśnić bez tego całego zamieszania na tej nadzwyczajnej sesji, która jest tu zupełnie niepotrzebna, to jest zmarnowany czas ta nadzwyczajna sesja.”

Radny J. Kuliberda: „ Panie Burmistrzu niech Pan nie zarzuca takich obraźliwych wyrazów jak Pan mówi, czy zdań. Niepotrzebna sesja. Skąd Pan wie, że jest niepotrzebna sesja, czy Pana sesje nadzwyczajne to są potrzebne. To było potrzebne, bo ten regulamin, który jest, to on już za długo był, za długo, a Pan zmanipulował temat...”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Pana, a kiedy wpłynął do biura Rady regulamin...”

Radny J. Kuliberda: ... Niech Pan mi nie przerywa. Rozumie Pan, że ja Panu nie przerywam.”

Przewodniczący Rady: „ Przerywam dyskusję. Proszę o powagę tej sesji...”

Burmistrz G. Turlejski: ... Ile miesięcy temu regulamin wpłynął.”

Przewodniczący Rady: ... Panie Burmistrzu niech się Pan zachowuje. Niech skończy radny wypowiedź i dopiero będzie Pan zabierał głos.”

Radny J. Kuliberda: „ Co Pan sobie uważa, że Pan tutaj jest nietykalny, czy co. Pan się ma tutaj przed Radą wypowiadać.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja sobie nie pozwolę wmawiać faktów, które nigdy nie istniały Panie radny.”

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przystąpił do dalszego kontynuowania punktu i poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie drugiego wniosku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak przeczytał drugi wypracowany wniosek, a mianowicie:

„ Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Kamieńsku informuje, że w dniu 9 stycznia br. na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w punkcie zapytania i wolne wnioski zaproszony był zastępca Burmistrza P. Ziembra, który stwierdził, że przyjdzie później ponieważ jest zajęty (tak nam przekazano, że rzeczywiście miał jakiś gości). Mimo półtora godzinnego oczekiwania (na zastępcę Burmistrza czekaliśmy) zastępca Burmistrza na posiedzenie nie przybył. Po ponownym pójściu (konkretnie, to wiceprzewodniczący komisji p. Kuliberda poszedł do p. zastępcy Burmistrza) celem zaproszenia okazało się, że zastępca Burmistrza wyjechał z Urzędu nie powiadamiając komisji (czkaliśmy następną godzinę, nie wiedząc, czy Burmistrz zaraz wróci, czy przyjdzie na komisję, czy nie, komisja się zakończyła) Komisja uważa, że jest to lekceważenie Komisji Rewizyjnej.

Ponadto powiedział, że Pan Burmistrz w czasie przerwy mówił, że się zastępca wytłumaczył. Obojętnie co by zastępca nie powiedział, to grzeczność wymaga tego, powiedziec słuchajcie nie byłem wcześniej zaproszony (bo nie był) ja w tym dniu jestem zajęty, nie mogę, nie przyjdę, nie czekajcie. Ale mówiąc, że teraz jestem zajęty i przyjdę później i sobie wyjechać i nic nie mówić, to nie jest lekceważenie. Dodał, że na następne posiedzenia już zastępca Burmistrza otrzymywał zaproszenie na posiedzenie żeby wiedział, że takie posiedzenie jest i żeby mógł to zaplanować. W dniu 17 stycznia zastępca był na posiedzeniu, ale w dniu 9 komisje to zaniepokoiło, to jest początek roku, że takie zachowanie jest, podejście do komisji. Taki wniosek wypracowaliśmy i ten wniosek jest przekazany Przewodniczącemu Rady, żeby do Wojewody przesłał.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania?

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „Ja mam parę pytań takich krótkich do p. Przewodniczącego. W sumie kiedykolwiek byłem zapraszany na komisję, czy były do mnie wysyłane zaproszenia, czy były jakiegokolwiek informacje wysyłane na temat komisji. Żadnych proszę Pana, to że była ...

Przewodniczący Komisji W. Kociniak: „ Pan mówi, pyta i odpowiada, widzę.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: ... Dlatego p. powiedziałem. Następnie proszę Pana dopiero na następnej komisji, gdzie ja zwróciłem uwagę, że wyjaśniałem dlaczego na tej komisji nie byłem, że nie otrzymuje od Państwa żadnych informacji na temat komisji, to dopiero po tej mojej rozmowie zaczęły teraz pisemka do mnie teraz wpływać, że są jakiegokolwiek informacje na temat komisji, są określane terminy. W ten dzień parokrotnie przychodziła bodajże p. Alama i były telefony, żebym zgłosił się na tą komisję. Dobrze o tym wiedzą, że na okrągło byli wtedy interesanci, umówione były osoby, które z zewnątrz przyjechały. Rozmowy bardzo długo, to wszystko przeciągało się i jeszcze do tego miałem pilny wyjazd do Piotrkowa Automatycznie po skończeniu tych rozmów z interesantami ja wsiadłem w samochód i biegiem pojechałem do Piotrkowa, bo tam już byłem spóźniony na spotkanie. Jeżeli byście mnie Panowie poinformowali, to na pewno termin byłby wtedy zabezpieczony tak jak jest to robione w ostatnich dniach na komisji, gdzie Panowie mnie informujecie, że w ten dzień będzie komisja, że będę tam potrzebny i chyba nie zdarzyło się, że po takiej informacji ja do Panów nie przyszedłem.”

Radny J. Kuliberda: „ Panie Burmistrzu Pan mówi, że nigdy się nie zdarzyło. A ja Panu udowodnię, że się zdarzyło, bo proszę Pana w ubiegłym roku gdzie były dwa zespoły powołane do kontroli i ten zespół w którym ja byłem Przewodniczącym miał Pan

zawiadomienie na to posiedzenie tej komisji i Pan nie przybył. Czekaliśmy dwie godziny i Pan nie przybył. Tam jest w protokole zapisane. Jeżeli Pan nie wierzy, to proszę bardzo skontrolować. Jest taka odpowiedź, że ja to jestem w porządku, wy jesteście nie w porządku. To nie chodzi o to Panie Burmistrzu, że nie przyszedł, Pana powiadamiając. Tylko Pan pojechał. Ma Pan komórkę, albo pracownika Urzędu p. Górna, gdzie jest przed Pana pokojem powiedzieć normalnie, Pan Burmistrz nie mógł i nie przyjdzie. Ja poszedłem i p. Joanna powiedziała, że wyjechał nie mówiąc gdzie, przyjdzie albo nie przyjdzie. Czekaliśmy i Pan nie przyszedł. To jest normalna ludzka sprawa, że wiadomo Burmistrzowie mają dużo do załatwienia, ale to chodzi o poinformowanie. My mamy swój cenny czas tracić na to, że Pan nie przyjdzie. Niech Pan zobaczy w 2005r. w marcu, gdzie kontrowaliśmy, czy Pan przyszedł, czy Pan nie przyszedł.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „, Jak Pan zaczyna temat, to niech go Pan dopowie do końca, bo proszę Pana trzeba powiedzieć dokładnie jak to było. Zażyczyliście Panowie sobie wszystkie przetargi, bardzo dużą ilość przetargów, żebyście nie otrzymali z dnia na dzień. Ja powiedziałem, że otrzymacie je pod warunkiem, że będą protokoły spisane otrzymania i odbioru. Dostaniecie je dopiero wtedy jak każda jedna strona będzie ponumerowana, zaparafowana, a taki przetarg, całą dokumentację, żeby podpisać paręset stron proszę Pana to się nie rozgrywa w ciągu pięciu minut. Czekaliście na to. Dokumentacja była zaparafowana, podpisana i dopiero dostarczona do Rady. W ten sam dzień była dostarczona proszę Pana.”

Radny J. Kuliberda: „, Panie Burmistrzu jeżeli zaistniała taka sytuacja to się zawiadamia komisję.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „, Wiedział Pan o tym.”

Radny J. Kuliberda: „, Nie wiedziałem o tym. Proszę Pana gdybym wiedział, to byśmy zareagowali inaczej. Ale nie wiedziałem i czekaliśmy około dwóch godzin i poszliśmy do domu.”

Przewodniczący Komisji W. Kociniak: „, Odnośnie tej kontroli sprzed roku, bo ten zespół zbierał się kilka razy. To co p. Burmistrz Ziembra mówi, to było chyba za pierwszym razem i trzeba było te materiały przygotować. Ale ja pamiętam taką sytuację, bo ja te zespoły powołałem, gdzie przyszedłem zobaczyć jak ta kontrola przebiega. To było w poniedziałek, którego dnia to nie pamiętam. Było umówione na godzinę 8.00 rano. Dokumenty leżały na biurko u p. Burmistrza, ale zespół kontrolujący musiał czekać do 9.00, bo Panowie Burmistrzowie musieli, nie wiem, tak do mnie mówiono, że muszą sobie porozmawiać z rana w poniedziałek, a komisja niech czeka i o godz. 9.00 z biurka wzięto i podano. Można było o godz. 8.00 zespołowi dać , można było. Taka była wtedy sytuacja. Ja to pamiętam.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Nie wiedziałem, że się Pan plotkami zajmuje.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: „, Ja to widziałem przecież. To nie są plotki. Natomiast co do sytuacji teraz z tego roku ze stycznia, to ja osobiście nie mam pretensji do zastępcy Burmistrza P. Ziembę, że nie przyszedł, tylko mam pretensję, że jak potraktował komisję. Mógł powiedzieć, Panowie nie byłem zaproszony, dzisiaj jestem mocno zajęty, ja dzisiaj do was nie przyjdę i wystarczyłoby to, a nie sobie wyszedł, pojechał. Był, czekaliśmy i nagle nie ma, zniknął. Pan Burmistrz w czasie przerwy powiedział mi, że p. Burmistrz Ziembra wrócił, tylko nas nie było. To ile mieliśmy siedzieć. Rozeszliśmy się chyba o 14.00. Mieliśmy czekać jak Burmistrz wróci o 15.00. Jest to lekceważenie nas. Zarówno

jeden wniosek, jak i drugi dotyczy lekceważenia radnych, czy komisji przez Burmistrzów. Taka nasza jest ocena.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Oba wnioski są bezzasadne.”

Radny K. Lis: „, Panie Burmistrzu skoro Pan tak mówi, że plotkami ktoś się zajmuje. Więc petenci, którzy przychodzą do Urzędu i pytają się o Pana Burmistrza, a Pan jest u góry, coś tam sobie z dziewczyną rozmawia, to ja mówię wejdźcie tam i zobaczcie. Przekażcie mu chociaż jakieś wiadomości, że ktoś jest, bo on randkuje. No niestety taka jest prawda.”

Przewodniczący Rady porosił o spokój.

Burmistrz G. Turlejski: „, Tą piąstką się w głowę uderzyć i to dobrze...”

Radny K. Lis. „, Uderz się człowieku sam.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania? Po czym przystąpił do głosowania wniosku sprawie upoważnienia Przewodniczącego przez Radę o wystąpienie do Wojewody Łódzkiego w sprawie przekazania dwóch wniosków z Komisji Rewizyjnej.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania w/w wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Burmistrz Kamińska, Zastępca Burmistrza, Sekretarz Gminy opuścili salę obrad Rady Miejskiej w Kamińsku.

p u n k t 5

PRZYJĘCIE PLANÓW PRACY KOMISJI STAŁYCH RADY MIEJSKIEJ NA ROK 2006.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących z poszczególnych Komisji stałych o przedstawienie planów pracy na 2006 rok.

1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny W. Kociniak, przedstawił plan pracy Komisji na 2006r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w planu głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w plan został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w plan pracy

- **załącznik Nr 11**

2. Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych radny J. Kowalski przedstawił plan pracy Komisji na 2006 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w planu głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w plan został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w plan pracy - **załącznik Nr 12**

3. Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska radny Z. Górny przedstawił plan pracy Komisji na 2006 rok.

Przewodniczący Rady podkreślił, że z punktów 16,17 trzeba się wycofać, ponieważ będzie nowa komisja i ona sama ustali plan na rok 2007.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska radny Z. Górny powiedział, zgadzam się na wykreślenie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rolnictwa o Ochrony Środowiska, po poprawkach wykreślenia dwóch punktów tj. 16 i 17.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w planu głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania w/w plan został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w plan pracy - **załącznik Nr 13**

4. Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej radny P. Secomski przedstawił plan pracy Komisji na 2006 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w planu głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania w/w plan został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w plan pracy - **załącznik Nr 14**

5. Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu i Finansów radny T. Gaworski przedstawił plan pracy Komisji na 2006 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Planowania Budżetu i Finansów.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w planu głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania w/w plan został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w plan pracy - **załącznik Nr 15**

Po wyczerpaniu tematu Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

p u n k t 6

ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI

Radny B. Pawłowski: „ Chciałem zwrócić uwagę na odśnieżanie chodnika między Barczkowicami a Kamięńskim i dalej w samych Barczkowicach. Ten chodnik nie był odśnieżony. Śnieg z drogi był wrzucony na chodnik i droga się zawężyła. Wystąpiłem z pismem do Burmistrza. Chodnik odśnieżono między Barczkowicami a Kamięńskim. Później wystąpiłem z drugim pismem, żeby w samych Barczkowicach odśnieżyć, bo tam są dwie działki gminne, gdzie zgodnie z przepisami to należy do właściciela tej działki, żeby to odśnieżyć. Zwłaszcza działka od skrzyżowania w kierunku świetlicy, gdzie dzieci idą na autobus. Nie było to odśnieżone. Ja się czuję, że tak powiem źle potraktowany, gorzej niż inni radni, bo np. jak p. Przewodniczący jak wystąpił z takim wnioskiem, to widziałem odpowiedź, zdjęcia porobione itd. U mnie to nawet odpowiedzi nie było. Śnieg topnieje i jeszcze trochę i stopnieje. Druga rzecz, że na odcinku drogi za Barczkowicami w kierunku Gorzędowa, tam było poszerzenie przez Starostwo zrobione. Natomiast jest to odśnieżone tylko po tym starym pasie, a ten nowy asfalt, który był założony nie był odśnieżony.

Na nowej wybudowanej kanalizacji w Barczkowicach podczas topnienia teraz śniegu, część dekli jest tak ułożona, albo po prostu zeszła w dół, że woda wpływa przez te dziurki do kanalizacji ze śniegu. Jak topniało to płynie dzień i noc, a jak w nocy przymarznie to nie płynie. Ta oczyszczalnia tego nie przerobi. To jest nowa oczyszczalnia i się dziwimy, że raz jest tam 200 m³, a raz jest 500 m³ czy 600 m³.

Natomiast co do dzisiejszej sesji chciałem się z Państwem podzielić paroma uwagami. Jeżeli zadajemy proste pytanie do Burmistrza, to Burmistrz mówi, że nie zna opinii Komisji Rewizyjnej, niech to komisja zrewiduje. Jak komisja się zbiera, to albo urzędnik nie może przyjść, bo jest w godzinach pracy. Ja tak dzisiaj zrozumiałem. To kiedy ma przyjść, po godzinach, po 16.00, to jest Urząd zamknięty. Dokumentów nie dostajemy i niech komisja zrewiduje. Po drugie jak ta komisja wszystko będzie rewidować, to wreszcie będziemy siedzieć dzień i noc i rewidować.

Czy Państwo wiedzą o co chodziło w tych nauczycielskich sprawach, w tych pensum. Tak to było zagmatwane, że jak dochodziło do sedna sprawy, to że komisje mają badać dwie w trybie pilnym, to p. Burmistrz tak umiejętnie atmosferę podgrzał, że zrobiła się awantura, kłótnia. Z tego co ja wiem, to od 2003r. to Rada Miejska, czy Rada Gminy, czy Rada Warszawy ustala to pensum. W naszej gminie przez dwa lata p. Burmistrz swoim zarządzeniem. Wchodził w nasze kompetencje i ustalał. Później wyszły takie dziwne sytuacje, że nam podrzucił to do ustalenia. Myśmy nie chcieli się zgodzić, bo było to niekorzystne. Ludzie pracowali, mieli nadgodziny i od września p. dyrektor z gimnazjum ma nie płacone za te godziny.

Zapytałem o umowę z Saterem, bo ja jej nie widziałem. Rozumiem, że będzie w materiałach Rady, to się z nią zapoznam. Burmistrz powiedział, że Przewodniczący nie udostępnił umowy i są nie do informowani. Ja nie mam pretensji do p. Przewodniczącego, bo jeżeli Burmistrz w 2003 r. tą umowę zawierał, czy miał prawo, czy nie, to rozstrzygnie Wojewoda. Ale jeżeli zawierał, to powinien Radę poinformować, bo to jest tak ważna sprawa tj. na 15 lat po zakończeniu eksploatacji.

Niepokoi mnie sprawa kanalizacja w Ochocicach. Kiedyś pytałem o tą kanalizację, czy będzie zrobiona w terminie, czy nie. Odpowiedź była - będzie zrobiona. W terminie nie jest zrobiona. Miała być zrobiona do końca tamtego roku. Dzisiaj się mówi, z tego co wiem, są jakieś nieprawidłowości, gdzie nadzór budowlany miał to skontrolować. Skontrolował akurat

co innego. Z tego co wiem, to ludzie w Ochocicach dostali informację, że p. Kułak zgłosił do nadzoru budowlanego i nadzór powiedział, że nie miał racji. Tak można było to pismo odczytać. Powiem tak, że wszyscy radni są za tym, żeby kanalizacje budować, żeby kanalizacje były robione, żeby w Ochocicach była zrobiona, dokończona, drogi poprawione, zaasfaltowane. Tylko jeżeli w tamtym roku te pieniądze były przeznaczone i nie były do końca wykorzystane, bo nie da się takiej wielkiej inwestycji zrobić na końcówce roku, albo 20 grudnia kłaść asfalt, to te pieniądze powinny być zarezerwowane, odłożone, a teraz te pieniądze jako przepadły. Teraz radni dostali propozycję wzięcia kredytu komercyjnego na Ochocice, a te pieniądze, które były przeznaczone, nie ma. My uważamy jako radni, że w Ochocicach trzeba to skończyć i nie z kredytu, żeby później ludzie powiedzieli, że radni wzięli kredyt, żeby tam położyć kawałek asfaltu i od kredytu rocznie zapłacić 50 tys. odsetek. Te pieniądze były, były z Ochrony Środowiska i te pieniądze powinny być zarezerwowane. Nie można powiedzieć, że na kanalizację w Ochocicach wydane jest 1.800.000.- Wydało się 1.300.000,- , 500 tys. gdzie się tam przełożyło, a teraz od nowa trzeba brać. Zostały nie wykorzystane i poszły w nadwyżkę budżetową, a z nadwyżki p. Burmistrz może wprowadzić na co chce. Teraz na skończenie mówi, że trzeba wziąć 450 tys. kredytu komercyjnego, a za trzy miesiąc p. Burmistrz wyciągnie nadwyżkę i powie proszę zrobić pięć chodników przed wyborami w Kamieńsku. A jak radni powiedzą, że nie, to Burmistrz powie, ja chciałem zrobić wam chodniki. Mam na to pieniądze, bo leżą bezużytecznie, ale radni powiedzieli, nie. Jeżeli były przeznaczone na Ochocice, to je spożytkujemy, bo na to w tamtym roku były przeznaczone. Wykonanie inwestycji opóźniło się, ale środki zostały.”

Przewodniczący Rady dodał, że w sprawie odśnieżania ja się też na piśmie zwróciłem, bo działki są Urzędu wzdłuż chodnika, żeby ten chodnik był odśnieżony, bo rzeczywiście dzieci idą do szkoły i żeby ta droga była bezpieczna. Pan Burmistrz natychmiast na drugi dzień wysłał pracowników interwencyjnych. Zrobił zdjęcia, że te chodniki są odśnieżone. Ze zdjęć, które przesłał do biura Rady, to ja tu nie widzę, żeby były odśnieżone te chodniki, ścieżka jest przez dzieci wydeptana. Napisane jest, że te chodniki są odśnieżone. Ja nie rozumiem tej podstawy Burmistrza.

Odnosnie Ochocic, to rzeczywiście z upoważnienia komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska wniosek został wypracowany i wystąpiłem do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, żeby sprawdził i udzielił odpowiedzi, kto wydał decyzję warunków zabudowy, bo wiem, że Burmistrz sam sobie wydał, to jest niedozwolone - tego nie sprawdzono. Że naruszono działki prywatne - nie sprawdzono, a naruszone zostały. Była przedkładana kanalizacja z tych działek w inne miejsce, bo rzeczywiście potem stwierdzili, że nielegalnie weszli na grunt i to nie zostało sprawdzone. Wystąpiłem też o, czy pozwolenie wodno – prawne zostało wydane zgodnie z dokumentacją. Wiem, że nie zgodnie wydano. Tego Panowie nie stwierdzili. Do dzisiejszego dnia nie mam odpowiedzi. Tylko przyjechali i zapoznali się. Uważam, że to jest już Burmistrza kampania, że jest idealny, że wszystko dobrze robi, a Przewodniczący to źle. Mógł napisać w piśmie, że na wniosek Przewodniczącego Rady, nie Kułaka, bo to jako prywatna osoba już wystąpiłem. Mogli to napisać, bo rzeczywiście ja wystąpiłem jako Przewodniczący Rady, ale Rada chce, żeby to zgodnie z prawem było wybudowane, legalnie, nie potem jakieś komplikacje dodatkowe, tak jak to w wykonaniu Burmistrza w Barzkowicach jest kanalizacja.

Sołtys wsi Ochocice J. Włuka: „, Szkada, że nie wzięłem tego pisma, które p. Burmistrz do mnie przysłał, do Rady Sołeckiej. Pismo na skargę Pana Przewodniczącego. Opisany jest bardzo grzecznie wszystko, że nie ma żadnych zastrzeżeń. Wszystko legalnie, prawidłowo.”

Sołtys wsi Barzkowice T. Mirczak: „, Ale my sołtysi wszyscy dostali.”

Przewodniczący Rady: „ Pytam się po co z innych miejscowości. Powiem, to jest już celowa gra, bo nie tylko. Rada to jest be, Rada nie uchwaliła budżetu. Mówi się, że nauczyciele nie mają dodatku. Nawet na mój temat w Urzędzie, że Przewodniczący Rady nie chce zwrócić diet. Nikt nie zwrócił się do mnie z tym tematem. Ja trzy krotnie wyjaśniłem tą sprawą w Prokuraturze. Prokuratura odstąpiła. Nie postawiła mi żadnego zarzutu.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Jeśli chodzi o sprawę diet, to p. Burmistrz też nie zwrócił diet jak uczestniczył w komisjach Rady Miejskiej i w tym czasie pobierał wynagrodzenia w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych.

Następna sprawa, to kanalizacja w Ochocicach. Pan Burmistrz nie kończąc inwestycji przedkłada to na swój fundusz, w rezerwę budżetową wrzuca te pieniądze, a gminę Kamieńsk w roku 2006 chce zostawić z długiem 3.900.000,-z. Jak sobie przypominam, po skończonej kadencji za p. radnego Burmistrza Gaworskiego była wielka awantura, że Burmistrz Kamieńska zostawił gminę z długiem 300 tys. zł., a rezerwa budżetowa wtedy wynosiła 800 tys. zł., bo 500 tys. zł. było na plusie. Pytam się w jakiej kondycji finansowej zastaniemy gminę Kamieńsk w następnej kadencji 2006 – 2010?

Poruszam temat w sprawie planu przestrzennego zagospodarowania miasta i gminy Kamieńsk dot. gminy Kamieńsk – Kleszczów. Przychodzą mieszkańcy ulicy Reymonta, bo chcą tam jeszcze powtórna kanalizację. Burmistrz kładł w tamtym roku kanalizację i to była kanalizacja sanitarna. W tej chwili oni chcą burzową. Pytam się, dlaczego przy jednym wkopie nie można było położyć dwóch kanalizacji. Teraz trzeba wykopać i znowu położyć rury. Koszt tej kanalizacji by się tylko zwiększył o koszt rur. Jeden z mieszkańców, który tam mieszka p. R. Strzelecki zadał pytanie, p. Burmistrzu przecież mamy 5 milionów z gminy Kleszczów, chcą nam dać za drogę Kamieńsk – Kleszczów jeżeli wyrazimy na to zgodę? Odpowiada w ten sposób, tak oczywiście, Gmina Kleszczów chce nam dać 5 milionów zł., ale my jako gmina Kamieńsk jesteśmy inwestorem tej drogi i musimy na tą drogę włożyć 20 milionów. Jeżeli każdy z p. radnych i sołtysów widział to porozumienie między gminą Kamieńsk i Kleszczów, to wszystkie koszty związane o plan przestrzenny, o wykup działek, o położenie asfaltu, że wszystkimi uzgodnieniami pokrywa gmina Kleszczów. Ci ludzie wierzą Burmistrzowi, że gmina Kamieńsk będzie inwestorem i 20 milionów będzie musiała wyłożyć w tą drogę.”

Przewodniczący Rady: „ Uzupelniając wypowiedź radnego Kopcika, to gmina Kleszczów zatwierdziła już budżet i mają 124 miliony dochodu, z tego 60 milionów przeznaczają na jednostki samorządowe poszczególnych gmin. Zobaczcie ile gmin korzysta. My jesteśmy sąsiedzi i nie korzystamy. Rada chce, ale Burmistrz nie chce. Pieniądze leżą tam i czkają.”

Radny T. Gaworski: „ Szkoda, że p. Burmistrz wyszedł, bo akurat tak mówi, że przestrzega przepisy prawa. Nie mówię, że codziennie łamie, ale chyba nie czyta przepisów prawnych, bo w ubiegłym roku w miesiącu czerwcu Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał rozporządzenie, że na wszystkich budynkach samorządowych i państwowych musi być godło państwowe. U nas, jak dawniej było jeszcze według starych przepisów, że może być herb, tak jest do dnia dzisiejszego. Ciekawe, kiedy Burmistrz będzie w stanie zmienić. W każdym bądź razie jest to nie wykonywanie. Druga sprawa, że nikt z prasy, czy z telewizji na to nie zwrócił uwagi. Ale jeżeli ktoś zwróci uwagę, to będą nieprzyjemności. Uważam, że należy Burmistrzowi zwrócić uwagę, żeby tego dokonał.

Proszę Państwa, ja uważałem i uważam, że droga ta jest konieczna dla nas, przede wszystkim dla nas, a dla Kleszczowa to jest dodatek, a dlaczego. Przecież teraz jest tam Góra Kamieńsk, na którą jeżdżą ludzie z pół Polski. Tam ta droga jest konieczna. Na Komisji Rewizyjnej p. Burmistrz Ziemba powiedział, no tak, przecież my byśmy musieli budować jak wy

zatwierdzenie w planie. Zadałem wtedy pytanie, że jest wrysowana obwodnica Kamieńska i czy ktoś był zobowiązany do budowania jej. W planach wszystkich jest i musi być. Uważam, że jeżeli Kleszczów chce budować tą drogę i oprócz tego dać nam pieniądze, to powinniśmy być zadowoleni, że chcą na naszym terenie zrobić taką inwestycję. Mało tego, jeżeli jakiś tam firmy będą robić, to część ludzi od nas zarobi. Jeżeli ta droga będzie ruchliwa, to tam można postawić kioski, które będą dawać dochody i to nie gminie Kleszczów tylko nam. Ale jak się stawia takie warunki, bo ja dzisiaj potrzebuję 5 milionów i musicie mi dać je dzisiaj i jeszcze nic nie załatwione, to nie bardzo to rozumiem.”

Radny J. Kuliberda: „ Jest jedna podstawowa sprawa. Budżet nasz w tym roku jest 11 milionów zł. do wydatków. Zaplanowane jest w tym budżecie 1.100.000,- na rozbudowę oczyszczalni ścieków i 300 tys. zł z Gminnego Funduszu. Ja mówiłem kilkakrotnie na sesji, że trzeba uregulować gospodarkę wodno – ściekową. Pan Pawłowski mówił, że tej dzięki wody wpływa do kanalizacji i to nie przerobi oczyszczalnia ścieków. Pan Burmistrz Ziemia powiedział, że robi pracę inżynierską na ten temat i zbadał sprawę i mówi, że jest tylko potrzebne 200 metrów³ więcej. Poprosiliśmy od p. dyrektora Maja wpisy do książki i porównaliśmy dni z opadami i dni suche tj. 180 m³, 220 m³ kiedy nie ma opadów, a jak są opady tj. 600 m³. Czy to jest normalne, żeby tak to funkcjonowało. W projekcie jest budowa kanalizacji w Gorzędowie. Jestem za, ale jeżeli my przygotowujemy się do takiej inwestycji, to gmina powinna wystąpić o środki unijne. Tutaj nie ma nic, tylko się mówi, że dobry jest kredyt, czy pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu. To nie prawdą jest. To trzeba spłacać i jeszcze z oprocentowaniem. Następna sprawa to wziąć 450 tys. kredytu komercyjnego na dokończenie kanalizacji w Ochocicach. Po co w projekcie budżetowym wystawiać 80 tys. zł. na budowę chodnika na ulicy Słowackiego, kiedy dyrektor Szkup powiedział wyraźnie, że jak będzie wybudowany ten kawałek kanalizacji deszczowej, to oni na następny rok zrobią całą ulicę od wiaduktu do krzyżówki oraz zrobią chodnik po drugiej stronie.

Dwa tygodnie temu oglądałem uhonorowanie Wójta 2005 r. Taka sytuacja jaka jest u nas, to jest w województwie lubelskim. Jest stok narciarski, wyciąg będą robić, ale obok tego wszystkiego będzie zalew. Cieszą się, środki ściągają na to. Jeżeli u nas byłoby taki zalew, to ile jest miejsc pracy, ile jest dochodów, ile jest podatków. Żeby p. Urlich wprowadził to w studium, to byłoby wszystko w porządku. Pan Ziemia wypowiadał się i powiedział, jeżeli to będzie w studium to my też będziemy musieli to robić. To jest nie prawdą, bo całe wsie są w studium opracowane, po to żeby ludzie się budowali, ale nie od razu musi się ktoś budować.”

Radny W. Wasiński: „ Obserwując nasze drogi, ulice bez chodników, to w porze jesiennej i zimowej stwierdzam, że te drogi są bardzo w opłakanym stanie. Wiadomo, zaraz ktoś może odpowiedzieć, że to zima. Chodzi mi o położone nowe nawierzchnie asfaltowe. Jesienią te nawierzchnie były położone i w starej nawierzchni gdzie były kałuże, to i w nowej też są kałuże w tych samych miejscach. Nowa nawierzchnia jest położona i na odcinkach już jest popękana wzdłuż i w poprzek. Zapytał, czy te kładzione nowe nawierzchnie, te drogi, to były odbierane jakimś protokołem? Podejrzewam, że nie były odbierane żadnym protokołem. Podejrzewam, że dywanik, który miał być położony 4 cm grubości, to są 3 cm grubości. Chciałbym na to otrzymać odpowiedź. Może Komisja Rewizyjna mogłaby zająć się tym problemem, czy takowe protokołu z odbioru kładzenia nawierzchni na jezdniach w gminie są zrobione odbiory?”

Po wyczerpaniu tematu Przewodniczący Rady przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

p u n k t 7

ZAKOŃCZENIE POSIEDZENIA.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w nadzwyczajnej sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułę „ zamykam XLIX nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku.”

Protokołowała:

Barbara Alama