

**P R O T O K Ó Ł NR L/2006**  
**sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku**  
**z dnia 10 marca 2006r.**

L sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 10.00 – 17.45.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 15 radnych.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych - **załącznik Nr 1**

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamieńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska – Smuga – Radca prawny, Jerzy Nowik – Z-ca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru ŁUW, Bożena Sewerynek – Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego, Andrzej Wiatrak – Radny Rady Powiatu Radomszczańskiego, Kazimierz Maj – Dyrektor ZGKiM w Kamieńsku, Maria Matuszczyk – p.o. Kierownik MZEA, Anna Kułak – Kierownik MOPS, Stefan Kobylarz – po prostu Informacje.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych - **załącznik Nr 2**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw - **załącznik Nr 3**

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr XLVII/2005 z dnia 19 grudnia 2005 r. oraz protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr XLVIII/2005 z dnia 29 grudnia 2005r.
4. Sprawozdanie Dyrektora ZGKiM w Kamieńsku z wykonania budżetu za 2005 r.
5. Sprawozdanie Kierownika MZEA z wykonania budżetu za 2005 r.
6. Sprawozdanie Kierownika MOPS z wykonania budżetu za 2005 r.
7. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.
8. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami. Realizacja uchwał i wniosków za 2005 r.
9. Przyjęcie budżetu na 2006 r.
10. Podjęcie uchwał.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Zakończenie obrad.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu L sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad - **załącznik Nr 4**

## **p u n k t 1**

### **OTWARCIE POSIEDZENIA.**

Otwarcia 1 sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, zaproszonych gości, sołtysów i mieszkańców.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 15 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

Przewodniczący Rady: „, Panie Burmistrzu, Panowie, są wolne miejsca, mieszkańcy stoją, by sobie usiedli tam. Są miejsca dla was wyznaczone i proszę bardzo zająć miejsca tutaj.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Panie Przewodniczący ja siedzę na miejscu. Jestem tu gościem i przypominam Panu, że Pan mnie wyprosił z miejsca na którym siedziałem...”

Przewodniczący Rady: „, Ja Pana zapraszam do stołu. Tu są miejsca wyznaczone dla Panów.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady: „, Proszę bardzo, mieszkańcy niech sobie usiądą w takim razie.”

## **p u n k t 2**

### **PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.**

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad na sesję, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem oraz złożył formalny wniosek, aby skreślić punkt 4 porządku obrad – Sprawozdanie Dyrektora ZGKiM w Kamieńsku z wykonania budżetu za 2005 r. Uzasadnił, że informacja złożona została tuż przed sesją, nie była tematem obrad komisji stałych. Uważam, że należy przedłożyć to na następną sesję, aby poszczególne komisje dokładnie, szczegółowo się zapoznały.

Ponadto zapytał, czy są uwagi co do dzisiejszego porządku obrad.

Więcej propozycji do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek, aby skreślić punkt 4 porządku obrad – Sprawozdanie Dyrektora ZGKiM w Kamieńsku z wykonania budżetu za 2005 r.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

### **Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr XLVII/2005 z dnia 19 grudnia 2005 r. oraz protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr XLVIII/2005 z dnia 29 grudnia 2005r.
4. Sprawozdanie Kierownika MZEA z wykonania budżetu za 2005 r.
5. Sprawozdanie Kierownika MOPS z wykonania budżetu za 2005 r.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.

7. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami. Realizacja uchwał i wniosków za 2005 r.
  8. Przyjęcie budżetu na 2006 r.
  9. Podjęcie uchwał.
  10. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
  11. Interpelacje i zapytania radnych.
  12. Zakończenie obrad.
- Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania punktu 3 porządku obrad.

### **p u n k t 3**

#### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ NR XLVII/2005 Z DNIA 19 GRUDNIA 2005 R. ORAZ PROTOKOŁU Z SESJI RADY MIEJSKIEJ NR XLVIII/2005 Z DNIA 29 GRUDNIA 2005 R.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr XLVII/2005 z dnia 19 grudnia 2005 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w protokół głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr XLVIII/2005 z dnia 29 grudnia 2005 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w protokół głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania punktu 4 porządku obrad.

### **p u n k t 4**

#### **SPRAWOZDANIE KIEROWNIKA MZEA Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2005 R.**

Przewodniczący Rady poprosił Panią p.o. Kierownik o złożenie sprawozdania.

Głos zabrała Pani M. Matuszczyk – p.o. Kierownik MZEA, która przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 r.

W załączeniu do protokołu w/w sprawozdanie

- **załącznik Nr 5**

Przewodniczący Rady: „, Szanowni mieszkańcy jest debata nad sprawozdaniem Kierownika MZEA. Jest taka procedura, że najpierw radni głos zabierają. Jeżeli z mieszkańców ktoś będzie chciał w tej sprawie zabrać głos o placówkach szkolnych, to udzielę głosu.”

Radny W. Kociniak: „ Wczoraj komisje to analizowały i Pani Kierownik przedstawiła jakie jest wykonanie w szkołach, przedszkolach. Wszystko wygląda dobrze. Słyszeliśmy, że w szkołach jest wykonanie 98 %, 99 %, 100% jest nawet w świetlicy czy dla nauczycieli na doskonalenie. Pani tłumaczyła dlaczego w przedszkolu w Gorzędowie jest mniej, bo przyszła nowa nauczycielka, młodsza i mniej zarabiała i dlatego zostały pieniądze. A dlaczego 100 tys. zł. zostało w przedszkolu w Kamięnsku nie wykorzystane w tamtym roku.”

Kierownik MZEA M. Matuszczyk powiedziała, miał być kupiony komputer i Pani Dyrektor tam planowa chyba zmianę podłogi i to nie zostało zrealizowane.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, 100 tys. zł. nie kosztuje komputer, bo komputer kosztuje 3 – 5 tys. zł.?

Kierownik MZEA M. Matuszczyk odpowiedziała, to raczej Pani Dyrektor powiedziała by dokładnie na to.

Przewodniczący Rady: „ Może Burmistrz na ten temat powinien wiedzieć.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Burmistrz ma czas na złożenie sprawozdania do dnia 31 marca Panie Przewodniczący, o czym Pan dobrze wie i takie sprawozdanie w terminie wpłynie.”

Przewodniczący Rady: „ Do 20 , a nie do 31 to co nam wiadomo.”

Ponadto zapytał, jak było naliczane pensum dot. uchwały, która była podjęta 24.11.2005r., czy dyrektorzy, kierownicy otrzymali to pensum?

Kierownik MZEA M. Matuszczyk: „ Dostali. Mieli wyrównanie w marcu, bo myśmy dostali 23 lutego i na 1 marca przy wypłatach mieli uwzględnione.”

Przewodniczący Rady: „ Ja nie rozumiem pewnej sprawy, bo Burmistrz w sprawozdaniu 29 grudnia na sesji Rady Miejskiej złożył sprawozdanie, że uchwała została zrealizowana i uchwały zostały przekazane jednostkom organizacyjnym. Zapytał, dlaczego takie opóźnienie było przy wypłacaniu pensum dla dyrektorów i zastępców?”

Kierownik MZEA M. Matuszczyk: „ Myśmy dostali w lutym tą uchwałę i zaraz wypłacili.”

Przewodniczący Rady: „ Czyli ktoś tutaj wprowadził w błąd Radę 29 z tego wynika. Z tego wynika, że Burmistrz.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Niech Pan liczy się ze słowami Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady: „ Nie, to są fakty.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Pan liczy się ze słowami, żeby Pan w Sądzie nie wylądował.”

Przewodniczący Rady: „ Ja już jestem w Sądzie.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Tak, to będzie Pan jeden raz więcej.”

Przewodniczący Rady: „ Ja Panu nie udzieliłem głosu. Sąd zostawmy sobie w Sądzie.”

Burmistrz G. Turlejski: „ To proszę prowadzić obrady a nie pouczać Burmistrza.”

Przewodniczący Rady poprosił o powagę sesji i nie pouczać Przewodniczącego. Jest Pan gościem zaproszonym i szanujmy sobie czasu wzajemnie.

Burmistrz G. Turlejski: „Jak Pan będzie błądził, będzie Pan przez ze mnie pouczany.”

Przewodniczący Rady: „, Panie Burmistrzu. Zwracam się kolejny raz, żeby Pan zachował powagę sesji, są mieszkańcy.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Ja się zwracam do Pana, żeby Pan prowadził sesję a nie sąd nad Burmistrzem.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Pani Kierownik MZEA?

Pytań nie było. Następnie podziękował Pani Kierownik za przybycie i udzielenie informacji i przeszedł do punktu 5 porządku obrad.

Głos zabrała mieszkanka, która powiedziała, może byśmy wypowiedzieli się. Proszę wysłuchać nas i pójdziemy sobie.

Przewodniczący Rady zapytał, w jakiej sprawie?

Mieszkaniec powiedział, w sprawie kanałów burzowych, bo zostało złożone podanie w 2002 roku. Podpisy zebrane z całej ulicy, 50 podpisów i do tej pory nie mamy żadnego efektu. Kiedy to będzie zrobione, co będzie zrobione? Dodał, od ulicy Górniczej, jak obliczyłem to około z 2 ha z tego trójkąta płynie woda na ulicę Słowackiego. Proszę spojrzeć, przyjsć i zobaczyć.

Przewodniczący Rady dodał, znamy tą sytuację.

Mieszkaniec powiedział, u nas to proszę Pana wyjść się nie da na ulicę ani iść. Taka jest prawda.

Przewodniczący Rady powiedział, jeżeli chodzi o kanalizację burzową ulicy Słowackiego, to jest umieszczona w projekcie na ten rok kanalizacja od ulicy Wrzosowej do skrzyżowania. Radni są za. Jest w projekcie i będziemy głosować. W sumie jest 600 tys. zł. przeznaczone. Budowana będzie odcinkami.

Mieszkanica zapytała, czy możemy wiedzieć od którego odcinka pierwsze będzie budowane?

Przewodniczący Rady powiedział, to od Burmistrza zależy, ja nie wiem. My mu pieniądze uchwalimy, przeznaczymy, a jak on sobie organizacyjnie, technicznie dogra, to my już nie odpowiadamy za to. Ta kanalizacja to byłaby już w ubiegłym roku. Radni chcieli się zgodzić, ale pod warunkiem, że z nadwyżki budżetowej jak posiadał Burmistrz, ale Burmistrz się nie zgodził, tylko chciał kredyt wziąć. To było w 2004r. Przyjechał osobiście Pan Dyrektor drogi Szkup, który zarządza ulicą Słowackiego i on chciał przeznaczyć w 2005 r. jeżeli by była ta kanalizacja zbudowana, 5 milionów złotych na wybudowanie chodników po obu stronach i położenie nawierzchni bitumicznej od wiaduktu do Placu Wolności. Ale do porozumienia z Burmistrzem nie mogliśmy dojść i tak się stało, że z budżetu idą teraz te pieniądze na kanalizację w tym roku dopiero.

Mieszkaniec zapytał, tzn, że w tym roku będzie coś tam robione?

Przewodniczący Rady powiedział, tak, będzie budowana. Rada przegłosuje te pieniądze, a jak Burmistrz wykona uchwałę, to my nie wiemy. To będzie zależało od Burmistrza dalszy etap.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, na pewno radni przegłosują kwotę 600 tys. zł. i ta nawierzchnia będzie robiona w tym roku od wiaduktu aż do Placu Wolności. To będzie na pewno w tym roku wykonane. Rada przeznaczy na to pieniądze.

Mieszkaniec zapytał, czy będą przeznaczone pieniądze na utwardzenie ulic Reymonta i Secomskiego?

Przewodniczący Rady odpowiedział, będą. Najpierw będzie budowana kanalizacja, bo nie jest skończona, a później utwardzenie tej drogi. Dodał, te pieniądze na kanalizację były w ubiegłym roku. Była umowa i miała być wykonana do końca grudnia. Nie została wykonana.

Mieszkaniec zapytał, a jaka kwota?

Przewodniczący Rady odpowiedział, jak Rada zatwierdzi, to Panu powiem dopiero. Ale będą.

Burmistrz G. Turlejski: „Drodzy mieszkańcy, zawarłem w projekcie budżetu na kanalizację prawie całej ulicy Słowackiego od Placu Wolności do ulicy Mickiewicza i od Kółka Rolniczego do ulicy Wrzosowej. Zaczniemy robić, jeżeli radni przegłosują budżet w tej formie w której są pieniądze przeznaczone. Zaczniemy robić od Placu Wolności, bo to jest najbardziej potrzebne i najważniejsze. Powtarzam jeszcze raz Rada musi dać mi pieniądze takie, o które wystąpiłem. Jeżeli da mniej, kanalizacji będzie zrobione mniej.

Ulice Reymonta, Secomskiego i Łączyńskiego – jest zrobiona kanalizacja sanitarna. Nie mogliśmy wykonać kanalizacji deszczowej ze względu na temperaturę panującą. Są pieniądze zawarte w projekcie budżetu na ten rok, są zawarte pieniądze na okrawężnikowanie i wyłożenie tłuczni na całej długości. Powtarzam, jeżeli radni dadzą pieniądze w całości, ta inwestycja będzie wykonana. Jeżeli okroją mi budżet będzie wykonana tylko w takim fragmencie w jakim dostanę finanse. To samo jest dla „ŚWIT-u”, o który też prosił o, wymianę murawy. Zawarłem pieniądze w budżecie i jeżeli Rada da pieniądze, będzie ten problem przedstawiony. Są zawarte dalsze pieniądze na remont tychże obiektów, które się wałają, co tu dużo mówić, są w ruinie. Jeżeli Burmistrz otrzyma o to co wystąpił, te prace będą dalej prowadzone. Dla Państwa najważniejsze to jest chyba przyrzeczenie jak tu stoicie. Rada za jakieś kilka godzin jak zacznie głosować nad budżetem, to przegłosuje propozycje Burmistrza, bo tylko ta propozycja daje w stu procentach pewność wykonania tych inwestycji.”

Radny W. Kociniak: „Ja jestem w Komisji Budżetowej i Komisja powiedziała, że wszystkie pieniądze, które Burmistrz zaplanował na tą kanalizację na ulicę Słowackiego mają być przegłosowane. Wiemy, że radni są za tym i będą przegłosowane. Jeżeli będą pretensje, to już nie do Rady, bo to wykonywać będzie Burmistrz, firmę weźmie i będzie robiła. Pieniądze będą przegłosowane w stu procentach. Jeśli chodzi o ulicę Reymonta również. Mają być pieniądze i na kanalizację deszczową i na utwardzenie. Dla „ŚWIT- u” również jest na murawę i na kosiarkę. Proszę się nie obawiać.”

Wiceprzewodniczący Rady: „Ja już kiedyś z Panem Strzeleckim rozmawiałem na temat inwestycji drogi Kamieńsk – Kleszczów. Pan sobie przypomina i tam była kwota przez gminę

Kleszczów przeznaczona około 5 milionów złotych. Jest porozumienie między gminą Kleszczów a gminą Kamięnsk, że wszystkie formy płatności ponosi gmina Kleszczów. Był Pan u Burmistrza i Burmistrz Panu powiedział, że inwestycje będzie wykonywała gmina Kamięnsk. Pan mi mówi, że wszystkie koszty związane z budową tej drogi poniesie gmina Kamięnsk, to jest nieprawda. Wszystkie koszty związane z wykupem ziemi, jak i z inwestycją poniesie gmina Kleszczów.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Pana nie ma żadnego porozumienia między Kamięnsk a Kleszczowem.”

Radny J. Kuliberda: „ Gdybyśmy wiedzieli, że Państwo przyjdą, a między Państwem a Burmistrzem jak widzę, to było jakieś to porozumienie to ten punkt byśmy przesunęli na sam początek w naszym porządku obrad. W tej chwili mamy zawirowanie i tu nie ma w ogóle o czym dyskutować, bo w budżecie są środki zapewnione i to wykonanie należy do Burmistrza. Rada zapewnia środki. Chcę wrócić do ubiegłego roku do budżetu, gdzie tylko rozchodziło się o ulicę Słowackiego o 200 tys. zł. Środki na tą kanalizację były. W Urzędzie była nadwyżka środków finansowych. Ale Burmistrz chciał wziąć 200 tys. zł. kredytu, to jeżeli ja jestem gospodarzem swojego domu i mamy nadwyżkę w swoim budżecie domowym, że mi wystarcza na realizację jakieś mojej domowej inwestycji, to ja będę szedł po kredyt do banku, a od tego kredytu trzeba będzie zapłacić oprocentowanie. W związku z tym wychodziło, że 200 tys. jak byśmy upoważnili Burmistrza do zaciągnięcia tego kredytu, to spłacilibyśmy 250 tys. zł. Bo co brać te środki z komercyjnego banku, jeżeli mamy pieniądze. Zaproponowałem 100 tys. zł. pożyczki z banku i 100 tys. zł. środków z nadwyżki. Burmistrz nie chciał tak. W związku z tym ta inwestycja przeciągnie się do roku 2006, ale inwestycja to co kierownik Szkup mówi, że dywanik położy, to się przeciągnie do 2007 r., a ewentualnie jak nie będzie miał środków, to się przeciągnie na 2008 r., bo oni jako Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych są właścicielami tej ulicy. To nie my jesteśmy właścicielami i chodników i jezdni, tu trzeba to wszystko rozgraniczyć. To nie jest tak, że Rada nie chciała. Rada chciała, tylko trzeba też dochodzić do pewnych kompromisów, tak ze strony Rady, jak i ze strony Burmistrza. Jeżeli dajemy takie środki, to Burmistrz powinien też w tamtym roku zaklepać i ten odcinek 200 tys. zł. to już byłoby wykonane w ubiegłym roku od skrzyżowania ulic do ulicy Górniczej. Ale upór Burmistrza doprowadził do tego, że nie zostało wykonane i prosimy nie mieć do nas pretensji. Państwo mówicie, że my nie widzimy, nie chodzimy itd. Nie, my chodzimy i widzimy, tylko my jeszcze budżet ustaliśmy, bo realizatorem budżetu to jest Burmistrz w taki sposób, że chcemy co byłoby pierwsze, co jest najbardziej potrzebne. Proszę Państwa, to nie tylko wy macie pretensje np. co mają powiedzieć ludzie z ulicy Zjednoczenia, gdzie nie mają kanalizacji sanitarnej, też mają pretensje i też przychodzą i też mówią, że też chcieliby mieć kanalizację. Czy my jako radni możemy powiedzieć, że nie, że wy nie dostaniecie. Nie, chcemy to pogodzić w jakiś sposób. Ja mówię, jeżeli byłaby kanalizacja zrobiona w tamtym roku, to w tym roku Pan Szkup by położył, jeżeli byłoby to porozumienie.”

Przewodniczący Rady powiedział, że przystępuje do porządku obrad.

## **p u n k t 5**

### **SPRAWOZDANIE KIEROWNIKA MOPS Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2005 R.**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Kierownik o złożenie sprawozdania.

Głos zabrała Pani A. Kułak - Kierownik MOPS, która przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 r.

W załączeniu do protokołu w/w sprawozdanie - **załącznik Nr 6**  
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania?

Radny T. Gaworski zapytał, czy opłacanie obiadów w szkołach, to wszystkie dzieci zostają objęte te którym się należy?

Kierownik MOPS A. Kułak odpowiedziała, te które się kwalifikują – tak. Jeżeli ktoś się zgłosi, dostarczy wszystkie dokumenty.

Radny T. Gaworski zapytał, a według waszego rozeznania, czy jest więcej takich dzieci, bo może niektóre się wstydzą?

Kierownik MOPS A. Kułak odpowiedziała, tzn. te które się wstydzą, to i tak nie przyjdą, które nie chcą jeść, bo są też takie dzieci, które nie jedzą dlatego, że w szkole wiedzą jak to jest zrobione, ale po prostu ta lista podobno wisi w szkole, inne dzieci wiedzą, naśmiewają się z tych dzieci. Dlatego są takie dzieci, które nie chcą jeść tych obiadów w szkole.

Radny T. Gaworski dodał, nie można w jakiś sposób dzieci kompromitować jednych między drugich. Uważam, że może być lista, ale wszystkich dzieci, które idą na obiad, ale żeby różnicować, bo te to mają za darmo, a te to za pieniądze. Powinno się kierownicze świetlice zwrócić uwagę.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Kierownik MPOS za przybycie i udzielenie informacji oraz ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania punktu 6 porządku obrad.

## **p u n k t 6**

### **SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZACYCH KOMISJI STAŁYCH.**

*W pierwszej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Górny.*

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska odbyła jedno posiedzenie między sesjami w dniu 26 stycznia 2006r. Na tym posiedzeniu komisja podsumowała pracę za rok 2005. Wypracowała plan na 2006 rok. Zajmowała się analizą budżetu na 2006 r. Zapoznała się z materiałami, które wpłynęły do Biura Rady.

*Następnie do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpozarowej Piotr Secomski.*

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska zdał sprawozdanie.

W załączeniu do protokołu w/w sprawozdanie - **załącznik Nr 7**



Przewodniczący Komisji uzupełnił, że druhom zostały przedstawione koszty jakie zostały poniesione na remont strażnicy. Sami zachodzą po rozum do głowy, dlaczego tak się stało a nie inaczej. Wiadomo, że ustalenia wcześniej z radnymi były na remont wewnątrz garaży oraz pomieszczeń socjalnych, a Burmistrz wykonał całkiem co innego. Ociepiał wieżę strażacką i ładnie ją oświetlił.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, Komisja Bezpieczeństwa przynajmniej dwa razy do roku zaprasza Pana Prezesa na komisję. Przynajmniej dwa razy do roku Pan Pakuła jest zapraszany na sesje Rady Miejskiej. Dziwię się, dlaczego on stwierdza, że współpraca między jednostką OSP Kamieńsk a Radą jest zerowa, tym bardziej, że idą bardzo duże nakłady finansowe na tą jednostkę. Oprócz tego, że na etacie są kierowcy, kupuje się sprzęt dla strażaków. Nie można stwierdzić, że my jako Rada nie interesujemy się jednostką OSP Kamieńsk. Tutaj na tej sesji kiedy była przeznaczona kwota 240 tys.zł. na OSP na remont, czy na komisjach wyrażaliśmy taką opinię, żeby pierwsze pieniądze, które tam pójdą weszły na dach i remont w środku danej jednostki. Nawet w artykule Pani J. Ziomba redaktorka Echa Kamieńska pisze, że bardzo pięknie została odnowiona wieża i remiza straży pożarnej. Można bezpiecznie wchodzić na tą wieżę, która została ocieplona. Jest pięknie odnowiona ta straż w środku i na zewnątrz. Myśmy prosili burmistrzów, żeby w pierwszej kolejności zostały wykonane prace w środku jednostki. Koszt remontu strażnicy wyniósł 210 tys. zł.

Radny B. Pawłowski powiedział, ja myślę, że Prezes Pakuła, to ma trochę racji, bo Rada mu obiecała, że będą wyremontowane łazienki. Burmistrz wyremontował wieżę obkładaną styropianem na zewnątrz. Wieża jest a łazienek nie ma, to z Radą źle układa się współpraca a, że poszły te pieniądze, które miały iść na łazienki na tą wieżę, to jest już inny problem. To, że część ludzi w Kamieńsku mówi po co ocieplać wieżę styropianem, gdzie nikt nie mieszka, to jest jeszcze inny problem. Myślę, że Komisja Bezpieczeństwa powinna podsumować całą współpracę, jakie pieniądze na to poszły. Wszyscy w Kamieńsku mówią, wiedzą, że część tych pieniędzy jest zmarnowana. Może to jest racja, może nie, ale jak się obkłada styropianem coś, co nigdy nikt tam nie mieszkał, żeby tylko ładnie wyglądało, a są inne potrzeby wewnątrz, to jest to trochę nie tak.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa P. Secomski wyjaśnił, że komisja zajmowała się samym wewnętrznym bezpieczeństwem i po kątem socjalnym. Natomiast jeśli chodzi o sprawy rachunkowości, to Komisja Rewizyjna zajmowała się właśnie wydaniem pieniędzy na tą inwestycję.

Przewodniczący Rady dodał, przystępując do remontu to uważam, że Pan Burmistrz powinien wykonać ekspertyzę tego budynku, czy on się nadaje do dalszego użytkowania, czy wydawać pieniądze, czy nie. W lipcu 2005r. propozycja Rady była taka, żeby budować nową strażnicę OSP dlatego, bo to są stare mury z kamienia. Z oszacowania na miejscu wynika, że na remont trzeba tam wydać blisko milion złotych. Za milion złotych, to byłaby piękna nowa, o standartowych warunkach strażnica OSP wybudowana. Ja w dalszym ciągu mam wątpliwości wydawania pieniędzy na remont tego budynku, bo po pierwsze brak ekspertyzy, ta część która była robiona, to była robiona bez dokumentacji, dokumentacja była pod koniec roku. To jest istotna sprawa, bo są wydawane pieniądze publiczne.

Radny J. Błada dodał, będąc na Komisji Bezpieczeństwa rozmawiałem z Panem Pakułą i mówię, tyle pieniędzy było przekazanych i nic zeńcie nie zrobili. Pan Pakuła odpowiedział, a co myśmy mieli do powiedzenia, oni robili a my nie mieliśmy nic do powiedzenia. Więc jeśli ci druhowie chcą wyszykować w środku i żeby mieli coś do powiedzenia i zrobili tak jak

uważają, żeby było jak najlepiej, to oni mówią, że nie mają nic do powiedzenia. Dlatego ci ludzie nie są zadowoleni.

Burmistrz G. Turlejski: „Panie radny Błada, właścicielem obiektu zwanego Remiza Strażacka to jest gmina Kamieńsk w imieniu, której tym obiektem zawiaduje Burmistrz Kamieńska, a nie w żadnym wypadku właścicielem jest Straż Pożarna i to właściciel decyduje o przebiegu remontu. Ja prosiłem radnych o to, żeby 29 grudnia przegłosowali uchwałę o wydatkach nie wygasających. Do tej uchwały jeszcze dołączyliśmy kwotę 40 tys. zł. na dokończenie remontu remizy OSP, ale radni nie chcieli remontu zakończyć, a teraz zdjęcia pokazali. To jest Panowie wasza działalność, zobaczcie. Sami żeście siebie sfotografowali. Bardzo jest mi miło z tego powodu, że wasze oczęta się tak gdzieś pozamykały, że sami siebie przerabiacie.”

Wiceprzewodniczący Rady: „Panowie radni, Panowie sołtysi, ja uważam, że jeżeli ktoś zajmuje się tym obiektem, jaką jest Straż Pożarna, Burmistrz i jeżeli tam są druhowi, którzy to użytkują na co dzień, to uważam, że jest to w dobrym tonie iść do tych Panów i powiedzieć Panowie, co chcecie w pierwszej kolejności, żeby tutaj zostało zrobione. Wiadomo - łazienki, bo przyjeżdżają z akcji i ci druhowie chcą się wykapać, a tutaj Burmistrz robi nam po prostu rewie. Przychodnię proszę Państwa jak zrobił w Internecie, to starą elewację pokazał w dzień pochmurny, nową elewację w dzień słoneczny. A w środku, dach lało się wtedy i nie robił dachu, bo najważniejsza jest sprawa wizualna od strony północnej, a dlaczego nie robił od strony południowej. Jeśli chodzi o straż, to też zrobił piękną elewację i przyjeżdżają koledzy i mówią, ale macie zrobioną strażnicę, coś wspaniałego. Ja mówię, idźcie zobaczcie jak tam w środku wygląda. Druhowie są niezadowoleni, bo przyjeżdżają z akcji i nie mają gdzie się wysuszyć, nie mają gdzie się wykapać, bo Burmistrz 230 tys. zł. wydał na elewację zewnętrzną. Zawsze mówię, jak ktoś jest dobrym gospodarzem, a ktoś nie robił nic, nic nie wybudował, nic nie postawił, to co się może znać, że pierwszy robi się dach i elewację w środku, a jeżeli starczy pieniędzy robimy elewację zewnętrzną, żeby to upiększyć. Jeżeli nie było takich środków, to uważam i mówię, Panie Burmistrzu robi się to, żeby zadowolić strażaków, którzy tam na co dzień pracują i wyjeżdżają do pożaru, a nie według własnego widzimisie i Pana upodobań pokazać, że na zewnątrz pięknie wygląda a w środku wie Pan co jest, widzi Pan na zdjęciach, co jest. Niech się Panu teraz oczka śmieją do tego, co Pan zostawił w środku ...

Burmistrz G. Turlejski: „Można jeszcze słowo.”

Przewodniczący Radny: „Jeszcze nie.”

Wiceprzewodniczący Rady: ... Jak skończę, to będzie Pan mówił ...

Burmistrz G. Turlejski: „Skończ Waść, kończ.”

Wiceprzewodniczący Rady: ... Ja nie jestem Waść, jestem radnym.”

Przewodniczący Rady: „Stwierdzenie Burmistrza do Wiceprzewodniczącego kończ Waść. Udzielam głosu radnemu Pawłowskiemu.”

Burmistrz G. Turlejski: „I proszę zapisać słowa p. Przewodniczącego też.”

Przewodniczący Rady: „My decydujemy tutaj na posiedzeniu, nie Pan Burmistrz.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie proszę Pana. W protokóle to się umieszcza wszystko.”

Przewodniczący Rady: „ Nie.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Wszystko proszę Pana. Pan nie zna statutu.”

Przewodniczący Rady: „ A to Pan zna bardzo dobrze za to.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Znam. Ja znam.”

Przewodniczący Rady: „ Proszę radny Pawłowski. Proszę nie polemizować.”

Radny B. Pawłowski: „ Proszę Państwa, ja bym sprostował to, co Pan Kopcik powiedział. Znowu źle powiedział. Remont dachu zrobiono w połowie na Ośrodku, w połowie od ulicy. Wchodzono, jak remontowano, to tamten podziurawiono do końca i się łało. Dobrze, że ćwiartka nie była od ulicy, bo by zrobiono ćwiartkę. Mówimy tutaj o remontach, o przerwanych remoncie i że wszystko byłoby zrobione. Pan Dyrektor Maj, który generalnie odpowiada za ten remont, był na Komisji Rewizyjnej i stwierdził, że w żadnym styczniu prace i tak jak by były pieniądze, nie byłoby prowadzone, przy tych temperaturach, przy tych mrozach. Prace nie byłoby prowadzone i to było powiedziane oficjalnie na komisji. W ogóle miał wątpliwości, co będzie z tymi pracami, które były do końca grudnia robione, jak to się utrzyma, czy nie trzeba będzie robić remontu po remoncie. Jak poszliśmy tam ( tam dwie komisje w swoim czasie były), to nowe drzwi, które były wstawione, to było nie wiem, ze dwa cm lodu na zewnątrz i ze dwa cm lodu wewnątrz na tych drzwiach. Po prostu w okresie takiej zimy pewnych prac się nie prowadzi i tak przystąpiono by do prac na wiosnę, gdy się zrobi ciepło. To są słowa Pana Dyrektora Maja.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Państwa zakres prac remontowych remizy strażackiej znali strażacy tej jednostki i nigdy nie zgłaszali żadnych uwag, wręcz przeciwnie byli bardzo zadowoleni z tego, że remont będzie się prowadziło. Burmistrz na zebraniu podsumowującym rok 2005 dostał podziękowanie w postaci dyplomu od całej jednostki OSP Kamieńsk, co może to potwierdzić wasz kolega radny T. Gaworski. Także nie mają do mnie żadnej pretensji, popierają i cieszą się z tego, że ten remont się przeprowadza. Tylko Panowie radzicie przeszkadzać w tym remoncie, wtedy on będzie dokończony. Nie fotografujcie tego, co sami żeście zrobili, bo jest to niestosowne, własne czyny przypisywać mnie. Jeśli chodzi teraz o radnego Pawłowskiego, że się leje na Ośrodku Zdrowia, tam się nic nie leje Panie radny Pawłowski...

Radny B. Pawłowski: „ Ale się łało.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Ale za to Pan jest takim gospodarzem szkoły, że Pan 300 tys. długu zrobił i teraz Pan wnosi, żeby gmina Panu 150 tys. dała pieniędzy, żeby ten dług Pański jako Dyrektora można było pokryć. To jest dopiero radny i Dyrektor.”

Radny W. Kociniak: „ Ponieważ mówimy o remizie strażackiej, Komisja Rewizyjna to kontrolowała i miałem to powiedzieć wtedy, kiedy będę sprawozdanie zdawał, ale teraz powiem. Odniosę się do tego co powiedział Pan Burmistrz ostatnie zdanie, że strażacy wiedzieli co będzie robione i nie zgłaszali uwag. Najlepszym dowodem co miało być zrobione, to jest zlecenie dla ZGKiM i tak:

1. Remont sanitariatów wraz z przyborami sanitarnymi na piętrze. Zapytał, zrobiony?

Odpowiedź padła – nie.

2. Ułożenie kostki w kolorze czerwonym grubości 8 cm w garażach. Odpowiedź padła – nie.
3. Ułożenie glazury na ścianach do wysokości 2 m we wszystkich pomieszczeniach na parterze. Odpowiedź – nic nie zrobione itd. i z tego jest 80 % nie zrobione ze zlecenia...

Burmistrz G. Turlejski: „ Bo pieniędzy nie daliście.”

Przewodniczący Rady: „ 230 tys. było.”

Radny W. Kociniak: ... Rada dała 230 tys. tak jak sobie Burmistrz życzył w ubiegłym roku. Uchwaliła właśnie w lipcu. Prace remontowe Burmistrz zlecił ZGKiM w Kamieńsku. Były dwa zlecenia. Pierwsze zlecenie jest dopiero z 20 września, a drugie z końca października. Nic dziwnego, że prac nie skończono, bo jak się zaczyna późną jesienią prace. Prace te jak stwierdził Pan Dyrektor Maj rozpoczęto dopiero w październiku i nie dokończono. Pan Dyrektor ogłosił dwa przetargi. Było dwóch podwykonawców. Firma Pana J. Strzeleckiego robiła instalacje elektryczne i przyłącze za kwotę 15.860,-zł. Natomiast firma Pana A. Sewerynka wykonywała remont dachu, ocieplenie, tynki remizy, wieży za kwotę blisko 73 tys. zł. Tej firmie jeszcze nie wypłacono do dnia dzisiejszego 6 tys. zł. ze względu na to, że ma coś dokończyć. Remont wewnątrz budynku wykonywał ZGKiM. Wykonał za kwotę 64.826,- zł. Jak wszystko policzyliśmy ( niektóre faktury już są przygotowane, ale nie wypłacone, a roboty zrobione ), to z tych 230 tys. zł. , to dokładnie zostało 22.662,-zł. , a nie 40 tys. zł. Komisja analizowała sprawę, że ZGKiM sprzedał Urzędowi płytki, czyli to jest dodatkowe poza tymi 230 tys. zł. wydano. Zdaniem komisji kontynuacja remontu w garażach i zapleczu socjalnym o które zabiegał Burmistrz w grudniu nie była wskazana, żeby w styczniu dalej robić. To co powiedział już radny Pawłowski ja potwierdzam, że Pan Dyrektor Maj powiedział, w styczniu i tak byśmy nic nie robili ( nikt się nie spodziewał, że w styczniu będą takie duże mrozy ). Burmistrz ma pretensje, że radni tych 40 tys. zł. nie przenieśli na następny rok i tak by tych prac ludzie by nie robili. Dyrektor stwierdził, że umowy by nie przedłużył z tymi pracownikami, którzy tam pracowali. Część robót wykonywanych w czasie tych mrozów budzi wątpliwości jak to dalej będzie wyglądało. W dniu kontroli Komisja Rewizyjna zastała remontowane pomieszczenia w stanie nieestetycznym i właściwie opuszczonym, bo w sanitariatach drzwi zamrożone, nie domykające się, wszędzie brud i tak zostawione było. Zdaniem komisji zakres i kolejność wykonywanych prac była niezgodna z ustaleniami Rady Miejskiej i z propozycjami jakie składali strażacy. Najpierw powinien być wykonany remont w wewnątrz remizy, garaże, zaplecze socjalne, bo to jest potrzebne strażakom do działalności. Komisja ma wątpliwości czy ten budynek w ogólnie nadaje się do remontu. Najpierw powinna być zrobiona ekspertyza. Zdaniem Komisji na całość remontu powinien być zrobiony projekt, kosztorys, harmonogram. Pan Dyrektor Maj stwierdził, że o harmonogramie prac to decydował inspektor nadzoru. Bez tych dokumentów panował chaos. Początkowo było mówione, że będzie 7 m<sup>2</sup> wymiany dachu. Później było, że trzeba wymieniać cały dach i nowe zlecenia dawać. Właściwie projekt techniczny to był zrobiony dopiero 28 grudnia, a zatwierdzony przez rzeczoznawcę dopiero 26 stycznia tego roku. Prace w tamtym roku były robione bez żadnych projektów. Faktury które są wystawiane, to np. wystawiona jest na Dom Ludowy i Dom Strażaka. Komisja zwróciła uwagę na nie właściwe nazewnictwo, bo nie ma Domu Ludowego. Kosztorys budowlany był nie podpisany, nie zatwierdzony. Kosztorysy inwestorskie robią osoby, które później wykonują tą pracę. Komisję dziwi fakt, że podpisano aneks do umowy na wykonanie projektu technicznego ze względu na brak decyzji o warunków zabudowy. Prace rozpoczęto, a nie było decyzji o warunkach zabudowy. Kontrolując dokumenty 23 lutego Komisja stwierdziła, że na większości faktur, gdzie są duże pieniądze, które były zrealizowane w 2005 r. nie było istotnych podpisów: zatwierdzającego przez główną księgową, zatwierdzającego przez

kierownika jednostki, czyli Burmistrza, nie było zatwierdzone ani pod względem merytorycznym, ani formalno – rachunkowym. Myśmy kontrolowali na kserokopiach. Niektóre nie było dokładnie odbite. Również były wątpliwości czy te podpisy się nie odbiły. W czasie przerwy ja jako Przewodniczący Komisji i radny J. Kuliberda jako Wiceprzewodniczący Komisji poszliśmy do Pani księgowej, że chcemy obejrzeć oryginały. Na oryginałach też podpisów nie było. Poprosiliśmy o ich skserowanie i potwierdzenie za zgodność. Po pięciu minutach Pani przyniosła kserokopie potwierdzone za zgodność i wszystkie cztery podpisy się znalazły, których pięć minut wcześniej nie było np. na fakturze Nr 876 dwa podpisy wykonał Pan Burmistrz i dwa Pani księgowa i już potrzebne podpisy są. W związku z tymi wszystkimi nieprawidłowościami Komisja wypracowała wniosek do Przewodniczącego Rady, ponieważ gościmy inspektorów NIK, żeby NIK się temu przyjrzał. Z tego co tutaj liczymy to około miliona złotych będzie kosztował remont całej remizy i Domu Strażaka i to jest bardzo duża kwota. Nie ma dziennika budowy, nie było projektu, czy można tak chaotycznie to robić i takie duże pieniądze wydawać.”

Radny B. Pawłowski: „Jednym z wydatków w roku 2005 kiedy tych pieniędzy brakowało na te remonty i radni się nie zgodzili, to była faktura za dokumentację, tą która ma być w przyszłości robiona na tą część kina, która kiedyś tam była. Ile nas kosztował projekt przebudowy Domu Strażaka, o którym radni chyba nie wiedzą. Dowiedzieli się z Komisji Rewizyjnej, że taki projekt jest. Należałoby wyjść od tego, czy my to remontujemy czy nie, czy to nadaje się do remonty czy nie i czy to ma w takiej formie wyglądać. Tą część którą zrobiono, to zrobiono bez projektu, a teraz na dalszą część jest projekt.”

Radny W. Kociniak: „Za projekt Pan Rudawski wziął 29 tys. zł. i pisze - projekt na Dom Ludowy, którego nie ma w Kamieńsku. Dodał, że są protokoły częściowego odbioru. Te protokoły są bardzo takie lakoniczne. Wszystkie jednakowe. Wykonano część remontu zgodnie z prawem budowlanym, zgodnie z kosztorysem, podpisane. Co wykonano, gdzie – nic nie wiadomo. Dopiero jak wzięliśmy kosztorys, fakturę, przyjrzelśmy się, to dopiero domyślamy się o co chodzi. Zauważyliśmy również, że są niektóre protokoły odbioru, faktury za rzeczy nie wykonane, co Pan Maj potwierdził np. ZGKiM wziął już pieniądze za położenie płytek na podłogach w sanitariatach. Mówimy, ale tam jest jeszcze nie skończone. Mówi nam, tak, ale dużo nie zostało. Pieniądze ZGKiM pobrał. Inspektor nadzoru podpisuje, wykonano zgodnie z kosztorysem.”

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa P. Secomski uzupełnił, że był zapytany Pan Dyrektor Maj, czy będzie kostka brukowa położona na posadce w garażach. Stwierdził, że nie dlatego, że boją się sruszyć wylewkę, ze względu na to, że ściana południowa garaży strażnicy nie ma fundamentu. Zamiast kostki brukowej będą położone płytki, tylko w miejscach gdzie samochody nie wjeżdżają.

*W następnej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych Jarosław Kowalski.*

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych odbyła między sesjami dwa posiedzenia w dniu 25 stycznia i wspólne posiedzenie Komisji Oświaty i Komisji Rewizyjnej dnia 9 marca. Na posiedzeniu dnia 25 stycznia członkowie komisji analizowali projekt uchwały w sprawie ustalenia na rok 2006 regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania nauczycielom dodatku. Na posiedzeniu tym komisja wysłuchiwała też sprawozdań z wyników sportowych i wydatków finansowych za rok 2005 w klubach

sportowych. Opracowano też plan pracy komisji na rok 2006 oraz zapoznano się z pismami, które wpłynęły do Biura Rady Miejskiej. Drugie posiedzenie, które odbyło się dnia 9 marca było posiedzeniem wspólnym Komisji Oświaty i Komisji Rewizyjnej. Sprawozdanie z tego posiedzenia złoży Pan radny W. Kociniak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

*Do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu i Finansów Tadeusz Gaworski.*

Komisja Planowania Budżetu i Finansów odbyła trzy posiedzenia. Dwa posiedzenia były przeznaczone wyłącznie analizie budżetu na przyszły rok. Jedno posiedzenie odbyło się wspólne ze wszystkimi radnymi celem zapoznania się z potrzebami w terenie gminy, jak również z uwagami co do projektu budżetu, ponieważ tak jak i Komisja i radni wyszli z założenia rzeczy ograniczyć do minimum pożyczki na rok bieżący. W związku z tym zapoznaliśmy się z potrzebami każdej miejscowości. W punkcie 8 gdzie będzie przyjęcie budżetu te wszystkie wnioski przedstawię. Ponadto komisja opracowała plan pracy na rok 2006 jak również zajmowała się sprawami różnymi. Zapoznała się z materiałami i projektami uchwał. Komisja większych uwag nie wnosi co do projektów uchwał, chociaż do niektórych rzeczy mamy swoje uwagi.

*Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej złożył Przewodniczący Komisji W. Kociniak.*

Komisja Rewizyjna w br. zajmowała się następującymi sprawami:

1. Analizowała projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Komisja wypracowała pięć poprawek do projektu uchwały. Przedstawię je przy głosowaniu tej uchwały i uważam, że można tą uchwałę przyjąć nanosząc te poprawki.

2. Zapoznała się z wnioskami mieszkańców Ochocic w sprawie przyłączy do kanalizacji sanitarnej.

Burmistrz zaplanował w budżecie 40 tys. zł. na ten rok. Zastanawialiśmy się co za przyłącza, przecież było już robione. Otrzymaliśmy te wnioski i jest około 20 wniosków. Większość z tych wniosków to jest już zrealizowana, gdzie inspektor Kępa napisał, że już jest wykonane przyłącze. Część wniosków można zrealizować ale nie w tym roku, bo np. jest tylko pole i nikt się tam nie buduje, albo mieszka gdzie indziej i to nie musi być w tym roku. Wszyscy wiemy, że gmina ma zadłużenie na koniec roku ponad 2.400.000,- zł. Burmistrz proponuje, żeby wziąć następne 2 miliony pożyczki, czyli jest już 4.400.000,-zł. , w ciągu roku byśmy spłacali. Tutaj trzeba, żeby gmina miała jak najmniejsze zadłużenie i szukać oszczędności. W związku z tym Komisja uważa, że można mniejszą kwotę przeznaczyć na te przyłącza a te pilne zrobić w tym roku.

3. Analizowała ilości zrzucanych ścieków na oczyszczalni ścieków w Kamięnsku.

Robiliśmy to w związku z tym, że jest planowana rozbudowa tej oczyszczalni. Komisja stwierdziła, że zgodnie z projektem oczyszczalnia jest w stanie średnio przyjąć 350 m<sup>3</sup> a maksymalnie 450 m<sup>3</sup>. Z dziennika zrzutów, który Pan Dyrektor nam dostarczył wynika, że obecnie zrzucanych jest dziennie 200 – 250 m<sup>3</sup>, czyli mamy 100 m<sup>3</sup> w zapasie. Przy dużych opadach oczyszczalnia przyjmuje nawet 500 m<sup>3</sup> a nawet i więcej. Świadczy to o tym, że woda deszczowa wpływa do oczyszczalni, co nie powinno być miejsca. W związku z tym Komisja uważa, że należy pilnie uporządkować gospodarkę wodno – ściekową. Na ten temat to Komisja Rewizyjna już się wypowiadała od trzech lat, wiele, wiele razy bez skutecznie, nic

się nie dzieje w tej sprawie. Oblicznikowania, sprawdzić jak ludzie są po podłączeni, gdzie rynnny są włączone do której kanalizacji i inne rzeczy. Słyszemy, że my mamy sprawdzać to. Z tych danych wynika, że nie ma takiej pilnej potrzeby na rozbudowę oczyszczalni, jak mamy takie zadłużenie, to nie musimy brać miliona złotych pożyczki i tą oczyszczalnię rozbudować. Można to zrobić za dwa lata. Komisja uważa, że kanalizacja sanitarna w Gorzędowie, która będzie w tym roku rozpoczęta, to zdaniem komisji powinna być włączona do oczyszczalni ścieków w Kamięnsku a nie tak, jak są już jakieś przymiarki, które do końca nie jasne, że będzie budowana oczyszczalnia w Gorzędowie. W żadnym mieście nie buduje się dwóch oczyszczalni, bo to jest nie ekonomiczne.

4. Kontrola remontu remizy strażackiej - ten temat był już omawiany.

5. Kontrola budowy budynku socjalnego na targowicy. Komisja jeszcze nie zakończona kontroli. Komisja była w terenie i oglądała sanitariaty. Rozmawiała z Zastępcą Burmistrza. Zapoznała się z dokumentacją. Poprosiliśmy dokumentację przetargową od Panów z NIK-u. Nie widzieliśmy dziennika budowy. Komisja stwierdziła, że był zrobiony przetarg ale tylko na część inwestycji. Zdaniem komisji wygląda to na to, że był zrobiony podział, czego nie powinno się robić. Powinien być przetarg na całość inwestycji, zaplanowane np. na dwa lata. Jeden wykonawca robi a nie dzielić. W zeszłym roku było zaplanowane 60 tys. zł. Wydano 47.493,- zł. 10 tys. zł. kosztowała dokumentacja a 37 tys. zł. te mury. W tym roku jest proponowane 179 tys. zł., czyli razem mamy ponad 220 tys. zł. Uważamy, jak na ubikacje i takie nasze potrzeby, że jest to kwota za duża. Wiceprzewodniczący Rady mówił co można za 220 tys. wybudować...

Wiceprzewodniczący Rady: „ Tak.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Do mnie Pan mówi, Panie Kopcik, do mnie.”

Przewodniczący Rady: „ Ale proszę o spokój.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Do mnie Pan mówi.”

Przewodniczący Rady: „ Proszę o spokój.”

Burmistrz G. Turlejski: „ ... głupie miny... gesty, wyeliminuje sobie...”

Przewodniczący Rady: „ Proszę o spokój Panie Burmistrzu.”

Burmistrz G. Turlejski: „ ... głupich gestów ani głupich Pańskich min ...”

Przewodniczący Komisji: „ Panie Burmistrzu niech Pan nie przeszkadza w sprawozdaniu Pana Przewodniczącego.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „ ... Komisję zaniepokoiło usytuowanie tego budynku, to jest dosłownie na skarpie zrobione. Widzieliście Państwo, nawet skarpa została usunięta i budynek...”

Burmistrz G. Turlejski: „ ... Nie wiem co Pan mówi. Ja nie słyszę. Proszę ... Panie Kopcik.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Panie Przewodniczący, niech se wycieczek Burmistrz do mnie nie robi, bo nie wiem, niech se wycieczki gdzie indziej robi.”

Przewodniczący Rady: „ Panowie, proszę się uspokoić i zachować powagę tej sesji.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Będzie do mnie sobie wycieczki robił.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja widzę co Pan robi Panie Kopcik.”

Przewodniczący Rady: „ Proszę się uspokoić.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Niech Pan patrzy na Przewodniczącego Komisji a nie na mnie.”

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji: ... Jakby się ta skarpa obsunęła, to przez te okna, których jest 17, to ta ziemia by się wsyspała do tych sanitariatów. Wydaje mi się, że w sanitariatach to okna powinny być wyżej i nie takie duże, żeby można byłoby się przez okno oglądać.

6. Komisja Rewizyjna rozpoczęła kontrolę budowy kanalizacji sanitarnej w Ochocicach w 2005 r.

Wykonanie tej inwestycji Burmistrz zlecił ZGKiM w Kamieńsku, który miał wykonać kanalizację. Umowę podpisano dnia 29 kwietnia 2005r. z tym, że prace dopiero zostały rozpoczęte 3 sierpnia 2005r. Koszt tej inwestycji ( tak w umowie jest ) wynosi 1.844.939,-zł. Miała być ta inwestycja wykonana do dnia 31 grudnia 2005r. Inwestycji nie wykonano w terminie. W związku z tym sporządzono dwa aneksy do umowy. Oba dotyczą terminu. Dziwne uzasadnienie – z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne. Nie wykonano w terminie i termin przesuwają się do 30 czerwca 2006r. Przypomnę, że w zeszłym roku warunki były idealne ( nie w grudniu ). Jeszcze nie wykonano kanału tłoczego, bo właścicielka posesji nie wyraziła zgody na budowę tego kanału tłoczego. Złożyła protest w dniu rozpoczęcia prac na tej posesji. Przez całą działkę położono 150 m kanału tłoczego a później go wyjmowano. Zauważyła i zgłosiła, że ustalenia były inne. Prace są nie wykonane. Również zostały pieniądze. Nie wykorzystano kwoty 414 tys. zł. Zapytał, gdzie te pieniądze są? Wykorzystano 1.400.000,-zł. W tym roku Burmistrz mówi, że trzeba wziąć kredyt w banku, żeby dokończyć kanalizację w Ochocicach. Wiemy, że są w nadwyżce. Pan Dyrektor Maj stwierdził, że za te pieniądze, które zostały ...

Przewodniczący Rady: „ Panie Sekretarzu, proszę Pana już po raz kolejny, żeby się Pan zachowywał i nie rozmawiał.”

Radny B. Pawłowski: „ Ale o to chodzi, żeby zrobić zamieszanie, trochę krzyku, żeby gdzieś tam w pamięci uleciało. Myślałem, żeby Pan Przewodniczący powtórzył, albo jeszcze dołożył pewne rzeczy, bo jest tam sporo różnych dziwactw.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: ... Nie wykorzystano 414 tys. zł. i w tym roku ja rozumiem, że za te pieniądze ta kanalizacja w Ochocicach będzie dokończona...

Przewodniczący Rady: „ Pan Burmistrz Turlejski i Zastępca Burmistrza Pan P. Ziembra przeszkadzają w prowadzeniu obrad sesji i rozmawiają.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Rozmawiam na temat sprawozdania Pana.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę zapisać w protokole, że to są bzdury co powiedział przed chwilą Pan Przewodniczący.”

Radny J. Kuliberda: „ Proszę tego nie pisać.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: ... Pan Dyrektor Maj powiedział, że te prace wykona. Zapytano, a co zostało do wykonania? Powiedział, że trzeba naprawić asfalt, chodniki, wykonać ten kanał tłoczny, zrobić przejście przez ulicą Piotrkowską oraz ogrodzić przepompownie. Uważam, że te pieniądze trzeba uchwalić i tą kanalizację skończyć.

W dniu wczorajszym ( 9.03.2006r.) Komisja Rewizyjna wspólnie z Komisją Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniami kierownika MZEA i kierownika MOPS z wykonania



budżetu za 2005r. Komisja Rewizyjna dokonała analizy tych sprawozdań i wyciągnie wnioski w późniejszym terminie. Komisje zapoznały się sposobem i terminem zatwierdzania arkuszy organizacyjnych publicznych szkół i przedszkoli w gminie Kamieńsk w latach 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006, ponieważ na sesji nadzwyczajnej Rada pilnie zleciła Komisją, żeby się tym zajęły. Komisje się tym zajęły. Przejrzały arkusze organizacyjne. Rozmawialiśmy z Dyrektorami szkół, z p. Kierownik MZEA

Komisje stwierdziły, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty organ prowadzący, czyli gmina zatwierdza arkusze do końca maja. Te arkusze przygotowuje Dyrektor. Wcześniej opiniuje je Kuratorium Oświaty. Później Burmistrz otrzymuje je i powinien zatwierdzić. Zanim arkusze zostaną zatwierdzone, to musi być ustalone pensum dla osób na stanowiskach kierowniczych. W latach poprzednich Burmistrz to ustalał, co jest nieprawidłowością, bo zgodnie z ustawą o systemie oświaty Rada Miejska powinna podjąć uchwałę jakie jest pensum i dopiero na podstawie tej uchwały można zatwierdzić arkusz organizacyjny. Z tego wynika, że projekt takiej uchwały powinien być wcześniej. W kwietniu Burmistrz powinien już myśleć na następny rok szkolny, żeby pensum ustalać i żeby w maju można było zatwierdzić zgodnie z przepisami. A jak Burmistrz np. ostatniego sierpnia z tym występuje, to jest za późno. W roku 2005 jeśli chodzi o arkusz organizacyjny na rok szkolny 2005/2006, to miało miejsce inna sytuacja ze względu na to, że nie były zatwierdzone pensum, to Burmistrz w maju nie zatwierdził arkuszy organizacyjnych. Arkusze organizacyjne w 2005r. były zatwierdzone dopiero 31 sierpnia z wyłączeniem dyrektorów, wicedyrektorów, kierowników, pedagoga, logopedy. W dniu 24 listopada 2005r. Rada Miejska podjęła uchwałę o pensum dla dyrektorów, więc 1 grudnia mógł Burmistrz już zatwierdzić ( dla dyrektorów ) i wypłacić, a zrobił to dopiero 23 lutego 2006r. Dopiero od 1 marca pracownicy na kierowniczych stanowiskach mieli wyrównane. W sprawozdaniu, które w grudniu Burmistrz złożył powiedział, że uchwałę wykonał. Nawet na sesji nadzwyczajnej ( 10 dni temu ) Burmistrz dyskutował z radnym Kuliberdą, że radny nie ma racji. Okazało się jednak, że dopiero 23 lutego 2006r. to wszystko zostało zatwierdzone. Potwierdza się to co radny Kuliberda mówił, bo to może było wywołane tym, że pięciu radnych zwołało nadzwyczajną sesję, gdzie był taki punkt, żeby Przewodniczącego upoważnić, żeby wystąpił do Wojewody, że Burmistrz tej uchwały nie realizuje, że dyrektorzy nie mają wypłacone. Wtedy następnego dnia wszystko było zrobione.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej?

Burmistrz G. Turlejski: „ Najważniejszą kwestią którą chciałem Państwu przybliżyć to jest oczyszczalnia ścieków w Kamieńsku. Zabieranie środków finansowych na rozbudowę tej oczyszczalni to jest wbrew żywotnym interesom naszej gminy. Dlatego, że skanalizowaliśmy już kilka ulic w Kamieńsku i to wszystko zostało skierowane do oczyszczalni. Skanalizowaliśmy całą miejscowość Barczkowice, gdzie sukcesywnie mieszkańcy się podłączają i z każdym miesiącem teraz nowego roku będzie większa ilość ścieków wpływała do tej oczyszczalni. W tym roku zostanie zakończona kanalizacja w Ochocicach i mieszkańcy będą z tej kanalizacji korzystali. Zwiększy się liczba ścieków dopływających do oczyszczalni. Czekanie na rozbudowę tej oczyszczalni to jest nie stosowne i jak powtarzam wbrew żywotnym interesom gminy. Jeżeli wszystko zostanie tam skierowane bez modernizacji tej oczyszczalni , to ona się po prostu przeleje i wypłynie a przecież są w dalszym cyklu naszym rozwojowym dalsze ulice w Kamieńsku do skanalizowania. Jeszcze chcecie do tej oczyszczalni przyłączać Gorzędów, to naprawdę gratuluje spojrzenia na gospodarkę ściekową. Proszę Państwa to jest złe spojrzenie. Razem z rozbudową teraz kanalizacji trzeba sukcesywnie rozbudować oczyszczalnię, żeby można było to przyjąć. Dlatego niezbędne jest zabezpieczenie środków finansowych w budżecie i wzięcie pożyczki w tym temacie, bo

przyjdą następne ulice. Chcecie Państwo kanalizować ulicę Zjednoczenia, całą ulicę Kolejową trzeba skanalizować. Jeżeli Rada zabierze środki finansowe z modernizacji będziemy musieli niestety zahamować wpływ ścieków do oczyszczalni i Ochocice nie będą w tym roku w ogóle przyłączone, bo ja nie będę ryzykował wypłynięcia tej oczyszczalni. Przekroczone pozwolenia wodno – prawne i w ogóle oczyszczalnia może być zatrzymana w budowie. Także nie wiem do czego Panowie radni chcecie tutaj doprowadzić. Proszę to naprawdę wziąć pod głęboką uwagę ten temat. Nie szukać w budżecie pieniędzy dla Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych, bo to nie jest nasza rola w tej chwili, a Starosta chce nam przekazać bez długu szkołę i dopłacić 200 tys. zł. jeszcze do tego, czyli jaki jest sens dawania mu 150 tys. zł. w odwrotnym kierunku. Tego nie rozumiem zupełnie. 200 tys. zł. do mnie Pan Starosta powiedział, że jest w stanie dać pieniędzy. Bardzo proszę jak będziecie Panowie budżet głosować wziąć pod uwagę kwestię oczyszczalni ścieków. To nie są żarty, to są żywotne interesy gminy. Przestrzegam przed decyzjami, żebyście nie wywrócili tej gospodarki do góry nogami i żeby oczyszczalnia nie wypłynęła. Sprawa związana ze szkolnictwem i z tą sekwencją, którą tu Pan radny Kociniak referował, ja już wyjaśniałem wiele razy. Nie będę tego po raz kolejny wyjaśniał. Państwo niech sprawdzają, wysyłają do kogo chcą i co chcą, bo to już naprawdę nie ma sensu wyjaśnianie kilka razy tej samej kwestii.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: „ To co ja powiedziałem to jest prawdą czy nie.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Po prostu mija się Pan z sensem rzeczy.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: „ Ale czy to jest prawda, czy tu coś złego...”

Burmistrz G. Turlejski: „ Mija się Pan z sensem rzeczy.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: ... Ale prawdziwe, tak.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Mija się Pan, powtarzam Panu. Najdelikatniej Panu to powiedziałem jak mogłem Panu powiedzieć.”

Przewodniczący Rady: „ Wysoko Rado, ja zanim udzielę głosu radnym mam przed sobą, bo na początku sesji zatwierdził projekt budżetu i jest załącznik sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Kamieńsku podjętych na XLV sesji Rady Miejskiej w dniu 24 listopada, które Burmistrz złożył 29 grudnia 2005 r. i w punkcie 4 napisał w sprawozdaniu w następujący sposób: uchwała Nr XLV/353/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24 listopada 2005r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w publicznych szkołach i publicznych przedszkolach prowadzonych przez gminę Kamieńsk - jest odpowiedź, że po jednym egzemplarzu uchwały przesłano do kierujących publicznymi placówkami oświatowymi prowadzonych przez gminę Kamieńsk. Zapytał, dlaczego Pan dopiero podpisał 23 lutego 2006r.? Kogo Pan wprowadził w błąd, nie Radę, przypadkiem w tym sprawozdaniu?”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie Przewodniczący niech Pan zechce logicznie rozumować. Ja już nie będę odpowiadał bez przerwy tego samego, na te same zarzuty. Pan z uporem majaka

chce mnie tylko ukarać, zdyskredytować. Ja nie będę tego samego powtarzał. Ma Pan Komisję Rewizyjną i niech zarzuty postawi. Niech Pan postawi zarzuty.”

Przewodniczący Rady: „, Panie Burmistrzu na miejscu Pana po męsku bym się przyznał. Popełniłem błąd i przepraszam Radę.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Ja żadnego błędu nie popełniłem ...”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: „, Panie Przewodniczący, tu nie chodzi o przesłanie uchwały tylko o jej wykonanie. A wykonana była 23 lutego, a przesłana może była.”

Przewodniczący Rady: „, Nie była, bo sprawdzałem osobiście z radnym Kuliberdą. Dyrektorki wczoraj potwierdziły. Żadnych dokumentów. Pani Kierownik MZEA też potwierdziła, że żadnej uchwały nie otrzymała.”

Radny B. Pawłowski: „, O dużej ilości spraw rozmawiamy, jakieś nowe wątki wchodzą oświatowe. Pozwolę sobie nie komentować, może kiedyś przy okazji przypomnę gdzie kto pracował, gdzie całe życie spędził, gdzie mieszkanie za bardzo małą wartość realną itd. ale to jest kwestia już inna. Proszę Państwa, dwie kwestie oczyszczalnia i sanitariaty, bo na gospodarce powinniśmy się skupić, a nie na pyskówkach. Jeżeli chcemy sanitariaty postawić na targowicy – to stawiamy. Za rok, dwa, trzy to będzie pomnik głupoty. Na jeden kiedyś nie pozwoliliśmy, gdzie w parku miały być dwie fontanny. Tu możemy sobie budować piękny pałacyk. Będzie to bardzo ładne, gdzie będzie to użytkowane dwa razy w tygodniu po parę godzin. Inaczej tego nie widzę. Jak w błocie będziemy chodzić po targowicy, tak będziemy. Chce przypomnieć, że zaczęło się to kiedyś od tego, żeby tam utwardzić teren, żeby była jakaś koncepcja. Teraz buduje się nie wiadomo co. Wydamy trzy razy tyle pieniędzy niż potrzeba byłaby na sanitariaty. Wszystko musi być ekstra, poddasza, lufciki. Jeżeli ktoś ten projekt przeglądał, to się dziwi jak to może być. Na dużych targowicach tego nie ma. Natomiast jeżeli chodzi o oczyszczalnię to kwestia jest bardzo ważna, bo w tym momencie rozgrywa się sytuacja, jak resztę gminy skanalizować, bo kanalizacja za rok, dwa, trzy czy pięć obejmie całą gminę, bo tak świat idzie w tym kierunku. Jak teraz zrobimy błędy, to te błędy będą bardzo trudne do odwrócenia. To co członkowie komisji mówili, że jedna duża na całą gminę. Jedna duża dobrze zarządzana i żeby nie wiem jak by ją rozbudował, to jeżeli kanalizacja nie będzie szczelna i będzie tam wpadać woda deszczowa, to nic z tej oczyszczalni nie będzie. To jest oczyszczalnia na ścieki a nie na wodę deszczową. Woda deszczowa i tak wypłucze biologię i będzie tam śmierdzieć. Tutaj może rozbudować ją i tak może ona źle funkcjonować, bo woda deszczowa wypłucze. Trzeba tu iść w kierunku uszczelnienia. Tam muszą być ścieki a nie woda pod deszczem. W całej okolicy, wszędzie gdzie coś takiego robiono, to korzysta się z funduszy europejskich. Tą kanalizację, oczyszczalnię można z funduszy europejskich wybudować. Oni dają pieniądze za darmo, tylko trzeba robić porządnie. To nie może być tak, jak było z kanalizacją w Barczkowicach i jak jest w Ochocicach, że dokończymy do końca roku a później okazuje się, że pół roku się przesunęło, bo wtedy pieniędzy nie dadzą, bo jak dają to żądają, żeby robić porządnie. My za swoje środki możemy wtedy zrobić inne rzeczy. Tam są pieniądze i możemy z nich korzystać.

Radny W. Wasiński: „, Panie Burmistrzu o ile dobrze pamiętam, to w 2004 roku po któreś z Komisji Bezpieczeństwa byliśmy na oczyszczalni ścieków i stwierdziliśmy, że należałoby dobudować jeden zbiornik. Wtedy z ust Pana Burmistrza i Pana Burmistrza Ziembę padło takie stwierdzenie, że nie potrzeba, wystarczy, my tego nie będziemy teraz robili. Były

pieniądze i można było to robić. Dzisiaj nie wiem co jest przyczyną, Pan stwierdza, że trzeba rozbudowywać. Nie można było zrobić tego wcześniej. Zapytał, co jest przyczyną tak nagłej zmiany zdania?

Radny J. Kuliberda: „ Proszę Państwa na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 6 lutego 2006r. gdzie przybył Pan Dyrektor Maj i komisja poprosiła, aby przedstawił książkę zrzucanych ścieków do oczyszczalni w Kamieńsku, to po wglądzie to tej książki, to członkowie komisji zdumieli. Ja zapiałem niektóre daty i tak np. 21.11.2005r. zrzucano 185 m<sup>3</sup>, 29.10.2005r zrzucano 228 m<sup>3</sup>, 24.08.2005r. zrzucano 223 m<sup>3</sup>, 19.05.2005r. zrzucano 505 m<sup>3</sup>, 23.04.2005r zrzucano 627 m<sup>3</sup>. Pan Burmistrz mówi, że jeżeli nie przegłosujemy i nie uchwalimy tego kredytu czy pożyczki to nie będzie dalszej rozbudowy czy włączania w Ochocicach. Ja chcę przypomną Panom Burmistrzom jak ja na tej sali mówiłem niejednokrotnie, że trzeba uregulować gospodarkę wodno- ściekową, że tak dalej być nie może. My będziemy teraz łądować środki i rozbudowywać a i to tak nie da wielkiego efektu. Na czym polega ten byt oczyszczalni ścieków, przecież jeżeli tam będą się dostawać wody deszczowe, to biologii nie będzie. Ja kiedyś powiedziałem do Pana Burmistrza, że są posesje gdzie są podłączone wody opadowe z dachu do kanalizacji sanitarnej. Są ludzie, którzy korzystają z tego a nie płacą. Odpowiedź była taka, że proszę mi powiedzieć kto to robi, to ja się tym zajmę. Ja nie jestem inspektorem od tego, żebym ja wyłapywał tych ludzi. Ja jestem radnym, który ma prawo powiedzieć do Burmistrza, że są takie sytuacje. W planowaniu tej oczyszczalni ścieków była mowa o 700 m<sup>3</sup> mocy tej rozbudowanej oczyszczalni ścieków. Teraz mamy od 350 do 450 m<sup>3</sup> to prawdo podobnie trzeba byłoby wybudować raz jeszcze taką oczyszczalnię ścieków. Ja zdumiałem na posiedzeniu komisji, gdzie Pan Zastępca Burmistrza powiedział, teraz już nie potrzeba takiej budować oczyszczalni ścieków. Pisze pracę inżynierską i tam jest do 500 m<sup>3</sup> na dobę, że ta oczyszczalnia by przerabiała. Zapytał, maksymalna ilość 450 m<sup>3</sup>. Pan Zastępca wyliczył, że 500 m<sup>3</sup>. Chodzi o 50 m<sup>3</sup>. Czy nie warto w to zaangażować jakieś środki aby uregulować tą gospodarkę wodno – ściekową. Ja jestem w 100 % przekonany, że tam się podłączą Barczkowice, Ochocice. Przyroda nam tak stwarza, że są różne dni pogodowe, jest słońce, ale przychodzą i takie dni gdzie jest ogromna burza i wody jest bardzo dużo i tam na tej oczyszczalni jest tak dużo wody, że jest nie możliwością, żeby oczyszczalnia przerobiła. Trzeba oblicznikować posesje na terenie gminy, gdzie Rada mówi, środki przeznaczymy aby zakład to robił. Tracimy na tym ale zobaczymy jeszcze jakie będzie rozliczenie z wydobycia wody i sprzedaży. Ja słyszałem w Sądzie w Radomsku jak Pan Sekretarz powiedział, że my przeszkadzamy Panu Burmistrzowi w wypowiedziach. Tak było stwierdzone. Ja się pytam tu wszystkich Państwa, kto komu przeszkadzał w tej chwili na tej sali tak 5-10-15 minut do tyłu, my czy Pan Burmistrz? To nie jest tak proszę Państwa, że my tu uwzięli się jako Rada i przeszkadzamy Panu Burmistrzowi. Ja uważam, że trzeba wysłuchać każdego, kiedy jest na to pora, kiedy ja mam do tego uprawnienie. Następnie Pan Burmistrz mówił na temat przyjęcia szkół ponadgimnazjalnych. Pan Starostwa powiedział do Pana Burmistrza, że przekaze nam szkoły. Ale żeby przejąć szkoły to jest cała procedura, to nie można zrobić z dnia na dzień. Na ten temat mówi prawo oświatowe jak to można zrobić. Ja nie wiem czy w tej chwili gdybyśmy przejęli te szkoły ponadgimnazjalne, czy dostaniemy jedną złotówkę na to, bo w kompetencjach powiatu to jest prowadzenie szkół ponadgimnazjalnych. Minister powie tak, proszę Państwa jak żeście przejęli tą szkołę to sobie finansujcie. Jaka podstawa prawna jest do tego żebyśmy przejęli, jakie pismo wpłynęło do Rady, do Burmistrza ( może do Burmistrza wpłynęło) ale do nas. Pismo jakieś tam wpłynęło, które w ogóle było nielogicznym pismem ze Starostwa. To nie jest tak. W wypowiedzi można powiedzieć, niech sobie Pan pilnuje szkoły. To jest brzydka wypowiedź, bo wiem jaka jest sytuacja, bo jak rozmawialiśmy z Wicestarostą to powiedział, nie wiem dlaczego jest taka sytuacja, bo przycięto finanse w tych szkołach i dlatego ta dziura się zrobiła. Ktoś kto nie wie,

to powie tak, a bo Dyrektor coś namotał. Nie, taka jest sytuacja. Jeżeli rozpatrujemy wszystkie sprawy, to rozpatrujemy z powagą dla wszystkich a nie jak ja tu jestem Burmistrzem, to musicie przede mną podlegać. Na tej sali rządzi Rada a Pan u siebie w gabinecie.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Do tej sekwencji mam tylko jedno ustosunkowanie się bardzo ważne - targowica i budynek. Jeżeli radni zdejmą środki zakończenia inwestycji czyli budowy i oddania do użytku tego budynku. Targowica w tym roku zostanie zamknięta panowie radni. Przestrzegam was przed tym. Jeżeli to się stanie, będzie to wasza decyzja i wy będziecie dźwigać na swoich barkach to brzemień, tak zarówno z oczyszczalnią jak i targowicą. Przestrzegam, tylko tyle.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: „ Dobry gospodarz jak coś zaczyna to kończy. Jak zaczyna oborę budować, to w następnym roku nie zaczyna stodoły, tylko oborę musi skończyć. A u nas ile rzeczy było zaczętych w tamtym roku , a w tym roku zaczyna się nowe a tamte są nie skończone, albo o tamtych się zapomniało np. proste sanitariaty w Ochocicach. Gołe ściany stoją i w tym roku cisza. Nic się nie będzie robić, niech sobie stoją, niszczej. Droga Podjezioro – Siódemka. Zaczęta była robota i co dalej - cisza. Wiele, wiele takich jest przykładów. Burmistrz wspominał o sanitariatach – zaczęte, ale nie tak miały wyglądać. Nie tyle pieniędzy mają kosztować sanitariaty co willa w Kamieńsku.”

Wobec wyczerpania tematu Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.  
Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przystąpił do punktu 7 porządku obrad.

## **p u n k t 7**

### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW. DZIAŁALNOŚĆ BURMISTRZA MIĘDZY SESJAMI. REALIZACJA UCHWAŁ I WNIOSKÓW ZA 2005 R.**

Burmistrz zdał sprawozdanie z działalności za okres od 29.12.2005 r. do 10.03.2006r.

W załączeniu do protokołu w/w sprawozdanie

- **załącznik Nr 8**

Radny W. Wasiński powiedział, Pan Burmistrz przedstawił w umowach realizowanych rozbudowa rozdzielni w stacji trafo na ulicy Zjednoczenia. Zapytał, w jakim celu było to rozbudowywane, czy była za mała moc tego transformatora? Następnie zapytał, jaki cel miało spotkanie z Wójtem Kleszczowa?

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „Powinien Pan zauważyć Panie radny, ponieważ mieszka Pan akurat w tej okolicy, że od wielu dni nie świeci światło wieczorami zostało wykańczane. Zabezpieczenia które tam były są zbyt małe. Zresztą wyjaśniałem też Panu na komisji. Była taka potrzeba zmian w stacji rozdzielczej. Umowa była z Zakładem Energetycznym. Oni przyjechali, więc zabezpieczenia są już powłanczane i nie ma już takich sytuacji, żeby w nocy nie świeciło się światło na ulicy części Zjednoczenia, na Piotrkowskiej czy w centrum parku.”

Radny W. Wasiński: „ Ja rozumiem, że to jest zabezpieczenie, ale rozbudowa trafo to ja mam na myśli powiększenie mocy transformatora. Dlatego się pytam, czy to było konieczne, czy nie?”

Zastępca Burmistrza: „ Powiększenie mocy, ale nie rozbudowa transformatora, tylko zabezpieczenie.

Burmistrz G. Turlejski: „ Rozbudowa to też jest zwiększenie mocy. Wójt Kleszczowa przyjechał do mnie w sprawie drogi do Kleszczowa.”

Radny W. Wasiński zapytał, czy na ten temat były uchwalone jakieś ustalenia?

Burmistrz G. Turlejski: „ Ustalenia są jasne. Rada Miejska i Burmistrz w tej kwestii mają jednolity pogląd. Nie ma innego poglądu.”

Przewodniczący Rady powiedział, mam pytanie odnośnie realizacji uchwał tj. uchwała Nr XLVIII/363/2005 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 29.12.2005r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy użyczenia. Zapytał, z kim Pan rozwiązał tą umowę użyczenia?

Burmistrz G. Turlejski: „ Jaka była ta uchwała. Ja nie pamiętam w tej chwili. Proszę powiedzieć jaka była treść uchwały.”

Przewodniczący Rady: „ W sprawozdaniu powinno być, że rozwiązałem umowę z tym, z kim.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie Przewodniczący ja sprawozdanie złożyłem. Ja każdego szczegółu każdej uchwały nie znam.”

Przewodniczący Rady: „ Ale Rada chciałaby się dowiedzieć z kim Pan rozwiązał tą umowę.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Rada podjęła taką uchwałę. Przecież to Rada podejmowała uchwałę, nie ja. Powinna wiedzieć co podejmowała.”

Przewodniczący Rady: „ W celu przypomnienia chciałbym się dowiedzieć.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ależ Pan to uchwalał. Pan ma w biurze taką umowę.”

Przewodniczący Rady: „ Umowa Nr 318/05 z dnia 29.12.2005r. zawarta z P.P.W. „ ABI” z Sosnowca repr. przez p. J. Sobolewskiego – umowa dot. realizacji projektu technicznego wraz z kosztorysami na przyłączy kanalizacyjne. Zapytał, gdzie to przyłączy było projektowane?”

Burmistrza G. Turlejski: „ Na ulicę Legionistów.”

Radny J. Błada: „ Panie Burmistrzu w zeszłym roku w styczniu Rada przeznaczyła 30 tys. zł. na założenie światła w Gałkowicach Starych, na Kalisku. Na Kalisku miała być 1 lampa zawieszona na starym słupie, 2 słupy dodatkowe z lampami. 1 słup miał być zainstalowany w Gałkowicach i 4 lampy miały być zainstalowane na Madejówce. Dlaczego do dnia dzisiejszego, upłynął rok i trzy miesiące i ta robota nie jest wykonana. Upomniałem do Burmistrza Ziemy, że nie jest to wykonane na Komisji Bezpieczeństwa, to mi powiedział, że

jestem ślepy i nie widzę, że się żarówka świeci. Przed moim oknem jest żarówka i jakby się świeciła, to nie byłbym ślepy ...

Zastępca Burmistrz P. Ziembra: „ Ja Panu tego nie powiedziałem. Niech Pan sobie przypomni ...

Radny J. Błada: ... Tu jest zapisane i zaprotokołowane w protokole...

Przewodniczący Rady: „ Panie Zastępcu, proszę niech radny się wypowie...”

Radny J. Błada: ... I dlaczego to nie jest zrobione. Dalej powiedział, pół Gałkowic nie ma światła i zgłaszam to już dwa tygodnie i to światło nie jest naprawione. Mieszkańcy widzą, że jest ciemno naprawdę i dlaczego w tym kierunku nic się nie robi.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Do mnie Pan nie zgłaszał żadnego problemu ze światłem proszę Pana.”

Radny J. Błada: „ Do Burmistrza Ziembę zgłaszałem.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Ja mam propozycję. Niech Pan dokładnie słucha co ja na komisjach mówię, bo Pan nie pamięta. Proszę Pana, czy odpowiadałem Panu dlaczego w Gałkowicach nie świeci to światło. Odpowiadałem, czy nie.”

Radny J. Błada: „ W Gałkowicach nie. Ale pytałem, jak to długo potrwa. Ale dlaczego te lampy nie świecą na Kalisku. Dlaczego lampa dodatkowa na skrzyżowaniu nie jest założona. Może brakło pieniędzy. Na to było przeznaczone 30 tys. Dzisiaj budżet uchwalamy, jak brakło 30 to dołożymy drugie 30. Może za 60 zrobicie.”

Zastępca Burmistrz P. Ziembra: „ Na któreś z kolei również komisji prosiłem Pana, żeby to było skierowane do Komisji Rewizyjnej. Najlepsze rozwiązanie jest i wtedy okaże się, czy te lampy są, czy ich nie ma, czy zostało to wykonane zgodnie z przepisami.”

Radny J. Błada: „ Nie wykonane zostało do dzisiaj i nie świeci.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Ja z Panem nie będę się spierał.”

Radny J. Błada: „ Ja też nie.”

Przewodniczący Rady: „ Chcę przypomnąć Panie Zastępcu, że grzecznościowo wymagałoby się zwrócić do Rady w celu udzielenia, a nie tak polemika tutaj z radnym bezpośrednio.”

Radny J. Kuliberda: „ W swoim sprawozdaniu Pan przeczytał Panie Burmistrzu wyjazd do Góry Kalwarii. To było prywatne, służbowe.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Służbowe.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania a następnie ogłosił 10 minut przerwy. Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeszedł do punktu 8 porządku obrad.

## p u n k t 8

### PRZYJECIE BUDŻETU NA 2006 R.

Przewodniczący Rady: „ Chciałem się zapytać Pana Sekretarza ...”

Sekretarz Gminy T. Łuczyk: „ Niestety, nie ma wolnego pomieszczenia...”

Przewodniczący Rady: „ Radni nie mają możliwości spotkać się w żadnym pomieszczeniu w Urzędzie celem skonsultowania ważnych decyzji.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie Przewodniczący w Urzędzie Miejskim nie ma aktualnej sali. Tu jest sala obrad i możecie się Panowie tu na tej sali spotykać. W Urzędzie nie ma takiego pomieszczenia. Wyjdzie kontrola NIK-u, to wtedy tamto pomieszczenie będzie wolne.”

Przewodniczący Rady: „ Wysoko Rado, ja proponuję, żeby wziąć pod uwagę program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych a szczególnie wydatki, które tam są zawarte, bo uważam, że będzie to ściśle powiązane z uchwałą budżetową. Te dwa dokumenty, które zostały przesłane do biura Rady dzisiaj omówimy. Chcę zaznaczyć, że w między czasie zostało złożonych sporo autopoprawek do projektu pierwotnego, który został złożony 15.11.2005r. Dlaczego została tak opóźniona sesja budżetowa, a dlatego, że było zaplanowane w ubiegłym roku szkolenie m.in. uchwalanie uchwały budżetowej. Ze względu na chorobę wykładowcy Pan Prezes RIO prosił, aby ten temat przełożyć na później. Pierwotne było założenie na początku stycznia br. Dopiero 3 marca odbyło się szkolenie Rady. Dowiedzieliśmy się ciekawych rzeczy w związku z projektowaniem budżetu, uchwalaniem itd. Jesteśmy już teraz mądrzejsi na dzień dzisiejszy, tak Panie Burmistrzu....

Burmistrz G. Turlejski: „ Bardzo się cieszę z tego...

Przewodniczący Rady: ...Decyzję będziemy naprawdę podejmować...

Burmistrz G. Turlejski: ... jeszcze sens szkolenia...

Przewodniczący Rady: ... Ale bez komentarza Panie Burmistrzu. Trzeba było przyjść na szkolenie i komentować...

Burmistrz G. Turlejski: ... To proszę do mnie uwag nie przysyłać ...

Przewodniczący Rady: ... Ja Panu żadnej uwagi nie przesłałem ...

Burmistrz G. Turlejski: ... Niech Pan kasetę odsłucha jak Pan nie pamięta co Pan przed chwilą powiedział...

Przewodniczący Rady: ... Jeszcze raz apeluje ...

Burmistrz G. Turlejski: ... I co jeszcze ...

Przewodniczący rady: ... I przywołuję Pana do porządku dziennego, żeby Pan nie dyskutował z Przewodniczącym ...



Burmistrz G. Turlejski: ... Proszę mnie nie zaczepiać i nie zachowywać się w sposób w taki jak Pan to robi ...

Przewodniczący Rady: ... Przywołuję Pana do porządku dziennego.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Niech Pan sobie robi w innym miejscu.”

Radny W. Kociniak zaproponował, żeby Pani Skarbnik przeczytała nam uchwałę budżetową i zmiany które dzisiaj ( jak słyszałem ) Pani mówiła, czy omówiła. Załączniki znamy i będziemy się później wypowiadać. W związku z tym jest pięć autopoprawek i mimo, że Przewodniczący wystąpił do Burmistrza, aby Pani księgową nam to wszystko naniósła i ujednoliciła. Musieliśmy do sześciu dokumentów zaglądać, żeby się w tym zorientować.

Przewodniczący Rady dodał, i dzisiaj znów są proponowane poprawki do uchwały budżetowej.

Burmistrz G. Turlejski: „ Przepraszam Pani Skarbnik, Burmistrz nie proponuje żadnych poprawek do uchwały budżetowej, żadnych najmniejszych, w żadnym wypadku.”

Radny W. Kociniak: „, Pani dzisiaj do RIO dzwoniła i tam uchwała inaczej wygląda.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Burmistrz ma prawidłową opinię o projekcie budżetu od RIO. Nie proponuję żadnych zmian.”

Skarbnik Gminy M. Ozga przeczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2006.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 9**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania co do treści projektu tej uchwały?

Radny B. Pawłowski: „, Dzisiaj Pani proponowała jakieś tam zmiany. Co trzeba byłoby zmienić, żeby to było dobrze.”

Skarbnik Gminy M. Ozga: „, Jeszcze musiałyby być ustalony limit zobowiązań na zadania inwestycyjne, czyli kwota taka jaka jest zawarta w zał. nr 3 Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i w budżecie tj. na wartość 5.009.600,-zł. oraz w § 18 – upoważnia się Burmistrza Kamieńska do samodzielnego zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetowego, to żeby dopić słowo przejściowego.”

Radny B. Pawłowski: „, Rozumiem, że ten pierwszy dokument jest taki ważniejszy, bo tylko należy wstawić słowo i jesteśmy w stanie go dzisiaj przyjąć.”

Skarbnik M. Ozga: „, Tzn. tj załącznik Nr 3 – załącznik wydatków inwestycyjnych tylko, żeby w uchwale budżetowej znalazło się takie zdanie, taki paragraf.”

Radny W. Kociniak dodał, również załącznik Nr 4, bo tj Gminny Fundusz.

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ Nie, bo ustala się limity zobowiązań na zadania inwestycyjne a zadania inwestycyjne tj. zał. Nr 3 i Gminny Fundusz i z budżetu są wszystkie zadania realizowane.”

Radny W. Kociniak zapytał, skąd się wzięła kwota 5 milionów? Jak w załączniku Nr 3 jest kwota 3.900.000,-

Skarbnik M. Ozga dodała, jest tabelka na kwotę 1.030.000,-zł.

Radny T. Gaworski powiedział, Komisja Planowania zaciągnęła od wszystkich radnych informacji na temat budżetu, bo budżet ma służyć całej gminie nie tylko w Kamieńsku. Następna sprawa jaka była poruszona przez radnych, to zmniejszyć do minimum kredyt, aby nie pozostawić po sobie zadłużenia tak wielkiego gminy. W związku z tym po przepracowaniu tego całego budżetu Komisja wnioskuje o następujące zmiany w wydatkach, a mianowicie:

Komisja Planowania Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kamieńsku, po wysłuchaniu radnych, wnioskuje o następujące zmiany w projekcie budżetu Burmistrza:

## ZMNIEJSZENIA

### **I. Dział 600**

#### **• rozdział 60011**

§ 6050 – zmniejszyć o kwotę 70.000 zł., rezygnując z budowy chodnika na ul. Słowackiego,

#### **• rozdział 60016**

§ 6050 zmniejszyć o kwotę:

- 40.000 zł. - na położenie nawierzchni asfaltowej drogi Koźniewice - Podolszynka,
- 20.000 zł. - na położenie nawierzchni asfaltowej w Kamieńsku, ul. Armii Krajowej,
- 33.000 zł. - na położenie nawierzchni asfaltowej na ul. W. Polskiego w Kamieńsku,
- 30.000 zł. - na budowę parkingu koło cmentarza,
- 70.000 zł. - na podbudowę z tłuczni na drodze przez wieś Huta Porajska, ( była zasadnicza uwaga, że nie znamy decyzji jak będą budowane drogi przyległe przez Zarząd Autostrad ).
- 70.000 zł. – na położenie tłuczni i krawężników w Kamieńsku na ul. Reymonta, Secomskiego, Łączyńskiego.

### **II. Dział 750**

#### **• rozdział 75023**

z osobowego funduszu plac wraz z pochodnymi - zmniejsza się o kwotę 100.000zł

§ 6060 - zmniejsza się o 30.000 zł.,

#### **• rozdział 75075** zmniejsza się kwotę o 42.000 zł. w następujący sposób:

- Dni Kamieńska – 26.000 zł.
- promocja – 10.000 zł.
- zakup sztandaru – 6.000 zł.

### **III. Dział 754 rozdział 75412**

§ 4010 i pochodne - zmniejsza się o kwotę 7.000 zł.

§ 6050 - zmniejsza się o kwotę 200.000 zł.

### **IV. Dział 758 rozdział 75818** - zmniejsza się o 60.000 zł

## **V. Dział 801**

### **• rozdział 80101**

§ 6050 – zmniejsza się o 88. 800 zł kwotę przeznaczoną na termomodernizację,

### **• rozdział 80113**

§ 4300 – zmniejsza się o 10.000 zł

§ 4170 – zmniejsza się o kwotę 45.000 zł

## **VI. Dział 851**

### **• rozdział 85154**

§ 4170 – zmniejsza się o 10.000 zł

### **• rozdział 85195**

§ 6050 – zmniejsza się o 40.000 zł

## **VII. Dział 900**

### **• rozdział 90004**

§ 4270 – zmniejsza się o kwotę 25.000 zł.

### **• rozdział 90011**

§ 6110 – zmniejsza się o kwotę 285.000 zł.(rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kamieńsku),

### **• rozdział 90095**

§ 4010 wraz z pochodnymi – zmniejszyć o 60.000 zł

§ 4300 – zmniejszyć o 13.000 zł

§ 6050 – zmniejszyć o kwotę:

- 20.000 zł. - przyłącza kanalizacji sanitarnej w Ochocicach,
- 20.000 zł - przyłącze kanalizacji sanitarnej do budynku SP ZOZ i apteki wraz z pompownią,
- 30.000 zł. - odtworzenie nawierzchni asfaltowej i chodników po budowie kanalizacji sanitarnej i kanał tłoczny w Ochocicach,
- 915.000 zł - rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kamieńsku,
- 150.000 zł. - budowa budynku socjalnego na targowicy.

## **ZWIEKSZENIA**

Komisja wnioskuje o wprowadzenie następujących kwot celem realizacji niżej wymienionych zadań:

### **I. Dział 600 rozdział 60016** zwiększa się o następujące kwoty i zadania:

- 5.000 zł. – budowa chodnika na ul. Kościuszki w Kamieńsku,
- 150.000 zł. - budowa drogi Ozga – Podjezioro,
- 100.000 zł. - ułożenie nawierzchni asfaltowej na drodze Szpinalów – Danielów (do zakładu utylizacji),
- 20.000 zł – nakładka bitumiczna na drodze w Szpinalowie Górnym,
- 10.000 zł. – remont drogi w Gałkowicach Starych ( dot. wykonania drogi Gałkowice Stare - Pawłów koło Kuchcika )
- 100.000 zł. – budowa drogi Podjezioro – Siódemka.

### **II. Dział 750 rozdział 75075** zwiększa się o:

- 10.000 zł. - dożynki,
- 5.000 zł. dotacja dla Koła Gospodyń w Gorzędowie.

### **III. Dział 754 rozdział 75412** zwiększa się o:

- 100.000 zł.- dofinansowanie zakupu samochodu dla OSP Gorzędów,
- 20.000 zł. - wymiana drzwi w OSP Koźniewice i zakup kostki.

**IV. Dział 801** zwiększa się o:

- 4.000 zł. - zakup komputera z oprogramowaniem do PP w Kamieńsku,
- 1.200 zł. - utylizacja odczynników chemicznych w PG w Kamieńsku,
- 1.000 zł. - podróże służbowe w PG w Kamieńsku,
- 200.000 zł. - dotacja dla Starostwa w Radomsku na działalność Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku

**V. Dział 851 rozdział 85149** zwiększa się o:

- 20.000 zł. – remont wewnętrzny SP ZOZ,
- 20.000 zł. – zakup sprzętu dla rehabilitacji dla SP ZOZ.

**VI. Dział 852 rozdział 85212** zwiększa się o:

- 50.000 zł. – świadczenia społeczne.

**VII. Dział 900**

**rozdział 90015** zwiększa się o:

- 10.000 zł. – dokończenie ubikacji w Ochocicach,
- 1.000 zł. – oświetlenie przystanku w Gałkowicach Nowych,
- 15.000 zł – budowa przystanku w Gałkowicach Starych,

**rozdział 90095** zwiększa się o:

- 420.000 zł. – kanalizacja Ochocice, dokończenie i naprawa drogi i chodników,
- 20.000 zł. – oświetlenie uliczne na ul. Armii Krajowej w Kamieńsku,
- 20.000 zł. – oświetlenie uliczne w Koźniewicach w kierunku Kamieńska,
- 420.000 zł. – budowa kanalizacji sanitarnej w Gorzędowie,
- 100.000 zł. – wykonanie kanalizacji na ul. Zjednoczenia,
- 15.000 zł. – wykonanie przyłącza wodociągowego na ul. Wieluńskiej ( Pan Więclawek i Piekarski),
- 2.000 zł. – wyposażenie świetlicy w Pytowicach,

**VIII. Dział 926 rozdział 92605** zwiększa się o:

- 13.000 zł. – zakup kosiarki i urządzeń nawadniających dla „ŚWIT” Kamieńsk,
- 5.000 zł. – zwiększa się dotacje dla LZS „POLONIA” w Gorzędowie,
- 5.000 zł. – sport masowy.

Ponadto Komisja proponuje, aby budowę kanalizacji sanitarnej w Gorzędowie tą II część sfinansować w kwocie 420.000 zł. pożyczką z W.F.O.Ś. i G.W.

Natomiast w załączniku Nr 4 – plan przychodów i wydatków G.F.O.Ś. i G.W. w wydatkach wykreślić rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kamieńsku. Połączyć kwotę 285.000,-zł., 330.000,-zł. przeznaczając ją na budowę kanalizacji w Gorzędowie. Dodał, że kwota zaplanowana przez Pana Burmistrza jest taka sama jak nasza tylko z innych podziałów.

**Dział 921** rozdział 92109 §6050 (wydatki inwestycyjne) – 50.000zł. – kwotę zostawić, tylko **zmienić zapis na** „zakup terenu (ok. 1,50 ha) na budowę parkingu, świetlicy oraz boiska sportowego w Gałkowicach Starych i uzbrojenie terenu.

Radny W. Kociniak dodał, że są proponowane zmiany w załączniku Nr 2 w **dziale 851 rozdział 85154** – przeciwdziałanie alkoholizmowi. Tam jest przeznaczona kwota 73.000,-zł.

Proponuje się, aby w § 4110 - 250,-zł.  
§ 4120 - 50,-zł.  
§ 4170 - 25.500,-zł.  
§ 4210 - 16.000,-zł.  
§ 4300 - 30.700,-zł.  
na delegację 500,-zł.

Radny J. Błada: „Panie Przewodniczący, Wysoko Rado dajemy 73.000,-zł. Tak to pięknie jest rozplanowane. Wszystko tym dzieciom, te wszystkie imprezy a te dzieci ze wsi nie mając nic. Na zajęcia świetlicowe w Kamięnsku jest tyle godzin. Szkoła we Włodzimierzu została zlikwidowana, ale świetlicy zdaje mi się, że myśmy nie zlikwidowali. Tam mogłaby odbywać się zajęcia np. dwa razy w tygodniu i niechby te dzieci też z tego korzystały. Dzieci z Kamięnska jeżdżą na basen. Dzieci ze wsi nic nie korzystają.”

Burmistrz G. Turlejski: „Jeżeli radni uchwalają poprawki do budżetu to proszę określać z jakiego paragrafu zdejmują i w jaki przekładają, bo tu Pani Skarbnik ani Burmistrz nie będąc nic korygować ani przedstawiać. Panowie radni dostali budżet z autopoprawkami i ja oczekuje od Panów uchwały budżetowej.”

Radny W. Kociniak: „Dobrze, że jesteśmy po szkoleniu. Pan Burmistrz może ogląda w sejmie jak się dzieje. Radni nie są od paragrafów, od tego jest Burmistrz i ma księgową i pracowników. My tylko mówimy, że z tego trzeba zdjąć a na to przenieść. Po zmianach jak będzie, to ma wykonać Burmistrz te zmiany ...

Burmistrz G. Turlejski: „Nie proszę Pana ...

Radny W. Kocinak: ... No to zobaczymy...

Burmistrz G. Turlejski: ...Burmistrz za was nie będzie poprawiał żadnych rzeczy, waszych zmian, w żadnym wypadku...

Radny W. Kociniak: ... To zobaczymy.”

Burmistrz G. Turlejski: ... To się przekonamy, oczywiście.”

Radny T. Gaworski: „Ja tu nie chciałbym ubliżać Burmistrzowi ale chciałem powiedzieć, że Burmistrz z administracją jest organem wykonawczym Rady ...

Burmistrz G. Turlejski: „Nie Rady.”

Radny T. Gaworski: ... Rady proszę Pana a nie mieszkańców. Rady Pan wykonuje polecenia.”

Burmistrz G. Turlejski: „Burmistrz wykonuje uchwały Rady Miejskiej. Burmistrz przedkłada projekty uchwał do uchwalenia, w których Rada nanosi poprawki. Ale te poprawki nie nanosi Burmistrz później, tylko Pan Przewodniczący z pracownikiem. Ja oczekuję od Panów podpisanej uchwały budżetowej. Powtarzam jeszcze raz, Burmistrz nie będzie konstruował budżetu z waszymi poprawkami.”

Przewodniczący Rady: „ Ja poproszę o opinię prawną.”

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „ Proszę Państwa z tych, że tak powiem pracodawcy i Rady, to tutaj nie jest do opinii, to nie jest kwestia prawna. Przecież jaką jest kwestią prawną, to odpowiada statut.”

Radny W. Kociniak: „ Jaki statut. Kto ma te zmiany wprowadzić.”

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „ Ja jak rozumiem Pan Burmistrz oddelegował dla Państwa pracownika, który jest jego pracownikiem, a zatem jeżeli cokolwiek robi jego pracownik, to robi to dla was – prawda.”

Przewodniczący Rady poprosił o powtórzenie.

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „ Jeżeli Pan Burmistrz oddelegował swojego pracownika w taki sposób Panią ...

Radny W. Kociniak: „ Od budżetu Pani jest.”

Radca prawny B. Mazurkiewicz: ... Ale co to ma za znaczenie, od pisania jest Pani a nie od budżetu.”

Radny W. Kociniak: „ Ale my mówimy o budżecie a nie o pisaniu protokołu.”

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „ Nie protokołu. Jeżeli Burmistrz powiedział, że ma Pani sporządzić projekt uchwały, to dla Pani jest to polecenie i koniec.”

Przewodniczący Rady: „ Dziękuję Pani za odpowiedź.”

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „ Ja nie rozumiem Państwa naprawdę.”

Radny T. Gaworski: „ A my nie rozumiemy Pani.”

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „ Tzn. co mam powiedzieć.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Państwa jeszcze raz powtarzam, Burmistrz nie będzie konstruował budżetu, które Panowie teraz poprawki wprowadzą. Radny zgłasza poprawkę w takim rozdziale, w takim paragrafie itd., proponuje tutaj zmniejszyć, tam zwiększyć. To jest zapisane w protokole. Rolą Pana Przewodniczącego mnie jest dostarczyć prawidłową uchwałę budżetową. Ja tej uchwały budżetowej nie będę za Pana przygotowywał, bo ja budżet Panu przygotowałem.”

Radny W. Kociniak: „ Ale nie taki jak Rada sobie życzy.”

Burmistrz G. Turlejski: „ To jest wasza teraz rola Panie radny, nie moja.”

Radny W. Kociniak: „ Niestety nie rozumie Pan Burmistrz.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja dobrze rozumiem.”

Radny M. Ludwiczak: „ Panowie, no przecież ani to Burmistrz nie szykuje ani to Przewodniczący nie szykuje. Przecież Burmistrz nie ma zielonego pojęcia o zrobieniu budżetu. Budżet to robi Pani księgowa, która jest najlepiej w tym temacie zorientowana i Pani księgowa nanosi to wszystko a Burmistrz jest od tego, żeby to zatwierdzić. Tak samo jak u nas Przewodniczący. Panie Burmistrzu nie wiem jak Pan to sobie liczy, ale żaden z nas nie jest księgowym. Nie ma żadnego obowiązku, żeby te wszystkie cyferki nanosić, poprawiać, uzupełniać. My wnosimy poprawki i te poprawki zgłaszamy Panu. Pan ma od tego pracownika, który te poprawki naniesie. Jeżeli są jakieś nieprawidłowości to powie i zmienimy to wszystko. To jest kwestia tylko porozumienia. Ja wiem, że u nas tego porozumienia z Pana strony nie było ale przecież, to jest żaden problem, żeby ten budżet normalnie uchwalić w tym roku.”

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania wniosków.

Burmistrz G. Turlejski poprosił o głos. „, Proszę Państwa wnioski, które Komisja Budżetowa przegłosowała w sprawie zmiany budżetu powinien dostać Burmistrz, żeby się z tymi wnioskami zapoznać i wygłosić swoje nagłe spostrzeżenie. Tym czasem okazuje się, że ja dowiaduję się jakie to są wnioski na sesji. Trochę nie w porządku. Chciałbym Państwu powiedzieć, że z tego co ja tu słyszę, wiele spraw jest złe, jeśli chodzi o sprawę budżetową potraktowaną, może braknąć na wiele spraw pieniędzy ale bardzo niebezpieczne tj. igranie z oczyszczalnią ścieków i z budynkiem na targowicy. Jeszcze raz chcę z całą mocą podkreślić, że takie traktowanie budżetu jest to działanie na niekorzyść gminy moim zdaniem. Proszę Państwa zmniejszenie z nawierzchni asfaltowej w Koźniewicach 40 tys. zł. - to ten tłuczeń, który tam jest na okres przynajmniej jednego roku dalej bez zabezpieczenia. To samo na Armii Krajowej i na Wojska Polskiego.

Zrezygnowanie z budowy drogi w Hucie Porajskiej na kwotę 70 tys. zł, to ja nie wiem, jak Rada chce traktować tych mieszkańców. Przecież to jest kolejne podejście Burmistrza do budowy tej drogi i kolejny raz Rada zdejmuje taką sumę z Huty Porajskiej. Jak Państwo chcą dbać o ten teren.

Zmniejszenie chyba 70 – 80 tys. zł. z drogi Reymonta, Secomskiego, Łączyńskiego. Przecież przed chwilą tu mieszkańcy byli, prosili Pana Przewodniczącego, żeby tego nie zdejmować. Ile wykonamy tej nawierzchni z której strony jeśli chodzi o te ulice.

Zmniejszenie 100 tys. zł. płac, ( zapytał, to jest z Urzędu Miejskiego P. Skarbnik ), to spowoduje, że zabraknie pieniędzy w Urzędzie Miejskim. Ja tylko przestrzegam i informuję, żeby nikt tu na tej sali nie powiedział, że Burmistrz nie przestrzegł radnych przed głosowaniem.

Zmniejszenie kwoty 42 tys. zł. z promocji. Jest to też sprawa bardzo nie dobra, bo wszystkie gminy się promują. Do nas ostatnio takie pismo wpłynęło z prośbą o przesłanie trzech ostatnich folderów. My mamy jedną mapkę, którą tam jakimś sposobem swoim zrobili. Całe szczęście, bo żadnego wydawnictwa nie mamy. Każde gminy wydają kilka albumów różnych rocznie o swoim terenie. My nie mamy praktycznie nic. To jest po raz kolejny, kiedy proszę o te pieniądze na promocję. To ich nie ma.

Zmniejszenie Dni Kamieńska o 20 tys.zł. - to ja nie wiem, co się w tych dniach Kamieńska robi. Przecież Panowie radni wiedzą, że uczestniczy tutaj duża grupa mieszkańców, szczególnie duża grupa młodzieży, gdzie jest zawsze jakiś występ artystyczny, z którego mieszkańcy są zadowoleni. Co chcecie tym mieszkańcom zaproponować w sferze kultury. Za te pieniądze, które zostaną, nic się nie robi.

Zmniejszenie 30 tys. zł. na komputery. Proszę Państwa, podpis elektroniczny musi być wdrożony. Informatyzacja Urzędu musi być wdrożona. Te 30 tys. zł. to jest jeszcze taka

kwota, która na dzisiaj zabezpiecza te rzeczy. Ale wystąpię o taką samą kwotę na następnej sesji na komputeryzację. To jest obowiązek z ustaw wynikający. To nie jest moje widzi misie. Urząd musi się rozwijać. Nie można pracować na komputerach, jak jeszcze niektóre urzędniczki tu mają w Urzędzie, bo te komputery się zatrzymają za pół roku same już. Zmniejszenie kwoty 200 tys. zł. z remontu Domu Strażaka. Stoi w centrum miasta po prostu ruina. Włożyliśmy w ten remont prawie te 300 tys. zł., wymieniliśmy okna, drzwi i teraz się zatrzymamy.

7 tys. zł. zmniejszono na zatrudnienie osoby do sprzątnięcia na pół etatu w remizie strażackiej. Tam po wykonaniu tego remontu miała być zatrudniona 1 osoba, żeby porządkować i sprzątać ten teren, żeby budynek był zawsze zadbane.

60 tys. zł. rezerwy zdejmujecie Burmistrzowi. To chyba będzie jedna gmina w której Burmistrz nie ma rezerwy do dyspozycji. Jedyna gmina w Polsce. Ja nie słyszałem jak przejrzałem masę budżetów w Internetach, żeby zdjąć Burmistrzowi rezerwę budżetową. A co się wydarzy jak się nagle coś na terenie naszej gminy zdarzy. Skąd Burmistrz będzie miał pieniądze, żeby szybko zareagować.

Zmniejsza się kwotę 88 tys. zł. na termomodernizację szkoły podstawowej. Mówi się tu na tej sali, że Burmistrz nie zamyka pewnych inwestycji. Jak może zamknąć jak Rada mu uniemożliwia takie działanie.

Zmniejsza się kwotę 10 tys. zł. na dowożenie uczniów, kiedy dzisiaj mówi się o bardzo niebezpiecznym świetle, o tym, że ten młody człowiek, uczeń musi mieć jak najbardziej bezpiecznie dojeżdżać do szkoły. Kiedy ja chcę zadbać, żeby było jeszcze bezpieczniej, a Panowie mi to uniemożliwiają. 45 tys. zł. tj. na umowy zlecenie dla tych opiekunek. Zmniejsza się kwotę 40 tys. zł. na remont ośrodka zdrowia. Przecież lada tydzień pojedę do notariusza i przejmę cały budynek wraz z działką na własność gminy. Tam się leczą wszyscy mieszkańcy gminy. Trzeba to robić i tu nie trzeba nic zmniejszać tylko dodawać jeszcze.

W centrum stoi pomnik Kościuszki, który wymaga renowacji. Cóż to jest za kwota 25 tys. zł., żeby wykonać tę renowację i też zdejmujecie.

20 tys. zł. zmniejszyć na przyłącza w Ochocicach. Zaplanowaliśmy kwotę, żeby zamknąć całkowicie teren Ochocic. Ja nie wiem jaki później będzie klucz do weryfikacji, żeby temu obywatelowi zrobić, temu nie zrobić. Nie wiem według jakich zasad, a zasada jest jedna, zasada równości wobec prawa i wobec równości. Tylko zasadę równości to trzeba umieć rozumieć, nie kiwać głową i nie rozumieć, tylko rozumieć.

Przyłącza kanalizacji sanitarnej SP ZOZ zmniejsza się o 20 tys. zł. Tam musi być ta kwota, żeby i apteka i SP ZOZ mógł korzystać z kanalizacji.

915 tys. zł. zdejmujecie z oczyszczalni ścieków. Panowie radni, żebyście nie doprowadzili do wielkiego krachu w gminy jak się oczyszczalnia przeleje, bo to będzie największym nieszczęściem jakie nas spotka. To jest dużo, ale niestety taką kwotę trzeba zapotrzebować. Jak się buduje sieć sanitarną trzeba w między czasie rozbudowywać zbiornik. Tego zbiornika ani nie rozbudowuje się dwa lata wcześniej, bo nie ma sensu, żeby tam lokować pieniądze, które nie będą wykorzystane ani dwa lata za późno, bo się wyleje z tego wszystko.

Jeżeli nie będziemy modernizować targowicy a jednym z pierwszych etatów jest zakończenie budowy tego budynku, to śmie twierdzić, że nie uchronimy tej targowicy przed zamknięciem, przed czym przestrzegam.

60 tys. zł. zdejmuje się z walki z bezrobociem. Jak się zdejmie tą kwotę, to braknie 20 tys. zł. na wypełnienie umów, które są podpisane. Braknie pieniędzy na to Panowie radni. Nie można zrobić takich zmniejszeń i dlatego mam pretensję, że ja nie wiedziałem o takich zmianach, że dzisiaj się dowiaduje o tym. Taką zmianę to trzeba z Burmistrzem skonsultować. Ja nie neguję tego i nie zmuszam was żebyście tego nie podejmowali. Ja tylko proszę w interesie gminy, żebyście tego nie robili, proszę powtarzam jeszcze raz.



Obniżyć 13 tys. zł. zakup usług. Mamy umowę z lekarzem na targowicę na badanie ptasiej grypy. Na wtorek zaprasza mnie Starostwo na Centrum Zarządzania Kryzysowego. Będziemy rozmawiać o tym, jak wcześniej się zabezpieczać przed tą chorobą. Mamy hotelowanie zwierząt. Z czego to wszystko zapłacę, pytam się? To są żywotne interesy gminy. Przygotowałem taki projekt budżetu, który zabezpiecza wszystko co potrzeba, a przede wszystkim kończy ważne inwestycje drogowe i kanalizacyjne. To, że sięgamy po pożyczki z W.F.O.Ś. tj. tylko dobro dla naszej gminy, bo jeżeli nawet byłaby taka kwota podciągnięta te ponad 4 miliony złotych, to 2 miliony z Funduszu zostaje umorzone gminie. Nie mówi się Burmistrzowi, że sięga po pieniądze 4 miliony, tylko się mówi Panie Burmistrzu, Pan ładnie sprowadził 2 miliony bez kosztownego pieniądza do gminy. Ja proszę o takie spojrzenie na budżet. Nie spojrzenie pod tytułem, że chciałoby się dołożyć Burmistrzowi, tylko pod tytułem mieszkańcy nas wspólnie wybrali. Róbmy dla nich. Ja nie chcę żebyście mnie tam w jakiś sposób wynosili, chwalili itd. Mnie to nie jest potrzebne. Ale mieszkańcy wybrali mnie po to, żebyśmy razem zabezpieczali tą gminę, żeby ta gmina się rozwijała a nie zwiżała. Dlatego proszę o wycofanie wszystkich poprawek, wszystkich poprawek proszę o wycofanie, bo dla mnie osobiście ...

Radny W. Kociniak: „Może pół na pół Panie Burmistrzu.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Proszę bardzo.”

Przewodniczący Rady:” Ale Panie Burmistrzu, żeby Pan tak w Sądzie mówił.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie radny ja w Sądzie to mówiłem trzy godziny ostatnio. Słuchał Pan tego wszystkiego i potrzebne było to Panu.”

Przewodniczący Rady: „ Będzie potrzebne.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Pytam się, było to Panu potrzebne. Jeszcze się Pan nasłucha w Radomsku za 2,3 czy 4 tygodnie. Przekona się Pan. Wszyscy się nasłuchacie.”

Radny J. Kuliberda: „Co Pan nas straszy.”

Burmistrz G. Tyrtejski: „ Nie. Stwierdzam fakt tylko Panie radny, który Pan Przewodniczący wykonał.”

Radny J. Kuliberda: „ Fakt to będzie to, jak Sąd ogłosi wyrok.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie, to Pan w ogóle nie rozumie o co chodzi w tej chwili.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ A ja Pana nie będę słuchał w Sądzie.”

Burmistrz G. Turlejski: „Proszę Pana może Pan sobie wie Pan co, wsadzić korki do uszu i tak po Pańskiej osobie niczego nie zmieni.”

Wiceprzewodniczący rady: „ Korki niech se Pan gdzie indziej wsadzi.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania?

Radny J. Kuliberda: „ Panie Burmistrzu Pan mówi, że bardzo dobre są pożyczki z

W. F. O.Ś. Oczywiście, że trzeba brać, ale dlaczego nie ma środków unijnych. Na takie inwestycje jak rozbudowa oczyszczalni ścieków, budowa kanalizacji w Barczkowicach, budowa kanalizacji w Ochocicach i przystępujemy do budowy kanalizacji w Gorzędowie. Nic na te inwestycje środków unijnych nie ma w naszej gminie. Cały czas Pan mówi, że środki z W.F.O. Ś. To nie prawda, że jak weźmiemy 4 miliony, to 2 miliony nam zwrócą. Trzeba wykonać inwestycję i nie zwraca się 50 % ani 60 % tylko 40 % i jeszcze musi być inwestycja wykonana. To nie jest tak, my chcemy jako radni, żeby też do naszej gminy wpływały środki unijne. Pan to nawet powiedział w Sądzie, że Komisja Rewizyjna to tego Pana zmusiła, żeby Pan występował o takie środki. My tylko proponujemy, nie zmuszamy, a co Pan robi, to jest już Pana sprawa. Zapytał, dlaczego Pan i pracownicy Pańscy nie występują o środki unijne, bo jakby Pan występował, to inaczej byśmy rozmawiali?”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Państwa, ja już na ten temat mówiłem Panie radny Kuliberda wiele razy. Niech Pan popatrzy, kiedy Rada przyjęła plan rozwoju lokalnego. Bez tego dokumentu nie było o co sięgać. Powtarzam jeszcze raz, Rada zablokowała Burmistrzowi dwa i pół miesiąca nowego roku bez budżetu. Jak ja będę sięgał po środki unijne, środki szycował, koszty prowadził, jak Panowie radni budżet wywracają do góry nogami. Trzeba się w piersi uderzyć i powiedzieć jedną rzecz, że uniemożliwiam Burmistrzowi wykorzystanie takich środków, bo nie potrafię skonstruować dobrze budżetu i dogadać się z Burmistrzem w tej sprawie. Ja muszę mieć pewność, że kwota o którą sięgnę zostanie w budżecie i nie będzie zdjęta, bo na tą kwotę muszę wziąć kredyt z banku, odsetki płacić a Unia wie Pan co mi da Unia, 80 - 100% kosztów kwalifikowanych. To przyjadą inspektorzy i powiedzą, Panie Burmistrzu jak Pan wydał milion złotych, to 800 tys. i możemy rozmawiać dopiero. A z tych 800 tys. kwalifikowanych dostanie Pan jeszcze mniejszą sumę, by my tego, tego nie zaliczamy. Do wykonania całokształtu inwestycji są potrzebne wszystkie elementy, bo inaczej w ogóle Unia nie odbierze. Ja bym proponował jedno, zapoznać się dokładnie z zasadami korzystania środków unijnych a potem dogadywać się.”

Radny J. Kuliberda: „ Panie Burmistrzu Pan powiedział teraz w czasie dokonany. Ale to nie jest tak, bo Pan mówi, że już to stało się z tymi środkami. Tak się Pan wypowiedział w tej chwili, że przyjedzie, przyjechała itd. Nie wystąpiliście o te środki. Nic Pan nie zaplanował w budżecie, że coś takiego będzie. Jeżeli byłoby wystąpienie my jako Rada byliśmy zobowiązani, żeby zabezpieczyć środki, ale tu nie ma tego.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Najpierw Panie radny uchwalcie budżet. Daje się pewność Burmistrzowi do działania.”

Radny J. Kuliberda: „ Panie Burmistrzu do którego dnia roku kalendarzowego składa Pan budżet na nowy rok.”

Burmistrz G. Turlejski: „ 15 listopada Państwu złożyłem budżet.”

Radny J. Kuliberda: „ Proszę Pana a o środki unijne to już się składa wcześniej z wyprzedzeniem.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Trzeba mieć dokumenty, żeby spełniać te warunki.”

Radny J. Kuliberda: „ Pan nas szkoli cały czas, co my jako radni, mamy robić.”

Radny W. Kociniak: „ Dlaczego jakoś inne gminy, jakoś potrafią.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Bo mają inne Rady.”

Radny W. Kociniak: „ Na szkoleniu nam powiedziano, muszą być kompetentni urzędnicy i właściwie złożyć wnioski. Inaczej nie ma szans, żeby się starać o pieniądze unijne.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Na szkoleniu, to Pan wysłuchał i niech Pan tak powie, a co powiedziano, to może być zupełnie inne, niż Pan wysłuchał.”

Radny M. Ludwiczak: „ Gdyby Pan zrozumiał trochę nas i społeczeństwo to i my byśmy zrozumieli Pana. Niech Pan powie co Pan zrobił z tym sztandarem w ubiegłym roku. To było zaplanowane w budżecie. Zakpił Pan sobie. 4 tys. szkoda Panu było, bo akurat do Koźniewic na sztandar. Nie dał Pan tych 4 tys. Postawił Pan na swoim. Nie zrobił Pan tego. Dzisiaj Pan występuje do Rady o 25 tys. na pomnik. Ja powiem Panu jak ja to zrobiłem. Przejdź sobie Pan po Kamieńsku i zbieraj te pieniądze jak ja zbierałem na ten sztandar. Zobaczmy kto Panu da tych pieniędzy. Gdyby Pan usiadł i listopadzie i zaczął mówić tak mądrze jak Pan teraz w tej chwili postawiony pod ścianą mówi, myśmy na pewno inaczej rozmawiali. To nie Rada jest winna. Wina jest po środku i Pana i Rady, bo jedni drugim próbują udokumentować, że są ważniejsi. Na jednym poziomie gdyby Pan traktował Radę, Rada by traktowała Pana tak samo. Na pewno nie byłoby takich głupich niedomówień jakie są.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Po pierwsze Panie radny, to ja zawsze Radę traktowałem i traktuję poważnie. Ja sobie nigdy nie mówiłem tak jak Pan mówi, że Burmistrz tj. chory, że to co Burmistrz robi tj. kabaret, to staje się niebezpieczne itd. 18 listopada wstałem i poprosiłem wszystkich o współpracę dla dobra gminy, bo programy z którymi szliśmy do wyboru są prawie w 70% jednakowe. Prosiłem, ale stała się od razu grupa, która zaciągnęła do mnie nienawiść. Teraz się mówi, że radny dopiero po trzech latach zrozumiał o co chodzi. Bardzo się cieszę, że Pan zrozumiał o co chodzi, bo moje słowa, które tu kierowałem milionami tych słów nie poszły na marne. Nie było w żadnej uchwale budżetowej za zgodność z prawdą i z prawem zapisu o sztandar. Owszem była mowa na sesji i ten sztandar by Burmistrz kupił i załatwił, gdyby miał odpowiednią kwotę. Mało tego zaprosiłby tu strażaków z Koźniewic i wspólnie by wykonypował projekt. Spisałibyśmy umowę jak ten projekt ma wyglądać i wręczyłby ten sztandar. Trzeba byłoby się spieszyć, żeby Burmistrz Turlejski sztandaru strażakom w Koźniewicach nie wręczył. Pan radny Ludwiczak wykonał uchwałę budżetową za Burmistrza. Jak ją wykonał za Burmistrza, to chyba miał jakieś pieniądze w jakimś budżecie, żeby to zrobić. Ja wykonuję sam budżet nie radny za mnie wykonuje. Panowie zdejmują dzisiaj te 6 tys. na sztandar, który ma być dla pszczelarzy. Przecież Pan Przewodniczący słyszał i Panowie radni w większości słyszeli na zebraniu, że prosili nas o parę groszy na sztandar i wszystkie gminy się składają. Ja nie chcę się tutaj przekomarzać. Pan Radny Kociniak powiedział, dogadajmy się pół na pół. Rozmawiajmy jak dorośli ludzie. Nie udowadniajmy sobie, że ktoś jest mądrzejszy, ktoś ma więcej racji tylko idźmy za ciosem co możemy zostawić, żeby budżet był dobrze przygotowany. Słowa Pana Kociniaka uważam za dobre słowa w tym momencie.”

Przewodniczący Rady: „ Panie Burmistrzu pszczelarze ze mną osobiście rozmawiali. Sztandar będzie kosztował w granicach 7- 8 tysięcy. Jak dacie tysiąc złotych czy ile uważacie, każda złotówka dla nas jest szanowana. Pan zaproponował im 7 tys. zł.”

Radny J. Kuliberda: „ Panie Burmistrzu Pan powiedział, że radni to zioną do Pana nienawiścią. Ale radni nie zrobili takich posunięć jak Pan to zrobił. Pan tak zrobił i zionie nienawiścią od 28 sierpnia, kiedy znalazłem się na Komendzie Powiatowej Policji w

Radomsku, gdzie byłem przesłuchiwany, że zrobiliśmy przestępstwo Gaworski, ja, Kułak i Bujacz. Później Pan nas oskarżył, a czy my Pana oskarżali?”

Burmistrz G. Turlejski: „Ja Pana o nic nie oskarżyłem.”

Radny J. Kuliberda: „Ale kto to zrobił, doniósł. Jakie robi Pan kanalizacje, że najpierw robi Pan podbudowę drogi a później asfalt. Przecież jeździliśmy po trzy razy wszyscy i, że nic nie wyszło, bo nie znaleźli z tamtego paragrafu, że zrobiliśmy przestępstwo. Ale to z Pana strony z archiwum wyszły dokumenty do Urzędu. Niech Pan nie mówi, że my radni zioniemy do Pana nienawiścią. Pan to zrobił pierwszy.”

Burmistrz G. Turlejski: „Panie radny sprawa, która się toczy to przypomnę Panu, że się jeszcze nie zakończyła. Niech Pan się nie cieszy, że się zakończyła, bo sprawę do Prokuratury to skierowała również RIO, nie tylko Burmistrz. Jeszcze sprawa się nie zakończyła, bo ja mam pismo od Pana Prokuratora, że ta sprawa w dalszym ciągu trwa.”

Wiceprzewodniczący Rady: „Widzi Pan Panie Burmistrzu, złośliwie Pan na ulicy Kościuszki tj już czwarty rok chodnik kończy. Nie może Pan skończyć. Zawsze Pan gdzieś znajdzie jakieś luki. Dzisiaj nie byłoby dyskusji, żeby Pan podpisał umowę z Panią Wójt Tarkowską i dziś mielibyśmy pięć milionów. Na wszystko by nam starczyło. Od Pana uciekła IKEA, to Pan powiedział, że będą beczki nie wiadomo z czym przywozić. Wiatraki w tamtej kadencji załatwiali i to tej pory nie może ta inwestycja powstać. Zbiornik retencyjny miał powstać. 60 tys. złotych wystarczyło dać i byłoby 50 ha pod lustrem wody. Ile byłoby miejsc pracy. Nie wspomnę o tym nieszczęśliwym maszcie, gdzie byłoby to inwestycja 1000- lecia dla Kamieńska i też dzięki Panu tej inwestycji tutaj nie ma. Mówił Pan, że 800-900 miejsc pracy Pan stworzył. Gdzie są te miejsca, zakłady gdzie pracuje 800 ludzi. Jeszcze Pan bzdury ludziom opowiada, że jak my nie przegłosujemy tego budżetu albo tych inwestycji, które mają być albo w połowie zatwierdzimy, to będzie wina radnych, bo oni tak zagłosowali, bo ja dałem taką propozycję. Co Pan nas pod murem stawia?”

Burmistrz G. Turlejski: „Nie. Stwierdzam prawdę. Proszę Państwa przeciąganie sprawy masztu dzięki któremu uchroniliśmy się, cała gmina przed degradacją, to co najmniej jest niestosowne. Dzięki temu, że nie ma na Górze Kamieńsk masztu, jest autostrada, gdzie przebywa 5 tys. turystów tygodniowo. Dzięki temu stanie tak wkrótce 15 wiatraków, gdzie do budżetu wpłynie od 2 do 3 milionów złotych. Zbiornik w Koźniewicach to tylko dzięki wyłącznie radnym, którzy nie chcieli dać pieniędzy na koncepcję i tego tematu nie ma. Ja wiele razy prosiłem, żebyście dali na tą koncepcję, chociaż przestrzegałem, że koncepcja może być różnie. Zawarliście pieniądze w budżecie, ale zgody na wykonanie tej kwoty to nie daliście. Teraz Pan Kopcik mnie osądza. Jeszcze przypomnę, że na pewno dzięki mnie nie ma żadnej IKEI, bo ja wtedy nie rządziłem i żadnych tutaj swoich opcji nie robiłem. Proszę tylko o jedno jest przygotowany projekt budżetu nie wyrzucajcie go do góry nogami, bo życie gminne zacznie niszczyć a za 8 miesięcy okaże się, że zajdzie tak daleko, że nie ma odwrotu poszczególnych etatów i wtedy będziecie szukać sobie winnego. Między sobą będziecie szukać tego winnego, kto was namawia do tych rzeczy, że taka atmosfera powstała.”

Radny M. Ludwiczak: „Nam tu dokument, który Pan mi przedstawił - prognoza długu gminy na 31.12. 2003 r. i lata następne. W tym dokumencie podpisanym przez Pana wychodzi, że w roku 2007 byłoby 34.200,- zł. kredytu, pożyczki. Wtedy na samym początku jak miał Pan za sobą 10 radnych, wtedy Pan tak bardzo najeżdżał na poprzednią kadencję, na poprzedni

Zarząd, na Burmistrza, że taki straszny dług Panu zostawił. Była to kwota 800 tys. zł. z czego okazało się później, że 500 tys. jest nadwyżki i poprzednia kadencja zostawiła Panu 300 tys. długu. Pan przedstawił ten dług na lata następne i wyszło Panu, że w 2007 r. pozbędziemy się wszelkiego długu. Dziś chce Pan przekazać następnej Radzie dług i jest prognoza długu na dzień 31.12.2006 r. i lata następne 512 tys. zł do 2011 r. Co Pan dzisiaj chce, żeby ta następna Rada z czym ona wstąpiła. Pan mówi, że obcinamy inwestycje. Nie obcinilibyśmy tych inwestycji gdyby to było normalnie robione. Ale w ten sposób zostawianie długu na jeszcze pięć lat i po tych pięciu latach okazuje się, że jest 512 tys. długu.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Panie radny Ludwiczak, budżet gminy jest coraz większy. Wkrótce będzie większy o jedną czwartą i ten dług w/g mnie nie 512 tys. powinien wynosić tylko 1.512.000,-zł. po to, żeby gmina się szybciej rozwijała, bo dzięki kredytom ludzie lepiej żyją, a nie dzięki stagnacji i głupiej gadce.”

Ludwiczak M. Ludwiczak: „, I zgadzam się z Panem, gdyby ten kredyt wziął Pan w miesiącu listopadzie, bądź w styczniu 2003r. Wtedy gdybyśmy wystąpili z tym długiem, wzięli ile możemy i spłacili go. Zainwestował by Pan w coś. Zwrot był i do dzisiejszego dnia rozliczamy się z tego co myśmy mieli, a Pan nie miał żadnego długu, chce Pan zrobić straszny dług, wejść w następne lata i jeszcze mówić, że to ja wszystko zrobiłem. Tak nie można, bo następna Rada też chce coś zrobić. Może będą mieli inne koncepcje.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Powtarzam jeszcze Panu jedno, tak jak Pan mówi wziąć coś i zrobić tj. nierealne. Pieniądze bierze się w stosunku do budżetu gminy i bierze się tyle ile można wziąć, bo jak można wziąć dwa miliony a wzięło się 500 tys. tj. błąd wielki.”

Radny T. Gaworski: „, Proszę Państwa my obradujemy nad wszystkim, ale nie nad budżetem. Mnie się podobała wypowiedź Pan Burmistrza i Pana radnego Kociniaka na temat, że jeden chce cały, drugi połówkę tego co myśmy zmienili. Może zrobimy w ten sposób, te rzeczy które mamy jeszcze ewentualnie uwagi do zmian, poprawek czy jeszcze jakieś poprawki dzisiaj to przyjąć na spokojnie. Przyjąć resztę uchwał a budżet jeszcze zostawić i spotkać się jeszcze za tydzień, żeby do końca marca go uchwalić. Usiądźmy Panie Burmistrzu wspólnie i zastanówmy się, czy te inwestycje, które my planujemy, które Pan planuje są konieczne, czy można z tej zrezygnować, czy z tamtej. W każdym bądź razie nam zależy na tym, żeby zmniejszyć jak najwięcej pożyczki, bo kredyt też jest proponowany, żeby nie zostawić następnej Radzie. Ja wiem, że można to zrobić. Znając budżet i jak to wyglądało w ubiegłym roku realizacji. Ja tak skromnie policzyłem nie wykorzystane pieniądze z ubiegłego roku tj. w granicach milion albo ponad milion. Inwestycje nie zostały wykonane. Przecież pieniądze zostały i nie zostały wydatkowane.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Musicie rozumieć to co wam mówię, około 400 tys. zł. będziemy jeszcze wprowadzać do budżetu. Nic więcej, a to gdzie milion.”

Radny T. Gaworski: „, Panie Burmistrzu chyba myśmy oba się nie zrozumieli. W tej chwili jest wprowadzane 880 tys. zł. i 400 tys. tj 1.200.000,-zł. Prawdę mówię. Taka jest moja propozycja , bo ani my ani Pani Skarbnik nie jest w stanie w dniu dzisiejszym ponosić zmian, bo końcowa uchwała musi być napisana po tych wszystkich zmianach.”

Przewodniczący Rady powiedział, wnioski Komisji Budżetu wpłynęły pod obrady celem przegłosowania. Następnie przystąpił do głosowania kolejno paragrafami każdą zmianę do budżetu na 2006r.

## **ZMNIEJSZENIA:**

### **I. Dział 600**

- **rozdział 60011 § 6050** – zmniejszyć o kwotę 70.000 zł., rezygnując z budowy chodnika na ul. Słowackiego.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- **rozdział 60016 §6050**

– zmniejszyć o 40.000 zł. na położenie nawierzchni asfaltowej w Koźniewicach, Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

– zmniejszyć o 20.000 zł. kwotę na położenie masy asfaltowej na ul. Armii Krajowej. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

– zmniejszyć o 33.000 zł. kwotę na położenie masy asfaltowej na ul. Wojska Polskiego. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

– wykreślić kwotę 30.000 zł. przeznaczoną na budowę parkingu koło cmentarza. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

– zrezygnować z podbudowy drogi w Hucie Porajskiej na kwotę 70.000 zł. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 12 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 12 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymującym się.

– zmniejszyć o 70.000 zł. wykonanie podbudowy drogi na ul. Reymonta, Secomskiego, Łączyńskiego. Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

### **II. Dział 750**

- **rozdział 75023** - zmniejsza się kwotę 100.000 zł. z osobowego funduszu płac wraz z pochodnymi.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

**rozdział 75023 § 6060** - zmniejsza się o 30.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- **rozdział 75075** – zmniejsza się kwotę o 42.000 zł. w następujący sposób:
  - Dni Kamieńska – 26.000 zł.

- promocja – 10.000 zł.
- zakup sztandaru – 6.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 12 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 12 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymującym się.

### **III. Dział 754**

- **rozdział 75412 § 6050** zmniejsza się o kwotę 200.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

#### **§ 4010 i pochodne** zmniejsza się o kwotę 7.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

### **IV. Dział 758**

- **rozdział 75818** - zmniejsza się o 60.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

### **V. dział 801**

- **rozdział 80101 § 6050** – zmniejsza się o kwotę 88.800 zł, przeznaczoną na termomodernizację.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. 1 radny był przeciw. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

- **rozdział 80113 § 4300** – zmniejsza się o 10.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. 1 radny był przeciw. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

#### **§ 4170** – zmniejsza się o kwotę 45.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

### **VI. Dział 851**

- **rozdział 85154 § 4170** – zmniejsza się o 10.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- **rozdział 85195 § 6050** – zmniejsza się o 40.000 zł

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

## **VII. dział 900**

- **rozdział 90004 § 4270** – zmniejsza się o kwotę 25.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- **rozdział 90095 § 6050** – zmniejszyć o kwotę:

- 20.000 zł. - przyłącza kanalizacji sanitarnej w Ochocicach.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 12 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 12 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymującym się.

- 20.000 zł - przyłączy kanalizacji sanitarnej w SP ZOZ.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 30.000 zł. - odtworzenie nawierzchni asfaltowej w Ochocicach.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

- 915.000 zł - rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kamieńsku.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

- 150.000 zł. - budowa budynku socjalnego na targowicy.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania zmianę przyjęto 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

### **§ 4010 wraz z pochodnymi** – zmniejszyć o 60.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

### **§ 4300** – zmniejszyć o 13.000 zł.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

## **ZWIĘKSZENIA:**

**Dział 600 rozdział 60016** zwiększa się o następujące kwoty i zadania:

- 5.000 zł. – budowa chodnika na ul. Kościuszki w Kamieńsku.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.



Burmistrz Kamińska, Zastępca Burmistrza, Sekretarz Gminy opuścili salę obrad Rady Miejskiej w Kamińsku.

- 150.000 zł. - budowa drogi Ozga – Podjezioro.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 100.000 zł. - ułożenie nawierzchni asfaltowej na drodze Szpinalów – Danielów ( do zakładu utylizacji),

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 20.000 zł – nakładka bitumiczna na drodze w Szpinalowie Górnym,

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 10.000 zł. – remont drogi w Gałkowicach Starych w kierunku Pawłowa ( Kuchcik )

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 100.000 zł. – budowa drogi Siódemka - Podjezioro.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

**Dział 750 rozdział 75075** zwiększa się o:

- 10.000 zł – dożynki gminne,

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 5.000 zł – dotacja dla Koła Gospodyń Wiejskich w Gorzędowie.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

**Dział 754 rozdział 75412** zwiększa się o:

- 100.000 zł. - dofinansowanie zakupu samochodu dla OSP Gorzędów,

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 20.000 zł. – wymiana drzwi w OSP Koźniewice i zakup kostki.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

**Dział 801 rozdział 80104** zwiększa się o:

- 4.000 zł. – zakup komputera z oprogramowaniem do PP w Kamińsku,

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 1.200 zł. – utylizacja odczynników chemicznych w PG w Kamieńsku,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 1.000 zł. - podróże służbowe w PG w Kamieńsku,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 200.000 zł. – dotacja dla Starostwa w Radomsku na działalność Zespołu Szkół  
Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku.  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

**Dział 851 rozdział 85149** zwiększa się o:

- 20.000 zł. – remont wewnętrzny SP ZOZ,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 20.000 zł. – zakup sprzętu dla rehabilitacji dla SP ZOZ.  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

**Dział 852 rozdział 85212** zwiększa się o:

- 50.000 zł. – świadczenia społeczne – MOPS.  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

**Dział 900**

• **rozdział 90015**

- 10.000 zł. – dokończenie ubikacji w Ochocicach,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 1.000 zł. – oświetlenie przystanku w Gałkowicach Nowych,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 15.000 zł – budowa przystanku w Gałkowicach Starych,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

• **rozdział 90095** zwiększa się o:

- 420.000 zł. – kanalizacja Ochocice, dokończenie i naprawa dróg i chodników,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 20.000 zł. – oświetlenie uliczne na ul. Armii Krajowej w Kamieńsku,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 20.000 zł. – oświetlenie uliczne w Koźniewicach w kierunku Kamieńska,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 420.000 zł. – budowa kanalizacji sanitarnej w Gorzędowie,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 100.000 zł. – wykonanie kanalizacji na ul. Zjednoczenia,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 15.000 zł. – wykonanie przyłącza wodociągowego na ul. Wieluńskiej i  
Kopernika (Pan Więclawek i Piekarski),  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 2.000 zł. – wyposażenie świetlicy w Pytowicach,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

**Dział 926 rozdział 92605** zwiększa się o:

- 13.000 zł. – zakup kosiarki i nawadniania dla „ŚWIT” Kamieńsk,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- 5.000 zł. – zwiększa się dotacje dla LZS „POLONIA” w Gorzędowie,  
Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

5.000 zł. – sport masowy.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Deficyt pokrywa się na budowę kanalizacji sanitarnej w Gorzędowie Rada Miejska ustala sfinansować w kwocie 420.000 zł. pożyczką z W.F.O.Ś. i G.W.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Pozostałą część deficytu pokrywa się z wolnych środków.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Dokonać zmiany zapisu gdzie jest przeznaczony 50.000 zł na budowę świetlicy w Gałkowicach Starych. Rada proponuje aby te 50.000 zł przeznaczyć na zakup terenu około 1,50 ha na budowę parkingu, świetlicy oraz boiska sportowego w Gałkowicach Starych i uzbrojenie terenu.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady wznowił obrady i poprosił o zabranie głosu radnego Kociniaka.

Radny W. Kociniak: „ W związku z tym, że przegłosowaliśmy, że na kanalizację w Gorzędowie zwiększa się o 420 tys. zł. tj. W.F.O.Ś. teraz musimy wrócić do zmniejszeń i przegłosować, że się zmniejsza o 700 tys.zł. tj.

**W Dziale 900** zmniejsza się o:

- 700.000,-zł. na budowę kanalizacji sanitarnej w Gorzędowie z W. F. O. Ś. i G.W.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Radny W. Kociniak: „, Podobna sytuacja z kanalizacją w Ochocicach zaistniała. Myśmy nie zmniejszyli tych 450 tys. zł. a zwiększyli o 450 tys.zł. W związku z tym, że myśmy w zwiększeniach przyjęli, że 420 tys. zł. zwiększamy. Musimy wrócić do głosowanej już poprawki, że zmniejszamy o 30 tys. zł. na odtworzenie asfaltu w Ochocicach, czyli nie 30 tys. zł. a 450 tys. zł.”

Przewodniczący Rady powiedział, uchylam poprawkę w dziale 900 zmniejszenia 30 .000,-zł. na odtworzenie nawierzchni asfaltowej w Ochocicach.

Następnie poddał pod głosowanie o uchylenie w/w poprawki.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Rady powiedział, aby wprowadzić zmniejszenie o 450.000,-zł. na odtworzenie nawierzchni asfaltowej po budowie kanalizacji w Ochocicach, które to pieniądze miały pochodzić z kredytu.

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Następnie przeszedł do zmian w rozdziale ochrona zdrowia tj.

**Dział 851 rozdział 85154 – przeciwdziałanie alkoholizmowi**

**w § 4170** – zmniejsza się o 10.000 zł

Poddał pod głosowanie:

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

## **Dział 851 rozdział 85154 – przeciwdziałanie alkoholizmowi**

w § 4210 – zwiększyć o 2.500,- zł

Poddał pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

w § 4300 – zwiększyć o 7.500,- zł

Poddał pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

W załączniku Nr 4 do Zarządzenia Burmistrza Kamieńska z dnia 16.01.2006r. w planie przychodów i wydatków z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2006 r. Rada Miejska wnioskuję następujące poprawki:

### **WYDATKI**

**Dział 900 rozdział 90011 § 6110 - wydatki inwestycyjne funduszy celowych **wykreślić:****

- rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kamieńsku - 285.000,-zł.

Poddał pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

**a zwiększa się o kwotę na:**

- budowa kanalizacji sanitarnej w Gorzędowie - 285.000,-zł.

Poddał pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Radny W. Kociniak zgłosił następujący wniosek:

**WNIOSEK:** „ Po przegłosowaniu tych poprawek do projektu budżetu na rok 2006 Rada Miejska wnioskuję aby Burmistrz opracował nowy projekt budżetu uwzględniając te wszystkie poprawki.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego W. Kociniaka.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Po wyczerpaniu tematu Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

### **p u n k t 9**

### **PODJĘCIE UCHWAŁ.**

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z następującym projektem uchwały:

***- uchwała w sprawie ustalenia na rok 2006 regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.***

Przewodniczący Rady oznajmił, że w/w projekt uchwały przedkłada na następną sesję. Na sesji nadzwyczajnej zostałem upoważniony, aby ponownie wystąpić o opinię do Związków Zawodowych. Ja skierowałem pismo do Burmistrza w tej sprawie. Odpowiedź jest od Burmistrza, ale nie uzgodnione jest ze Związkami Zawodowymi. Ja na to pismo dam odpowiedź. W związku z tym, nie poddał pod głosowanie tej uchwały.

Burmistrz G. Turlejski: „Burmistrz, uzgodnił ze Związkami Zawodowymi projekt uchwały i przesłał radnym do przegłosowania, ale Panowie zrobili swoje ustalenia i odesłali mnie, żebym uzgadniał. Ja już regulamin z nauczycielami uzgadniałem i nie będę go drugi raz uzgadniał.”

Przewodniczący Rady: „Rada ma też swoje prawo aby zmienić uchwałę i do ponownego rozpatrzenia przekazała Panu.”

Burmistrz G. Turlejski: „To proszę uzgadniać sobie samemu ze Związkami. Znacie odpowiedź Pana Wojewody na ten temat. Uchylił wam uchwałę.”

Przewodniczący Rady: „Rada nie ma kompetencji występować.”

Radny W. Kociniak: „Ale tutaj Rada nie prosi Pana Burmistrza, żeby drugi raz ze Związkami uzgadniał, tylko żeby do Związków wysłał.”

Burmistrz G. Turlejski: „Proszę Pana tam jest Biuro Rady, które obsługuje korespondencję Rady. Proszę wysłać.”

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pani mecenas. Rada naniósł poprawki w projekcie uchwały.

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „Nie wiem czego proszę Państwa dotyczą te poprawki. To wszystko zależy od tego, czy są to np. uwzględnione tylko te uwagi, które naniósł Wojewoda.”

Przewodniczący Rady: „Burmistrz złożył projekt uchwały. Rada naniósł poprawki w regulaminie.”

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „Proszę Państwa, ale ponieważ Państwo w tej chwili tego i tak nie chcą głosować, więc może odłożmy tą dyskusję, ponieważ ja bym się ...”

Radny W. Kociniak: „Gdyby była opinia Związków, to byśmy przegłosowali.”

Burmistrz G. Turlejski: „Ale jest opinia Związków.”

Radny W. Kociniak: „, Ale nie tej uchwały, którą my chcemy głosować.”

Przewodniczący Rady powiedział, projekt uchwały przedkładam na następną sesję.

Wiceprzewodniczący Rady zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał przygotowanymi do podjęcia na dzisiejszej sesji:

**- uchwała w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.**

Radny W. Kociniak powiedział, Komisja Rewizyjna wcześniej się zajmowała i wypracowała pięć poprawek, a mianowicie:

- **§ 5 pkt. 4**, który brzmi – *mieszkańcy gminy przy selektywnym gromadzeniu odpadów komunalnych, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 mogą korzystać z urządzeń odpowiednio oznakowanych i ustawionych przez Gminę oraz podmioty prowadzące zbiórkę odpadów.* Komisja proponuje, żeby słowa **mogą korzystać** zastąpić słowem **korzystają**.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w poprawki głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania poprawkę przyjęto jednogłośnie.

- **§ 5 pkt. 5**, który brzmi - *Burmistrz informuje mieszkańców Gminy poprzez wywieszenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i sołectwach.* Proponuje się wstawić po słowach na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta, **na terenie miasta i w sołectwach**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- **§ 7**, który brzmi – *Gmina organizuje w miarę swoich możliwości co najmniej raz w roku wywóz odpadów wielkogabarytowych.* Uważamy, aby skreślić słowa **w miarę swoich możliwości**.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- **§ 14 pkt.2 ppkt.2**, który brzmi – *Gmina zobowiązana jest ustawić w miejscach publicznych pojemniki przeznaczone na selektywną zbiórkę odpadów co najmniej w zakresie zbiórki:*

*1/ opakowań szklanych,*

*2/ opakowań z tworzyw sztucznych,*

Proponuje się dopisać punkt 3 – **odpadów niebezpiecznych**.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę o umieszczenie punktu 3.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

- **§ 21**, który brzmi – *Każdy właściciel, o którym mowa w § 17.* Tutaj chodzi nie o § 17, tylko o § 20. Następnie poprosił Panią mecenas o wyjaśnienie.

Radca prawny B. Mazurkiewicz powiedziała , tak będzie § 20.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę, aby skreślić § 17, a wpisać § 20. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi.

Uwag nie zgłoszono.

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwałę wraz z poprawkami.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w zmiany głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr L/371/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy - **załącznik Nr 10**

***- uchwała w sprawie uchwalenia statutu Miejskiego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego w Kamieńsku.***

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały i zapytał, czy są uwagi?

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 13 radnych było przeciw. W wyniku głosowania projekt uchwały nie został przyjęty. Podczas głosowania 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

***- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę przepustowości Oczyszczalni Ścieków w Kamieńsku.***

Radny T. Gaworski zwrócił się z pytaniem do Pani prawnik, a mianowicie, art. 18 ust. 1 mówi, że Rada podejmuje decyzje jeżeli przekracza to zwykły Zarząd. Zapytał, czy to jest przekroczenie zwykłego Zarządu, jeżeli się zmienia ...?

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „ Proszę Państwa mnie tutaj jest trudno ocenić dlatego. Ocenic w ogóle taką materię jest trudno, czy coś stanowi zwykły Zarząd, czy też przekracza. Pan Burmistrz a w szczególności Zastępca Burmistrza, który merytorycznie zna tę sprawę uznał, że jest to taka materia w której byłoby dobrze, żeby Rada się wypowiedziała. Jest to istotna ( zresztą jak cała dyskusja w ciągu tego dnia pokazała ) sprawa dla gminy.”

Radny T. Gaworski: „ Ja uważam, że dawniej Zarząd a obecnie Burmistrz przejął te wszystkie decyzje i on określa jaka duża. Rada się na tym nie zna. Oczywiście, gdyby była taka sytuacja, że Burmistrz przedkłada nam projekt, wyliczenia itd., żebyśmy podjęli decyzje.”

Radny W. Wasiński: „ Może któryś z Burmistrzów nam wyjaśni, bo tj. zmiana projektu technicznego. Czy to będzie jakiś nowy projekt. Koszty związane z zaprojektowaniem, jakie koszty i czy to jest w ogóle opłacalne.”



Radny B. Pawłowski zapytał, dlaczego zmniejszamy z 700 m na 500m?

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „Z tego względu, że rozmawiałem z projektantem, który projektował wcześniej oczyszczalnię ścieków i na dzień dzisiejszy nie ma sensu budowania tak dużej oczyszczalni ścieków ponieważ, przepustowość jaka jest obecnie w oczyszczalni ścieków powiedzmy wynosi 350 m<sup>3</sup>. Ilość ścieków jaka płynie plus jaka byłaby po dołączeniu Ochocic nie przekraczałyby w życiu tych 700 m<sup>3</sup>. Byłoby to w okolicach 400 m<sup>3</sup> na dobę i nie ma po prostu konieczności wydawania tak potężnych pieniędzy na budowę oczyszczalni ścieków o przepustowości 700 m<sup>3</sup> jak można wybudować o przepustowości 500 m<sup>3</sup>, która zapewni bez problemu obsługę Kamieńska, Ochocic, Barczkowic. Tutaj nie byłoby żadnego problemu. Jest to oczyszczalnia takiej technologii, gdzie za parę lat będzie możliwość jej z powrotem rozbudowy. W sumie jest to oczyszczalnia coś w rodzaju takich bloków, które można rozbudowywać. Nie ma sensu wybudowania w tym roku, czy w przyszłym 700 m jak on przez parę ładnych lat nie będzie nigdy wykorzystany ten blok. Dlatego uważam, że jest potrzeba dobudowania tych mniejszych zbiorników o mniejszej przepustowości tym bardziej, że technologie się zmieniają. Powiedzmy, że za 5 lat jak okaże się, że taka potrzeba rozbudowy oczyszczalni będzie, ta technologia, która będzie wybudowana, a która nie będzie funkcjonowała okaże się, że jest nie użyteczna, nie spełnia wymogów, przepisy się zmieniają. Zresztą jest już mowa o nowej ustawie o ochronie środowiska i o przepisach, które będą mówiły o jakości ścieków jakie mają być wprowadzane do rzek, czy do gruntów. Także byłoby bezsensowne wybudowanie takiej potężnej oczyszczalni ścieków.”

Przewodniczący Rady zapytał, jak Pan widzi podłączenie miejscowości Gorzędów?

Burmistrz G. Turlejski: „Panie Przewodniczący wiele razy tłumaczyłem Radzie, że w Gorzędowie musi być osobna oczyszczalnia ścieków, że wielkim błędem jest wybudowanie w jednym miejscu o takiej liczbie ścieków. Chyba to jest jasne, bo przyjdzie taki moment, że nie zapanujemy nad tą liczbą ścieków. Lepiej mieć w dwóch, trzech, czterech oczyszczalni ścieków na terenie gminy, gdzie się zapanuje nad każdą z osobna, nie szkodząca.”

Przewodniczący Rady zapytał, rozpoczynamy budowę kanalizacji w Gorzędowie, gdzie będzie znajdowała się oczyszczalnia ścieków?

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, w Gorzędowie.

Przewodniczący Rady zapytał, w którym miejscu, w którym rejonie?

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „Jest koncepcja. Analizując dokumentację i teren jaki jest wokół Grzędowa jest to przed Gorzędowem po lewej stronie. Jest tam potężny rów, w którym znajdują się cały czas wody i nie byłoby problemu z odprowadzaniem ścieków.”

Radny T. Gaworski: „Mnie tu nie chodzi jaka duża będzie tu ta oczyszczalnia, bo ja się fachowo na tym nie znam. Ja uważam osobiście, że jaka duża ma być ta oczyszczalnia w Kamieńsku czy w Gorzędowie, to Pan podejmuje decyzję wraz z projektantem, bo on wyliczy, a jak my podejmiemy dzisiaj uchwałę np. 420 a projektant wyliczy, że będzie 460. Znowu Pan będzie występował do Rady o uchwałę. Uważam, że to jest bez sensu, bo Pan posiada takie uprawnienia.”

Radny J. Kuliberda dodał, proszę Państwa na terenie gminy Kamieńsk wybudujemy trzecią oczyszczalnię ścieków. Proszę wejść do Internetu i zobaczyć jakie się potężne oczyszczalnie ścieków, gdzie tam się kumuluje wszystkie ścieki sanitarne. Ja już mówiłem i będę za tym, żeby rozbudować ta oczyszczalnię ścieków, gdy będzie uporządkowana gospodarka wodno – ściekowa. Mówiłem, ile metrów jest zrzucających w poszczególnych dniach, jakie są zrzuty w normalny dzień, gdzie nie pada, a kiedy pada deszcz co się dzieje. Widzimy jak studzienki są zaniżone i tam wchodzi woda. To nie może tak robić, bo my chcemy rozbudować oczyszczalnię ścieków. Najpierw trzeba popatrzeć w tą książkę, która jest, jak te ścieki są zrzucane, w jakich ilościach, w jakich porach roku i dniach. To co powiedział radny Gaworski, to tu jest Państwa decyzja i niech Pan nie wmawia w nas, że Rada to podjęła.

Zastępca Burmistrza powiedział, jeżeli będą odprowadzane ścieki z Gorzędowa, to te wszystkie przepompownie które istnieją po drodze, będą musiały być przebudowane.

Radny B. Pawłowski powiedział, zaczynamy budować kanalizację w Gorzędowie a ja nie widzę pieniędzy w tym budżecie na oczyszczalnię. Będziemy suchą budować?

Zastępca Burmistrza P. Ziemia powiedział, najpierw buduje się chyba kolektory.

Radny B. Pawłowski zapytał, ile lat będziemy budować zanim oczyszczalnię pobudujemy?

Zastępca Burmistrza P. Ziemia powiedział, jeżeli przyjmie Pan projekt budżetu, który przedstawił Burmistrz, to byłaby w przyszłym roku. Na pewno by powstała kanalizacja podejrzewam w 2007 i oczyszczalnia ścieków. Ja to przedstawiałem radnym na komisjach.

Radny B. Pawłowski zapytał, ile będzie kosztować cała oczyszczalnia w Gorzędowie?

Zastępca Burmistrza P. Ziemia powiedział, dwa miliony będzie kosztowała.

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Państwa konieczne jest uporządkowanie tej gospodarki ściekowej na terenie Kamieńska, Barczkowic i Ochocic. Ta oczyszczalnia która jest, którą chcemy przełożyć na 500 m a jest projektowana na 700 m nie może być od tak sobie zmieniona, przyjąć decyzją. Po za tym będą koszty pewne. To jest poważny temat. Trzeba będzie ją przeprojektować. Nie można ja projektować na 700 m, bo zamrozimy pieniądź, który nie będzie wykorzystany nigdy. Ta oczyszczalnia nigdy nie przyjmie ścieków z Gorzędowa, bo trzeba będzie wszystko przerobić. Nie można kumulować ścieków w tym właśnie miejscu wszystkich, bo jest to groźba ekologiczna na przyszłość. Dlatego proponujemy budowę mniejszej oczyszczalni w Gorzędowie. Ja nie mówię, że zrobimy oczyszczalnię w innych terenach, bo na tamte tereny będziemy myśleli wtedy jak dojdziemy do tamtych terenów a technologia zmienia się z roku na rok. Nie możemy dzisiaj tej technologii prognozować. Dlatego prosba jest, żebyście Państwo przegłosowali, że ten projekt oczyszczalni ma być nie 700 m<sup>3</sup> tylko 500m<sup>3</sup>, to co wystarczy, żeby nie zamrażać pieniądza. My dokonamy przeprojektowania i jak pojawią się pieniądze, to mamy przebudowę tej oczyszczalni. Powtarzam, że Ochocice nie będą włączone. Ja nie podłączę Ochocic w tym roku do tej oczyszczalni.”

Radny M. Ludwiczak: „ Posiada Pan opinię fachowca na ten temat, bo to co Pan mówi to jest opinia lalika. Chciałbym fachowca posłuchać.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja usłyszałem pytanie lalika w tej chwili, bo ocena tu była fachowca.”

Przewodniczący Rady: „ Panie Burmistrzu bardzo poważnie się Pan zachowuj.”

Burmistrz G. Turlejski: „ ... Niech nie obrażał. Potrafi mu Pan zwrócić uwagę. Jest Pan na tyle odważny ... Masz Pan pole do podpisu. No proszę, zwróć Pan uwagę, że mnie radny Ludwiczak obraża.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Panie radny Ludwiczak, proszę nie obrażać ...”

Burmistrz G. Turlejski: „ ... Przewodniczący odważny.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Proszę nie obrażać Pana Burmistrza.”

Przewodniczący Rady: „ Panie radny, zwracam Panu uwagę, nie obrażaj Pan Burmistrza.”

Radny B. Pawłowski powiedział, aby przegłosować ten projekt uchwały o przesunięciu do komisji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy wszystkich?

**WNIOSEK:** „ Aby projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę przepustowości oczyszczalni ścieków w Kamińsku skierować do Komisji Stałych Rady Miejskiej.”

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek:

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek przyjęto 11 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

**- w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy gazociągu wysokoprężnego.**

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania?

Radny W. Kociniak zapytał, dlaczego się uchyla tą uchwałę?

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Pismo zostało skierowane do Pana Przewodniczącego Rady. Tam jest wszystko opisane w tym piśmie, dlaczego. Ja byłem również na spotkaniu i też mnie tam informowano ...”

Przewodniczący Rady zapytał, czy to Rada błąd zrobiła, czy kto projektował tą uchwałę?

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Jak mówiłem to błąd został już w momencie tworzenia uchwały, gdzie była głosowana, która mówiła o przystąpieniu do sporządzania tego planu, zmian tego planu. W 2002 roku była źle podjęta już pierwsza ta uchwała, ponieważ dla terenów zamkniętych nie sporządza się planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Terenem zamkniętym jest odcinek kolei. W załączniku graficznym przy podejmowaniu tej uchwały nie był wyłączony ten odcinek. Ale ze względu na to, że

pojechałem do Urzędu Wojewódzkiego i rozmawiałem, że nie sensu uchylania całej procedury od początku, bo tak chciano to zrobić. Stwierdzono, że ze względów na zmianę przepisów, były wtedy przepisy przejściowe, bo zmieniała się ustawa o planowaniu. Wojewoda jest skłonny nie uchylać tej pierwotnej uchwały tylko uchylić tą drugą. Wszystkie poprawki o których tam pisze Wojewoda są już dawno tam zawiezione i tematy załatwione. Najważniejszy jest problem, dlaczego trzeba tą uchwałę zatwierdzić. Dlatego, że nie ma stwierdzenia przez Radę, że istnieje zgodność tego planu, który został wykonany ze studium. Tu jest najważniejszy problem. Gdyby takie stwierdzenie było, nie trzeba było nawet tej uchwały uchylać.”

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały  
Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr L/372/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Kamieńsku dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy gazociągu wysokoprężnego

**załącznik Nr 11**

***- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych.***

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania?

Przewodniczący Rady: „ Wysoko Rado dzisiaj poprawkę wprowadziliśmy i trzeba zmienić treść porozumienia.”

Radny J. Kuliberda: „ Proszę Państwa, to co żeśmy zdjęli, to żeśmy zdjęli. Ale jeszcze mogą być inne zadania oprócz tego chodnika. Panowie Burmistrzowie, czy coś innego jeszcze tutaj jest oprócz tego, że był chodnik w tych zadaniach jakie mielibyśmy przejąć.”

Burmistrz G. Turlejski powiedział, jest projekt uchwały i głosujcie.

Radny J. Kuliberda: „ A nie mogę się Pana zapytać.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Burmistrz przedłożył uchwałę i ma wszystko do powiedzenia na ten temat.”

Radny J. Kuliberda: „ Czy przejście z ulicy Ludowej przez ulicę Słowackiego i tam dalej odprowadzenie tych wód, to nie wchodzi w rachubę tego.

Burmistrz G. Turlejski: „ Przecież tu pisze.”

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił wniosek:

**WNIOSEK:** „, Aby projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych skierować do Komisji Stałych Rady Miejskiej.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

**- uchwała w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej ds. inwentaryzacji mienia gminnego.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy od 2003, 2004 do chwili obecnej były komunalizowane działki, czy inne nieruchomości?

Radny T. Gaworski powiedział, były, bo to prowadziła Pani Palka.

Przewodniczący Rady: „Ale nie, ja Burmistrza pytam.”

Burmistrz G. Turlejski: „Czy Pan słucha jak ja zdaje sprawozdanie Panie Przewodniczący, czy Pan w tym czasie myśli o niebieskich migdałach. Ja dzisiaj takie sprawozdanie przedstawiłem ...”

Przewodniczący Rady: „Zadałem Panu pytanie.”

Burmistrz G. Turlejski: „Ja Panu odpowiedzi udzieliłem.”

Przewodniczący Rady: „Działała komisja z 1990 r. i działa do chwili obecnej, albo nie działa. Jak to jest?”

Burmistrz G. Turlejski: „To proszę prześledzić.”

Radny J. Kuliberda: „Ale my nie mamy kompetencji.”

Burmistrz G. Turlejski: „Macie, proszę prześledzić. Działa ta komisja, jest czy jej nie ma. Przedłożyłem projekt uchwały. Panowie radni mają możliwości, albo odrzucić, albo przyjąć, albo tą super możliwość do wszystkich stałych komisji odesłać, albo zmienić jeszcze uchwałę.”

Przewodniczący Rady złożył wniosek:

**WNIOSEK:** „Aby projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej ds. inwentaryzacji mienia gminnego skierować do Komisji Stałych Rady Miejskiej.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

**- uchwała w sprawie ograniczenia statutowego zakresu świadczeń zdrowotnych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku w zakresie usług stomatologicznych.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania co do tej uchwały?

Radny T. Gaworski zapytał, a jak Pan Jachowicz zrezygnuje, to co?

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „ Ja bardzo przepraszam, ale jak tworzyliśmy projekt tej uchwały ja bym poprosiła, abyście Państwo nanieśli poprawkę, bo dopiero w tej chwili zauważyłam, że czas już minął. Kiedy byliśmy na etapie przygotowywania to uchwała ta musi mieć dwa elementy tzn. musi wskazywać, kto na dzień tej uchwały. Tu jest odpowiedź na Pana pytanie. Przejmie te świadczenia, czyli musi być wskazany konkretny wykonawca. On nawet nie musi być w tym okręgu taki który zdaniem organu przejmie to i druga musi być data zakończenia działalności statutowej nie wcześniej niż 30 dni przed dniem uchwały. Tu jak widzę, to ten 30 maja chyba już jest wcześniej niż 3 miesiące. Robiliśmy w styczniu i uważaliśmy, że to jest już duży zapas, ale nie obliczyłam na tyle a musi to być również konkretna data. Prosiłabym, jeżeli Państwo będą wnosić, jest to nie merytoryczna poprawka, jest to poprawka faktyczna dlatego, że z tego co mnie poinformowano te usługi nie są w ogóle wykonywane stomatologiczne przez SP ZOZ w tej chwili. Natomiast są wykonywane już od samego początku przez ten Zakład Opieki Zdrowotnej.”

Radny T. Gaworski: „ Oczywiście ja tu zgadzam z tym projektem uchwały dlaczego, dlatego, że my nic nie zmienimy w niej. Możemy zmienić tylko to, że zlikwidować ten punkt prywatny a przywrócić dla SP ZOZ-u, wtedy ilość punktów dostanie przychodnia w Kamieńsku z tym, że wszystkie przychodnie rezygnują ze stomatologii ponieważ to jest bardzo mało pieniędzy. Dlatego przyjmując przychodnię myśmy nie przejęli stomatologii. Stomatologie i ginekologa wtedy jeszcze opłacał Szpital w Radomsku. Ta osoba przyszła i została podpisana tylko umowa z nim na wydzierżawienie lokalu. On płaci za dzierżawę lokalu. Jeżeli my takiej uchwały nie przyjmujemy to przychodnia będzie miała problem, bo powinna uruchomić tą działalność.”

Radca prawny B. Mazurkiewicz: „ Bo w tej chwili działa wbrew statutowi a nie powinna. Musi uporządkować stan prawny do stanu faktycznego.”

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. 1 radny był przeciw. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr L/373/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie ograniczenia statutowego zakresu świadczeń zdrowotnych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku w zakresie usług stomatologicznych - **załącznik Nr 12**

***- uchwała w sprawie powołania Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamieńska w roku 2006.***

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały. Zapytał, czy są pytania co do treści uchwały?

Przewodniczący Rady dodał, że ten komitet to sobie powinien Burmistrz powołać. Ustalić Przewodniczącego, a nie Rada.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwały.  
Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosował 1 radny. 9 radnych było „przeciw”. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W/w uchwała nie została przyjęta.

***- uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamińska w roku 2006 i jego zastępców.***

Przewodniczący Rady: „, Proszę Państwa, Wysoko Rado i tutaj obecni na sali, żeby nikt nie zrozumiał, że Rada jest przeciwna obchodom Dni Kamińska. My nie jesteśmy przeciwni ale uważam, że Burmistrz sobie powinien komitet powołać i wybrać sobie Przewodniczącego, Zastępcę, skład cały osobowy.”

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał projekt w/w uchwały i poddał pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosował 1 radny. 8 radnych było „przeciw”. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W/w uchwała nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Wiceprzewodniczący Rady przystąpił do kontynuowania punktu porządku obrad. – podjęcie uchwał.

***- uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamińska do samodzielnego zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego kwotę 25.000 zł.***

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał projekt w/w uchwały i poddał pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosowało 4 radny. 7 radnych było „przeciw”. 1 radny wstrzymał się od głosu. W/w uchwała nie została przyjęta.

***- uchwała w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kamińsk”.***

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał projekt w/w uchwały.

Przewodniczący Rady dodał, miała być wykonana uchwała z 30.11.2004r. w sprawie umieszczenia drogi Kleszczów – Kamińsk . Zmiana nie jest uwzględniona. Poddaje pod rozważę i zapytał, czy są jeszcze pytania?

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 12 radnych głosowało „przeciw”. W/w uchwała nie została przyjęta.

***- uchwała w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006.***

Przewodniczący Rady powiedział, w między czasie Burmistrz przesłał zmianę do projektu uchwały. Jedna zmiana dotyczy zajęć pozalekcyjnych, które będą odbywały się w PSP w Kamińsku. Druga zmiana dotyczy sprostowania bezrobocia na terenie miasta i gminy.

Radny T. Gaworski zapytał, ile godzin pracuje świetlica przy szkole w Kamięnsku? Dowiedziałem się, że pracują tam 3 pracownice. Uważam, jeżeli mamy zwiększyć o 2 godziny, to zwiększyć na sport, tam gdzie młodzież przychodzi.

Radny J. Błada złożył **wniosek**, żeby świetlica we Włodzimierzu była czynna chociaż dwa razy w tygodniu. Jest pomieszczenie i można prowadzić.

Radny J. Kuliberda powiedział, w PSP w Kamięnsku zajęcia świetlicowo – opiekuńcze odbywać się będą cztery razy w tygodniu ( po poprawce ) po dwie godziny tj. 8 godzin. Natomiast zajęcia świetlicowe i opiekuńcze w Gimnazjum w wymiarze czterech godzin tygodniowo. Zakres zajęć zbliżony do zakresu w PSP w pkt. A. Zapytał, kiedy te zajęcia świetlicowe się odbywają? Dalej pisze w PSP w Kamięnsku zajęcia sportowo – rekreacyjne prowadzone będą trzy razy w tygodniu po dwie godziny. Porównajmy zajęcia świetlicowe i zajęcia sportowo – rekreacyjne. Czy tu była konieczność dołożenia tych dwóch godzin w zajęciach świetlicowo – opiekuńczych. Jest taki problem, kto za to ma odpowiadać. To przecież dostają takie osoby, które Burmistrz uważa, bo sam je wyznacza. Dyrektorzy nie mają nic wspólnego z tym, czy te zajęcia są rozliczane, jak prowadzone, czy są dzienniki na to. Wydajemy środki i nie wiemy jak to w ogóle jest prowadzone. To powinno być zmienione, bo ustawa zmieniła się w 2004 r. i jest taki zapis – jeżeli są prowadzone zajęcia świetlicowe, terapeutyczne, to one powinny być prowadzone nie po zajęciach lekcyjnych, tylko one powinny być prowadzone później. A jeżeli są prowadzone, to te dzieci powinny skorzystać z posiłku. Ten posiłek nie powinien być finansowany z tych 73 tys. zł. W sprawozdaniu jest taki zapis, że wyjechało 17 dzieci do Olsztynka na turnus wypoczynkowy. Ja to popieram i to kosztowało 4.200,-zł. Natomiast jest zapis wigilia w PSP – 4 tys. zł., w PG – 2 tys. zł. Zapytał, kto z tego korzysta, jakie jest z tego rozliczenie. Gdyby było tak zorganizowane, że zrobiono paczki dla tych dzieci po 50 zł., to byłoby 120 paczek. Dzieci z rodzin biednych, patologicznych, to nie przyszły. Chodzi o to, żeby wspomagać te dzieci. Nie należy wyróżniać. My jako Rada nie uchwaliliśmy w budżecie na 2005r. w Gminnym Programie zakupu dwóch telewizorów. Zakupiono jeden telewizor na świetlicę, drugi do pedagoga. Jeżeli się realizuje to co nie jest w programie, to dla mnie nie jest wykonanie tego budżetu. Nie jestem przeciwko temu, żeby były prowadzone zajęcia pozalekcyjne, niech będą prowadzone. Dzieci ze strony północno – zachodniej nie korzystają z tej dobroci. Należy się zastanowić jak tym dzieciom z tamtej strony pomóc.

Radny W. Kociniak powiedział, była propozycja, słuszna p. radnego Błady. Zapytał, gdzie te zajęcia miałyby się odbywać. Może należałoby to rozważyć, żeby te dzieci z tego skorzystały.

Radny J. Kuliberda powiedział, że w styczniu, w lutym nie było zajęć żadnych. Zostały środki finansowe. Te środki finansowe a będzie około 8 - 10 tys. zł. przeznaczyć na kolonie, półkolonie, żeby te dzieci skorzystały.

Radny W. Kociniak dodał, dwie godziny temu zgłaszając poprawki do budżetu już te 8 – 10 tys. zł. zmniejszyli, ponieważ dwa i pół miesiąca komisja czy nauczyciele nie pracowali. Nie ma tych pieniędzy. Myśmy je przenieśli na usługi i w ramach tych usług mogą być zorganizowane te turnusy. Może trzeba jakąś notatkę wstawić, żeby w pierwszej kolejności uwzględnić dzieci miejscowości Włodzimierz, Gałkowice Stare, Podjeziro, Napoleonów. Moja propozycja jest taka, żeby te dwie godziny z tych zajęć świetlicowych przenieść na zajęcia sportowo – rekreacyjne. Jeśli chodzi o kwoty na co mają być, jakie to ustaliliśmy przy budżecie.



Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a mianowicie w rozdziale III Zadania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych przyjęte do realizacji, pkt.11 będzie miał następujący zapis: *Zorganizowanie i sfinansowanie wypoczynku w 2006 r. w okresie ferii letnich i zimowych dla dzieci z rodzin patologicznych (kolonie, obozy, zimowiska) z uwzględnieniem sołectw Gąlkowice Stare, Napoleonów, Włodzimierz, Podjezioro, Szpinalów, Danielów, Huta Porajska.*

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ten zapis.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Następnie poddał pod głosowanie następujący zapis: W Publicznej Szkole Podstawowej w Kamińsku zajęcia świetlicowo – opiekuńcze odbywać się będą trzy razy w tygodniu po dwie godziny.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Poddał pod głosowanie zapis: zajęcia sportowo - rekreacyjne prowadzone będą cztery razy w tygodniu po dwie godziny.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmiany w preliminarzu wydatków i tak:

**§ 4170** - wynagrodzenia nauczycieli i komisji 25.500,00 zł.

w tym:

- wynagrodzenia nauczycieli 20.500,00 zł.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- komisja RPA 5.000,00 zł.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

**§ 4210** – materiały - 16.000,00 zł.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

**§ 4300** – pozostałe usługi - 30.700,00 zł.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania zmianę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę wraz z poprawkami.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr L/374/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006 - **załącznik Nr 13**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady oznajmił, że budżetu nie podaje pod głosowanie, ponieważ są zgłoszone wnioski. Przedłożymy na piśmie celem ujednolicenia tekstu projektu budżetu.

Po wyczerpaniu tematu Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

### **p u n k t 10**

#### **INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH W OKRESIE MIĘDZY SESJAMI.**

Przewodniczący Rady zdał sprawozdanie a mianowicie:

Dwukrotnie odbyło się spotkanie z Wicestarostą Powiatu Radomszczańskiego. Uczestniczyli też w tym radni, dyrektor i dot. sprawy przejścia szkoły ponadgimnazjalnej.

Jedno spotkanie było również z Zarządem Powiatu.

Spotkałem się z posłem w tej sprawie z p. K. Maciejewskim. Pan poseł podzielił nasze obiekcie co do przejścia tego zadania, ponieważ to jest zadanie własne. Starosta ratuje się przed wydatkami finansowymi.

Odbyłem spotkanie z Prezesem Spółki „Sater Kamieńsk” z p. F. Scoccimarro w sprawie trudnej sytuacji w spółce. Zaznaczył, że są złe wyniki finansowe za 2005 r. Zapytał, się o opinię, jeśli chodzi o zwolnienia pracowników. Ja negatywną opinię wyraziłem. Prosiłem go, żeby nie zwalniał, bo jeżeli była zawiązywana spółka, to była mowa o zatrudnieniu ludzi. Miały być wpływy finansowe do budżetu. Zwrócił uwagę na zmianę nazwy spółki.

Wiele spotkań odbyliśmy wspólnie w Sądzie.

Trwa kontrola Najwyższej Izby Kontroli. Wiele wizyt musiałem złożyć służbowych. Były przesłuchania.

Spotkałem się z Marszałkiem Województwa Łódzkiego w sprawie skorzystania środków unijnych, którymi dysponuje Urząd Marszałkowski. Pan Marszałek stwierdził jednoznacznie, że brak jest wniosków z gminy Kamieńsk.

Odbywały się spotkania z członkami miejscowej Orkiestry Strażackiej.

Odbyły się dwa spotkania z mieszkańcami ulicy Reymonta.

Odbyło się szkolenie radnych w dniu 3.03.2006r.

Spotkałem się z Kołem Gospodyń Wiejskich z Gorzędowa

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania a następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

## **p u n k t 11**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**

Zapytań nie zgłoszono.

Z braku pytań Przewodniczący Rady przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

## **p u n k t 12**

### **ZAKOŃCZENIE OBRAD.**

W skutek wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę „zamykam L sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku.”

Protokołowała:

*Barbara Alama*