

PROTOKÓŁ NR LVI/2006
sesji Rady Miejskiej w Kamięńsku
z dnia 07 lipca 2006 r.

LVI sesja Rady Miejskiej w Kamięńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamięńsku w godz. 14.00 – 16.30
Stan radnych 15. Obecnych na sesji 11 radnych.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych - **załącznik Nr 1.**

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamięńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamięńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska – Smuga – Radca prawny, Bożena Sewerynek – Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego, Felice Scoccimarro – Prezes Spółki „Amest Kamięńsk”, Kazimierz Pietras – Z-ca Dyrektora ds. Eksploatacji, Andrzej Kopcik – Członek Zarządu Spółki „Amest Kamięńsk”, Waldemar Zbierański – członek Spółki „Amest Kamięńsk”, Stefan Kobylarz – po prostu Informacje, Dziennik Łódzki Wiadomości Dnia, Redakcja Komu Czemu, NTL Radomsko.

W posiedzeniu uczestniczyła również w/z U. Kowalska – Smuga – Bożena Mazurkiewicz – Radca prawny oraz uczestniczył Tomasz Gawroński – Specjalista ds. ochrony środowiska Spółki „Amest Kamięńsk”.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych - **załącznik Nr 2.**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw - **załącznik Nr 3.**

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr LI/2006 z dni: 28 marca i 30 marca 2006r., protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LII/2006 z dnia 11 kwietnia 2006 r., protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr LIII z dni: 28 kwietnia i 14 czerwca 2006 r. oraz protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LIV/2006 z dnia 25 maja 2006 r.
4. Sprawozdanie członka Zarządu i członków Rady Nadzorczej z działalności Spółki „Amest Kamięńsk”.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.
6. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
7. Podjęcie uchwał.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Zakończenie obrad.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu LVI sesji Rady Miejskiej w Kamięńsku z proponowanym porządkiem obrad - **załącznik Nr 4.**

p u n k t 1

OTWARCIE POSIEDZENIA.

Otwarcia LVI sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, zaproszonych gości, sołtysów.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 11 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały. Nieobecni to: M. Kubacki, K. Lis, M. Ludwiczak, B. Pawłowski.

p u n k t 2

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad na sesję, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem.

Zapytał, czy są jakieś uwagi co do porządku obrad, który przedstawiłem?

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Następnie przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

p u n k t 3

PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LI/2006 Z DNI: 28 MARCA i 30 MARCA 2006 R., PROTOKOŁU Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LII/2006 Z DNIA 11 KWIETNIA 2006 R., PROTOKOŁU Z SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LIII/2006 Z DNI: 28 KWIETNIA i 14 CZERWCA 2006 R. ORAZ PROTOKOŁU Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LIV/2006 Z DNIA 25 MAJA 2006 R.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr LI/2006 z dni: 28 marca i 30 marca 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LII/2006 z dnia 11 kwietnia 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr **LIII/2006** z dni: 28 kwietnia i 14 czerwca 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr **LIV/2006** z dnia 25 maja 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania punktu 4 porządku obrad.

p u n k t 4

SPRAWOZDANIE CZŁONKA ZARZĄDU I CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI „AMEST KAMIENSK”.

W związku z omawianym tematem Przewodniczący Rady zaprosił Prezesa Spółki „Amest Kamiensk” oraz przedstawicieli tej Spółki.

Następnie poprosił Pana A. Kopcika o zabranie głosu i złożenia sprawozdania.

Głos zabrał Pan A. Kopicik, który powiedział: „ Zanim przejdę do omówienia działalności Spółki Amest w roku 2005 powrócę do czasu sprzed 21 października. Wtedy to dwa podmioty prawa włoskiego „ Amest” i ... przejęły udziały Spółki „Sater” w Polsce. Przejęcie udziału odbyło się bez udziału przedstawicieli gminy Kamiensk. Brak tej koniecznej konsultacji spowodował, że strona włoska nie uzyskała bardziej istotnych rzetelnych informacji a przedsięwzięcie p. Scoccimarro zrealizowane były prawie rok wcześniej. Także to samo przejęcie przekazania udziałów było w sposób odbiegający zachowań partnerskich od zasad dobrych obyczajów i trudno się dziwić osobom, które to zdarzenie uważały za zмовę ... Dlaczego możemy stwierdzić, że strona francuska „ Sater Polska” nie spełniła naszych oczekiwań. Na składowisko decyzją od strony francuskiej przyjmowano odpady w ilości przekraczającej przewidywanej instrukcją o składowaniu. Pan Avril traktował śmieci jak wyroby konsumpcyjne. Realizował przyjmowanie większej ilości po niższej cenie ale kosztem wcześniejszego wypełnienia kwater Prace rekultywacyjne prowadzone były niesystematycznie. Wykorzystanie funduszu rekultywacyjnego miało miejsce po naciskach z naszej strony. Zagospodarowanie odcieków odbyło się również niesystematycznie, również po interwencjach z naszej strony. Koszty transportu dowozu odpadów tzw. punktów przeładunkowych strona francuska wzięła na siebie. Nie przystąpiono do realizacji planu poprawy sytuacji ekonomicznej zawartego w sprawozdaniu Zarządu za rok 2003.

W roku ubiegłym przyjęto do zagospodarowania około 304 tys. odpadów z tym, że głównie odbyło się to w trzech pierwszych kwartałach. W czwartym kwartale przyjęto zaledwie 12 tys. ton. Stało to się na skutek wejścia w życie przepisów ograniczającego przyjmowanie odpadów z poza terenu województwa. Dla porównania w roku 2004 przyjęto na teren składowiska około 575 tys. ton. W 2003 roku około 650 tys. ton, a w roku 2002 – 560 tys. ton. Są to ilości wyższe od przewidywanej instrukcją składowiska.

Przychody ze sprzedaży w roku ubiegłym wyniosły 16.648.000,-zł. Dla porównania w roku 2004 – 21.920.000,-zł. W roku 2003 – 27.603.000-zł., a w roku 2002 – 25.584.000,-zł.

Koszty działalności w roku ubiegłym wyniosły 16.865.000,-zł. Po podliczeniu strata netto wyniosła 1.056.000,-zł. Przypomnę, że w roku 2004 strata wynosiła 2.358.000,-zł. W wyniku zabezpieczenia kwoty 3 milionów na naprawę Po stosunkowo dobrym roku 2002 (jeśli chodzi o wynik finansowy), którym zysk lekko wyniósł około 4.800.000,-zł. przyszedł w miarę przyzwoity 2003 rok zyskiem netto około 2.400.000,-zł. ze stwierdzonym spadkiem rentowności. W sprawozdaniu Zarządu za ten rok utworzonym w czerwcu 2004 r. czyli po zaobserwowaniu zdarzeń jakie miały miejsce w firmie w czasie bieżącym uwzględniłem konieczność wprowadzenia przedsięwzięć dla obliczenia niekorzystnych tendencji. Z perspektywy czasu dotyczy to również roku rozliczeniowego 2005. Przede wszystkim należało zmienić cenę na korzyść spółki w relacjach z podmiotami świadczącymi usługi transportowe. Dla porównania w roku 2002 koszty związane z tymi usługami wyniosły około 5.500.000,-zł., a już w roku 2003 było 10 milionów złotych, w 2004 r. – 9.400.000,-zł. Następnie należało zmniejszyć w drodze zmian umowy ilości odpadów do unieszkodliwienia, a to dlatego, że środki techniczne posiadane przez spółkę mogło obsłużyć ilość przewidywaną z instrukcją składowania. Jakich efektów należało się spodziewać - zmniejszenie kosztowej wartości sprzętu, bardziej efektywne wykorzystanie pojemności kwater na skutek uzyskania lepszego stopnia kontraktacji. Ma to szczególne znaczenie dla właściciela terenu naszej gminy. To negocjonowanie celem, które były niższe od krajowej. Niestety już wtedy większościowy wspólnik francuski nie był zainteresowany realizacją tychże przedsięwzięć. Teraz już jesteśmy pewni, że to ze względu na planowanie wcześniej wyzbycie się udziałów innemu podmiotowi zagranicznemu. Podsumowując dane z roku ubiegłego niekorzystne wyniki finansowe był skutkiem przede wszystkim dwóch podstawowych przyczyn – poniesionych kosztów usług transportowych wynoszących około 5.500.000,-zł. w ramach obowiązujących jeszcze umowy, wejście w życie w październiku ubr. obowiązku ograniczenia przyjmowania odpadów z spoza województwa. Obowiązek ten bezpośrednio ograniczył przychód o około 1.500.000,-zł. a to przy wielkości kosztów stałych spowodowało straty. Z poszczególnych pozycji kosztowych należy jeszcze wymienić: usługi transportowe uległy zmniejszeniu w stosunku do lat 2003 – 2004, wynajem nieruchomości z kwoty 537 tys. zł. w 2004 r. do kwoty 311 tys. zł. w 2005 r. Usługi zarządzania „Sater Polska” a teraz „Amest” z około 900 tys. zł. w latach 2002 do 2004 do 690 tys. zł. w roku 2005. W roku 2005 zostało utrzymana wysokość kosztów związanych z utrzymaniem zatrudnienia obciążonego składkami ZUS. Kształtuje się ono na poziomie około 820 tys. zł. rocznie. Jednocześnie trzeba zaznaczyć, że w roku 2005 praktycznie nie wystąpiły problemy związane zagospodarowaniem odcieków czy nie kontrolowaną migracją gazu wysypiskowego. Funkcjonuje fundusz rekultywacyjny, który w roku 2005 wykorzystany był na poziomie 805 tys. zł. Zagospodarowanie w roku bieżącym mam nadzieje w przejściowym w mniejszej ilości odpadów dla pełnego zabezpieczenia prac rekultywacyjnych przeznaczona kwota wyniesie 200 tys. zł. Dopiero w roku bieżącym nie występują koszty usług transportowych co w latach przyszłych znaczący sposób wpłynie na wynik finansowy. Obowiązuje nowy korzystniejszy cennik. Od 1 stycznia 2007 wchodzi w życie obowiązek uzyskania przez właścicieli składowisk pozwolenia zintegrowanego. Oczywiście po spełnieniu określonych wymagań spowoduje to dalszą poprawę w zakresie gospodarki

odpadami. W kraju jest zarejestrowanych około jednego tysiąca składowisk odpadów. Istnieje około 6 tysięcy wysypisk. Większość składowisk nie spełnia wymagań Unii Europejskiej. Jeśli zarządzający na szczeblu krajowym w tym zakresie wykazał się w przeciwieństwie do przeszłości konsekwencją to, to składowisko w Kąsiu będzie przyjmowało odpady w ilości mniejszej od przewidzianej instrukcją na korzystniejszych warunkach. Oczywiście pozostaje jeszcze problem ograniczenia przyjmowania odpadów z poza województwa. Na teren składowiska w Kąsiu można będzie jeszcze złożyć przy zachowaniu reżimu technologicznego około dwa miliony dwieście tysięcy ton odpadów. Na dzień dzisiejszy przy braku stylizacji obowiązujących zasad w kraju, nie można zaplanować ile lat będzie trwała eksploatacja składowiska i wypełnienie tych kwater o tej pojemności. Jednocześnie trzeba zaznaczyć, że istnienie spółki „Amest” na terenie naszej gminy po uzyskiwaniu pożytku, wpływy do kasy z tytułu umowy dzierżawy w zależności od roku może wynieść od 400 tys. do 600 tys. zł. Ponadto podatek od nieruchomości czy podatek od osób prawnych to w sumie to w sumie z kwotą dzierżawną około jednego miliona złotych. Ważną kwotą w budżecie gminy stanowi wykorzystanie części opłaty marszałkowskiej jako bezpłatny kredyt obrotowy. W roku ubiegłym zatrudnienie wynosiło 43 osoby. Sprawa uzyskania dywidendy pozostaje w dalszym ciągu otwarte.

Jeśli są jakieś pytania i jeśli my tu obecni przedstawiciele „Satera” nie będziemy w stanie odpowiedzieć, to p. Scoccimarro zobowiązał się za moim pośrednictwem do wypełnienia tej luki i uczestnictwa w udzieleniu odpowiedzi, nawet bezpośrednio.”

Przewodniczący Rady podziękował i dodał, że był też zaproszony członek Rady Nadzorczej.

Pan A. Kopicik powiedział, że zgodnie z uchwałą zgromadzenia wspólników p. Zbierański nie jest już członkiem Rady Nadzorczej. W tej chwili nie mamy przedstawiciela w Radzie Nadzorczej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania?

Radny J. Błada zapytał, ile jest teraz obecnie ludzi zatrudnionych?

Pan K. Pietras odpowiedział, że jest 29 osób obecnie. Ponadto powiedział, że obecnie jest złożony wniosek o zamknięcie kwatery Nr 5, która jest wyeksploatowana i w czasie już została wykonane uszczelnienie skarb. Obecnie przystąpiliśmy do uszczelnienia wierzchownicy kwatery Nr 5. W związku z tym, te prace będą trwały około tygodnia, może 10 dni. Będą trzy kwatera całkowicie zamknięte i zaizolowane. Na początku sierpnia planowane jest przeprowadzenie przez firmę ENER-G przystąpienie do robót związanym z odgazowaniem tej kwatery. Pozostaje jeszcze część kwatery nie zamknięta Nr 3 i kwatera Nr 4, ale to się wiąże z tym, że te kwatera nie są jeszcze do końca wyeksploatowane i ich zamknięcie dopiero nastąpi może na koniec roku, być może w przyszłym roku dopiero, ze względu na to, że przychodzi mała ilość odpadów i miejsce, które tam jest jeszcze do wykorzystania jest dosyć dużo tego miejsca. Być może nam wystarczy odpadów do tego, żeby zamknąć te dwie kwatera. Jest prawie zainwestowanie w budowę następnej kwatery Nr 7B. Zaczęła się ta inwestycja jeszcze na początku 2005 roku, kiedy przyptyw odpadów był dosyć duży i wszystko wskazywało na to, że około lipca, sierpnia ubr. będzie potrzebna taka kwatera do składowania odpadów. Stało się inaczej i na razie ta kwatera jest nie potrzebna. Przerwano roboty budowlane, ale ona jest prawie gotowa. Wykonana jest w 90 %. Nakłady zostały poniesione.

Jeśli chodzi o zatrudnienie to zakończyły się umowy dla Pań, które obsługiwały stacje tzw. segregacje. Tam było sześć Pań. Do 30 czerwca miały terminowe umowy podpisane i z tym

terminem te Panie zakończyły pracę. Również dostały cztery osoby wypowiedzenia. Dwie osoby, które miały dostać wypowiedzenia chorują, czyli jest redukcja zatrudnienia o jeszcze następnych sześć osób. W zasadzie ten personel, który jest obecnie jest wystarczający na składowisku. Także będzie sytuacja, że ilość odpadów została drastycznie zmniejszona z ilości 40 ton do 9 ton. Przyjmujemy 5, 6 razy mniej odpadów niż poprzednio. Nie można powiedzieć, że proporcjonalnie na to również spadną koszty czy zatrudnienie, ale tyle osób nie było potrzebnych. W związku z tym taka decyzja była Zarządu.

Jeśli chodzi o sytuację na składowisku techniczną, to obecnie jesteśmy ciągle kontrolowani przez W.I.O.Ś. i przez inne służby jeszcze. Na razie nie mamy jakiś tam problemów. Odcieki są wywożone cały czas na bieżąco. Nie ma zawahania odcieków na składowisko. Poprawia się stabilność skarb oraz zmniejsza się nawodnienie składowiska co powoduje jego lepszą stabilizację.

Przewodniczący Rady dodał, że jest protokół z ostatniego walnego posiedzenia spółki. Poinformował Radę, że członek Zarządu p. A. Kopcik otrzymał skwitowanie i nadal będzie sprawował tą funkcję.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, prosząc radnych o zadawanie pytań związanych z omawianym zagadnieniem.

Radny J. Błada: „Pytam się, jak jest tak dobrze, że ludzi się zwalnia, śmieci się nie sortuje, smród jest coraz większy, czy to odgazowywanie jest z jednej kwatery czy dwóch. Przecież nie idzie wytrzymać po prostu z tym smrodem. Kiedy to w końcu będzie zamknięte? Kiedy Urząd Gminy weźmie się za to wszystko, żeby to diadostwo zamknąć, przecież to dzieci chorują nom stop, ludzie tak samo. Smród niesamowity, a wy tu mówicie, że takie są dobre rzeczy. Mało tego, ludzi się zwalnia, przecież robicie nie wiem co, ale w moim odczuciu to nic dobrego. Smród jest coraz gorszy. Mówicie, że mniej śmieci. Tamta firma był niedobra, ta dobra. A kto tej firmie kazał przyjąć niedobre sprawy od tamtej firmy. Jak było niedobre mogły nie przyjmować. Urząd Gminy by to przejął wszystko. Mało tego, to jeszcze Burmistrz jeździ po zebraniach i mówi, że będzie tam robił ścieżkę rowerową. Kto tam będzie jeździł na tym rowerze.”

Pan Kopcik: „Nie można powiedzieć, że smród pochodzi tylko z „Satera”. Są jeszcze inne firmy działające na terenie gminy, których teraz nie wymienię i ja właśnie tamte firmy podejrzewam o ten odór. Przede wszystkim w tym roku przyjęli na składowisko w Kąsiu w I półroczu dopiero 37 tys. ton. Kiedyś to się przyjmowało w pół miesiąca. To jest w ten sposób zagospodarowane, że to jest nie możliwe, żeby zasięg odoru ze składowiska sięgał aż tak długo.”

Radny J. Błada: „Zaproszę was wszystkich do mnie i zobaczymy jak taka pogoda jest i zobaczymy skąd będzie odór.”

Pan A. Kopcik: „Bardzo proszę, rozstrzygniemy to. Wydaje mi się, że jeśli jakikolwiek odór jest, to już jest w dużo mniejszym stopniu z terenu Kąsia.”

Radny J. Błada dodał, było, jest i będzie. Jest zaniedbane wszystko.

Pan A. Kopcik: „Ale nie można wymieniać teraz innych zakładów, akurat takie technologie mają.”

Radny W. Kociniak zapytał, dlaczego w Radzie Nadzorczej nie ma przedstawiciela naszej gminy czy dlatego, że zrezygnowali ci przedstawiciele co kiedyś byli, czy z innych powodów nie ma i czy w ogóle Rada Nadzorcza jest, jaki jest jej skład? Kto jest jej Przewodniczącym?

Przewodniczący Rady dodał, że na dzień dzisiejszy to Rada Miejska nie odwołała jeszcze p. W. Zbierańskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej. Taki projekt wpłynął.

Pan A. Kopicik: „ Ja mówię o uchwale zgromadzenia wspólników to jest zgodnie z kodeksem spółek handlowym kompetentnym dla odwoływania członka Rady Nadzorczej. Oczywiście u nas jest procedura współudział samorządowy i w tym przypadku wiadomo, że istotną sprawą jest propozycja uchwały Rady Miejskiej.”

Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego nie konsultuje się z Radą Miejską? Jaki jest powód, uzasadnienie do odwołania przez walne zgromadzenie przedstawiciela?

Pan. A. Kopicik: „ Ale to jest pytanie do przedstawicieli zgromadzenia wspólników. Do zastępcy Prezesa Zarządu „Amest Polska” jak i Burmistrza Kamińska, którzy uczestniczą w zgromadzeniu wspólników.”

Przewodniczący Rady zapytał, czym się kierowano z odwołaniem go z tej funkcji? Ponadto zapytał, członek, przedstawiciel, Burmistrz odpowie na to pytanie?

Burmistrz G. Turlejski: „ Na jakie p. Przewodniczący”.

Przewodniczący Rady powiedział, przed chwilą zadałem.

Burmistrz G. Turlejski: „ Pan zadaje przeciwstawne pytanie. Także nie wiem na które mam Panu odpowiedzieć.”

Przewodniczący Rady dodał, że dotyczy członka. Dlaczego był odwołany? Czym się kierowano?

Burmistrz G. Turlejski: „ Ale w jakiej sprawie czym się kierowano.”

Przewodniczący Rady dodał, że został odwołany.

Burmistrz G. Turlejski: „ Pan Zbierański zrezygnował. Chyba Pan słyszał na któreś tam sesji Rady Miejskiej i chyba dobrze pamięta, że zrezygnował.”

Przewodniczący Rady uzupełnił, że ja tu słyszę z wypowiedzi, że został odwołany przez walne zgromadzenie wspólników.

Burmistrz G. Turlejski: „ Tak jest. Zgodnie z kompetencjami walnego zgromadzenia wspólników.”

Pan A. Kopicik: „ Moim zdaniem opinia Rady Miejskiej w przypadku rozpatrywania takiego wniosku przez zgromadzenie wspólników powinna być uwzględniona. Tu w tym przypadku nie ma.”

Radny W. Kociniak powiedział, ja myślę, że Burmistrz czy członek Zarządu chyba potrafią odpowiedzieć, czy jest Rada Nadzorcza i jaki jest jej skład firmy?

Burmistrz G. Turlejski: „ To zależy do kogo Pan to pytanie Panie radny Kociniak kieruje.”

Radny W. Kociniak: „ Do Pana A. Kopcika i do Pana Burmistrza.”

Pan A. Kopicik: „ Leży to w kompetencji zgromadzenia wspólników. Uczestnikami zgromadzenia wspólników jest dwóch współwłaścicieli. Zastępca Prezesa Zarządu „Amest Polska” Pan Scoccimarro i Burmistrz Kamińska Pan G. Turlejski. I oni powinni być kompetentni ustosunkowania się do tego tematu. Możemy również Panu Scoccimarro to pytanie przekazać.”

Radny W. Kociniak: „ Rozumiem, że Pan A. Kopicik stwierdził, że nie jest kompetentny albo, że nie wie. Może Pan Burmistrz na to pytanie odpowie a ponadto zapytał, czy jest Rada Nadzorcza?”

Burmistrz G. Turlejski: „ Jest. Panie radny Kociniak, ja do Biura Rady przesyłam każde razowo materiały ze zgromadzenia wspólników. Proszę je czytać. Tam jest wszystko napisane.”

Radny W. Kociniak: „ Przyznam, że nie czytałem, ale mógłby Pan Burmistrz powiedzieć dzisiaj.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja wszystko przesłałem zgodnie z moimi kompetencjami.”

Radny W. Kociniak: „ Ale ja nie pytam, czy Pan przesłał tylko, czy mógłby Pan odpowiedzieć.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Tam wszystko jest napisane. Kto zrezygnował, kto jest w Radzie Nadzorczej, kto dostał absolutorium, wszystko jest napisane. Proszę te materiały czytać. Panowie siedzicie na komisjach po 8 godzin i nie potraficie tego przeczytać.”

Pan A. Kopicik: „ Panie Przewodniczący z tej dyskusji jasno wynika, że jest pytanie do przedstawiciela wspólnika mniejszościowego zgromadzenia wspólników Pana G. Turlejskiego o zasadność odwołania z funkcji członka Zarządu Pana W. Zbierańskiego.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Pan tu jesteś penipotentem Rady Miejskiej Panie Kopicik.”

Pan A. Kopicik: „ Panie Przewodniczący, proszę niech ten człowiek się zachowuje ...”

Przewodniczący Rady: „ Panie Burmistrzu jest przedstawicielem Rady Miejskiej. Panie Burmistrzu są tu goście i proszę niech Pan nie obraża tutaj gości.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja nikogo nie obrażam Panie Przewodniczący, tylko proszę tu nie organizować nagonki na moją osobę.”

Radny W. Wasiński: „ ... Żadnej nagonki nie robimy.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie radny ...

Rany W. Wasiński: „ No Panie Burmistrzu, Panie Burmistrzu ...

Przewodniczący Rady poprosił o spokój.

Burmistrz G. Turlejski: ... Umie Pan czytać. Pan ma materiały w biurze Rady. Po 8 godzin Pan siedzi ...

Radny W. Wasiński: ... Panu z głowy spadnie jeśli coś Pan powie...

Burmistrz G. Turlejski: ... Jeszcze Pan tego nie przeczytał.”

Radny W. Wasiński: ... A Panu korona z głowy spadnie jakby Pan coś by powiedział.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie mam korony na głowie Panie radny.”

Radny W. Wasiński: „ ... Widocznie nie spadnie...”

Przewodniczący Rady poprosił o spokój.

Burmistrz G. Turlejski: „ A Pan się przemęczy jak Pan trochę poczyta też.”

Przewodniczący Rady : „ Proszę o spokój. Proszę nie polemizować.”

Radny W. Wasiński : „ Przepraszam.”

Radny J. Kuliberda: „ Trzeba trochę zachować kultury Panie radny. Chcę Panu Burmistrzowi odpowiedzieć, że to nie Pana rzecz jest, ile radni siedzą na komisjach. To jest sprawa należąca do radnych a przede wszystkim przesadza Pan, bo o 16 –tej to Pan zamyka Urząd, nie pozwala Pan dużej być a radni nie przychodzą na posiedzenia o godz. 8.00 czy w pół do ósmej. W związku z tym to jest pomówienie Panie Burmistrzu, że siedzimy i nic nie robimy. Dziękuję.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja nie powiedziałem, że nic nie robicie Panie radny ...”

Radny J. Kuliberda: „ Tak. Nie umiecie czytać itd.”

Burmistrz G. Turlejski: „ ... Proszę kasetę odtworzyć...”

Przewodniczący Rady: „ Proszę Wysokiej Rady, Panie Burmistrzu jest dyskusja nad „Amestem Kamieński” a nie jakaś polemika uboczna.”

Pan A. Kopicik: „ Ponieważ Pan Scoccimarro upoważnił mnie do przyjmowania pytań pod jego adresem, więc ja to pytanie Panu Scoccimarro zadam.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są dodatkowe pytania?

W związku z brakiem więcej pytań, Przewodniczący Rady podziękował przedstawicielom Spółki „ Amest” za przybycie i przybliżenie problematyki działalności oraz ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady wznowił obrady i przystąpił do punktu 5 porządku obrad.

p u n k t 5

SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI STAŁYCH.

W pierwszej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Górny.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska odbyła jedno posiedzenie między sesjami w dniu 16 czerwca 2006r. Na tym posiedzeniu Komisja zajmowała się protokołem pokontrolnym W. I. O. Ś. w Spółce „Sater” . Komisja zapoznała się z materiałami, uchwałami na najbliższą sesję.

Następnie do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej Piotr Secomski.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej odbyła posiedzenie w dniu 07 lipca 2006r. Tematem posiedzenia była analiza projektu uchwały i porozumienia w sprawie przejścia przez Gminę Kamieńsk od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad zadania polegającego na budowie kolektora kanalizacji deszczowej w ul. J. Słowackiego w Kamieńsku – droga krajowa Nr 91. Ponadto Komisja analizowała pracę jednostki OSP Gorzędów – komisja wyjazdowa. W dniu 27 czerwca br. na sesji był wypracowany wniosek odnośnie budowy kolektora kanalizacji deszczowej. Wiemy dobrze jako radni, że takie porozumienie wpłynęło na sesję w dniu 28 kwietnia 2006r. z tym, że zostało podjęte w dniu 14 czerwca 2006 r. Z tego porozumienia został wykreślony remont chodnika z kostki o metrażu 880 m². Na dzisiejsze posiedzenie zostali zaproszeni Dyrektor GDDKiA p. M. Jezierska i Kierownik GDDKiA O/ w Radomsku p. J. Szkup. Pani Dyrektor przekazała kompetencje p. J. Szkupowi, który był obecny na posiedzeniu. Wyjaśnił wszystkie za i przeciw tego porozumienia. W dniu 14 czerwca br. została podjęta uchwała w/w sprawie, ale okazało się, że Burmistrz Kamieńska w dniu 2 czerwca br. otrzymał odpowiedź dot. porozumienia w sprawie wyrażenia zgody na przejście do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych, a mianowicie: *nawiązując do przedłożonego porozumienia w sprawie wyrażenia zgody na przejście do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych – budowa kolektora kanalizacji deszczowej w ul. Juliusza Słowackiego w Kamieńsku w ciągu drogi krajowej nr 91, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wyjaśnia: Zgodnie z pismem GDDKiA – OŁ.TO- Zn-435k/41/2006 z dnia 15.05.2006 r. należy uzyskać zgodę zarządcy drogi na lokalizację planowanej kanalizacji deszczowej, przedkładając do uzgodnienia projekt budowlany. Zakres robót oraz warunki wykonania powinny być zawarte w projekcie budowlanym. Jednocześnie zarządca drogi – po uzgodnieniu projektu budowlanego – zobowiązuje się do użyczenia pasa drogowego w celu realizacji zadania. GDDKiA Oddział w Łodzi informuje, że posiada projekt budowlany na rozbudowę drogi krajowej nr 91 na odcinku ul. Słowackiego w Kamieńsku.*

W 2005 r. na w/w zadanie drogowe uzyskaliśmy finansowanie, jednak nie doszło do realizacji z uwagi na niewykonanie przez Miasto Kamieńsk deklarowanych robót związanych z budową kanalizacji deszczowej.

Ponadto dodał, że jako my, Komisja Bezpieczeństwa podnosiliśmy w tamtym roku apel do p. Burmistrza, bo 3 miliony złotych p. Kierownik Szkup miał do dyspozycji na drogę ulicy Słowackiego, na położenie nawierzchni bitumicznej i odnowienie chodników po obu stronach. My jako radni daliśmy zezwolenie Burmistrzowi na kładzenie kostki po stronie prawej. Nie nasze zadanie, a Dyrekcja dała by pieniądze. Te pieniądze, które myśmy przeznaczyci są już nie do odzyskania. Pan Burmistrz przegapił szansę, bo to nie była jego

inicjatywa. Następnie dalej czytał pismo: *Obecnie Oddział w Łodzi nie może potwierdzić realizacji tego zadania w 2007 r. gdyż nie są nam znane jakiegokolwiek limity finansowe na 2007 r. Po wybudowaniu kanalizacji koniecznym będzie odtworzenie konstrukcji drogi w miejscu jej naruszenia. Tut. Oddział, jeżeli uzyska środki finansowe, w możliwie najszybszym terminie przystąpi do robót drogowych zgodnie z projektem budowlanym. W związku z powyższym, Oddział GDDKiA w Łodzi odsyła w załączeniu 4 egz. nie podpisanego porozumienia.*

Dodał, że w dniu 27 czerwca na sesji p. Burmistrz przesyła do Biura Rada nowy projekt uchwały w którym pisze: *§ 1. W załączniku do uchwały Nr LIII/382/2006 Rady Miejskiej w Kamięnsku z dnia 28 kwietnia 2006 r. § 4 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie: „Po wykonaniu zaplanowanych robót w § 2 porozumienia zarządca drogi przystąpi w ramach posiadanych środków finansowych do wykonania nowej nawierzchni bitumicznej jak również remontu chodnika na drodze K-91 przebiegającej przez teren miasta Kamięnsk”.*

Dodał, następną obłuda Rady. Zaproszony p. Kierownik Szkup na Komisji dzisiejszej przyznał się, że ciężko jest rozmawiać z naszymi władcami, ale powiedział, że postara się wszelkimi możliwościami dojść do zgromadzenia środków na rok 2007, żeby odtworzyć nawierzchnię.

Następnie Komisja analizowała pracę jednostki OSP Gorzędów. Nadmienił, że było skierowane pismo Prezesa OSP Gorzędów do Burmistrza. Zapoznał z treścią pisma.

W załączeniu do protokołu w/w pismo

- **załącznik Nr 5.**

Będąc na wizytacji w strażnicy w Gorzędowie druhowie są bardzo zaniepokojeni realizacją punktu pierwszego – dofinansowanie 100 tys. zł. na zakup samochodu strażackiego. Wiąże się to z tym, że gmina straci dofinansowanie w wysokości 95 tys. zł. z W. F. O. Ś. Do dnia dzisiejszego jednostka OSP Gorzędów nie otrzymała nic z tej listy. Pismo OSP Gorzędów wpłynęło na dziennik urzędowy 28 września 2005 r. a do biura Rady wpłynęło 06 lutego 2006 r. Nie wiem czy to są takie duże koszty, żeby uzbroić strażaków w ubrania bojowe, buty, które są wymogiem dnia dzisiejszego.

Komisja wypracowała następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Komisja popiera złożone zapotrzebowanie w dniu 27 września 2005 r. na potrzeby funkcjonowania OSP Gorzędów oraz wnosimy o dofinansowanie konserwacji dachu budynku OSP w Gorzędowie.”

Radny W. Wasiński uzupełnił wypowiedź p. Przewodniczącego, że ta pierwsza uchwała jest zrobiona prawidłowo i ona obowiązuje, bo z wypowiedzią p. Szkupa, że będą pieniądze na to ale, żeby nie blokować budowy tej kanalizacji możemy zatwierdzić tą drugą uchwałę.

W następnej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu i Finansów Tadeusz Gaworski.

Komisja Planowania Budżetu i Finansów odbyła 2 posiedzenia. Jedno odbyło się w dniu 5 maja, a drugie 27 czerwca 2006r.

Komisja analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Na pierwszym posiedzeniu Komisja zapoznała się z materiałami, ponieważ Komisja nie była na tyle świadoma, żeby wyjaśnić czy wykonanie tych zadań jest prawidłowe czy nie. W związku z tym, na posiedzenie poprosiłem pracowników Urzędu Miejskiego, w imieniu Burmistrza, którzy nas informowali o poszczególnych zadaniach. Jednak po przeprowadzeniu analizy doszliśmy do wniosku, że właściwie większą część pieniędzy

wydaje się na finansowanie bezosobowego funduszu płac. Natomiast efekt to jest taki, że właściwie zero, jeżeli chodzi o konkretną sprawę tzn. o leczenie osoby uzależnionej. Dlatego pozwoliliśmy sobie, ponieważ nikt nam nie potrafił przedstawić w gminie jakie są wytyczne krajowego RPA. Jestem już po rozmowie i powinniśmy dostać wytyczne jakie obowiązują na dzień dzisiejszy co można robić a co nie można, bo podjąć jakąkolwiek decyzję czy wniosek w stosunku do Burmistrza musimy być pewni, że to jest racja nasza. Uważam, że po wpłynięciu tych zadań jakie obowiązują będziemy mogli zakończyć to konkretnym wnioskiem. Ponadto Komisja zajmowała się projektami uchwał dot. zmiany w budżecie, o czym informowałem na ostatniej nadzwyczajnej sesji.

Do złożenia sprawozdania z działalności przystąpił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wiesław Kociniak.

Komisja Rewizyjna w ostatnim okresie odbyła dwa posiedzenia. Omawiała sprawę komunalizacji mienia gminnego w latach 2003 – 2004. Ja na ten temat już mówiłem na poprzedniej sesji, ale przypomnę jaki Komisja wypracowała wniosek:

WNIOSEK: „, Komisja Rewizyjna skontrolowała dokumenty dotyczące komunalizacji mienia gminnego w latach 2003 – 2004.

Komisja ma zastrzeżenia do działalności Komisji Inwentaryzacyjnej. Z dokumentów wynika, że Komisja Inwentaryzacyjna powołana była na podstawie trzech uchwał Rady Gminy w Kamińsku – Uchwały Nr III/18/90 z dnia 7.07.1990r., Uchwała Nr VII/46/90 z dnia 18.12.1990r., Uchwała Nr XIII/113/91 z dnia 01.10.1991r.

Komisja stwierdziła, że skład Komisji Inwentaryzacyjnej biorący obecnie udział w komunalizacji mienia gminnego jest niezgodny ze składem Komisji Inwentaryzacyjnej powołanej przez Radę Gminy w 1991 r. Niektórych osób brak a niektóre osoby są dopisane do komisji.

Ponadto Komisja stwierdziła, że w większości przypadków komunalizacji Komisja Inwentaryzacyjna nie brała udziału. Tam gdzie brała udział, brak protokołów z posiedzeń komisji.”

Następnie Komisja omawiała zatrudnienie w Urzędzie Miejskim stażystów i osób do prac interwencyjnych czy robót publicznych.

Przewodniczący Komisji przeczytał pismo od p. Burmistrza na w/w temat.

W załączeniu do protokołu w/w pismo

- **załącznik Nr 6.**

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, Pan przeczytał, że było 31 etatów w gminie, czy tak?

Przewodniczący Komisji powiedział, ja zrozumiałem, że obecnie a to było w czerwcu, że 19 osób pracowało.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, ale mnie chodzi o etaty w samym Urzędzie Miejskim w Kamińsku?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że tego tutaj nie ma. Jest tylko o stażystach, o osobach do prac interwencyjnych. Ogólnie tego nie rozpatrywaliśmy.

Wiceprzewodniczący Rady: „, Ja tutaj proszę Państwa akurat z prasy się dopatrzyłem, że najbardziej rozwinięty, jeśli chodzi o tak można powiedzieć biurokrację, to jest właśnie

Miasto i Gmina Kamieńsk, gdzie jest aż 29 etatów w gminie. Na przykład porównuję: Ładzice, gdzie jest 21, Masłowice - 20, Dobryczyce - 20, Wielgomłyny - 21, Gomunice - 22, Kodrąb - 14, Kobbiele Wielkie - 19, Lgota Wielka - 13, Żytno - 22, Gidle - 22, Przedbórz - 23. Także widać z tej tabelki jaka się ukazała w prasie to najwięcej etatów jest w mieście i gminie Kamieńsk. Tutaj przychodzą ciągle bezrobotni i pytają się o pracę, więc ja mówię, tutaj znaleźć rezerwy, bo wszystkie gminy w granicach 20 osób, nawet taka gmina Lgota Wielka gdzie ma 4.600 mieszkańców a gmina Kamieńsk ma 6.300 nie tak dużo i tam jest 14 etatów. A u nas tak jest rozwinięta biurokracja, tak Burmistrz rozwinął tę biurokrację i tutaj przychodzą ludzie, mieszkańcy gdzie się proszą o pracę. Zlikwidować 5, 6 etatów. Dać tym bezrobotnym i wtedy problem będzie rozwiązany. Jeżeli sobie inne gminy potrafią, Burmistrzowie, Wójtowie poradzić, to dlaczego u nas nie możemy sobie poradzić z tak rozwiniętą biurokracją.”

Burmistrz G. Turlejski: „ W poniedziałek zrobię spotkanie z pracownikami ...

Wiceprzewodniczący Rady: „ Ja się Pana nie pytam tylko informuję Radę.”

Burmistrz G. Turlejski: ... że Wiceprzewodniczący Kopicik chce w Urzędzie 5, 6 etatów zlikwidować. Przekażę im to ...

Wiceprzewodniczący Rady: „ Tak proszę Pana i proszę powiedzieć, że jeden tj. promocja i tj. pierwszy etat. Kierowca tj. drugi ...

Burmistrz G. Turlejski: ... Przekażę to wszystko ...

Wiceprzewodniczący Rady: ... Kierowca i promocja to są dwa etaty.

Burmistrz G. Turlejski: ... Jakie jeszcze trzy etaty ...

Wiceprzewodniczący Rady: ...Proszę Pana i Pan tutaj mówi ...

Burmistrz G. Turlejski: ... A co Pan proponuje ...

Wiceprzewodniczący Rady: ... Ale ja nie skończyłem Panie Przewodniczący. Ja nie skończyłem i dlatego Burmistrz mi ciągle ...

Przewodniczący Rady poprosił o spokój. Panie Burmistrzu, Panie Zastępcu nie udzieliłem Panu głosu. Proszę skończyć polemikę.

Burmistrz G. Turlejski: „ To nie jest polemika. To jest pytanie Panie Przewodniczący. Pytam się jakie etaty mam zlikwidować.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Ja Panu nie wyliczam, bo Pan przed chwilą mówi ...

Burmistrz G. Turlejski: „ Zlikwidować 5, 6 etatów...”

Wiceprzewodniczący Rady: ... Kultury się nauczy ...

Przewodniczący Rady: „ Zachowajcie się Panowie, jesteście dorośli.”

Burmistrz G. Turlejski: „ My tak, a Wy”.

Przewodniczący Rady: „ Co znaczy Wy.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Wy to znaczy Wy, W, Y ”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Bo ciągle się mówi, są dwa etaty. Można zlikwidować promocję, której Pan Burmistrz, bo cały czas mówi, że my siedzimy na komisjach po 5, 6 , 8 godzin. Nikt Panu Burmistrzowi nie liczy, że siedzi w promocji po 3, 4 godziny i co tam robi, to nikt tego nie wylicza ...”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania do Przewodniczącego Komisji?

Radny T. Gaworski: „ Szanowni Państwo w piśmie w którym napisał Pan Burmistrz do nas to jest prawda w 50 %, bo ja się zgadzam całkowicie, że nie płaci Pan stażystom, którzy przychodzą tutaj przez Urząd Pracy kierowane z tym, że nie tak całkiem, bo jak Pan nie złoży zapotrzebowania, to Urząd Pracy nie skieruje, ale tych ludzi trzeba zatrudnić po skończeniu stażu na taki sam okres jaki mieli staż. Co się będziemy czarować. Po co nam tutaj 7 czy 8 dziewczyn. Pewnie, że ja ich całkowicie popieram, że chcą sobie zarobić parę groszy, ale trzeba zwracać uwagę na pieniądze ogółem, a nie tylko w pewnym momencie. Dlatego u nas z roku na rok przechodzimy z jakimiś zobowiązaniami i jest problem. Z tego co ja pamiętam, to dawniej Urząd Pracy podpisując umowę, podpisywał do końca roku tylko. Nigdy nie podpisywał na rok następny ale, że między czasie wszedł przepis, że te stażystki powinny być zatrudnione na ten okres, w związku z tym mamy taką sytuację jak mamy. Ja uważam, że jak się podpisuje umowę, bo Pan mówi, że to są pracownicy Starosty. Starosta swoich pracowników to porozsyłał po różnych swoich agendach a nie do Kamieńska. Oczywiście to na moment kiedy wypełniają staż pracy oni są nie pracownikami a właściwie tylko, bo pracownik to jest wtedy kiedy ma umowę, a oni nie mają o pracę tylko stypendium dostają i to jest zupełnie co innego. Dlatego tu jest prośba, żeby zwrócić uwagę na to, bo w końcu jak się przychodzi do Urzędu to nie raz nie mają gdzie siedzieć te Panie, a potem się sprowadza ludzi tu do nas na sesję, bo Rada nie chce dać pieniędzy. Trzeba odpowiednio nimi gospodarować i wystarczy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej?

Pytań nie było.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania punktu 6 porządku obrad.

p u n k t 6

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW. DZIAŁALNOŚĆ BURMISTRZA MIĘDZY SESJAMI.

Burmistrz zdał sprawozdanie z działalności między sesjami LIII i LVI.

W załączeniu do protokołu w/w sprawozdanie

- **załącznik Nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, w dniu 04 maja 2006 r. odbyło się spotkanie z prezesem Fundacji Rozwoju Gminy Kleszczów. Zapytał, czego dotyczyło to spotkanie?

Burmistrz G. Turlejski: „Budowy drogi między Kamieńskiem a Kleszczowem.”

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, co wynikło z tej rozmowy?

Burmistrz G. Turlejski: „Nic.”

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czego dotyczyło spotkanie z Prezesem Elektrowni Wiatrowej Kamieńsk?

Burmistrz G. Turlejski: „Budowy Elektrowni Wiatrowej.”

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, i jakie zapadły decyzje?

Burmistrz G. Turlejski: „Żadne.”

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czego dotyczyło spotkanie z inspektorami NIK-u w dniu 4.07.2006 r.?

Burmistrz G. Turlejski: „Protokół przynieśli.”

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, i co?

Burmistrz G. Turlejski: „Nic.”

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

p u n k t 7

PODJĘCIE UCHWAŁ.

Wiceprzewodniczący Rady zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał:

- uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały

- **załącznik Nr 8.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tego projektu uchwały?

Następnie zaproponował, aby ten projekt uchwały skierować do Komisji Stałych. Dlaczego. Nie chcę, żeby znów pochopnie, źle podjęta była ta uchwała, bo wpłynęła 6 lipca 2006r. i nie było możliwości się zapoznania dokładnie z tą uchwałą. Myślę, że Komisje Stałe powinny przeanalizować, bo Wojewoda wcześniej też złożył zastrzeżenia do tej uchwały.

Poddał pod głosownie następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy skierować do Komisji Stałych celem przeanalizowania.”

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie uchylecia uchwały dotyczącej zatwierdzenia planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku na rok 2006.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 9.**

Przewodniczący Rady powiedział, że niedawno podejmowaliśmy uchwałę i to w trybie nadzwyczajnym w sprawie zatwierdzenia planu finansowego SP ZOZ. Zwrócił się z pytaniem do p. Burmistrza, dlaczego mamy uchylić tą uchwałę?

Burmistrz G. Turlejski zapytał, której?

Przewodniczący Rady dodał, jeżeli Pan nie słyszy co czym my rozmawiamy, to składam następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały dotyczącej zatwierdzenia planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Społecznej na rok 2006 skierować do Komisji Stałych celem przeanalizowania.”

Następnie poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie zmiany uchwały ustalającej Regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 10.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do w/w projektu uchwały?

Radny J. Kuliberda: „ Wysoko Rado, ten projekt uchwały jest przygotowany niedostatecznie. W odpowiedzi p. Wojewody wyraźnie pisze (ja nie będę czytał tego pisma) co organ prowadzący należy zrobić w tym regulaminie.

W punkcie 4 pisze: *wprowadzenie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania.* Nie ma tych innowacji. Innowacje, które należy tu wprowadzić to musi być szereg ich podanych. Jest nie podane.

W punkcie 5 pisze: *realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów*. Te priorytety powinny być też pokazane. Dla przykładu, żebym nie był gołosłowny to mam przykład z innej gminy jak to jest pokazane. Jest cały szereg. Musi być to określone. Ja jeszcze ustosunkuję się do tego, bo to jest naprawdę karygodne, że jest tak przewlekane. Związki Zawodowe widzę, że podpisały, ale co z tego zrozumiały, to ja nie wiem. Te osoby, które piastują te funkcje w Związkach Zawodowych powinny naprawdę przeczytać dobrze Kartę Nauczyciela i o systemie oświaty. Panie Przewodniczący, Wysoko Rado w projekcie uchwały Rady Miejskiej w Kamieńsku z 07.07. 2006 r. w sprawie zmian w załączniku do uchwały z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie ustalenia na rok 2006 regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego, odniosę się do poszczególnych punktów przy wolnych uchwałach. Ponadto ta uchwała wpłynęła też nie wcześniej jak 7 dni, żeby Komisja Oświaty mogła nad tym popracować, tylko wpłynęła błyskawicznie do Rady Miejskiej. W związku z tym łamane jest prawo, prawo które stanowi u nas statut. W statucie wyraźnie mamy zapis, kiedy powinny wpływać uchwały do Rady, żeby Rada i Komisje mogły pracować nad tymi uchwałami. Zdarzało się tak, że ja swoją wypowiedź powiedziałem na temat uchwał. Pan Burmistrz odpowiedział, to nie ja uchwalam to Rada uchwała, przyjmuje uchwały. W związku z tym pilnujemy się i to co jest złe zwracać do poprawki, to co jest dobre przyjmować. Do § 1 w punkcie 1 – odniosę się do pisma Wojewody Łódzkiego: *W ocenie organu nadzoru za sprzeczne z prawem należy uznać następujące postanowienia regulaminu w § 3, w którym Rada Miejska, wbrew dyspozycji wynikającej z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela nie określiła szczegółowych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego w zakresie wynikającym z § 6 pkt 3 i 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. (gdzie ja cytowałem tu na tej sali, że jest rozporządzenie Ministra i każda jedna gmina ma przygotować regulaminy w tej sprawie. U nas nie zostało zrobione. To zostało wciśnięte w ten jeden regulamin, co jest niezgodne. To musi być wszystko wyraźnie) w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz. 181). Z przepisów tych wynika bowiem, że organ prowadzący winien określić szczegółowe warunki przyznawania dodatków również w zakresie wprowadzania innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania oraz w zakresie realizowanych w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów realizowanej lokalnej polityce oświatowej.* To jest zapis, którego nie można unikać, tylko trzeba to przygotować. To muszą osoby kompetentne przygotować. Ja tu nie mówię, że nie ma kompetentnych, tylko osoby kompetentne. W przygotowanym projekcie w § 3 ust. 1 Regulaminu dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu: *wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania*. I te innowacje jeszcze raz powtarzam muszą być wypisane tak jak jest 10 przykazań tak to musi być pokazane, to, to i to. W punkcie 5 jest podane – *realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej*. Muszą być wypisane. Wojewoda nam to uchyli. Ja tu nie namawiam nikogo, żeby nie głosować za tą uchwałą albo żeby głosować. Ja osobiście głosowałem nie będę bo wiem, że Wojewoda już na to czeka co my z tym zrobiliśmy i znowu będzie bita w głowę Rada. W mojej ocenie nie powinien być skreślony cały ust. 4 w § 3 Regulaminu, ponieważ on dotyczy również art.42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela w zakresie wynikającym z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. (i to się jedno z drugim łączy i tego nie można rozdzielić) w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego

nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy – Dz. U. Nr 22, poz. 181 należało tylko skreślić bezpodstawnie zaliczoną realizację zadań o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 3 Kart Nauczyciela.

Do § 1 punkt 4 odnosząc się do pisma Wojewody Łódzkiego - w ocenie organu nadzoru za sprzeczne z prawem należy uznać następujące postanowienia regulaminu: w § 14 ust. 2 gdyż Rada Miejska określiła kryteria przyznawania nagrody ze specjalnego funduszu nagród z naruszeniem art.49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 118, poz. 1112 ze zmianami) stosownie do treści w/w przepisu Rada Miejska winna uzależnić prawo do przyznawania nagrody również od realizacji zadań statutowych szkoły oraz od przepracowania w szkole co najmniej roku. W mojej ocenie w przygotowanej uchwale nie określono przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela a uzależniono tylko od realizacji zadań statutowych szkoły oraz od przepracowania w szkole co najmniej jednego roku. Nie może tak być. Brak również w regulaminie trybu zgłaszania kandydatów do nagród.

Wyjaśnił, że w tym punkcie brak również regulaminu trybu zgłaszania kandydatów do nagród. Zgłasza to Dyrektor Pani Iksińska , bo Pan Burmistrz ma na to środki i zgłasza do nagrody. Pan Burmistrz ma obdarować tą nagrodą tego, tego lub tamtego. Może się nie zgodzić bo widzi p. Dyrektor, bo ja temu nie przyznam albo niech Pani wytypuje następnego. Procedura zaczynająca jest od Dyrektora. Te środki, nagrody daje Burmistrz, tak samo jak występuje Dyrektor Szkół Ponadgimnazjalnych do Kuratora czy do Starosty i przedstawia, że Pan Kowalski może otrzymać tą nagrodę, bo się wyróżnia w tym a w tym albo Ministra, przecież Minister nie zna nauczycieli tylko znają Dyrektorzy i występują. Tu jest brak tego. To nie może tak być.

W związku z powyższym proszę o odrzucenie tej uchwały z dnia 7 lipca 2006r. Ja proponuję jeszcze Panie Przewodniczący bo to naprawdę jest nie tak, jak powinno być, że ta dzisiejsza uchwała jest przygotowana do zmian, aby przesłać do Wojewody z załącznikami (to co ja cytowałem) i poinformować Wojewodę, że Rada nie mogła przyjąć, bo te zmiany nie są dostateczne zgodnie z prawem. I znowu będziemy obarczeni, że to Rada i media będą mówiły, te które to pisały, że to nie Burmistrz tylko Rada. Burmistrz prawo takie stanowi i przygotowuje projekt uchwały i ma być przygotowany zgodnie z prawem. Mogą nastąpić jakieś pomyłki, ale to nie takie, jakie są w tej chwili. Zgłosił wniosek.

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały ustalającej Regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego zwrócić Burmistrzowi do ponownej negocjacji”.

Przewodniczący Rady dodał, że muszę też przyznać radnemu Kuliberdzie rację, bo kontaktowałem się ze służbami Wojewody w tej sprawie i rzeczywiście uchwała jest kulejąca. Ja nie poddam jej pod głosowanie, ponieważ niezgodnie z prawem jest przygotowana. Tych projektów uchwał ostatnio wpływa dużo i Wojewoda ma zastrzeżenia. Rada podejmuje taki uchwały, bo radca prawny opiniuje tą uchwałę i myśli, że zgodnie z prawem jest przygotowana. My nie będziemy świecić oczami a potem w sądzie się mówi, że Rada tak głosowała. Rada takie uchwały podjęła. Także baczna uwagę będziemy zwracać. Stawiam też wniosek, żeby zwrócić uchwałę Burmistrzowi do ponownej negocjacji, bo wiem, że jest też źle przygotowana.

Następnie poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 10 radnych. 1 radny był przeciw. W wyniku głosowania wniosek przyjęto 10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał projekt w/w uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały? Następnie poprosił o wyjaśnienie, co to znaczy z przeznaczeniem na spłatę deficytu?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zmieniła się ustawa o finansach publicznych i teraz musi być takie sformułowanie, że na spłatę deficytu, że zwiększa się deficyt i ta pożyczka jest na spłatę. Musi być jeszcze takie zdanie, bo z kolei Fundusz by nam nie przyznał, że konkretnie wskazanie zadania na jaki cel. Dotychczas ustawa o finansach mówiła konkretnie, że pożyczkę się zaciąga na zadanie, a teraz na spłatę deficytu. Byłam na szkoleniu w RIO i taka jest decyzja.

Radny J. Kuliberda powiedział, w związku z tym, to jest konieczne, żeby te uchwały trafiły wcześniej do Rady. Miałem takie wątpliwości, co to znaczy, że na spłatę deficytu. Dziękujemy za wyjaśnienie.

Przewodniczący Rady: „ Ja zwracam uwagę i po raz ostatni przyjmujemy te uchwały, które zgodnie ze statutem nie wpłyną do biura Rady, nie poddam pod głosowanie następnym razem, naprawdę, bo jest czas na komisjach, żeby te uchwały omówić a nie tak, że dzień przed sesją wpływają, dwa dni, trzy. Ja nie rozumiem.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Panie Przewodniczący wszystkie uchwały do Pana wpłynęły prawidłowo i proszę tu nie mówić, że coś wpłynęło nieprawidłowo. Nie ma czegoś takiego, że wpłynęło nieprawidłowo. Zgodnie z majestatem prawa wpłynęły do Pana uchwały. Pan tylko może skorzystać ze swojego przywileju i poddać pod głosowanie, bądź poddać je pod głosowanie na następnej sesji. I mam nadzieję, że Pan zrozumiał o co tutaj chodzi w tym temacie.”

Przewodniczący Rady: „, Nie, nie rozumiałem i nie ...”

Burmistrz G. Turlejski: „, To proszę Pana, to siedzi Pan na złym miejscu jak Pan nie rozumiał.”

Radny W. Wasiński: „, Prawidłowo było przesłane tylko nie na czas.”

Burmistrz G. Turlejski powiedział, oczywiście, że prawidłowo przesłane było. A co Pan zarzuca. Ja mam prawo przesłać uchwały do biura Rady w każdym czasie, w każdym jednym. Nie muszę się pytać Pana Przewodniczącego. Pan ma statut i w Pana kompetencji jest czy głosować. Proszę mi zarzutów nie stawiać.

Przewodniczący Rady dodał, Panie Burmistrzu, Pan pisze pismo, Kamieńsk, 7 lipca - data wystawienia pisma do Rady Miejskiej, dzisiaj.

Burmistrz G. Turlejski: „ I pisze, że nie zobowiązuje Pana tylko proszę Pana o poddanie pod głosowanie, proszę a Pan może się albo do prośby przychylić albo nie. Nie wiem jakie mi Pan zarzuty chce stawiać, bo po prostu chyba Pański brak wiedzy.”

Przewodniczący Rady: „ Wiedzę to ja mam proszę Pana.”

Burmistrz G. Turlejski: „ W tym wypadku nie ma Pan wiedzy.”

Przewodniczący Rady: „ Niech Pan też swoją wiedzę.”

Burmistrz G. Turlejski: „ W tym wypadku Pan wiedzy nie ma. Mam nadzieję, że Panu dobrze wyjaśniłem ten problem.”

Przewodniczący Rady: „ Niech mi Pan nie wyjaśnia, bo dobrze statut znam.”

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LVI/393/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 07 lipca 2006 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi - **załącznik Nr 11.**

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT II.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 12.**

Przewodniczący Rady dodał, ponieważ ta uchwała wpłynęła 4 lipca i radni nie mieli czasu się zapoznać. Zgłosił następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006, projekt II skierować do Komisji Stałych celem dokładnej analizy.”

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 9 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania wniosek przyjęto 9 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT III.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 13.**

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek:

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006, projekt III skierować do Komisji Stałych celem dokładnej analizy.”

Następnie poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT I.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 14.**

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek:

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006, projekt I skierować do Komisji Stałych celem dokładnej analizy.”

Następnie poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LVI/394/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 07 lipca 2006 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamieńsku - **załącznik Nr 15.**

- uchwała w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LVI/395/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 07 lipca 2006 r. w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku - **załącznik Nr 16.**

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały i zapytał, czy są jakieś pytania co do tej uchwały.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 17.**

Przewodniczący Rady powiedział, uważam, że należy skierować do komisji.

Radny J. Kuliberda zaproponował, aby Komisja Rolnictwa pojechała na miejsce i zobaczyła jak to jest, co to jest.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej skierować do Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska celem przeanalizowania.”

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały. Dodał, że ta uchwała była analizowana na Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Proszę Przewodniczącego Komisji o wydanie opinii.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 18.**

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Górny oznajmił, że Komisja jest za tym, aby nie sprzedawać.

Przewodniczący Rady dodał, czyli negatywna jest opinia. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 9 radnych głosowało przeciw. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 19.**

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały. Dodał, że ta uchwała była analizowana na Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Proszę Przewodniczącego Komisji o wydanie opinii.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Górny oznajmił, że Komisja jest za tym, aby nie sprzedawać.

Przewodniczący Rady dodał, że negatywna opinia jest. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 10 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych.

Przewodniczący Rady przeczytał projekt w/w uchwały i poprosił Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej o opinię.

Przewodniczący Komisji P. Secomski powiedział, że trzeba przyjąć zmiany ze względu na to, że nie może podmiot nakazywać Dyrekcji, że ma w 2007 roku odtworzyć nawierzchnię, bo w budżecie Dyrekcji Dróg i Autostrad takiego czegoś nie ma. Były zawarte pieniądze na rok 2005 ale Dyrekcja pisze, że ze względu na opieszałość Burmistrza pieniądze poszły w inne rejony. Opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała LVI/396/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 07 lipca 2006 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych - **załącznik Nr 20.**

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Wysokiej Rady z następującym wnioskiem:

WNIOSEK: „ Aby Rada Miejska upoważniła Przewodniczącego Rady do złożenia wniosku o podejrzenie przestępstwa w sprawie certyfikatu Mister Poland oraz jego finansowania.”

Ponadto dodał, że przeanalizowałem dokumenty i wszystko za tym przemawia, że takie nastąpiły sprawy. Przygotowuje dokumenty w tej sprawie i jeżeli Rada mnie upoważni, to złożę taki wniosek.

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 10 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu 8 porządku obrad.

p u n k t 8

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

W związku z tym punktem Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie pytań oraz oznajmił, że pytania skierujemy na piśmie do p. Burmistrza.

Przewodniczący Rady A. Kułak zapytał:

- 1) Dlaczego nikt z Urzędu nie uczestniczył w rozprawie sądowej z właścicielem działki na ulicy Słowackiego w Kamieńsku odnośnie przyłącza wodociągowego, które ma kosztować 35 tys. zł.?
- 2) Mieszkańcy dawnych Ściegien, a obecnie z ulicy Kościuszki zwrócili się do mnie z pytaniem: Czy są wieszane, rozplakatowywane uchwały na tablicy ogłoszeń w poszczególnych sołectwach czy miejscowościach, ponieważ chcieli zapoznać się jakie decyzje są podejmowane? Ja mam pytanie, dlaczego Burmistrz nie wysyła podjętych uchwał do sołtysów celem rozplakatowania?
- 3) Mieszkaniec z ulicy Słowackiego zwrócił się do mnie w sprawie przystanku autobusowego, a chodzi o przystanek na tzw. Mokradłach. Powiedział mi, że przystanek ten jest zaśmiecony, wybite są szyby, w koszach jest wielki smród, po prostu jest wielki bałagan i dokąd będę to sprzątał społecznie. Ja mam pytanie do Burmistrza, w jaki sposób załatwi ten temat?
- 4) Dlaczego nie wykaszane są rowy na terenie gminy przy drogach gminnych i powiatowych?

Radny J. Kuliberda zapytał, kiedy będzie po zimie sprzątnięty piasek i żwir na ulicy Hubala w Kamieńsku?

Radny W. Wasiński zapytał, kiedy będzie sprzątnięty piasek na ulicy Zjednoczenia i na drodze do Koźniewic?

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismem skierowane do p. Pawłowskiego oraz które wpłynęło do Biura Rady do wiadomości.

W załączeniu do protokołu w/w pismo

- załącznik Nr 21.

Radny T. Gaworski zapytał, kiedy zostanie oczyszczony kanał burzowy na ulicy Mickiewicza w Gorzędowie?

Sołtys sołectwa Podjezioro D. Stanisz zaapelowała, że występują braki wody u nas i od godziny 16.00 do 20.00 to nie mamy wody. Ludzie wyzywają.

Sołtys sołectwa Dąbrowa R. Lipiński powiedział, że koło mnie z hydrantu już 4 lata leje się woda i nikt nie zrobił, żeby woda się nie lała i dlatego jest strata na wodzie.

Przewodniczący Rady powiedział, z hydrantów na stadionie płynie woda. Pytanie, kto zapłaci za wodę, która płynie dzisiaj z hydrantów na stadionie?

Ponadto poinformował, że wpłynęło pismo – Rozporządzenie Wojewody Łódzkiego w sprawie określenia obszaru, na którym wystąpiła wścieklizna zwierząt dzikich.

załącznik Nr 22

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania?

Z braku więcej pytań Przewodniczący Rady przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

p u n k t 9

ZAKOŃCZENIE OBRAD.

W skutek wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym, sołtysom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę „zamykam LVI sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku.”

Protokołowała:

Barbara Alama