

P R O T O K Ó Ł N R L V I I I / 2 0 0 6
z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku
z dnia 02 sierpnia 2006r.

LVIII nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 15⁰⁰ – 17³⁰.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 11 radnych. Nieobecni to: Jan Błada, Zbigniew Górny, Marian Kopcik, Piotr Secomski.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych.

Załącznik Nr 1

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamieńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska – Smuga – Radca prawny, Bożena Sewerynek – Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego, Prezes Oddziału ZNP w Radomsku – Adam Młynarski, Prezes Zarządu Ogniska ZNP w Kamieńsku – Grażyna Lesiak, Prezes NSZZ „Solidarność” Komisja Zakładowa – Beata Łacisz, Po Prostu Informacje – Stefan Kobylarz.

W obradach sesji uczestniczyli również: w/z były Prezes Zarządu ZNP w Radomsku – Marian Jedliński, członek Zarządu ZNP – Małgorzata Kubicka, Członek Zarządu NSZZ „Solidarność” – Barbara Tkacz.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

Załącznik Nr 2

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

Załącznik Nr 3

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 (projekt I),
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 (projekt II),
 - w sprawie uchwalenia Statutu Urzędu Miejskiego w Kamieńsku,
 - w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej,
 - w sprawie przyjęcia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku,
 - w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny wyrobów medycznych oraz ich przeznaczenia i standardu,
 - w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku za rok 2005,
 - w sprawie zmiany uchwały ustalającej Regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego,
 - w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy i jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, a także wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej.
4. Zakończenie posiedzenia.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu LVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad. **Załącznik Nr 4**

p u n k t 1

OTWARCIE POSIEDZENIA.

Otwarcia LVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, zaproszonych gości, sołtysów.

p u n k t 2

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło do Biura Rady pismo od Burmistrza Kamieńska na podstawie, którego zwołał dzisiejszą sesję. Dodał, że na 15 radnych listę obecności podpisało 11-tu, co stanowi quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały. Następnie zapytał, czy są jakieś propozycje, co do porządku obrad, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem.

W załączeniu do protokołu – w/w pismo.

Załącznik Nr 5

Radny B. Pawłowski zaproponował, aby ze względu na przybyłych gości sprawy oświaty przesunąć na początek.

Przewodniczący Rady zapytał p. Burmistrza, czy wyraża zgodę?

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, że prosi o kontynuowanie wszystkiego po kolei.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że nie ma obsługi prawnej na dzisiejszej sesji. Następnie przystąpił do omawiania punktu 3 porządku obrad.

p u n k t 3

PODJĘCIE UCHWAŁ.

- *uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – projekt I.*

Przewodniczący Rady powiedział, że radni nie znają szczegółów zmian w tym projekcie w związku z czym poprosił p. Skarbnik Gminy o zreferowanie w/w projektu.

Głos zabrała p. Skarbnik, która przeczytała treść uchwały oraz szczegółowo omówiła załączniki do uchwały.

W załączeniu do protokołu - w/w projekt uchwały.

Załącznik Nr 6

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tego projektu uchwały.

Radny W. Wasiński: „Tam było przyłącze gazu do OSP, do Domu Strażaka, na co to jest? Jakie to jest przyłącze, do ogrzewania czy do kuchenki gazowej?”

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że wykorzystane będzie do wszystkiego zarówno do kuchenki gazowej jak i do pieca.

Radny W.Kociniak zapytał p. Skarbnik jak to jest z tym dożywianiem, bo zmniejsza się 20.000zł.?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że były zaplanowane środki na dożywianie i na obecną chwilę jest 87.148 zł. Ponieważ w tym roku jest większe dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego, (bo

może być 60%) to tych środków własnych jest za dużo i dlatego jest to zmniejszenie. Ponadto Pani Skarbnik podkreśliła, że to zmniejszenie absolutnie nie będzie miało wpływu na dożywianie dzieci gdyż prawdopodobnie jeszcze 10.000 zł będzie tu luźnych pieniędzy.

Radny B. Pawłowski: „Pod rozważę radnych bym dał to 20.000 zł, z tym dożywianiem, bo myślę że to można przenieść pod koniec roku. Natomiast jest to półrocze i później żeby się nie okazało, że przyjdą następni radni i wtedy braknie i trzeba będzie wtedy naprawdę z czegoś znaleźć. Ja bym tak szybko nie szedł z tą zmianą. Oprócz tego z tym gazem do OSP, bo tam nie wiadomo czy ten remont będzie robiony, jaki będzie robiony i co, będziemy kolejne pieniądze wkładać teraz na jakieś elementy cząstkowe a później się okaże, że można ten gaz wykorzystać do wszystkiego, ale nie będzie wykorzystywany. Ja bym się tu zastanowił, bo jeżeli robimy remont to robimy w całości łącznie z tym przyłączem gazowym. A nie w tej chwili zrobimy przyłącze a później okaże się, że budynek nie nadaje się do remontu i nie będzie do ogrzewania, a za przyłącze już zapłacimy.”

Zastępca Burmistrza: „Proponuję Panu Panie radny, aby wejść do tego budynku zobaczyć, co w nim jest. Tam już wisi piec i ten piec już w tej chwili może ogrzewać ciepłą wodę. Zresztą on ogrzewa, bo na dzień dzisiejszy, na próbę, była podłączona butla typu na propan-butan.”

Skarbnik Gminy dodała: „Ja chcę powiedzieć, że środków na wyżywienie na pewno starczy a więc nie ma co się obawiać. A druga sprawa, niestety nie mamy rezerwy budżetowej, nie mamy wolnych środków, więc musimy zmniejszać plany tam gdzie są na wyrost.”

Radny M. Ludwiczak zapytał, jakie było przedtem dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego?

Skarbnik Gminy odpowiedziała: „Było 50% do 50%, a w tej chwili 60% Urząd Wojewódzki a 40% Gmina. Przed sesją rozmawiałam z p. Kierownik MOPS i doszliśmy do wniosku, że jeszcze ok. 10.000 zł zresztuje się prócz tego co teraz zmniejszymy (o te 20.000 zł).”

Radny M. Ludwiczak: „W tej chwili obiady są tańsze, istnieje możliwość, że w nowym roku szkolnym dzieci na te obiady będzie więcej. Czy brana jest ta ewentualność pod uwagę i czy starczy pieniędzy?”

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tak.

Radny W. Kociniak: „Projekt otrzymaliśmy i nie mieliśmy możliwości się z tym zapoznać, dlatego są takie wątpliwości. Najlepiej by było to na Komisji jeszcze omówić, przyjrzeć się temu, bo np. wiata w Gałkowicach to już jest chyba? Druga rzecz to mapy na żwirowni, może się myśle, ale myśmy to miesiąc temu uchwalali.”

Skarbnik Gminy p. Maria Ozga wyjaśniła, że map nie było tylko było na prowadzenie nadzoru żwirowni. Dodała: „Ja już drugą czy trzecią sesję z kolei czytam, omawiam, że to na umowę zlecenia na wykonanie map wyrobisk górniczych. Ta uchwała cały czas jest powielana a nie przechodzi. A tamto to dozór żwirowni miał być. Z tym, że ten dozór będzie przesunięty i tych środków zostanie i dlatego by było tutaj na umowę zlecenie.”

Radny W. Kociniak: „Ja bym prosił, aby Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy, aby się naradzić jeszcze przed głosowaniem.”

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przeczytał treść uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006r. (projekt I). Następnie poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem głosowało 8 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto 8 głosami „za” przy 3 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LVIII/401/2006 Rady Miejskiej w Kamięnsku z dnia 02 sierpnia 2006 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006. **Załącznik Nr 7**

Radny M. Ludwiczak: „Pani Skarbnik, czy my do końca roku to jeszcze będziemy mieli dużo takich uchwał? Bo przychodzi 1.200 zł na Izby Rolnicze, co można było zaplanować. Jest żwirownia, którą powinniśmy zaplanować, bo wiedzieliśmy, że w tym roku będzie. Jest energia OSP 5.000 zł, którą zapewnialiście nas, że pieniędzy na energię nie braknie, że tych pieniędzy jest już dostateczna ilość. Okazuje się, że w połowie roku 5.000 zł. brakuje (na 15.000 plan a 20.000 było). Jest sierpień i brakuje 5.000 zł. Okazuje się, że energia na stadionie 3.400 zł. brakuje. Czy my takich kwiatuśzków do końca roku to będziemy mieli jeszcze bardzo dużo, czy tylko dużo, czy może trochę?”

Skarbnik Gminy p. Maria Ozga: „Jeżeli chodzi o Izby Rolnicze to ja zaplanowałam właśnie o taką kwotę więcej jednak RIO napisała pismo żeby zmienić ponieważ ta kwota nie stanowi 2% podatku (na pewno w projektach Zarządzeniem Burmistrza były zmiany, co do zmniejszenie tych wpłat). To było wykonanie zalecenia RIO a teraz okazuje się, że w ciągu roku, brakuje środków żeby zapłacić, więc zwiększam. Jeżeli chodzi o żwirownię; żwirownię przejęliśmy w 2005 r. ja nie miałam doświadczenia wcześniej, że takie środki trzeba zaplanować. Nie wiedziałam, że mapy wyrobisk górniczych są potrzebne co roku, dlatego tych środków, te 1.200zł, nie zaplanowałam. Jeżeli chodzi o energię w straży, zaplanowałam środki w takiej wysokości (zakładając o procent inflacji), jakie było wykonanie za 2005 rok. Teraz jest trochę większe zużycie energii. No nie jest tutaj moją winą, że cena energii poszła w górę, chociaż też uwzględniałam jakiś procent wzrostu cen. Jednak na 15 listopada jak planowałam budżet to nie było wiadomo, jaki będzie wzrost energii. Dopiero te dane ukazały się pod koniec grudnia.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę o głos Panie Przewodniczący, w sprawie tejże dyskusji i odpowiedzi na...”

Przewodniczący Rady: „Ale tu nie ma dyskusji, bo już uchwała została przegłosowana...”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny Ludwiczak, nie czas na to żeby swoje błędy próbować zrzucić na kogoś innego. Trzeba było błędu nie popełniać, nie byłoby takiego projektu uchwały.”

• uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – projekt II;

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały oraz poprosił p. Skarbnik Gminy o omówienie załączników.

Głos zabrała p. Skarbnik, która omówiła szczegółowo załączniki Nr 1.
W załączeniu do protokołu - w/w projekt uchwały.

Załącznik Nr 8

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały.

Radny W. Kociniak: „Są tutaj niektóre sprawy ważne i pilne, ale Burmistrz dobrze wie, że my tej uchwały nie przegłosujemy. Dlaczego te pilne sprawy nie znalazły się w projekcie I zamiast np. zakup komputera w gminie?”

Skarbnik Gminy: „Mamy obowiązek (chyba, że będzie przedłużony termin) wdrożenia podpisu elektronicznego, to jest 16 sierpnia. A nic nie robimy w tym kierunku, bo nie ma środków.”

Radny W. Kociniak dodał. „Jak na jakieś potrzebne sprawy p. Burmistrzowi to się znalazły pieniądze (z dożywiania zabrano 20 tys. i tam poszły) a dla bezrobotnych nie ma? Dla innych spraw nie można znaleźć pieniędzy. No przykro nam.”

Burmistrz G. Turlejski: „Panie radny Kociniak, tam są pieniądze tylko proszę spojrzeć na budżet całościowo a nie wybiórczo i tendencyjnie. Wtedy Pan dojrzy, że tych pieniędzy jest 270 tys., które teraz są do podziału. Mam prawo do takiego spojrzenia na budżet i to robię i proszę mi tu nie wybrzydzać.”

Radny W. Kociniak: „Z tym, że o tym, co ma być w gminie robione decydują radni niestety a nie Burmistrz.”

Burmistrz G. Turlejski: „To proszę decydować a nie wybrzydzać. Decydujcie.”

Radny M. Ludwiczak: „Różnica polega na tym, że my możemy zadecydować zagłosować, ale projektantem uchwały to jest Burmistrz. My nie możemy wystąpić z projektem. Pani Skarbnik doskonale wie, że jeżeli by Pani zrobiła jakiś projekt, który byłby normalny, bo to są cały czas nienormalne projekty, bo wiadomo o co chodzi, tak jak radny Kociniak mówił, to co jest potrzebne pomieszane jest z tym co jest niepotrzebne. Wszystko jest tak zrobione, że albo przegłosują żebym ja mógł później iść i powiedzieć ludziom bezrobotnym o patrzcie nie przegłosowali tego. Ale dlaczego to jest zrobione w ten sposób, że zdjęte są pieniądze ze straży, zdjęte są pieniądze z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych? Dlaczego to się łączy jedno z drugim? Tylko pod publiczkę, żeby się pokazać i nic poza tym. Naprawdę gdyby Burmistrz chciał dla bezrobotnych znaleźć pieniądze to by znalazł. Tylko jemu się nie chce tego szukać. On najlepiej to żeby to zepchnąć i pokazać o patrzcie to radni nie przegłosowali.”

Burmistrz G. Turlejski: „Ale ten pierwszy nienormalny przegłosowali radni, tak Panie radny?”

Radny W. Kociniak: „Kto powiedział, że to nienormalny?”

Przewodniczący Rady: Przerwywam dyskusję...

Radny J. Kuliberda: „Jeszcze ja, Pani Skarbnik tu w dziale oświata w § 4300 na Komisji Rewizyjnej poprosiliśmy o pismo, i jak było? Pani przyniosła pismo p. Dyrektor, ale nic nie było wspomiane o sali komputerowej...”

Skarbnik Gminy: „To było na ostatniej sesji...”

Radny J. Kuliberda: „Ale zaraz, ja skończę i wyjaśnię sprawę jak żeśmy pytali na Komisji Rewizyjnej. Pani powiedziała, że p. Dyrektor wystąpiła z pismem o to żeby zapłacić (to jest już najprawdopodobniej zapłacone) za odśnieżanie dachu. Ale ja jestem dzisiaj zaskoczony tym, że dzisiaj dopiero jest następna kwota 4.000 na salę komputerową. Jeżeli p. Dyrektor Fużewska występowała o tą komputeryzację tej sali to już najprawdopodobniej w ubiegłym roku.”

Skarbnik Gminy: „Nie. Dostaliśmy w międzyczasie jeszcze jedno pismo w ubiegłym tygodniu. W każdym bądź razie na poprzedniej sesji jeszcze nie było znane.”

Radny J. Kuliberda: „Nie, tamte już musiały być środki w budżecie zapewnione. A po drugie, jeżeli już to ja szybko znajdę w budżecie szkoły PSP i pokryje to 8 tysięcy i nie będzie żadnej ujemy. Tylko to co powiedział p. Ludwiczak chce się teraz tu wcisnąć. To jest to nieprawdą.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 r. (projekt II). Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosował 1 radny. „Przeciw” głosowało 9 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została odrzucona.

Przewodniczący Rady zaznaczył (na prośbę radnego B. Pawłowskiego), że za projektem uchwały głosował radny M. Kubacki.

• ***uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Urzędu Miejskiego w Kamięnsku;***

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały. Następnie zgłosił wniosek: „Aby projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Urzędu Miejskiego w Kamięnsku odesłać do Komisji Stałych celem przeanalizowania.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 10 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania wniosek przyjęto 10 głosami „za” przy 1 „przeciw”.

W załączeniu do protokołu – w/w projekt uchwały.

Załącznik Nr 9

• ***uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej,***

Przewodniczący Rady: „Wysoka Rado, ten projekt uchwały już był. On był odesłany, chcę poinformować, do Komisji pozostałych w szczególności do Komisji Rolnictwa o zapoznanie się. Ale w międzyczasie Burmistrz wycofał projekt tej uchwały i zgłosił drugi...”

Burmistrz G. Turlejski: „Taki sam.”

Przewodniczący Rady: „No nie taki sam.”

Burmistrz G. Turlejski: „Prawie. Po prostu urzędniczka pomyliła nazwisko, zamiast wpisać Madeja wpisała Madera i dlatego trzeba było to zmienić. Ale projekt uchwały jest identycznie taki sam poza tym jednym błędem pisarskim.”

Przewodniczący Rady: „ W związku z powyższym Komisja nie miała możliwości odbycia swojego posiedzenia, bo jak powiedziałem wcześniej uchwała została wycofana, więc nie zajmowała się. Ponownie stawiam wniosek, żeby skierować na Komisję. Myślę, że Komisja Rewizyjna też powinna się zainteresować, bo są odgłosy mieszkańców Włodzimierza, Gałkowic, że być może trzeba by się zastanowić nad budową tej świetlicy w Gałkowicach. Ponieważ jest niewykorzystany nowy budynek po byłej Szkole Podstawowej i ewentualnie zająć się modernizacją tego budynku a nie budować drugi nowy i dwa nie będą spełniać oczekiwań. Takie, powtarzam, są odgłosy mieszkańców i to dają pod rozwagę Wysokiej Radzie. Jak wcześniej powiedziałem stawiam wniosek żeby przesłać do Komisji Rolnictwa.”

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej do Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania wniosek przyjęto 8 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się”. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

Sołtys Sołectwa Gałkowice Stare p. Jerzy Madej – „ Ja może powiem w tej sprawie kilka słów. Ja napisałem jedno pismo wraz z mieszkańcami, nie dostałem żadnej odpowiedzi od Pana. Tam się podpisało 130 osób (o budowie tej świetlicy). Napisałem z mieszkańcami drugie pismo i żadnej nie otrzymałem informacji a teraz Pan mówi, że jakieś odgłosy są. Nie wiem, nie wiem co...”

Przewodniczący Rady: „Szanowny p. Sołtysie, tam były tylko podpisy, że żądacie budowy, ale nie było, że oczekujecie odpowiedzi od Przewodniczącego Rady. Przecież są te pisma w Radzie. Na następną sesję przyniosę i Panu przeczytam.”

Sołtys p. Jerzy Madej: „Panie Przewodniczący to, co ja mam w końcu napisać do Pana? Ja kierowałem pismo...”

Przewodniczący Rady: „Pan tylko petycje złożył do Rady.”

Sołtys p. Jerzy Madej: „Ale ja wszystko rozumiem tylko, że...

Przewodniczący Rady: „Nie udzielam głosu, bo nie na temat dyskutujemy...

Burmistrz G.Turlejski: „Bo niewygodne dla Pana. Ewidentnie wyszło, że nie ma Pan racji.”

Przewodniczący Rady: „Ale proszę nie przerywać. Nie ma dyskusji w porządku obrad.”
Następnie przeszedł do omawiania kolejnej uchwały.

W załączeniu do protokołu – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej. **Załącznik Nr 10**

- ***uchwała w sprawie przyjęcia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku,***

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały. Następnie zgłosił wniosek: „Aby projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku skierować do Komisji Stałych celem przeanalizowania.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.
Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 10 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

W załączeniu do protokołu – w/w projekt uchwały.

Załącznik Nr 11

- ***uchwała w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny wyrobów medycznych oraz ich przeznaczenia i standardu;***

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały. Następnie zgłosił wniosek: „ Aby projekt uchwały w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny wyrobów medycznych oraz ich przeznaczenia i standardu skierować do Komisji Stałych celem przeanalizowania.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.
Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 9 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 9 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 1 radny był nieobecny.

W załączeniu do protokołu – w/w projekt uchwały.

Załącznik Nr 12

- ***uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku za rok 2005,***

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Radny J. Kuliberda zapytał: „Jak jest z tą Poradnią Stomatologiczną?”

Radny T. Gaworski: „Ona jest prywatna. Pan doktor wydzierżawił tylko pomieszczenie w Przychodni i prowadzi gabinet prywatny z tym, że posiada część punktów przyznanych przez NFZ (w jakiej ilości to nie wiem) 10 czy 20 pacjentów. A jeżeli będzie więcej to wtedy reszta płaci.”

Radny B. Pawłowski podkreślił, że nie jest do końca przekonany czy to tak jest, że następny pacjent płaci. Ponieważ nasuwa się tu wiele wątpliwości a mianowicie czy to jest gabinet pół prywatny pół państwowy, czy refundowany? Jak to jest rozliczane? Kto to rozlicza?

Radny T. Gaworski wyjaśnił, że każdy gabinet zabiegowy, czy inny, posiada ilość punktów przyznanych przez NFZ i on ma się w ciągu miesiąca w tym zmieścić. Jeżeli wykona więcej to resztę pokrywa swoimi kosztami. Ale najczęściej w tych gabinetach nie przyjmują więcej. Natomiast, w jaki sposób to wygląda, czy wystawia się jakiś kwit, to nie wystawia się kwitu, bo każdy ma założoną kartotekę i tam jest wpisane, którego dnia i co miał robione. Czy leczony ząb, który? Dodał: „Część zębów, które się leczy lub usuwa są w całości finansowane przez NFZ a część niestety trzeba będzie zapłacić i czy Pan pójdzie do gabinetu prywatnego czy ZOZ to i tak musi Pan za niego zapłacić. Dlatego tutaj od samego początku gabinet stomatologiczny nie był w strukturze Przychodni naszej jako taki tylko był wpisany w statucie...”

Burmistrz G. Turlejski zaznaczył, że nie może być wpisany w statucie.

Radny T. Gaworski: „Właśnie, on w tej chwili nie może, bo początkowo ZOZ Radomsko wyrażał zgodę, że wszystko przekaze. Ale potem okazało się, że nie może scedować na Kamięńsk ileś tam punktów na ten gabinet. W związku z tym gabinet został przy ZOZ w Radomsku i oni go później zlikwidowali.”

Radny J. Kuliberda: „Proszę Państwa sytuacja ta wygląda w ten sposób, z tych wszystkich wypowiedzi to będzie tak, że Rada podjęła taką decyzję i jest wykreślone w strukturze organizacyjnej SP ZOZ w Kamięńsku i nie ma tego. Ja się pytam, w taki sposób jak Pan odpowiada Panie Gaworski to tych ludzi, których nie będzie stać na leczenie tych zębów to będą miały zęby?”

Radny T. Gaworski: „To jak będzie ZOZ to też nie będą miały, bo wykona ilość punktów i na tym koniec. Czy to będzie Przychodnia czy to jest prywatnie to jest identycznie to samo.”

Radny B. Pawłowski: „Myślę, że nie zamkniemy tutaj dyskusji czymś takim mądrym, żebyśmy wszystko wiedzieli. Ale prosba do Przewodniczącego Komisji Oświaty, żeby się tym zająć. Żeby to nie było tak, że mamy swój, przejęliśmy, Ośrodek Zdrowia a za dentystę musimy płacić. A my ten Ośrodek mu ogrzewamy, dach robimy i całość utrzymujemy. Trzeba by było sprawdzić ile za darmo jest w tych punktach a czy rzeczywiście trzeba płacić. Bo ja uważam, że nie trzeba płacić.”

Burmistrz G. Turlejski: „To było dyskutowane 5 lat temu jak był zakładany SP ZOZ. Pan przecież był 4 lata w tamtej kadencji Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, rewidował Pan to Panie Pawłowski. Przecież to samo żeście wtedy ustalili, tylko trzeba Statut wyregulować, bo Wojewoda zwrócił uwagę na to, że nie może być takiej fikcji, takiej paranoi po prostu.”

Przewodniczący Rady zapytał radnego Pawłowskiego czy to jest wniosek o skierowanie tej uchwały do Komisji Oświaty?

Radny B. Pawłowski odpowiedział, że tak. Następnie dodał: „Mam prośbę, może by obsługa nasza policzyła ile to od tych 5-ciu lat, od kiedy przejęliśmy ZOZ, było zmian w Statucie, bo tych zmian parę było i to się zmienia, i czasami tu się jeden punkcik wykreśla tam się jeden dodaje i to może generalnie coś zmieniać.”

Burmistrz G. Turlejski: „Proszę Państwa, ja bym prosił żebyście to Państwo przegłosowali, bo to jest ważna uchwała dla działalności SP ZOZ, żebyście nie doprowadzili do niepotrzebnej komplikacji.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski radnego B. Pawłowskiego, aby projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku za rok 2005 skierować do Komisji Oświaty.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte 10 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu – w/w projekt uchwały.

Załącznik Nr 13

- ***uchwała w sprawie zmiany uchwały ustalającej Regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego,***

Przewodniczący Rady: „Wysoka Rado, ten projekt uchwały chyba przejdzie do Księgi Guinnessa, bo on już się ciągnie od 22 listopada ub.r. Chcę powiedzieć, że projekt uchwały został uzgodniony właśnie 22 listopada 2005 r. ze Związkami Zawodowymi w szkole i został przesłany do biura Rady dopiero po miesiącu (wpłynął 22 grudnia). Nie wiem, dlaczego tak długo był on kierowany do biura Rady. Następnie w dniu 29 grudnia na sesji poddałem ten projekt pod dyskusję i tam zapadła decyzja, że został odesłany do Komisji Oświaty celem dokładnego zapoznania się i wydania opinii. Rada Miejska na Sesji Nadzwyczajnej w dniu 28 lutego 2006 r. podjęła wniosek o dokonanie zmian w treści załącznika do projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia tego regulaminu na 2006 rok. Powyższe zmiany powiem ogólnie, że były korzystne dla nauczycieli (stawki były zróżnicowane na korzyść). Chcę powiedzieć, że 1 marca skierowałem pismo do p. Burmistrza w celu ponownego uzgodnienia ze Związkami Zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Kamieńsk w terminie do 9 marca w związku z tym, że 10 marca była planowana następna sesja. Jak Wysoka Rada wie, i Szanowne Związki, Burmistrz nie podjął ponownego uzgadniania tej uchwały ze związkami.” Następnie Przewodniczący zapoznał z treścią pisma, które skierował do p. Burmistrza oraz odpowiedzią w tej sprawie.

W załączeniu do protokołu – w/w pisma.

Załącznik Nr 14

Dodał: „Wobec powyższego, że Burmistrz nie podjął żadnych działań w dniu 28 kwietnia poddałem ten projekt pod głosowanie. Rada przegłosowała ten projekt uchwały następnie Wojewoda wniósł do niej zastrzeżenia. Przesłał pismo wskazując gdzie zostały popełnione błędy. Ponownie skierowałem pismo do Burmistrza o ponowne negocjacje. Burmistrz w tym kierunku nie zrobił nic, powiem tak, bo przesłał projekt uchwały 17 lipca wraz z podpisami, ale jeżeli analizując pismo Wojewody i projekt tej uchwały no to ja osobiście mam zastrzeżenia do projektu tej uchwały, bo niezgodna jest z Kartą Nauczyciela. Chcę poinformować Wysoką Radę, że wystąpiłem z pismem do Wojewody w tej sprawie. Wystąpiłem też do Państwowej Inspekcji Pracy szczególnie z pytaniem, dlaczego dodatek funkcyjny nie został wypłacony nauczycielom. Oczekuję odpowiedzi na te dwie sprawy. Wiem, że Wojewoda się zajął tą sprawą, bo też dzwoniłem w tej sprawie, bo ja nie chcę żeby uchwalić niezgodnie z prawem tą uchwałę a potem Burmistrz powie jak już wiele razy powiedział, to radni taką uchwałę uchwalili niezgodnie z prawem. Dlatego zwracam się do Wysokiej Rady, też do Związków żeby przeanalizowali ten projekt uchwały i zajęli stanowisko.”

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję odnośnie w/w projektu uchwały.

Radny J.Kuliberda: „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, ta sprawa ciągnie się już (tak jak powiedział p. Przewodniczący) od 29.12.2005 r. Ja postanowiłem zapoznać się szerzej z przepisami Karty Nauczyciela i o systemie oświaty i to co jest przygotowany ten projekt uchwały to jest przygotowany na bazie przepisów MEN (nie Sportu) z 2001 r. Również jest tam część z

tego przygotowana i jest tam z tego wpisane, *do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego*, i to się też wiąże. Natomiast bardzo mało a prawie wcale nie jest ten Regulamin dostosowany do rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. A w tym rozporządzeniu mówi się dokładnie, że w gminach na dzień 31 grudnia już wszystko powinno być uregulowane i zmiana powinna nastąpić tych regulaminów. U nas nic to nie nastąpiło, nic w ogóle. A Regulamin, jeżeli pójdzie teraz do Wojewody to Wojewoda zwróci, bo jest baczna uwaga zwrócona służb prawniczych Wojewody. Ja chcę jeszcze dołożyć taką sprawę, że dodatek mieszkaniowy to nie jest jako dodatek wynagrodzenia a jest to dodatek socjalny i tego nie można łączyć w tym Regulaminie. Ponadto chce powiedzieć, że ten regulamin, który jest przygotowany (zatwierdzony a zwrócony przez Wojewodę) to składa się z trzech regulaminów. Nie byłoby żadnego problemu gdyby każdy regulamin był osobno uchwalony. Przygotowany wcześniej, uzgodniony ze Związkami i uchwalony przez Radę. Bo my radni w tej chwili borykamy się z tym, co się dokonało na uzgodnieniu między Burmistrzem a Związkami (jednymi i drugimi). Po prostu podpisano. Nie wiadomo, co było dyskusją i najprawdopodobniej nie było dyskusji na temat Karty Nauczyciela i tych zapisów. Teraz może, proszę Państwa, przedstawię to jeszcze bardziej; w projekcie uchwały Rady Miejskiej w Kamieńsku (to jest na dzisiaj) z 18.07.2006r. w sprawie zmian w załączniku do uchwały z dnia 28 kwietnia w sprawie ustalenia na rok 2006 Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego, naniesione zmiany, w mojej ocenie, są sprzeczne z prawem. Odniosę się do poszczególnych punktów przygotowanej uchwały:

• **Do § 1 pkt.1;** odnosząc się do pisma Wojewody znak: PN.I-0911/189/2006 – cyt. *W ocenie organu nadzoru za sprzeczne z prawem należy uznać następujące postanowienia Regulaminu*. I teraz jest taka sprawa, proszę Państwa, dobrze by każdy miał Regulamin (tego Regulaminu pewno Związki nie mają) ja bym czytał a Państwo by śledzili...

W załączeniu do protokołu - pismo ŁUW znak: PN.I-0911/189/2006.

Załącznik Nr 15

Prezes Zarządu ZNP M. Jedliński: „My znamy. Przecież te zmiany już zostały podpisane przez Związki.”

Radny J. Kuliberda: „Tak, oczywiście i co?”

Pan Marian Jedliński: „Te zastrzeżenia, które wniósł p. Wojewoda już zostały przez Związki zaakceptowane i podpisane. I one tutaj powinny być...”

Radny J. Kuliberda: „Przepraszam, i Pan to podpisał? I Pan uważa, że to jest dobrze?”

Pan Marian Jedliński: „Ja nie podpisywałem osobiście, ale byłem przy tym obecny. Proszę Państwa to jest naprawę pewne kuriozum. Bo tak, Regulamin uzgodniony w listopadzie, dzisiaj mamy 2 sierpnia, niewprowadzony w życie. Od dnia 2 marca nauczyciele nie otrzymują dodatków. Ja się pytam, kto zmienił im warunki pracy? Nikt im warunków pracy nie zmieniał. Bez względu na to czy ten nowy Regulamin zafunkcjonował czy nie powinni dostawać to wszystko co do tej pory dostawali. I takie jest prawo. I tym prawdopodobnie zajmie się Inspekcja Pracy. Ja dzisiaj rozmawiałem z Prezesem Okręgu Łódzkiego p. Waszczyńskim, który powiedział, idziesz na sesję zorientujesz się czy ten Regulamin będzie zaakceptowany czy nie. Jeżeli nie to ja się tym zajmę, zajmie się tym Inspekcja Pracy, zajmą się inne osoby. To jest rzecz nienormalna. To, że Państwo się tu dochodzą i Pan radny twierdzi, że akurat dodatku mieszkaniowego nie powinno być w tym Regulaminie, ja się z tym absolutnie nie zgadzam. Trzeba to prześledzić naprawę od początku. Ja to śledzę. Ja chcę powiedzieć jedną rzecz, ze względu na to, że ja uczestniczyłem na terenie całego Powiatu Radomszczańskiego, to jest w 13 gminach, w każdej gminie te Regulaminy są naprawę do siebie bardzo zbieżne. To, co zakwestionował p. Wojewoda

to zakwestionował to, że brakowało w tym Regulaminie niektórych zapisów umieszczonych w rozporządzeniu Ministra. Ale to jest tak, że w jednych Regulaminach te zarzuty są, są wykreślane. W drugich Regulaminach tych zapisów nie ma, zależy, kto to sprawdza. W każdym razie te zapisy, do których miał zastrzeżenia Wojewoda, była w Radomsku Pani z Urzędu Miasta i przedstawiła, że tu Wojewoda zakwestionował prośbę bardzo myśmy to wprowadzili. I kolega, który w tej chwili pełni funkcję Prezesa Oddziału ZNP w Radomsku on to podpisywał. I to zostało już poprawione i prośbę Państwa żeby już wokół tej sprawy, tego Regulaminu, zakończyć te spory by nauczyciele te wszystkie dodatki mogli otrzymać. Bo to i tak trzeba będzie wyrównać od 1 stycznia i tak. Im dłużej tym gorzej, bo jest masa roboty i bałaganu, bo jak się do tego jeszcze weźmie zwolnienia lekarskie to jest naprawdę ogrom pracy, jeżeli tego nie prowadzi się na bieżąco. Ja bardzo prośbę przyjmuję ten Regulamin. Przyjmuję a przede wszystkim wdrożyć żeby już ci nauczyciele mogli otrzymywać. I również bardzo prośbę o jedno (to tak już z doświadczenia), prośbę Państwa, jeżeli osobą odpowiedzialną w mieście za podpisanie z jednej strony jest Burmistrz tzn., jeżeli Burmistrz podpisuje a z drugiej strony Związki Zawodowe to znaczy, że jest uzgodnione i Rada tylko uchwałą ten Regulamin przyjmuje. Nie są dopuszczalne już żadne zmiany. W związku z tym, że jeżeli macie zastrzeżenia, że jednoosobowo prośbę na przyszłość powołać zespół negocjacyjny (nie ważne, kto będzie w tym zespole) żeby później już takich przypadków nie było, że ktoś tam na coś się nie zgadza, bo wracamy w pewnym stopniu do „liberum veto” i przez to, to się tak wszystko przeciąga. Takie bym miał spostrzeżenia, to co na przyszłość i to co obecnie.”

Radny J. Kuliberda: „To ja mam teraz do Pana pytanie, 28 kwietnia Rada przyjęła uchwałę w wersji takiej jak Związki podpisały. Jest tu pismo Wojewody, Wojewoda zwrócił, i pisze zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Czytał Pan to pismo? Teraz Pan powiedział tak, że od 1 marca nauczyciele nie mają wypłaconych dodatków. A wie Pan, dlaczego nie mają wypłacane dodatków? To ja teraz Panu powiem, w ustawie budżetowej na 2006 rok, kiedy ustawa została przyjęta a ogłoszona w Dzienniku Urzędowym 3-go lub 2-go marca zapis w Karcie Nauczyciela jest taki, że te dwa miesiące po uchwaleniu, przyjęciu, ustawy budżetowej...

Pan Marian Jedliński: „Przecież ja to znam.”

Radny J. Kuliberda: „To co Pan mówi, że nie płacą? To, kto jest za to winien ja, Rada?”

Pan Marian Jedliński: „To przecież ja nie wiem, kto jest za to winien.”

Radny J. Kuliberda: „To niech Pan siedzi ja teraz, przepraszam za to co powiedziałem, przeczytam to co mam do przeczytania. Prośbę Państwa, prośbę o spokój, prośbę jak ja przeczytam, Przewodniczący podda pod dyskusję. Wyłapać sprawy i będziemy dyskutować dalej: *W ocenie organu nadzoru za sprzeczne z prawem należy uznać następujące postanowienia Regulaminu: §3, w którym Rada Miejska, wbrew dyspozycji wynikającej z art. 30 ust.6 pkt 1 Karty Nauczyciela nie określiła szczegółowych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego w zakresie wynikającym z §6 pkt 3 i 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za prace w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz.181). Z przepisów tych wynika bowiem, że organ prowadzący winien określić szczegółowe warunki przyznawania dodatków również w zakresie wprowadzania innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania oraz w zakresie realizowanych w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów realizowanej lokalnej polityce oświatowej(...).* Taki jest zapis i jest to zapis w karcie nauczyciela. W przygotowanym projekcie § 3 ust. 1 Regulaminu dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu: 4) wprowadzenie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i

wychowania, 5) realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

W mojej ocenie jest to po prostu źle. Należało dodać w projekcie Regulaminu w § 3 ust. 5 i ust. 6 jw. zacytowałem te cztery, tylko z rozszerzeniem. Tego nie ma w tym Regulaminie.

Brak jest określenia szczegółowych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego w zakresie wynikającym z § 6 pkt. 3 i 6 cytowanego wyżej rozporządzenia, czyli w punktach: • wprowadzenie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania, • realizowania w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów realizowanej lokalnej polityce oświatowej. **Np.:**

5. Wprowadzenie innowacji pedagogicznych skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania, a w szczególności:

- 1) wdrażanie nowatorskich (aktywizujących) metod nauczania i wychowania mających na celu poprawę jakości pracy szkoły oraz porównanie efektywności stosowanych metod,
- 2) opracowanie i wdrażanie autorskich programów.

6. Realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów realizowanej lokalnej polityce oświatowej, a w szczególności:

- 1) wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów, w tym uczniów niepełnosprawnych,
- 2) skuteczne działania na rzecz umożliwienia uczniom zdobywania dodatkowej wiedzy i umiejętności w kontekście wyboru dalszej ścieżki edukacyjnej,
- 3) działania na rzecz wzmacniania roli szkoły w aktywizowaniu społeczności lokalnej wokół wspólnych działań na rzecz edukacji i wychowania uczniów,
- 4) organizowanie konkursów, zawodów sportowych na szczeblu gminnym.

• **Do §1 pkt.2** przygotowanej uchwały; odnosząc się do pisma Wojewody znak: PN.I-0911/189/2006 – cyt. *W ocenie organu nadzoru za sprzeczne z prawem należy uznać następujące postanowienia Regulaminu: (...) Ponadto w §3 ust. 4 Regulaminu Rada Miejska bezpodstawnie zaliczyła realizację zadań, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt. 3 Karty Nauczyciela, do warunków przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego.* W mojej ocenie w §3 Regulaminu w ust. 4 po słowach „w art. 42 ust.2 pkt. 2”, nie wystarczy skreślić słowa „i 3”. W zakresie wynikającym z § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz.181). Należało także w §3 Regulaminu w ust. 4 skreślić pkt. **4) prowadzenie lekcji koleżeńskich, przejawianie innych form aktywności w ramach wewnątrz szkolnego doskonalenia zawodowego nauczycieli**, jako bezpodstawnie zaliczoną realizację zadań, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt. 3 Karty Nauczyciela (w naszym Regulaminie to zostało a tego nie może być).

• **Do §1 pkt. 4;** odnosząc się do pisma Wojewody znak: PN.I-0911/189/2006 – cyt. *W ocenie organu nadzoru za sprzeczne z prawem należy uznać następujące postanowienia Regulaminu:*

– w §14 ust. 2 gdyż Rada Miejska określiła kryteria przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród z naruszeniem art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr118, poz. 1112 ze zm.) Stosownie do treści w/w przepisu Rada Miejska winna uzależnić prawo do przyznania nagrody również od realizacji zadań statutowych szkoły oraz od przepracowania w szkole co najmniej roku. W mojej ocenie w przygotowanej uchwale nie określono kryteriów przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród zgodnie z art. 49 ust.2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz.U. z 2003r. Nr118, poz. 1112 ze zm.) a uzależniono tylko ogólnie od realizacji zadań statutowych szkoły oraz od przepracowania w szkole co najmniej roku. Brak również w Regulaminie trybu zgłaszania kandydatów do nagród. Dlatego § 14 cały ust. 2 powinien być skreślony, a zastąpiony kryteriami zgodnymi z art. 49 ust.2. To jest prośbę Państwa niezgodne z prawem to co my podejmiemy. Ja tutaj nie mędrkuję tylko mówię, że to jest Regulamin źle przygotowany i odrzuca służby prawne Wojewody. I teraz się

pytam, jeżeli przyjmiemy tą uchwałę dzisiaj to Wojewoda odrzuci, będzie to trwało w ten sposób, że nie będą się spieszyć mają na to miesiąc czasu. Przejdzie sierpień, wrócą to do poprawki będzie to trwało 2 miesiące będzie koniec kadencji. To co Pan powiedział w tej chwili, zebrać zespół ludzi są dyrektorzy którzy znają kartę, Pan Burmistrz niech od siebie jeszcze wyznaczy kogoś i 3-4 osobowy zespół niech usiądzie i niech poprawi to wszystko co ma do poprawienia i za dwa tygodnie wprowadzi to na sesje uchwałą i my to przegłosujemy. Bo my nie to, że nie chcemy przegłosować. Związki są w pierwszej kolejności przed Radą, które ustalają wszystko a Związki nie ustaliły. Do kogo teraz są pretensje, do nas? My mamy świecić za to oczami?"

Pan Marian Jedliński: „A kto? To co, my mamy?"

Przewodniczący Rady: „No przepraszam bardzo, a kto przedkłada projekt uchwały?"

Radny J. Kuliberda: „Nie, no my mamy świecić oczami za to, że Związki Zawodowe negocjowały uchwałę z Burmistrzem..."

Pan Marian Jedliński: „Przepraszam bardzo..."

Radny J. Kuliberda: „Ale zaraz Panu nie udzielił Przewodniczący głosu."

Przewodniczący Rady: „Niech skończy Pan radny i dopiero udzieli głosu Panu."

Radny J. Kuliberda: „Związki, ostatnio proszę Państwa aż dziw bierze w dniu sesji (18 sierpnia) dostaliśmy projekt uchwały i są pieczątki Związków Zawodowych, że jest wszystko dobrze a z pisma Wojewody wynika, że nie jest dobrze i to nie jest poprawione. Czy Pan nie rozumie, że to jest niepoprawione? I jeżeli to nie będzie poprawione to nie przejdzie ta uchwała, jeszcze raz ostrzegam. Ja 28 kwietnia mówiłem i to się dzisiaj mści. Jeżeli nie będzie dostatecznie dobrej uchwały zgodnie z prawem nie zdążą otrzymać nauczyciele tych środków, które mają (Pan tu powiedział od 1 stycznia). Tylko jeszcze raz mówię, za marzec i za kwiecień zgodnie z prawem powinni nauczyciele otrzymać te dodatki, bo ustawa wyraźnie mówi, że po uchwaleniu ustawy budżetowej dwa miesiące."

Pan Marian Jedliński: „Do końca wg starego Regulaminu, nikt nie zmienił warunków pracy. Ja mówiłem, że jest zapis, że dwa miesiące po przyjęciu ustawy budżetowej najdłużej może funkcjonować stary Regulamin. Taki jest zapis. Ale, Proszę Państwa nikt nie wymówił, nie zmienił warunków pracy nauczycielom. Nauczyciel jak był wychowawcom tak jest wychowawcom i dodatek za wychowawstwo (ten funkcyjny) powinien otrzymywać. Powinien dostawać również inne, jeżeli dostawał dodatek mieszkaniowy powinien otrzymać. Nieco inaczej wygląda sprawa, jeżeli chodzi o dodatek motywacyjny, bo on jest przydzielany na okres i to jest inna sprawa. Natomiast wszystkie inne pozostałe dodatki jak dodatki funkcyjne powinien otrzymywać w takiej wysokości, jaką zastał wtedy, kiedy tutaj akurat przerwano wypłacanie tych dodatków. I nie tylko przez okres dwóch miesięcy, bo on powinien dostać za maj, za czerwiec, za lipiec i również za sierpień. Czyli do samego końca dotąd dopóki nie zostaną wprowadzone zapisy nowego Regulaminu. I tak sprawa wygląda. Proszę Państwa, my się tu możemy dochodzić, sprzeczać taki zapis czy taki, ja wiem, że była Pani z poprawkami z aneksem do regulaminu, gdzie Wojewoda zwracał uwagę, że nie dopisano tam z rozporządzenia. Pominęto założmy warunki do przyznawania dodatku motywacyjnego, to zostało aneksem wprowadzone. To kolega, z którym razem byłem podpisywał. I naprawdę to, co tutaj się czyta to proszę zauważyć, że w wielu gminach takie sytuacje się zdarzają. Przyjeżdżają załatwiają sprawę bardzo szybko aneksem, podpisane i nie ma sprawy i nikt nad tym nie dyskutuje, nie zastanawia się, nie powołuje zespołów. Jak będziecie chcieli powołać to już Wasza sprawa, ale Proszę Państwa ja apeluję żeby sprawę przerwać, bo to już jest rzeczywiście niepoważne, żeby przyjąć uchwałę. Wojewoda zażyczył sobie takiej zmiany w związku z tym te zmiany otrzyma i wtedy..."

Radny J. Kuliberda: „Jakie zmiany otrzyma? To, co ja czytałem proszę Pana piśze, w §3 co powinno być zrobione a co nie jest zrobione. Proszę Państwa w 2005 r uchwała z dodatkiem mieszkaniowym (ja do Związków teraz odnoszę się, do negocjowania) była, że dla wszystkich członków zamieszkałych razem, jeżeli nie zarobkuje. W tym roku jesteśmy z tego wyłączeni. Przyjeliśmy znowu po Związkach Zawodowych, przyjęliśmy (Rada), że ten dodatek będzie odebrany mężom..

Prezes NSZZ „Solidarność” B. Łacisz: „Tym którzy pracują.”

Radny J. Kuliberda: „No tak. Na jakiej podstawie? A tam jest podstawa prawna taka, że jest to do prowadzenia szkół rządowych a nie samorządowych. Tak tu piśze i teraz jest tu zapis i co z tym zrobić, żeby dostali nauczyciele i ich mężowie, jeżeli nie pracują? Kto to wprowadził, Rada? W związku z tym mówię jest dużo błędów, poprawić dać dobrą uchwałę i Rada głośnie. Ale jeżeli się daje niedobrą uchwałę to my jesteśmy obligo taką uchwałę zanegować.”

Radny B. Pawłowski: „Kolega radny, że tak powiem, wgrzył się bardzo w tą uchwałę, bo kiedyś też zajmował się oświatą i może dlatego. Demokracja w Kamieńsku tak dosyć ostro wygląda...”

Pan Marian Jedliński: „Mnie to nie przeszkadza.”

Radny B. Pawłowski: „...żeby Pan się nie poczuł obrażony. Tu naprawdę nic złego nie chcemy jako radni czynić. Ja myślę, że tak, że radni już w tej chwili na te dodatki nauczycielskie to patrzą jak na coś, co parzy i trzeba daleko od tego się trzymać i kropka musi być w każdym miejscu gdzie potrzebna jest. Ja byłem tą osobą, która namawiała jak przyjmowaliśmy poprzedni Regulamin żeby go przyjąć jak jest podpisany przez Związki i nie powtarzać sytuacji z poprzedniego roku i poszedł. Radni przyjęli, nie jednogłośnie, ale Regulamin poszedł i za pewien moment ten Regulamin wraca od Wojewody, że jest zły. Teraz koledzy radni mówią jesteś nauczycielem dyrektorem i co, namówiłeś nas, że będzie dobrze a jest źle. I teraz sytuacja znowu wraca i znowu mamy wątpliwości. Ja powiem, że będę głośniał za tym Regulaminem w tej wersji nawet gdyby to było dla nauczycieli w pewnym sensie niekorzystne i to miałyby jeszcze raz wrócić. Bo w tej chwili na głowę biorą Związki, że podpisały i tak jest. Może prawnik, który będzie przeglądał tą uchwałę nie będzie tak dociekliwy jak ten poprzedni. Ale chciałem jeszcze tutaj Związkom powiedzieć przypomnieć sytuację, jaka się wydarzyła i radni się trochę boją, w poprzednim roku było tak, że był Regulamin (Państwo ze Związków pamiętają) uchwaliliśmy podpisany przez Związki Regulamin, który powodował obniżenie dodatku motywacyjnego o ileś tam procent (z 5% na 1%) czyli naprawdę by to oznaczało obniżenie dodatków motywacyjnych, średnio licząc, o 4%. Zrobił się krzyk, nauczyciele nie poszli do Związków, nie poszli gdzie indziej, tylko złapali mnie na ulicy jesteś radnym dyrektorem i ty taki Regulamin przegłosowałeś. Zrobiliśmy ekstra posiedzenie zaprosiliśmy nauczycieli i Związki, wszystko się wydało. Pani odpowiedzialna, z Urzędu Miasta, wzięła to na siebie, ona się pomyliła zamiast 5 wpisała 1 no i już wytłumaczone. Przegłosowaliśmy, przynajmniej żeby nie zmniejszać nauczycielowi, bo były propozycje żeby może niektóre rzeczy zwiększyć nauczycielowi, przegłosowaliśmy itd. Po wielu perypetiach ten Regulamin Pan Burmistrz zaskarżył, z tego co pamiętam, do WSA i tak naprawdę to my nie mamy jeszcze Regulaminu z 2005 r...

Burmistrz G.Turlejski: „Ale się Pan pomylił Panie radny, ale się Pan pomylił, czysta demagogia...”

Radny B. Pawłowski: „...i my się tego boimy, że przegłosujemy to jeszcze raz i Wojewoda to jeszcze raz przeanalizuje i odrzuci i wtedy naprawdę. Dla mnie to jest żenujące, że jest pół roku i nauczyciele nie mają wypłaconych dodatków wszystkich a część powinni, nawet jak nie ma regulaminu, mieć wypłacone. A nie wiem, dlaczego nie mają...”

Przewodniczący Rady: „Niech Burmistrz odpowie, dlaczego?”

Pan Marian Jedliński: „Ale za to Dyrektorzy odpowiadają. Dyrektor jest pracodawcą niestety.”

Burmistrz G.Turlejski: „Tak jest.”

Radny B. Pawłowski: „Tak, myśmy chcieli podnieść Panie Prezesie, ale jeżeli dyrektor ma mieć dodatek funkcyjny 260 zł. brutto, w tym Regulaminie, i ten dyrektor w wakacje robi i jeszcze odpowiada za nas (za władzę) to ja współczuję tym dyrektorom. I są u nas tacy dyrektorzy, którzy mają 260zł. Ja wiem, że to jest jedna czy dwie osoby w gminie, ale to też nie powinniśmy się godzić, bo z góry wiemy, że uderzamy w te osoby. Ja mówię, ja będę za tymi zmianami natomiast boję się, że to może jeszcze raz wracać od Wojewody. Chciałbym żeby to wreszcie było uporządkowane i żeby to wreszcie się zakończyło.”

Pan Marian Jedliński: „To jest naprawdę przykre to co się stało bo za nie wypłacanie dodatków dalej pomimo, że ten Regulamin nie funkcjonuje odpowiadają dyrektorzy szkół. Dyrektor jest pracodawcą i proszę Państwa, jeżeli przyjdzie Inspekcja Pracy, a nie chciałbym żeby przyszła zresztą nikomu tego nie życzę, to będzie miała pretensje akurat w tym zakresie, że nauczyciele zostali od pewnego czasu pozbawieni dodatków do dyrektora szkoły. Bo te wszystkie dodatki tego typu jak dodatki funkcyjne powinny być wypłacane, bo nikt nie zmienił warunków pracy, bo tylko nowy Regulamin określa nowe warunki pracy. W tej chwili się sytuacja już bardzo zagmatwała i żeby to jak najszybciej rozwiązać to uważam, że ten Regulamin należy przyjąć i przede wszystkim wdrożyć.”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie radny Pawłowski odświeżę Panu pamięć na temat Regulaminu poprzedniego, który tu funkcjonował. To Pan wprowadzał tu kilkanaście poprawek do tego Regulaminu, chociaż Burmistrz przestrzegał, że te poprawki będą nieskuteczne. Wojewoda wezwał Radę Miejską w Kamieńsku do uchylecia tychże poprawek, ale Rada Miejska tak się zaparła i nie chciała tego uchylać, że Pan Wojewoda skierował do NSA a nie Pan Burmistrz. Dlatego dziwię się temu, co Pan tu wyprawia i skali Pańskiej demagogii, jaką tutaj Pan uprawia. Jest to dla mnie zdziwieniem zwłaszcza, że jest p. dyrektorem szkoły, ileś tam lat tą szkołę prowadzi i mam nadzieję, że ją zaprowadzi w dobrym kierunku nie tak jak to ostatnio u Pana wychodzi. Natomiast, co do Regulaminu, który tutaj teraz Panowie radni mają jest on poprawiony tak dokładnie jak życzył sobie p. Wojewoda i ten Regulamin obecny i tamten poprzedni były zupełnie jednakowe. Tamten Regulamin Rada w tych wariantach przegłosowała a ten nie, bo prawdopodobnie to Pan radny Kuliberda skarżył do p. Wojewody i dzisiaj tak buńczucznie się odnosi, bo ma zamiar dalej to skarżyć. Ale niech skarży dalej, zobaczymy co mu z tego wyjdzie. Jedna jest sprawa, to powinno być unormowane tak jak o to prosiłem a nie stawania naprzeciw. To nie jest stawanie naprzeciw Burmistrzowi tylko wszystkim nauczycielom, którzy pracują na terenie naszej gminy. To im, Panowie radni, stajecie na drodze.”

Radny B. Pawłowski: „Te zmiany, które proponowałem w tamtym Regulaminie wszystkie były korzystne dla nauczycieli, troszkę wyższe dające widełki, możliwość, że nie każdemu po równo tylko możliwość dyrektorom różnicowania. Po drugie, rzeczywiście p. Burmistrz ma rację p. Wojewoda podał do NSA, ale ktoś pewne rzeczy mu wskazał, ktoś zgłosił do Wojewody i Wojewoda później swoje zrobił. To było w ten sposób.”

Burmistrz G.Turlejski: „Można to było usunąć i nie czekać na NSA.”

Radny B. Pawłowski: „Gdybyśmy zostawili ten regulamin, który był pierwotnie ustalony, podpisany przez Związki to nauczyciele dostaliby po 1% motywacyjnego. Mogliśmy wtedy powiedzieć nas to nie interesuje jest uzgodnione. Przyjęliśmy, że urzędniczka się pomyliła zamiast piątki wpisała jedynkę. Później się okazało, że to nie było uzgodnione ze Związkami i my to później żeśmy wyprostowali a Wojewoda swoje później zrobił. Ale jak mówię po pewnym wskazaniu.”

Radny J.Kuliberda: „Jest jeszcze druga sprawa z tymi dodatkami mieszkaniowymi; Panie Burmistrzu, dlaczego teraz znalazł się w tym projekcie (Pan Jedliński niech mi też odpowie) w Regulaminie na 2006 r. zapis taki i czy to jest dobry zapis, czy to Wojewoda nie uchyli? Jak Pan Burmistrz mi teraz kazał to ja właśnie zawetuję do Wojewody. W punkcie 3. (Dodatek mieszkaniowy) *Do członków rodziny, o której mowa w ust. 2, zalicza się nauczyciela oraz wspólnie z nim zamieszkujących tj. osoby wymienione w § 1 ust. 3 pkt. 1-5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16.05.2001 r.* (a po tym terminie były zmiany i Karta Nauczyciela o dodatku mieszkaniowym całkiem co innego mówi) *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego(...)*. To dlaczego ten zapis jest zły, a w 2005 r., Związki proszę sprawdzić, był dobry zapis? Kto tutaj robi fuszerkę, Rada? I Pan Jedliński usilnie prosi, żeby dzisiaj podjąć tą uchwałę. To Pan wpędzi w kozi róg nauczycieli, że nie będą mieli wypłacane. Może Pan głosować tą uchwałę, proszę bardzo.”

Przewodniczący Rady: „Jeszcze poproszę o opinię Związki Zawodowe, niech się wypowiedzą na ten temat.”

Prezes NSZZ „Solidarność” B.Łacisz: „Ja myślę, że szkoda, że radcy prawnej nie ma, która to pisała bo w sumie my, ja jako Przewodnicząca, trudno powiedzieć żebym ja się znała na prawie, bo ja prawa nie kończyłam. Wiem, że są akurat takie i inne przepisy w Karcie Nauczyciela i w tym rozporządzeniu i ja się zapoznałam. Rzeczywiście można dodać więcej ustalić konkretnie wspólnie ze Związkami, że można to. Bo też nie będziemy pisać nierealnych osiągnięć nauczyciela, które są nie do zrealizowania na terenie naszej szkoły bądź gminy, więc można to w ten sposób. No, więc nie wiem jak to będzie przebiegało, nie chcę tutaj nic sugerować. Nie chcę żeby to było na mnie, że ja proszę, żeby to zatwierdzić, itd. ale, no właśnie szkoda, że tutaj nie ma kogoś takiego od strony prawnej. My możemy tylko sobie mówić, że to powinno być tak czy tak, ale czy dobrze mówimy z drugiej strony nie wiemy. My tylko przypuszczamy. Powiedzmy, że tak, zapoznawałam się z innymi Regulaminami i naprawdę tam był ten punkt 3-ci i Regulamin został tak uchwalony. Tutaj akurat ma być wyrzucony, więc naprawdę zależy to wszystko od prawników, którzy tam opiniują. Tak, że naprawdę trudno jest mi tu w tej chwili powiedzieć czy oni akurat to odrzucą czy nie. Naprawdę był ten punkt 3-ci i taki Regulamin przeszedł.”

Radny M. Ludwiczak: „Niech mi Pani powie, jeżeli odrzucą to te konsekwencje są takie jak mówił radny Kuliberda, że się odwleka znowu o jakieś dwa miesiące?”

Prezes NSZZ „Solidarność” B.Łacisz: „Zgadza się, że się odwleka, bo trzeba poprawki nanieść i nowy uchwalić. O tyle się odwleka.”

Radny M. Ludwiczak: „Ale uważacie, że te poprawki są naniesione, że są prawidłowo i że powinno to być?”

Prezes NSZZ „Solidarność” B.Łacisz: „To ja nie chcę powiedzieć, że tak na pewno poprawki są. Ale teraz, jeżeli się jednak przeanalizuje to może jednak trzeba było tam dopisać coś jeszcze. No, bo jeżeli ja patrzę na inne Regulaminy, naprawdę jest tam szczegółowo. Te, które podaje Minister są one ogólne. Naprawdę są to ogólne zapisy i one powinny chyba być rozszerzone o warunki, jakie panują w szkole. To jest moje zdanie. Ja się mogę mylić, ale to jest przepisane dokładnie tak jak Minister.”

Radny M. Ludwiczak: „Bo ja uważam, że tu są wszyscy za tym, żeby ci nauczyciele mieli wszystko wypłacane. Z tym, że jeżeli ta uchwała będzie źle zrobiona i pójdzie do Wojewody to wróci i p. Burmistrz w Echu Kamieńska napisze, że Rada podjęła taką i taką uchwałę i winna tego wszystkiego będzie Rada.”

Prezes NSZZ „Solidarność” B.Łacisz: „Ja to rozumiem. Ja pozostawiam decyzje radnym.”

Pan Marian Jedliński: „Proszę Państwa jeszcze jedna uwaga otóż tak, odgórne zalecenia były takie, bo wiadomo, że do Karty Nauczyciela jak do każdej ustawy Minister wydaje rozporządzenie i w tych Regulaminach zalecenie było takie, że broń Boże nie przepisujemy rozporządzenia do Regulaminu. W związku z tym ja się pytam jak można nie przepisać tego na co tu p. radny zwrócił uwagę. To jest napisane w rozporządzeniu Ministra, tego się nie da nie przepisać. I tak, jednym każą to wykreślić (zależy, jaki prawnik) a drugim każą to pisać. I to są rzeczy, które można załatwić natychmiast, bo np. podobna sytuacja była w jednej z gmin. Mówią tak, Panie Prezesie zakwestionował nam Wojewoda takie zapisy, bo żeśmy tam nie umieścili tego i tego punktu. Proszę bardzo tutaj umieszczamy te punkty, to jest aneks. Proszę o podpis, bo jutro jedziemy z tym żeby przedstawić Wojewodzie, bo jesteśmy umówieni. Te sprawy załatwiane są od ręki. Tak, że ja myślę, że nie będzie to trwało 2-3 miesiące. Nawet, jeżeli by się coś wydarzyło.”

Burmistrz G.Turlejski: „Dlatego w tej sprawie w najbliższych dniach zapoznam się ze wszystkimi Regulaminami najbliższych nam gmin i zobaczymy czy funkcjonują tu zapisy, które są u nas kwestionowane i wyślemy do p. Wojewody stosowne pismo w tej sprawie. Jeżeli okaże się, że funkcjonują to znaczy, że to jest nierówne traktowanie i będziemy żądać wyciągnięcia konsekwencji od osób, które tak opiniują nasze uchwały. I tak tą sprawę załatwimy ostatecznie.”

Radny M. Ludwiczak: „To znaczy, to co Pan mówi w tej chwili to nie przeszkadza temu, żebyśmy dzisiaj uchwalili?”

Burmistrz G.Turlejski: „Ja mam przygotowany projekt uchwały, podpisany przez radcę prawnego, który bierze odpowiedzialność za to, że jest prawidłowo uzgodnione ze Związkami Zawodowymi. Nie mam nic więcej do dodania i wszelka dyskusja jest jałowa na ten temat. Trzeba tylko sprawdzić czy równe podejście jest służb Wojewody do Gminy Kamięnsk jak i do innych gmin. Czy to, co funkcjonuje w innych gminach kwestionuje się u nas i kto za tym stoi? I do tego ja dojdę.”

Przewodniczący Rady: „To mam pytanie, dlaczego tu nie jest obecna Pani prawnik?”

Burmistrz G.Turlejski: „Bo jest dzisiaj na urlopie, a druga Pani prawnik pracuje w piątek.”

Przewodniczący Rady: „Mogła dzisiaj przyjechać a w piątek nie przyjechać.”

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił: „Nie mogła, ja już zwracałem Panu na to uwagę wcześniej.”

Radny J. Kuliberda: „Ja do p. Przewodniczącej Łacisz, proszę Pani, jeżeli Pani pełni funkcje Związków to nie może Pani określać takimi słowami jak Pani określiła, że są takie i inne przepisy, ale te przepisy trzeba stosować. Jeżeli jest zapis (ja Pani przeczytam i użyję) w §6 rozporządzenia MEN jest zapis, którego należy później rozszerzyć w punkcie 3 wprowadzenie innowacji pedagogicznej...”

Prezes NSZZ „Solidarność” B.Łacisz: „Mam to, przecież o tym mówiłam...”

Radny J. Kuliberda: „Ale to trzeba rozszerzyć, Wojewoda na to zwrócił uwagę przecież.”

Prezes Ogniska ZNP G. Lesiak powiedziała, że to przecież jest wpisane.

Radny J. Kuliberda: „Gdzie jest wpisane? To jest wpisane tylko w tej uchwale, ale nie jest rozszerzone i zwrócą na to uwagę i przyślą. Ja mam pytanie do p. Jedlińskiego...”

Prezes NSZZ „Solidarność” B.Łacisz: „Przepraszam, bo teraz to już Pan mówi nieprawdę, bo ja mówiłam, że to można rozszerzyć. Nie, to mi się nie podoba.”

Przewodniczący Rady: „Proszę zachować spokój skończy radny Kuliberda i dopiero Pani.”

Radny J. Kuliberda: „Ja mam pytanie do p. Jedlińskiego, zacytował Pan w ten sposób, jeżeli nie jest uchwalony nowy Regulamin na 2006 r. obowiązuje 2 miesiące po ustaleniu uchwały budżetowej. Trzeciego czy drugiego marca była ustawa budżetowa i nie mają zapłacone. To ja się pytam Pana Burmistrza, dlaczego nie mają wypłacane? Dlaczego nauczyciele nie mają dodatków motywacyjnych, funkcyjnego, wychowawczego?”

Burmistrz G. Turlejski: „Miał Pan odpowiedź już wcześniej od Pana Prezesa na ten temat.”

Pan Marian Jedliński: „ Ja nie wiem jak wygląda sytuacja na terenie Kamińska, ale za te sprawy w szkole odpowiedzialny jest dyrektor...”

Radny J. Kuliberda: „Proszę Pana to nie jest tak, bo my byśmy teraz tak zrobili ciach na dyrektora. To jest postępowanie...”

Pan Marian Jedliński: „Nie, ja nie chce zrzucać, ja mówię dyrektor jest tu najmniej winny, ale po prostu, jeżeli on nie dostał dyspozycji, bo nie dostał, to powinien stosować to co było.”

Radny J. Kuliberda: „Proszę Pana, dyrektor stosuje a Zespół Ekonomiczno Administracyjny mówi, że nie ma uchwały. Nie ma uchwały Rady Miejskiej na temat Regulaminu.”

Pan Marian Jedliński: „I tu jest właśnie ta zapętlona sytuacja, że do tego i tak trzeba będzie wrócić i tak. Bo gdyby tym nauczycielom na 3 miesiące wcześniej wymówiono warunki pracy i od tego nie płacono to jest oddzielna sprawa. Ale im nikt nie wymówił, czyli powinni dostawać do końca to co, to jest sprawa dyrektora i Zespołu.”

Radny J. Kuliberda: „Ale teraz tak, gdyby im wypowiedziano, ale przecież żeby wypowiedzieć warunki pracy to trzeba mieć podstawę prawną a od tego jest Sąd. Nie brnijmy tam gdzieś nie wiadomo gdzie. Jest jedna sprawa, kto wstrzymał wypłacanie dodatków nauczycielom, kto? A w ustawie samorządowej art. 101 pisze dokładnie, że Związki mogą wystąpić do SA z tego tytułu. To my cały czas tutaj walczyliśmy żeby dostali ludzie pracujący w oświacie a nie dostają.”

Przewodniczący Rady: „Ja bym prosił też kolejną Panią ze Związków, żeby się wypowiedziała, żeby nie było potem, że Rada winna.”

Pani Grażyna Lesiak: „Jako Prezes Zarządu Ogniska ZNP w Kamińsku popieram tutaj stanowisko byłego Prezesa Zarządu Oddziału p. Jedlińskiego i moje zdanie jest takie same. Nasz Regulamin w dalszym ciągu nie jest wdrażany. W tej chwili zapowiada się, że nie jest dość ciekawie, bo nauczyciele będą znów nas pytać, co z Regulaminem, czy Rada przyjęła uchwałę czy nie. Czekamy, czy Państwo podejmiecie tutaj taką decyzję czy nie? Ja uważam, że pewne sprawy, które jeszcze by należało wprowadzić to może zostawmy, a regulamin, który będziemy przecież w końcu w listopadzie opracowywać na 2007 rok i może następne Państwa usterki, które jeszcze można by było wpisać to może w tym Regulaminie na 2007 r. przecież tak niewiele pozostało mamy jeszcze wrzesień, październik i listopad a ten Regulamin może już wprowadzić.”

Radny m. Ludwiczak: „Panie Przewodniczący ja proponuję przegłosować już tą uchwałę. Wydaje mi się, że jeżeli nawet ta uchwała wróci, będzie odrzucona przez Wojewodę, to żadnej ujmy nam to nie przyniesie. Usiądą Związki poprawią ją, zrobią na nowo, bo tam na pewno będzie opisane, do czego są zastrzeżenia. Jak nie poszło to pójdzie drugi, ale w końcu żeby się to skończyło bo chyba najlepszym wyjściem to jest zgodzić się z opinią p. Jedlińskiego czy Związków Zawodowych i oni to będą robili, to nie my będziemy to robili. Jest opiniowane przez radcę prawnego, nie czepiamy się tego.”

Radny J. Kuliberda: „Panie radny Ludwiczak przez radcę prawnego była zaopiniowana pozytywnie uchwała o porządku pamięta Pan, że Wojewoda zwrócił? Właśnie i na tym polega cały widz, że radca prawny podpisuje i my się tym sugerujemy i jest źle. Ja mam ufać radcy,

pamięta Pan jak była zrobiona uchwała na sztandar i flagę w Gminie, jaka podstawa prawna była? Co Pan będzie opowiadał i wpuscicie w maliny tych ludzi tylko. Może iść to podnosić ręce i uchylać tą uchwałę tylko nich Burmistrz uruchomi Zespół Ekonomiczno Administracyjny żeby płacił nauczycielom i jest wszystko w porządku...

Burmistrz G.Turlejski: „To jest samodzielny Zespół, Panie radny, jednostka organizacyjna...

Radny J. Kuliberda: „Podlegająca jako jednostka Burmistrzowi...

Burmistrz G.Turlejski: „Nie. Już mnie Pan skarżył, już mnie Pan w Sądzie oczerniał za to, że w jednostki ...

Radny J. Kuliberda: „Ja?”

Burmistrz G.Turlejski: „Tak proszę Pana, oświadczenie Pan wydał, które Pan w Sądzie przegrał...

Radny J. Kuliberda: „Ja powiedziałem prawdę...

Burmistrz G.Turlejski: ...że Burmistrz wnika jednostkom organizacyjnym...

Przewodniczący Rady: „Ale proszę o spokój...

Burmistrz G.Turlejski: ...Taki jest Pan mądry, że się Pan zapętlił w swojej wypowiedzi...

Przewodniczący Rady: „Panowie proszę o spokój...

Radny J. Kuliberda: „Jeszcze jedno zdanie do p. Lesiak, proszę Pani w tej chwili to Pani podpowiada Burmistrzowi (nie wiem czy jeszcze ten człowiek to będzie Burmistrzem czy nie mam nadzieję, że nie), że w listopadzie będziemy uchylać nowy regulamin. To jest za długi okres. Pani wie, co było zrobione, że żeście uchwalili w listopadzie i przyszło 29 grudnia? Regulamin, żeby to wszystko funkcjonowało to trzeba uchwalić w październiku. Niech on idzie do Wojewody, jeżeli będą jakieś poprawki to się poprawi, to się zdąży a od 1 stycznia to on już powinien być wdrożony. Nie tak robiony...

Burmistrz G.Turlejski: „Najpierw jest projekt budżetu, Panie radny.”

Radny J. Kuliberda: „Ja będę stał przy swoim stanowisku i koniec.”

Pani G. Lesiak: „Panie radny ja popieram Pana zdanie, może być spotkanie również i w październiku dotyczące nowego regulaminu...

Burmistrz G.Turlejski: „Nie może być bo budżetu, nawet projektu, nie ma...

Pani G. Lesiak: „Oczywiście, jeżeli nie będzie projektu to nie będziemy rozmawiać...

Przewodniczący Rady: „Ale można powiedzieć kilka słów? Musimy wzajemnie się szanować, bo jeżeli projekt uchwały jest uzgodniony ze Związkami Zawodowymi to niech nie leży w biurze u Burmistrza tylko niech przyjdzie do biura Rady. A nie na tydzień przed posiedzeniem wrzuca się projekt uchwały gdzie nie ma czasu, żeby się Komisje zapoznały.”

Burmistrz G.Turlejski: „Zgodnie z ustawą o samorządzie gminy, żadne prawo nie było naruszone, najmniejsze.”

Przewodniczący Rady: „A dlaczego radni nie mają prawa się wcześniej zapoznać z tym projektem uchwały?”

Burmistrz G.Turlejski: „Bo Pan mnie powiadomił o sesji na 7 dni, bo Pan taką sztukę wprowadził teraz, że mnie Pan tak powiadamia żebym ja projektów uchwał nie zdążył przekazywać. Mało tego nie konsultuje Pan terminów sesji ze mną w ogóle teraz...

Przewodniczący Rady: „„Nie.”

Burmistrz G.Turlejski: „Wprowadza Pan sobie jak Pan chce. Ale ja znalazłem na Pana lekarstwo inne...

Przewodniczący Rady: „No i dobrze.”

Burmistrz G.Turlejski: „...Takie jak ćwiczymy teraz i będziemy ćwiczyć dalej, proszę Pana...

Przewodniczący Rady: „Będziemy. Nie widzę żadnych sprzeciwów.”

Burmistrz G.Turlejski: „...dotąd dopóki będzie Pan takie sztuki urządzał.”

Przewodniczący Rady: „Będziemy ćwiczyć.

Radny T. Gaworski: „Szanowni Państwo, z tą uchwałą to rzeczywiście już paramy się tyle czasu i brniemy coraz dalej. Ja osobiście uważam, popieram tu propozycję radnego Ludwiczaka, żeby przyjąć tą uchwałę. Jeżeli część radnych uważa, że jest ona źle napisana niech napiszą skargę do Wojewody, Wojewoda odrzuci przynajmniej będziemy mieć czyste sumienie, że myśmy dopełnili wszystkiego. A radca prawny p. Mazurkiewicz, to, pod którą się uchwałą podpisze to najczęściej jest uchwałą uchylana. Ale dajmy spokój już tym nauczycielom niech te pieniądze już dostaną, zresztą ja się w całości zgadzam z przedstawicielem Związków Zawodowych, że nauczyciele powinni brać pieniądze, bo jeżeli napiszą skargę do P.I.P. to ktoś za to odpowie. Bo jeżeli się nie wymówiło nikomu stanowiska ani płacy to nie można zmieniać sobie samemu. Oczywiście nie może dostać premii, ale te podstawowe rzeczy, które są pisane w umowie to niestety musi dostać. Dlatego ja też będę głosował za przyjęciem tej uchwały.

Przewodniczący Rady przeczytał treść uchwały w sprawie zmiany uchwały ustalającej Regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Następnie poddał pod głosowanie w/w uchwałę. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto 10 głosami „za” przy 1 „przeciw”.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LVIII/402/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 02 sierpnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały ustalającej Regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Załącznik Nr 16

- **uchwała w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy i jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, a także wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej;**

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały i zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały.

Radny W. Kociniak przypomniał, że na poprzedniej sesji projekt ten był odesłany do Komisji Stałych Rady Miejskiej w celu przeanalizowania. W związku z tym, iż komisje nie odbyły się ponownie zgłosił wniosek: „Aby projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy i jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, a także wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej, skierować do Komisji Stałych celem przeanalizowania.”

Skarbnik Gminy podkreśliła, że trzeba tą uchwałę podjąć jak najszybciej, ponieważ z ustawy o finansach publicznych wynika, iż organ ustawodawczy powinien podjąć ją do 30 czerwca.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kociniak.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 1 radny głosował „przeciw” 2 wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania wniosek przyjęto 8 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 2 wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – w/w projekt uchwały.

Załącznik Nr 17

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad Przewodniczący Rady przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

p u n k t 4

ZAKOŃCZENIE POSIEDZENIA.

Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę „zamykam LVIII Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku.”

Protokolowała:

Halina Bąkowicz