

**P R O T O K Ó Ł N R L X I V / 2 0 0 6**  
**sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku**  
**z dnia 27 września 2006 r.**

LXIV sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 12.00 – 15.55.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 14 radnych.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych - **załącznik Nr 1.**

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamieńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska – Smuga – Radca prawny, Bożena Sewerynek – Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego, Marian Błachowicz – Prezes Klubu „ŚWIT” Kamieńsk, Krzysztof Owczarek – Prezes Klubu „POLONIA” Gorzędów, Ewa Jędrzejczyk, Jacek Jędrzejczyk, Kazimierz Sikorski, Andrzej Sikorski, Stefan Kobylarz – Po prostu Informacje, Dziennik Łódzki Wiadomości Dnia, NTL Radomsko.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych - **załącznik Nr 2.**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw - **załącznik Nr 3.**

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LVIII/2006 z dnia 2 sierpnia 2006 r., protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LIX z dnia 16 sierpnia 2006 r. oraz protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr LX/2006 z dnia 22 sierpnia 2006 r.
4. Aktualna sytuacja w Klubach Sportowych „ŚWIT” Kamieńsk, „POLONIA” Gorzędów i „Sport Masowy.”
5. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Kamieńska.
6. Realizacja inwestycji gminnych za 2006 r. – informacja Burmistrza.
7. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.
8. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
9. Sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2006 r.
10. Podjęcie uchwał.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Zakończenie posiedzenia.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu LXIV sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad - **załącznik Nr 4.**

## p u n k t 1

### **OTWARCIE POSIEDZENIA.**

Otwarcia LXIV sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, zaproszonych gości, sołtysów.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 13 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały. Jeden radny spóźnił się: B. Pawłowski. Nieobecny to: Z. Górny.

## p u n k t 2

### **PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.**

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad na sesję, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem.

Zapytał, czy są uwagi, propozycje co do porządku obrad, który przedstawiłem?

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Następnie przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

## p u n k t 3

### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LVIII/2006 Z DNIA 2 SIERPNIĄ 2006 R., PROTOKOŁU Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LIX/2006 Z DNIA 16 SIERPNIĄ 2006 R. ORAZ PROTOKOŁU Z SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LX/2006 Z DNIA 22 SIERPNIĄ 2006 R.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LVIII/2006 z dnia 2 sierpnia 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 11 radnych. 2 radny wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół przyjęto 11 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LIX/2006 z dnia 16 sierpnia 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 9 radnych. 4 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół przyjęto 9 głosami „za” przy 4 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr LX/2006 z dnia 22 sierpnia 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 9 radnych. 4 radny wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół przyjęto 9 głosami „za” przy 4 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania punktu czwartego porządku obrad.

#### **p u n k t 4**

#### **AKTUALNA SYTUACJA W KLUBACH SPORTOWYCH „ŚWIT” KAMIEŃSK, „POLONIA” GORZĘDÓW I „SPORT MASOWY”.**

W związku z omawianym tematem Przewodniczący Rady zaprosił przedstawicieli Klubów Sportowych „ŚWIT” Kamieńsk i „POLONIA” Gorzędów. Przewodniczący Rady poprosił Prezesa Klubu „ŚWIT” Kamieńsk p. M. Błachowicza o zabranie głosu i przekazania informacji w/w sprawie.

Głos zabrał p. M. Błachowicz: „Dzień dobry państwu. Po ostatnich zajęciach jakie zaistniały na stadionie sportowym doszło do bójek pomiędzy kibicami Klubu Sportowego „ŚWIT” Kamieńsk. Był to mecz rozgrywany pomiędzy „ŚWITEM” Kamieńsk a LKS Żarnów. Doszło do incydentów, bójek między kibicami, który sędzia opisał to wszystko dokładnie w protokole sędziowskim i klub został ukarany rozgrywaniem meczy bez kibiców do końca rundy jesiennej 2007. Zostały nam trzy mecze i będziemy rozgrywać bez kibiców. Sprawa pomiędzy tymi kibicami do których doszły zajścia jest na policji, jest w prokuraturze. Po tych wszystkich incydentach prokuratura wyjaśni tą sytuację, kto tam miał rację, kto nie miał racji. Doszło do nieprzyjemnej sytuacji, bo zostali wyzwani zawodnicy, kibice między sobą się na wzajem wyzywali, działacze od najgorszych jak tylko można słowa użyć, zostali wszyscy powyzywani. Sport nie polega na tym, że każdy mecz trzeba wygrać. „ŚWIT” awansował z klasy A do okręgowej. Jest to już inna piłka troszeczkę, bardziej zawodowa. Nie dajemy sobie rady tak jak byśmy to chcieli i zakładali, ale teraz bez kibiców odbyły się trzy mecze i trzy mecze nie zostały przegrane przez drużynę „ŚWITU”. Zamiast kibice pomóc na stadionie zawodnikom, wspomóc ich psychicznie, to ci chłopcy zostali po prostu zdolowani. Oni zapomnieli jak się nazywają i do tej pory niektórzy to się nie mogą odkręcić po tych meczach, po tych wyzwiskach. Poczekamy do końca rundy jesiennej i tak jak mówiłem, mamy trzy mecze do rozegrania w Kamieńsku i będziemy grali bez kibiców, a sprawy, które miały na stadionie pomiędzy kibicami bada Prokuratura, kto tam kogo pobił, kto miał rację, kto nie miał racji. Na tym po prostu ucierpiał klub, że nie mogą przyjść. Jest część kibiców, którzy przychodzą praktycznie obserwować, zobaczyć co się dzieje na tych boiskach, a część jest po prostu zadymiarze, którzy przychodzą robić tylko bałagan na boisku, na stadionie. Także mi się wydaje, że to państwa interesowało, te zajścia na boisku i chciałem zrelacjonować, że jest werdykt OZPN piotrkowskiego. Przyszedł komunikat wczoraj, że mamy stadion zawieszony dla kibiców do końca rundy jesiennej. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad klubem „ŚWITU”, a następnie zapytał, czy zawodnicy też zostali ukarani czerwoną kartką?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że P. Olejnik, który tam polecał rozganiać to, bo ojciec też uczestniczył w tych zajęciach, rozganialiśmy to towarzystwo, żeby się nie biło i został ukarany czerwoną kartką. Po meczu w szatni sędzia wszedł i powiedział, że został ukarany czerwoną kartką i otrzymał trzy mecze w zawieszeniu.

Przewodniczący Rady powiedział, wiem, że jest duża migracja zawodników w waszym klubie „ŚWIT”. Zapytał, czy to jest prawda, że po odchodzili na przykład z Bełchatowa, tam grali zawodnicy?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że nie, to wszystko zostało. Jedyne co W. Rogowskiej, ten najstarszy zawodnik, bo on pracuje w soboty i niedziele, pracuje po 12, 14 godzin. Jeśli jest do dyspozycji, to przyjeżdża z chęcią na mecze. Nikt nie po odchodził, po prostu ci zawodnicy ... z gry „POLONII” Gorzędów. Rozliczyli się z klubem „ŚWIT” Kamieńsk. Chcieli grać w „POLONII”.

Przewodniczący Rady dodał, że z prasy się dowiedziałem, że nastąpiła zmiana na stanowisku trenera.

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz wyjaśnił, że trener też otrzymał parę przykrych słów. Zrezygnował z prowadzenia drużyny seniorów, ale rozmawialiśmy z drugim trenerem, pokazał się na jednym treningu i wyładował w szpitalu, nie z racji „Świtu”, tylko po prostu jakaś choroba wystąpiła. Do tej pory jest w szpitalu. Zastępuje go Michał Sewerynek, piłkarz „ŚWIT”, który prowadzi zajęcia z seniorami, juniorami. W tym tygodniu ma się okazać z tym trenerem, czy będzie u nas pracował, czy stan zdrowia pozwoli mu na to.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, jaka była sytuacja meczu Kamieńsk a Zjednoczeni Bełchatów. Co to była za sytuacja, że został przyznany walkower Zjednoczonym.

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz: Mamy zgłoszonych 27 zawodników tak jak pisała prasa. Zgłaszaliśmy juniorów z drużyny młodszej, którzy by skończyli wiek 16 lat i mogliby grać w drużynie seniorów. Rozchorowali się chłopcy i nie pojechaliśmy na mecz, po prostu nie było z kim. Mamy zgłoszonych 27 zawodników a na dzień dzisiejszy do składu jest 16, 17 ludzi i to jest tak jak się wszyscy zbiorą. Część po prostu zrezygnowała. Zgłaszaliśmy to przed rundą. Zgłaszali akcję, że będą trenować, że będą grać. Okazało się, że nie przychodzą na treningi. Po prostu zostali zgłoszeni jako osoby. Na treningach jest ich zawsze 10, 7, 8 zależy od dnia, bo wiadomo, że część uczy się, część pracuje. Myśmy zgłaszali wszystkich, bo liczyliśmy, że przyjdą i będą grać. Okazało się, że inne zainteresowania mają w Kamieńsku niż piłka nożna.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, a jaka była przyczyna, dlaczego zostało przyznane walkower?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że nie pojechaliśmy na mecz.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, a jaka była przyczyna tego zatrucia?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz: Po prostu rozchorowali się chłopaki. Ja nie byłem na tym treningu i to było w czwartek. W piątek już narzekali, że są chorzy, że gorączkę mają, rozwolnienie.

Wiceprzewodniczący Rady: „Ale jakaś przyczyna była, że akurat taka grupa zawodników się rozchorowała.”

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, tego to ja już nie wiem.

Wiceprzewodniczący Rady: „Czy to po treningu się rozchorowali.”

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że część była w szpitalu na izbie przyjęć Bełchatowie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, ale chodzi mi o główną przyczynę zatrucia zawodników?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, tego to ja nie mogę stwierdzić co było przyczyną.

Przewodniczący Rady podkreślił, dlatego ten punkt ująłem, bo mieszkańcy zwracali mi uwagę, że poważne pieniądze Rada przeznaczą na klub, a sytuacje się powtarzają. Na wiosnę sytuacja była na terenie wyjazdowym w Niedośpielinie. Również szeroko prasa to pisała.

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz wyjaśnił, że po meczu z „GAIKIEM” to zostali ukarani sędziowie, którzy prowadzili ten mecz. Do tej pory już nie prowadzą żadnych meczy w zamian zostali przejęci z Okręgowego Związku Piłki Nożnej, jako sędziowie, już nie prowadzą żadnego meczu. Byli też na przesłuchaniu w OZPN-ie i jeżeli wina była, to była wina sędziów skoro do tej pory nie dostają żadnego meczu. Są zawierzeni w czynnościach, w prowadzeniu zawodów sędziowskich.

Przewodniczący Rady dodał, ale tam były kary też dla działaczy i dla klubu.

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz powiedział, że sędzia teraz co chce to napisze. To nie ma wpływu na to. Sędzia bierze protokół do domu i maluje co chce. To nie ma żadnego tłumaczenia, teraz można nagłośnić w mediach, w prasie, gdzie się tylko da i sędziemu się wierzy. To nie jest tak, że można usiąść po meczu i przedyskutować z sędzią co Pan zrobił źle, co było źle ze strony działaczy, zawodników, tego się nie da. Sędzia zabiera protokół i sobie pisze co uważa, nic więcej i nie można zmienić. To idzie na okręg a na okręgu to jest święte, co jest napisane.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, że Pan tu tłumaczy z jednego punktu. Jeżeli członkowie zarządu są wnoszeni do autokaru, bo byli tak pijani. Tak prasa pisała.

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz powiedział, ale to nikt nikomu nie udowodnił.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, ale to czyta całe województwo i komentarz jest jeden tylko. Jeżeli ktoś czyta, że działacze byli pijani, że przyjechała policja, awanturowali się to wyciąga z tego wnioski. Pan tutaj tłumaczy, ale to trzeba wytłumaczyć tym ludziom, którzy czytają prasę. Teraz proszę się zwrócić do prasy, żeby ten artykuł sprostowała, poprosić dziennikarza, napisać skargę czy odwołanie jakies i żeby to wyprostowali, że działacze „ŚWITU” Kamieńsk nie byli pijani.

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz: „Pan Biegarczyk, który ten artykuł pisał to były rozmowy przeprowadzone z nim telefoniczne, parę rozmów. Sam osobiście mi przyrzekł, że

ten artykuł będzie wyprostowany. Były mistrzostwa świata i nie miał czasu. Teraz już nie dzwonię do niego, bo widzę, że nie ma sensu. Nowe artykuły ma, które mu ktoś podrzuci i pisze. Sam obiecał mi, że będzie prostował ten artykuł.”

Radny P. Secomski zapytał, ile zawodników na dzień dzisiejszy gra w pierwszym składzie drużyny „ŚWIT” Kamieńsk z poza terenu gminy?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że pięciu zawodników.

Radny P. Secomski zwrócił się do p. Burmistrza: „ Jak ja pamiętam p. Burmistrz powiedział, że rozwój piłki nożnej tylko i wyłącznie dla mieszkańców gminy Kamieńsk. Nie wiem dlaczego Pan dopuścił do tego, że w zespole „ŚWIT” Kamieńsk gra pięciu graczy z poza gminy Kamieńsk. Nadmieniam, że miał Pan kontuzję do udziału zawodników poza gminy Kamieńsk w zespole „POLONIA” Gorzędów.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie radny Secomski, ja tu nie zamierzam polemizować, co Pan pamięta a czego Pan nie pamięta. Tylko jedno Panu jeszcze raz powiem, nie wkładaj Pan swoich kalekich myśli w moje usta. Mam do Pana taką prośbę a po za tym, chcę Panu powiedzieć, że rozpatrywanie działalności zarządu jakiegokolwiek klubu piłkarskiego będącego organizacją pozarządową na forum sesji Rady jest typowym bezprawiem, bo żaden punkt prawny nie upoważnia Panów do takowej analizy. Klub Sportowy w którym występuje Zarząd „ŚWIT” na którego czele w tym wypadku stoi Pan Błachowicz zdaje sprawozdanie gminie, tylko w zakresie wykonania dotacji, w żadnym innym zakresie nie ma obowiązku zdawania jakichkolwiek relacji. Mam nadzieję, że dobrze Pan zrozumiał to co Panu powiedziałem, a gdyby Pan próbował coś zapomnieć, to niech Pan sobie to zanotuje teraz dobrze, żeby więcej takie słowa się tu nie powtarzały.”

Radny P. Secomski: „ Dziękuję.”

Przewodniczący Rady: „ Ja myślę, że Rada ma takie prawo, bo skoro przyznaje środki finansowe, ma wpływ na zachowanie i w jaki sposób one są wykorzystywane w tym klubie.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Tu nie decydują myśli p. Przewodniczącego tylko ustawy prawne. Czas kiedy reagowano na to co myśli Przewodniczący, czy pierwszy sekretarz dawno bezpowrotnie w Polsce minęły proszę Pana i radzę Panu żeby Pan sobie to przypomniał.”

Radny W. Kociniak powiedział, że z Urzędu spore pieniądze do klubu poszły. Oprócz dotacji to jeszcze na murawę 30 tys. zł., na kosiarkę, gospodarz jest opłacany. W związku z tym zapytał, jak finansowo klub wygląda, co za te pieniądze zostało zrobione?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że pieniądze które są przeznaczone z Urzędu są na: diety dla sędziów, opłaty startowe na OPZN, opłaty sędziów, zakup wapna, cukru, napoi dla zawodników, dofinansowanie do jakiegoś sprzętu. Także te pieniądze zwykle się rozchodzą na sprawy z prowadzeniem trzech drużyn. Mamy część sprzętu, który nam kupili sponsorzy, np. kupili koszulki.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do p. Skarbnik i zapytał, jaki jest koszt utrzymania Klubu Sportowego „ ŚWIT” Kamieńsk i „POLONIA” Gorzędów?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze są pokazane koszty. Ogólnie na sport 138 tys. zł.

Radny P. Secomski powiedział, z tego co wiem to sześciu zawodników, którzy zostali wychowani w klubie „ŚWIT” Kamieńsk przeszło do zespołu „POLONII”. Zapytał, jaka to była przyczyna, że odeszli?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że jednemu zawodnikowi się nie podoba trener, drugiemu się nie podoba działacz. Takie są przyczyny. Powiedzieli, że chcą grać gdzie indziej i grają. Część jest zawodników którzy po prostu zrezygnowali z gry, są mieszkańcami Kamieńska i nie chcą grać. Nie wiem co jest, czy trener nie pasuje, czy zarząd nie pasuje, wiele czynników jest na to.

Radny P. Secomski powiedział, że Pan nadmienił, że w zespole „ŚWIT” Kamieńsk gra pięciu zawodników z poza gminy Kamieńsk. W związku z tym zapytał, jakie apanaże uzyskują za mecz rozegrany, czy za miesiąc który przebywają?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że żadnych umów, żadnych kontraktów nie mają z klubem i nie otrzymują żadnych apanaży. A to co są, to są chłopcy z gminy sąsiedniej z Gomunic. Jest jeden, który trenuje tu od dziecka w Kamieńsku.

Radny P. Secomski zapytał, a pozostali?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że pozostali tylko przyjeżdżają na mecze.

Radny P. Secomski zapytał, i przyjeżdżają gratis?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że gratis.

Przewodniczący Rady zapytał, czy to prawda jest, że utrudnienia są wstępu młodzieży szkolnej na teren „ŚWITU”?

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz powiedział, że p. Piekarska dzwoniła do mnie wieczorem i zapytała, czy został zmieniony zamek we furtce na bramie stadionu? Ja powiedziałem, że ja nic nie wiem, nie było nic zmieniane. Poinformowała mnie, że chciała wejść na obiekt, ale jest zamknięty. Ponadto dodał, że młodzież korzysta i to jest zrobione nie dla klubu sportowego, tylko to jest zrobione również dla szkoły jednej, drugiej i trzeciej. Od tego jest zrobiona murawa, żeby te dzieci miały na czym biegać i uprawiać sport.

Przewodniczący Rady powiedział, czyli nam rozumieć, że mogą korzystać w dalszym ciągu.

Prezes Klubu „ŚWIT” M. Błachowicz odpowiedział, że naturalnie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do p. Prezesa?

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący Rady podziękował p. Prezesowi Klubu Sportowego „ŚWIT” Kamieńsk za przybycie i udzielenia informacji. Ponadto poinformował, że był zaproszony Prezes Klubu „POLONIA” Gorzędów, ale nie mógł przybyć, ponieważ jest w pracy. Dodał, że jestem tam przedstawicielem i sytuacja jeżeli chodzi o atmosferę jest dobra, a finansowa to wiadomo, że

nie jest zbyt dostateczna, bo jest tylko 25 tys. zł. na ten klub przeznaczone. Prowadzone są dwie drużyny. Jedna jest juniorów młodszych a druga seniorów. Wyniki są bardzo dobre jak na ten klub. Nie ma ekscesów, jeżeli chodzi o ekscesy awanturnicze podczas rozgrywek, czyli zawody są prawidłowo zorganizowane. Wiem, że Zarząd i Prezes wnoszą o równe traktowanie jeżeli chodzi o przydział środków finansowych, bo uważają w dalszym ciągu, że są lekko pokrzywdzeni. Jeżeli chodzi o pranie strojów piłkarskich to społecznie to wykonują. Gospodarza nie ma. Nie zawsze na bieżąco odbywa się koszenie płyt boiska. Następnie poprosił o zabranie głosu p. M. Kopcika i przedstawienie sytuacji w Klubie Miejsko – Gminnym Sportu Masowego.

Głos zabrał p. M. Kopicik, który powiedział: Ja reprezentuję Klub Miejsko – Gminny Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe. Taka sytuacja jaka jest za panowania p. Burmistrza Turlejskiego, to po prostu trudno to nazwać współpracą, ale p. Burmistrz robi wszystko żeby ten sport masowy w Kamieńsku w ogóle nie istniał...

Burmistrz G. Turlejski: „Pan oferty nie złożył proszę Pana ...

Przewodniczący Rady: „Proszę niech Pan nie przeszkadza p. Burmistrzu. Proszę o powagę tej sesji. Zachowanie się poważne. Niech skończy Przewodniczący Klubu. Udzielimy głosu i Pan głos zabierze.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Niech mówi prawdę i Burmistrza nie zaczepia, wtedy ja nie będę...”

Pan M. Kopicik: ...Dotacji w tym roku Klub Miejsko – Gminny nie dostał, nie otrzymał, bo zawsze są jakieś zastrzeżenia co do kropki, przecinka i innych spraw. Ostatnio było walne zebranie członków klubu, który oddelegował p. Andrzeja do reprezentowania z Przewodniczącym Klubu interesu klubu na zewnątrz. Przykładowo siatkarze, którzy naprawdę grają bardzo dobrze i jest to grupa ok. 20 – 25 młodych ludzi, którzy reprezentują gminę na zewnątrz, osiągają bardzo dobre wyniki, bo wyrwały w turnieju w Belchatowie, w Radomsku, w Piotrkowie Tryb. i naprawdę przynosi spendorów naszej gminie, bo ogrywa duże lepsze, mocniejsze drużyny, bogatsze drużyny a ci chłopcy potrzebują tylko 5 tys. zł. na koszulki, spodenki, dresy, piłki i buty. Oni się finansują sami. Przejazdy załatwiają we własnym zakresie, z własnego budżetu, z własnego kieszonkowego. I tych pieniędzy nie otrzymali. Co prawda są inne kluby i Burmistrz mógłby przekazać nie na Klub Miejsko – Gminny, mógł przekazać na klub „Polonia” Gorzędów, na klub „Świt” Kamieńsk, na inne osoby, które prowadzą działalność żeby ci chłopcy mogli trenować, mogli grać i mogli reprezentować gminę na zewnątrz...

Burmistrz G. Turlejski: „Wie Pan co to jest przetarg Panie radny.”

Przewodniczący Rady: „Panie Burmistrzu, bardzo Pana proszę, żeby Pan nie przerywał wypowiedzi, dobrze.”

Burmistrz G. Turlejski: „Niech się zapozna z prawem i przepisami.”

Przewodniczący Rady: „Będzie miał Pan udzielony głos. Niech skończy.”

Burmistrz G. Turlejski: „Zwracam uwagę kolejną.”



Przewodniczący Rady: „ Pan nie jest od tego tutaj na tej sesji.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Jestem również od tego żeby bronić mienia gminy proszę Pana, bo Pan widać nie potrafi robić.”

Przewodniczący Rady: „ Pan się nie umie zachować na sesji nawet.” Poprosił o kontynuację.

Pan M. Kopicik: ... Rada Miejska w marcu przeznaczyła 5 tys. zł na sport masowy. Były to różnego typu imprezy sportowe jak: warszaty, szachy, tenis stołowy, biegi przełajowe, piłka plażowa, piłka siatkowa, piłka nożna dla młodzieży szkół podstawowych i gimnazjum i wiele jeszcze innych imprez. Do tej pory Burmistrz nie zorganizował przetargu na sport masowy. W tej chwili jakby te pieniądze były przeznaczone w miesiącu kwietniu, w maju, to naprawdę młodzież z całej gminy przynajmniej wakacje miałyby zagospodarowane, bo odbyły by się jakieś turnieje piłkarskie, turnieje piłki plażowej czy jakaś rekreacja. Chcę zaznaczyć, że w imprezach masowych w tamtym roku uczestniczyło ok. 450 mieszkańców miasta i gminy Kamięnsk. To jest naprawdę bardzo dużo. W tej chwili przy takim podejściu władz gminy po prostu uważam, że niszczy sport masowy na terenie miasta i gminy Kamięnsk. Impreza żadna się nie odbędzie dzięki p. Burmistrzowi, bo p. Burmistrz uważa i uważam, że politykę wprowadza w sport, gdzie to nie powinno mieć miejsca. Co są winni młodzi adeptci piłki nożnej, siatkowej, ci co grają w tenisa stołowego, co są temu winni jeśli p. Burmistrz jest opozycją do całej Rady. Czemu jest winna ta młodzież, która z chęcią przychodziła i uczestniczyła w tych zawodach, brała udział czynny. Pyta mnie się w tej chwili, kiedy się odbędzie piłka siatkowa, piłka nożna, tenis stołowy, rekreacja, warszaty, szachy i co ja mam tym dzieciom odpowiedzieć ...

Burmistrz G. Turlejski: „ Mógł Pan złożyć ofertę na przetarg. Prawdę trzeba im powiedzieć proszę Pana, że Pan Kopicik nie potrafi złożyć oferty na przetarg prawidłowej.”

Przewodniczący Rady: „ Kilkarotnie Burmistrz jest upomniany i przerywa obrady sesji. Przeszkadza w prowadzeniu obrad sesji.”

Pan M. Kopicik: ... I naprawdę proszę Państwa, to jest bardzo przykre, jeżeli polityka jest można powiedzieć wmieszana w sport. To jest kosztem dla tych dzieci, dla tej młodzieży, która by z chęcią uczestniczyła i co roku uczestniczyła w tych imprezach masowych. Naprawdę brała czynny udział. Zorganizowanie takich imprez to trzeba dużo czasu poświęcić. W tej chwili podejście władz gminy do sportu masowego, gdzie nie został przeprowadzony i nie został podany w prasie przetarg na sport masowy jest bardzo przykre.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do p. Kopicika?

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania następnego punktu porządku obrad.

## **p u n k t 5**

### **ROZPATRZENIE SKARGI NA BURMISTRZA KAMIĘNSKA.**

Przewodniczący Rady powiedział, że w dniu 05 września br. wpłynęła skarga do Rady Miejskiej od Państwa E i J. Jędrzejczyk, A. Sikorskiego i K. Sikorskiego. Ja to wziąłem pod obrady, bo Rada powinna rozpatrzyć tą skargę. Do wiadomości też dostała Komisja

Rewizyjna. Wiem, że wiele podobnych pism było kierowanych do Burmistrza. Brak było odpowiedzi. Zajęcia stanowiska w tych sprawach. Z dokumentów wynika, że ta sprawa już dłuższy okres czasu się ciągnie, około roku. W związku z tym zaprosiłem te osoby na posiedzenie żeby były obecne przy rozpatrzeniu tej skargi, ewentualnie zabranie głosu w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał treść skargi.

W załączeniu do protokołu w/w skarga

- **załącznik Nr 5.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy p. Burmistrz chce się ustosunkować do tej skargi?

Burmistrz G. Turlejski: „Panie Przewodniczący, Panowie radni. Rozpatrywanie skargi to się zaczyna od tego momentu, gdzie skargę przekazuje się Burmistrzowi i zwraca się do niego z pismem żeby się do niej ustosunkował. Pan tego nie uczynił. Dlatego wzywam Pana żeby Pan to uczynił, bo ja do dzisiejszego dnia tekstu skargi nie znam. Ja słyszałem tylko to co przeczytał p. Kopicik i to Pan jeszcze go poprawiał pod szyldem skarga na Burmistrza... Także najbliższy czas żeby Pan zaczął szanować prawo na tej sali, bo już naprawdę został od dzisiejszego dnia tylko miesiąc i niech ten miesiąc Pan dobrze wykorzysta żeby zostawił Pan po sobie naprawdę dobre wrażenie.”

Przewodniczący Rady: „I w stosunku do Pana niech też Pan szanuje Radę i prawo przestrzega ...

Burmistrz G. Turlejski: „Proszę Pana ja prawo przestrzegam ...

Przewodniczący Rady „Niech Pan nie ucieka z sesji ...

Burmistrz G. Turlejski: ... Ja nie jestem oskarżonym. Prawa przestrzegam. Nikt mi zarzutów nie postawił, a o ile wiem, to Panu zarzuty postawiono.”

Przewodniczący Rady: ... To Pan mi postawił.”

Burmistrz G. Turlejski: „Nie. Pan prokurator z Piotrkowa. Nie ja.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Jędrzejczyk chce zabrać głos w tej sprawie.

Pan J. Jędrzejczyk: „Proszę Państwa, byliśmy zmuszeni do złożenia tej skargi z uwagi na beczynność organu. Na pismo z którym zwracaliśmy się wcześniej nie otrzymaliśmy wyczerpującej odpowiedzi na ten temat, który nas dotyczy. Ale co do tej skargi, to ja oczekiwałem, że właśnie ta skarga nabierze takiego odpowiedniego trybu załatwiania i my tutaj jako zaproszeni goście będziemy znać stanowisko Komisji Rewizyjnej i stanowisko Burmistrza i dopiero będziemy o tym polemizować czy odpowiadać na ten temat. Ale skoro tak zostało tutaj do tej pory wystosowane, żeby na dzisiejszym posiedzeniu sesji głos był zabrany. Ja oczekuję po prostu ustosunkowania się do tej sprawy, bo to jest skarga na działanie Burmistrza, a Rada ocenia jego pracę. Ma do tego odpowiednie komisje, które udzielają materiał, wydają opinię i ja oczekuję odpowiedzi na piśmie. Jeżeli też nie otrzymam w odpowiednim terminie, to od tego rozpoczyna się procedura dalej, bo mogę złożyć na beczynność wniosek.”

Wiceprzewodniczący Rady M. Kopicik: „ Ja się dziwię p. Burmistrzowi, że p. Burmistrz nie zna sprawy. Dnia 18 sierpnia 2006 r. wysłał Pan do Państwa E. i J. Jędrzejczyków, A. Sikorskiego i K. Sikorskiego pismo znak: 7325/4/2006 - wyjaśnienie w sprawie podjęcia przez Gminę działań związanych z wyposażeniem w urządzenia infrastruktury technicznej należących do Państwa działek. Nie będę czytał tego, bo jest cała strona. Dziwię się Panu, że Pan kłamie i oszukuje Pan radnych. Podpisał się Pan ...

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie radny Pan wyraźnie nie słyszał to co ja mówiłem i niech mi Pan kłamstwa nie zarzuca ...

Przewodniczący Rady: „ Przed chwilą Pan mówił, żeby prawa nie łamać.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Jeszcze raz na ławę sądową jako oskarżony przez ze mnie. Ja sobie nie życzę. Ja powiedziałem wyraźnie, że ja tekstu skargi nie znam. Ja znam to co Pan przeczytał, słyszałem. A to co Pan przeczytał i Pana jeszcze Pan Przewodniczący poprawiał w tym czytaniu, to może być dla mnie różne, niż to co Pan Jędrzejczyk ... Dlatego proszę mi tą skargę przedstawić żebym mógł się ustosunkować. Chyba to jest XXI wiek, wolny, suwerenny i demokratyczny kraj, prawda, niż 45 rok i 54 mamy za sobą.”

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do p. Jędrzejczyka i zapytał, czy Pan to składał w ogóle pismo do p. Burmistrza?

Pan J. Jędrzejczyk odpowiedział, że korespondencja była prowadzona i do wiadomości ja dawałem Radzie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy otrzymał Pan pismo od p. Burmistrza z dniem 18 sierpnia 2006r.?

Pan J. Jędrzejczyk odpowiedział, tak otrzymałem. Mówiłem, że na to pismo nie byłem usatysfakcjonowany, nie było wyczerpujące.

Wiceprzewodniczący Rady: „ Także p. Burmistrz uważam, że był dobrze poinformowany.

Pan J. Jędrzejczyk dodał, nie było tego o co żeśmy się pytali.

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Pana, korespondencja a skarga są tu dwie zasadnicze różnice i dobrze żeby przestał Pan radny Kopicik z tym, bardzo źle tendencyjnie do mnie zachowywać. Dobrze by było, bo jest p. radnym. Składał Pan ślubowanie. Niech Pan tekstu ślubowania dokładnie przestrzega, bo coś mi się wydaje, że nie za bardzo Pan to dzisiaj robi.”

Przewodniczący Rady: „ Panie Burmistrzu w dniu 31 lipca 2006 r. zostało na Pana ręce skierowane pismo Państwa Jędrzejczyków, Panów Sikorskich, a sprawa dotyczy podjęcia działań z art. 25, z art. 98 ust.1,2 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomości. Taka kserokopia jest u mnie. Pan doskonale zna tą sprawę. Niech Pan nie tłumaczy ...

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Pana, sprawa a skarga jest to zasadnicza różnica, czy Pan to potrafi rozróżnić.”

Przewodniczący Rady: ... Panie Burmistrzu niech Pan nie przerywa.”

Radny J. Kuliberda: „ Z tych pism proszę Państwa, Wysoko Rado i zaproszeni goście to wynika jedna sprawa. Sprawa, która dotyczy wcześniejszego podziału tych gruntów itd., to co pisali w pismach Państwo Jędrzejcykowie i inne osoby, to już ta korespondencja z p. Burmistrzem chodziła. Teraz co się stało, że została napisana skarga, bo Państwu tym, którzy to mieli mieć załatwione, to nie starczyło już sił i złożyli skargę do nas do Rady. Ale wcześniej prawem, ustawami p. Burmistrz był zobligowany żeby to wykonać. Cóż ma teraz zrobić Rada na skargę Państwa którzy złożyli. Nic nie robi, bo taka skarga to już była kiedyś, kiedy złożyła p. Bujacz i my nie mamy ani żółtych, ani czerwonych kartek, ani nic innego co moglibyśmy wyegzekwować. To jest kompetencja wszystka do organu wykonawczego, nie uchwałodawczego.”

Następnie zwrócił się do radcy prawnego o wyjaśnienie, jak to powinno być załatwione? Dodał, że w tej sytuacji to tutaj Rada nie może nic załatwić. Jeżeli byśmy to wysłali dalej do Wojewody, to Wojewoda odpowie, że to jest nie nasza kompetencja. Organ wykonawczy powinien to zrobić. Natomiast cytat jaki tam jest, że w poprzedniej kadencji p. Bidziński, który podzielił geodezyjnie swoje grunty i przeznaczył to pod budownictwo jednorodzinne, to jest obligatoryjnie, że gmina musi zrobić te drogi itd. Od tego gmina nie ucieknie. Ja nie wiem dlaczego między tymi ludźmi a Burmistrzem nie doszło do porozumienia. Ale mnie się wydaje, że to jest jakas zła wola, że nie zostało to załatwione. To już powinno być załatwione wcześniej ze strony organu prowadzącego.

Burmistrz G. Turlejski: Tylko za co Panie radny Kuliberda. Dlaczego Pan opowiada bzdury.

Radny J. Kuliberda: Bzdury to Pan cały czas opowiada. Pan w ogóle nie ma kultury żeby zachować się tak jak potrzeba.

Burmistrz G. Turlejski: Pan mnie oczernia a ja się w ten sposób bronie ...

Przewodniczący Rady poprosił o spokój.

Radny J. Kuliberda poprosił Panią prawnik żeby ten temat nam wyjaśniła.

Radca prawny U. Kowalska – Smuga powiedziała, że ja dokładnie tej sprawy nie znam. Mogę tylko powiedzieć co może Rada zrobić. Musi się ustosunkować do skargi, czy jest zasadna, czy jest bezzasadna.

Radny J. Kuliberda: „ Pani prawnik Rada się ustosunkowała na początku tego roku. Przestanie mi Pan przeszkadzać.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja Panu nie przeszkadzam.”

Radny J. Kuliberda: „ Jak to, cały czas Pan mówi, a ja głos mam.

Burmistrz G. Turlejski: „ O co Panu chodzi.”

Radny J. Kuliberda: „ O to żeby Pan mi nie przeszkadzał.

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja Panu nie przeszkadzam.”

Radny J. Kuliberda: „ Cały czas Pan przeszkadza. Pan Burmistrz przeszkadza radnemu Kuliberdzie w wypowiedzi.

Dalej powiedział, że w uchwale budżetowej na rok 2006 jest zaparafowane, gdzie Rada przeznaczyła 170 tys. zł. na pomoc w szkole w Kamieńsku za pośrednictwem powiatu i 100 tys. zł. na karosację samochodu w OSP Gorzędów. Zapytał, czy Burmistrz to wykonuje?

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie na temat.”

Przewodniczący Rady: „ Burmistrz cały czas przeszkadza w prowadzeniu sesji.”

Radny T. Gaworski: „ Wysoko Rado, ja widzę w ten sposób sprawę do załatwienia. Na dzisiejszej sesji powinniśmy chyba zrobić w ten sposób, żeby wysłuchać p. Burmistrza co może powiedzieć na temat tej skargi. Tu zabrał głos p. Jędrzejczyk i wyjaśnił swoją stronę. W związku z tym powinna być skarga przegłosowana, czy jest zasadna, czy nie. Ale rzeczywiście jeżeli Burmistrz nie dostał do wiadomości tylko sama Rada, to należałoby na sesji dzisiaj podjąć decyzję i przesłać Burmistrzowi o złożenie wyjaśnienia w tej sprawie i na następnej sesji podjąć decyzje co do jej zakończenia, a Pana Jędrzejczyka ( oprócz tego, że słyszy dzisiaj ) powiadomić na piśmie, że sprawa została przesunięta do następnej sesji.”

Burmistrz G. Turlejski: „ I o to właśnie chodzi p. radny Gaworski. Dziękuję, że Pan wyjaśnił sprawę.”

Przewodniczący Rady: „ Panie Burmistrzu skarga jest skierowana do Rady. Ja nie mogę sam decyzji podejmować, czy Pan rozumie to, czy Pan nie rozumie. Rada dzisiaj podejmie decyzję i zostanie skierowana.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Pana, Pan kieruje zgodnie z ustawą obrady Rady i miał Pan prawo do mnie tą skargę skierować już dawno.”

Przewodniczący Rady: „ Nie miałem. Nie zostałem upoważniony.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie proszę Pana. Upoważnia Rada Przewodniczącego tylko w drodze uchwały.”

Przewodniczący Rady: „ Panie Burmistrzu, Pan mnie niech nie poucza. Niech Pan siebie poucza.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Niech Pan moich pouczeń posłucha ...”

Przewodniczący Rady powiedział, mam rozumieć, że Rada mnie upoważnia abym skargę przesłał do p. Burmistrza w celu złożenia wyjaśnienia.  
Następnie zapytał, czy są jeszcze pytania?

Radny W. Kociniak poinformował, że również Komisja Rewizyjna otrzymała tą skargę. Po pierwsze Komisja miała inne zaplanowane sprawy do załatwienia, do kontroli sprawy zlecone przez Radę na sesjach. Ja zapoznałem się z tymi pismami i Komisja Rewizyjna zajmie się tym jak p. Burmistrz prześle wyjaśnienie co do skargi i Komisja wypracuje jakiś wniosek. Na następnej sesji może odbyć się to głosowanie, czy skarga jest zasadna, czy nie. Uważam, że my na posiedzenie komisji musimy poprosić prawnika, bo przecież p. Burmistrz zna dokładnie sprawę, nie zna skargi, ale treść skargi jest identyczna jak i pismo skierowane do p. Burmistrza. Pan Burmistrz odpisując, to w tym piśmie napisał takie zdanie, że *dokonywaniu*

*podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażeniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. Z kolei z tego pisma, które pisali Państwo kierujący skargę, to ja zrozumiałem, że obligatoryjnie to Burmistrz musiał. Ja nie wiem jak to jest. Teraz trzeba wziąć tą ustawę, trzeba zapytać prawnika i wtedy będzie można odpowiedzieć. Przecież radni nie są prawnikami...*

Wiceprzewodniczący Rady podkreślił, ale czy Burmistrz pozwoli prawnikowi przyjść na komisję.

Rady W. Kociniak: ... My nie dawno chcieliśmy wyjaśnić pewną sprawę i prosiliśmy żeby prawnik p. Mazurkiewicz przyszła, bo treść uchwały ona opracowywała, pomagała w opracowaniu, o czym nam osoby, które odpowiadały mówiły, to p. Burmistrz powiedział, że p. prawnik nie może przyjść, bo nie ma czasu. Powiedziałem wtedy, że tylko na 5 minut. Tydzień wcześniej o tym wiedziała. To jest po prostu utrudnianie pracy, a nie to, że nie może przyjść. Tutaj się też obawiam, że prawnik nie przyjdzie. Chyba, że poprosimy jeszcze p. Jędrzejczyka, który zna prawo i nam dokładniej to wytłumaczy. Ja widzę to tak, że trzeba tą skargę skierować do p. Burmistrza. Niech Burmistrz się ustosunkuje do skargi. Komisja wypracuje wniosek i przegłosujemy to na następnej sesji.

Pan. J. Jędrzejczyk powiedział, jeżeli będzie obradować Komisja Rewizyjna, to proszę mnie poprosić i ja służę swoją pomocą, wyjaśnieniami. Zaznaczył, że to co napisałem w tym piśmie to ma podstawę dokładną, merytoryczną nie z sufitu. Dokładnie została opisana ta sprawa. Chodzi tutaj o to, że z momentem kiedy zostały podzielone działki na gruncie, przepis prawa, ustawa o gospodarce nieruchomości nakłada właśnie na organ ( Burmistrza ) obligatoryjnie z dniem kiedy się uprawomocniła decyzja. Tym dniem jest 11 października 2005 r. Zapytał, co od tego dnia zrobił Burmistrz żeby te tereny przeszły ( one przeszły z mocy prawa już ) na gminę. Trzeba dokonać czynności pewnych, które trzeba ujawnić w księdze wieczystej i to się staje w tym momencie mieniem komunalnym. Dalej jest sprawa odszkodowania czy innych spraw. W tej chwili nie jest tak, że jak ja mam grunt na drogę, to dobrowolnie daję. Nie ma nic za darmo teraz. Po prostu jest albo odszkodowanie albo nieruchomość zamienna. Ja przy tej sprawie na początku przepisy skserowałem, podkreśliłem tak do Rady jak i do Burmistrza. Jeżeli organ dysponuje radcą prawnym, to powinien jakąś opinię wydać. Tą co otrzymałem odpowiedź, to jest wymieniająca, bo nikt mi nie odpowiedział, dlaczego nie podjęto tych działań.

Radny W. Kociniak powiedział, a może teraz Burmistrz odpowie, dlaczego przez rok żadnych działań nie podjął?

Burmistrz G. Turlejski: „, Panie Kociniak jak ja Pana dobrze znam. Panie radny niech Pan skończy z tym teatrem dobrze, czas najwyższy.”

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do p. prawnik, czy Rada może określić termin żeby Burmistrz udzielił odpowiedzi?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga odpowiedziała, że skarga powinna być w ogóle załatwiona w terminie 30 dni. Chyba już nie zostanie załatwiona w terminie, także trzeba Panu wyznaczyć nowy termin załatwienia sprawy ( skarżącym ).

Radny W. Kociniak zapytał, a jaki ma termin Burmistrz żeby odpowiedzieć na tą skargę?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga powiedziała, proszę określić jakiś termin. Jeżeli Rada ma 30 dni, to Burmistrz powinien mieć krótszy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania do tej sprawy?

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady podziękował Państwu E. i J. Jędrzejczyk za przybycie na posiedzenie i udzielenia wyjaśnień oraz ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu szóstego porządku obrad.

## **p u n k t 6**

### **REALIZACJA INWESTYCJI GMINNYCH ZA 2006 R – INFORMACJA BURMISTRZA.**

Przewodniczący Rady poprosił p. Burmistrza o przedstawienie informacji o stopniu realizacji inwestycji gminnych w roku 2006.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza P. Ziemba, który powiedział: „Panie Przewodniczący Burmistrz poinformował mnie, że złożył sprawozdanie. Jeżeli są jakieś pytania to mówię, że za parę minut będzie i będzie udzielał informacji.”

Przewodniczący Rady: „Ja myślę, że powinien Burmistrz zapoznać. Złożył informację dzisiaj.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „Ja przekazuję to co miałem do przekazania.”

Przewodniczący Rady dodał, nie było możliwości wcześniej się zapoznać. Ponadto zapytał, czyli Pan też nie będzie składał informacji?

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „Sprawozdanie zostało złożone przed sesją do pokoju Biura Rady.”

Przewodniczący Rady: „Informacja została w dniu sesji złożona do Biura Rady.” Zapytał o której godzinie Burmistrz złożył?

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „Nie wiem o której składał Burmistrz. Będzie Burmistrz za parę minut. Prosił mnie ...”

Przewodniczący Rady: „Radni otrzymali w trakcie sesji dokumenty w sprawie informacji.” Ponadto zapytał, czy są pytania w tej sprawie?

Radny T. Gaworski zgłosił, aby odłożyć na następną sesję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujący wniosek:

**WNIOSEK:** „Aby punkt „Realizacja inwestycji gminnych za 2006 r. – informacja Burmistrza” przełożyć na najbliższą sesję Rady Miejskiej.”

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowanie 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że przed przerwą Burmistrz miał pretensję do skargi, a informację też złożył w dniu dzisiejszym.

Radny J. Błada dodał, jeśli Burmistrz daje nam wykaz realizacji danych zadań, to niech nie pisze budżetów na radnych, że radni późno uchwalili budżet. Zgodnie z ustawą budżet był zatwierdzony.

Radny W. Wasiński dodał, że wiele prac Burmistrz mógł wykonywać na tzw. prowizorium budżetowym.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że niektóre inwestycje były wykonywane bez budżetu. Przed uchwaleniem były wykonywane i nic na przeszkodzie nie stanęło.

Radny W. Kociniak dodał, że rok temu był w styczniu budżet uchwalony i w grudniu się zaczynało inwestycje robić, gdzie się ich nie wykonało a teraz się na radnych zgania wszystko. Trzy lata temu gdzie budżet był przygotowany przez Burmistrza i radni nic nie zmienili a na każdej sesji zmiany do budżetu były wprowadzane i w paragrafach i we wszystkim. Niech Burmistrz nie urządza teatru sobie tutaj z sesji.

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania następnego punktu porządku obrad.

## **p u n k t 7**

### **SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI STAŁYCH.**

*W pierwszej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej Piotr Secomski.*

W dniu 15 września 2006 r. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej i Komisji Rewizyjnej. Posiedzenie odbyło się na wniosek Rady Miejskiej. Komisje analizowały projekty uchwał. Po analizie projektów uchwał Komisje wyrażają zgodę na przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami miejscowości Stare Gałkowice i Nowe Gałkowice. Tu chodzi o nazewnictwo i faktycznie jest błąd, jeśli chodzi o Ministerstwo Administracji, ewentualnie o służby gminne. Należy przegłosować te dwa projekty uchwał. Ponadto komisje wypracowały następującą opinię:

***OPINIA:*** „ Po przeanalizowaniu dokumentów dostarczonych na wspólne posiedzenie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały w sprawie zmiany dotyczącej Gminnego Programu Ochrony Środowiska.”

Zaznaczył, że podjęliśmy uchwałę w roku 2004 i wtedy było zapytanie, czy mamy głosować dwa pakiety tzn. Program Ochrony Środowiska i Gminny Plan Gospodarki Odpadami. Na zapytanie, czy drugi Program mamy przegłosować? To Zastępca Burmistrza p. Ziemba powiedział, że nie wymaga tego ustawa. Nie wiem dlaczego teraz musimy to poprawiać. Zapytał, czy ustawa się teraz zmieniła?

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „, Wie Pan przecież, jest Pan radnym i powinien Pan ...



Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej P. Secomski powiedział, ja zadałem pytanie, czy się zmieniła ustawa?

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „Niech Pan śledzi.”

Przewodniczący Komisji P. Secomski nadmienił, że 28 sierpnia 2004 r. był projekt uchwały zgłoszony w sprawie Gminnego Programu Ochrony Środowiska i Gminnego Planu Gospodarki Odpadami dla miasta i gminy Kamieńsk. Cytuję wypowiedzi z protokołu:  
*Przewodniczący Rady powiedział, ta uchwała miała być podjęta w czerwcu, ale ze względu, że nie doszły zmiany ze Starostwa Powiatowego i z Urzędu Marszałkowskiego nie została podjęta. Ponadto w tym planie nie ma magazynowania odpadów odnośnie Barczkowic, a powinno być ujęte.*

*Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. Z. Górny zgłosił wniosek, aby tą uchwałę przełożyć na następną sesję.*

*Radny J. Kuliberda dodał, że w uchwale mamy tylko o ochronie środowiska, a nie ma nic w uchwale o gospodarce odpadami.*

*Zastępca Burmistrza P. Ziembra uzupełnił, bo tylko ten jeden program jest uchwalany, a odnośnie drugiego nie wymaga tego ustawa.*

W związku z tym Przewodniczący Komisji zapytał się, czy zmieniła się ustawa na dzień dzisiejszy i musimy poprawiać uchwałę z 2004 r.?

Burmistrz G. Turlejski: „Pan powinien wiedzieć proszę Pana.”

Przewodniczący Komisji P. Secomski: „Panie Burmistrzu na komisje nikt kompetentny nie przybył.”

Burmistrz G. Turlejski: „Uzyskał Pan już odpowiedź, czego Pan jeszcze błądzi. Po co to Panu. Dostał Pan odpowiedź. Powinien Pan wiedzieć, że się ustawa zmieniła. Jest Pan radnym i obowiązkiem Pan jest ...”

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej?

Pytań nie było.

*Następnie do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu i Finansów Tadeusz Gaworski.*

W minionym okresie odbyły się dwa wspólne posiedzenia Komisji Planowania Budżetu i Finansów i Komisji Rewizyjnej. Na wczorajszym posiedzeniu omawialiśmy następujące punkty:

1. Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2006r.

2. Podsumowanie kontroli dokumentacji przetargowej na obsługę bankową budżetu gminy.

Odnośnie pierwszego punktu, to obie Komisje stwierdziły, że większych uwag co do wykonania budżetu za I półrocze właściwie nie ma. Przede wszystkim chodzi o dochody, bo gorzej jest z wydatkami.

W związku z tym, Komisje wypracowały następujący wniosek:

**WNIOSEK:** „ Komisje, po zapoznaniu się z wykonaniem budżetu Gminy za I półrocze 2006 r. stwierdzają, że nie wnoszą uwag do wykonania dochodów za I półrocze br.

Komisje, analizując wykonanie inwestycji w I półroczu oceniają negatywnie i wzywają Burmistrza do natychmiastowego przystąpienia do realizacji zadań nakreślonych Uchwałą Rady Miejskiej.

Komisje stwierdzają, że podejmowane uchwały przez Radę Miejską w Kamieńsku dotyczące wykonania budżetu, nie są realizowane na bieżąco, co wynika ze sprawozdania za I półrocze 2006 r. np.:

- przekazanie dotacji dla Starosty Powiatu Radomszczańskiego na pomoc dla szkół ponadgimnazjalnych,
- wykonanie karosacji samochodu strażackiego dla OSP Gorzędów, których wykonanie wynosi 0.

Ponadto Komisje nie zgadzają się z zapisem w informacji, że przyczyną niskiego wykonania planu wydatków było późne uchwalenie budżetu.”

Jednocześnie zaznaczył, że Komisje stwierdzają, że oprócz tych dwóch spraw jest śladowe wykonanie bardzo poważnych inwestycji takich jak:

- odwodnienie ulicy Słowackiego w Kamieńsku,
- odwodnienie Osiedla 700-lecia,
- wykonanie kanalizacji w Gorzędowie.

Są to sprawy, które były dość pilne z tym, że trzeba powiedzieć jednoznacznie, że nasze władze nie wiele się do przyłożyły.

Nadmienił, że prowizorium budżetowe upoważnia Burmistrza do realizacji zaplanowanych inwestycji. W tym roku Burmistrz wykonywał inwestycje już w miesiącu styczniu. Dlatego uważamy, że to tłumaczenie jest bezzasadne. Ponadto zastanawialiśmy się nad sprawą jak: ogłoszenie przetargu na obsługę bankową budżetu gminy. Uważamy jednoznacznie, że Burmistrz przekroczył uprawnienia swoje, ponieważ rozpoczął sprawy takie jak przetargi itd. dot. obsługi budżetu nie uzyskując od Rady zgody na podjęcie zobowiązań a rozpoczęcie przetargu jest podjęciem zaciągnięcia zobowiązania. Bliżej ten temat wyjaśni Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

*Do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wiesław Kociniak.*

Komisja Rewizyjna w ostatnim okresie odbyła 4 posiedzenia w tym 3 posiedzenia wspólne z innymi Komisjami. O tych sprawach, które wspólnie były omawiane mówili już Przewodniczący Komisji p. Secomski i p. Gaworski. Ja nie będę tych rzeczy powtarzał. Spraw omawialiśmy wiele dlatego, że na sesjach było wiele spraw skierowanych do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Niektóre są już nieaktualne np.: komisja miała się zapoznać z sytuacją pod względem własności działki Nr 517 w Gałkowicach Starych. Pani inspektor była na komisji, wyjaśniła, że się pomyliła.

Następnie Komisja zapoznała się z wnioskiem, w którym wskazano, że umorzona kwotę z kanalizacji z ulicy Piotrkowskiej przeznacza się na budowę kanalizacji deszczowej w ulicy Słowackiego. Pani Skarbnik taki wniosek nam przyniosła na komisję i rzeczywiście dnia 29 maja br. taki wniosek był skierowany do Wojewódzkiego Funduszu o umorzenie pożyczki z przeznaczeniem na budowę kanalizacji deszczowej na ulicy Słowackiego i 700 – lecia za 160 tys. zł. Wszystko jest w porządku, tylko zdaniem komisji coś takiego powinien Burmistrz uzgodnić z Radą. To jest duża kwota i Burmistrz sam zdecydował na co tą kwotę przeznacza.

Ponadto analizowaliśmy uchwałę w sprawie uchwalenia statutu ZGKiM w Kamieńsku. Mimo, że dwukrotnie do tej sprawy podchodziliśmy, to sprawy żeśmy nie wyjaśnili, ponieważ p. Dyrektor Maj jak i p. księgowa z Zakładu twierdziły w wielu przypadkach, że to zależało od p. prawnik, że taki jest zapis a nie inny. Komisja postanowiła poprosić p. prawnik, ale p. Burmistrz powiedział, że p. prawnik nie ma czasu i nie przyjdzie. Sprawy nie wyjaśniliśmy. W związku z tym komisja wypracowała wniosek:

**WNIOSEK:** „ Komisja Rewizyjna wnioskuje żeby do chwili wyjaśnienia wątpliwości jakie mają radni, odrzucić uchwałę w sprawie uchwalenia statutu ZGKiM w Kamieńsku.”

Również zajmowaliśmy się sprawą dotyczącą odszkodowań za udostępnienie działek pod budowę kanalizacji w Ochocicach. Chodziło o 6 tys. zł. żeby ludziom, którzy są właścicielami działek na których była budowana kanalizacja żeby zapłacić odszkodowanie. Rzeczywiście stwierdziliśmy, że tak jest. Burmistrz podpisał z trzema osobami porozumienie. W sumie było na 12 tys. zł. 6 tys. zł. było wypłacone w tamtym roku, a 6 tys. trzeba było wypłacić w tym roku.

Komisja rozpatrywała również projekty uchwał, które były już odrzucone przez Radę, a dot. podziału działki i budynku Lecznicy dla Zwierząt. Oczywiście nie można było się nic dowiedzieć również. Pan Burmistrz nie miał czasu i sprawy nie wyjaśniliśmy. W związku z tym, Komisja Rewizyjna wypracowała następujący wniosek:

**WNIOSEK:** „ Komisja Rewizyjna zwraca się do Burmistrza o pisemną informację:

1. Czy jest podział budynku Lecznicy dla Zwierząt w Kamieńsku przy ulicy Słowackiego 79?
2. Jaką odpowiedź od Burmistrza otrzymał Pan Olczyk na pismo z dnia 16.08.2006r. Prosimy o kserokopię odpowiedzi.”

Ponadto Komisja na posiedzeniach wypracowała następujące wnioski:

**WNIOSEK:** „ Komisja Rewizyjna stwierdza, że Burmistrz w dalszym ciągu utrudnia prace Komisji poprzez:

- niedostarczanie materiałów o które prosi komisja ( kserokopia dokumentacji przetargowej na obsługę bankową)
- nie wyraża zgody skorzystania z porady prawnej w czasie posiedzenia,
- Zastępca Burmistrza mimo, iż był tydzień wcześniej zaproszony na posiedzenie stwierdził, że nie ma czasu i na posiedzenie nie przyjdzie.

**WNIOSEK:** „ Komisja Rewizyjna i Komisja Planowania Budżetu i Finansów wnioskuje do p. Burmistrza aby spowodował, żeby na parkingu na przeciwko Przychodni Zdrowia nie odbywał się handel, wnioskuje o zamontowanie oświetlenia na tym parkingu oraz spowodować, aby na ulicy Wieluńskiej, na łuku, koło Apteki nie parkowano samochodów.”

Komisja Rewizyjna zajmowała się kontrolą dokumentacji przetargowej na obsługę bankową budżetu gminy. Komisja tą sprawą zajmowała się na kilku posiedzeniach również wspólnie z Komisją Planowania Budżetu i Finansów. W dniu 29 sierpnia br. rozpoczęliśmy kontrolę a 15 września br. Komisja wypracowała następujące wnioski:

**WNIOSEK:** „ Komisja Rewizyjna wnioskuje o skserowanie kompletu dokumentów przetargowych na obsługę bankową budżetu gminy, o poświadczenie za zgodność z oryginałem i dostarczenie do komisji.”

Nadmienił, że wcześniej prosiliśmy p. inspektora Kępę żeby nam skserował. Powiedział nam, że dobrze. Oczywiście przyszedł na posiedzenie komisji z oryginałami, ale on przyszedł na godzinę i poszedł a przecież to trzeba dłużej analizować, trzeba do tego wracać. Do dziś takiego czegoś nie otrzymaliśmy.

**WNIOSEK:** „, Żeby powołać Zespół Kontrolny do zbadania dokumentacji przetargowej na obsługę bankową budżetu gminy, w skład którego wchodzi członkowie Komisji Rewizyjnej:

1. Gaworski Tadeusz - przewodniczący
2. Kuliberda Jan
3. Pawłowski Bogdan.”

Dodał, że Zespół skontrolował tą dokumentację. Jest protokół pokontrolny. Ten protokół p. Burmistrz wczoraj otrzymał. Komisja wypracowała następujące wnioski:

**WNIOSEK:** „, Komisja Rewizyjna stwierdza, że Burmistrz bezpodstawnie ogłosił przetarg na obsługę bankową budżetu gminy przekraczając swoje kompetencje, gdyż nie miał upoważnienia Rady Miejskiej na zaciągnięcie zobowiązania na kwotę powyżej 25 tys. zł.”

**WNIOSEK:** „, Powyższy wniosek Komisja Rewizyjna kieruje do Przewodniczącego Rady, żeby wysłał do Burmistrza Kamieńska, do Banku Spółdzielczego w Radomsku, do Banku Spółdzielczego Ziemi Piotrkowskiej O/ Kamieńsk oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.”

W dniu 26 września br. na wspólnym posiedzeniu Komisji Planowania Budżetu i Finansów i Komisji Rewizyjnej robiliśmy podsumowanie i Komisje wypracowały następujący wniosek:

**WNIOSEK:** „, Komisja Rewizyjna i Komisja Planowania Budżetu i Finansów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową na obsługę budżetu gminy, po wysłuchaniu wyjaśnień inspektora Radosława Kępy ( członka komisji przetargowej ) i Skarbnik Gminy w dniu 29 sierpnia 2006 r. oraz po zapoznaniu się z protokołem pokontrolnym opracowanym przez Zespół Kontrolny stwierdzają, że wynik przetargu jest niekorzystny dla Gminy, spowoduje znaczne zmniejszenie środków finansowych dla budżetu Gminy.

Komisja Rewizyjna podtrzymuje wniosek wypracowany w dniu 15 września 2006 r., stwierdzający, że: Burmistrz bezpodstawnie ogłosił przetarg na obsługę bankową budżetu gminy przekraczając swoje kompetencje, gdyż nie miał upoważnienia Rady Miejskiej na zaciągnięcie zobowiązania na kwotę powyżej 25 tys. zł.

Ponadto Komisja Rewizyjna stwierdza, że miała utrudnioną kontrolę. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły kserokopie dokumentacji przetargowej mimo próśb i wniosku Komisji. W dniu 15 września 2006 r. Zastępca Burmistrza nie miał czasu na udzielenie odpowiedzi Komisji ( unikał odpowiedzi ) mimo, że był wcześniej zaproszony na posiedzenie Komisji.”

Przewodniczący Rady uzupełnił, że dzisiaj wpłynęło pismo z Banku Spółdzielczego Ziemi Piotrkowskiej a następnie zapoznał z tym pismem.

W załączeniu do protokołu w/w pismo

- **załącznik Nr 6.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania?

Burmistrz G. Turlejski: „, Muszę p. Kociniakowi powiedzieć, że Komisja otrzymała pełną dokumentację przetargową banku i była to dokumentacja oryginalna, czego Pan w ogóle nie powiedział dzisiaj, tylko bazował Pan na półprawdach, że Burmistrz ksera nie dał raz a raz nie

dał ksera za zgodność z oryginałem. Nie mam takiego obowiązku, a swojego prawa takie jakie wasze widzimisie jest, to nie będzie się tu szwendać.”

Radny W. Kociniak: „ Rzeczywiście oryginały były, ale ja przecież powiedziałem, że Pan Kępa przyszedł, zabrał i poszedł. Później na następne posiedzenie dnia 15 września również p. Ziemia – Zastępca Burmistrza przyszedł i jeszcze przyprowadził dwie Panie żeby nas pilnowały, żebyśmy czegoś nie ukradli z tej dokumentacji, bo tak powiedział. Przyniósł i co. One patrzyły na nas. Jak można kontrolować w ten sposób. Wtedy żeśmy wypracowali wniosek, że powołamy Zespół Kontrolny, który kontrolę przeprowadzi. Według przepisów kontroluje się oczywiście rozpatrując oryginały, ale Zespół Kontrolny, Komisja która kontroluje życzy sobie kserokopię i obowiązkiem Burmistrza jest je dać. Tutaj też Burmistrz się mija z prawem.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania w tej sprawie, czy wnioski do przegłosowania?

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił wniosek:

**WNIOSEK:** „ W związku z tym, iż Burmistrz przekroczył swoje kompetencje upoważnić Przewodniczącego Rady, aby skierował wniosek do Prokuratury dot. przetargu na obsługę bankową budżetu gminy Banku Spółdzielczego Ziemi Piotrkowskiej.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Rady M. Kopcika.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 12 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 12 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek wypracowany na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 26.09.2006 r. o następującej treści.

**WNIOSEK:** „ Komisja Rewizyjna i Komisja Planowania Budżetu i Finansów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową na obsługę budżetu gminy, po wysłuchaniu wyjaśnień inspektora Radosława Kępy ( członka komisji przetargowej ) i Skarbnik Gminy w dniu 29 sierpnia 2006 r. oraz po zapoznaniu się z protokołem pokontrolnym opracowanym przez Zespół Kontrolny stwierdzają, że wynik przetargu jest niekorzystny dla Gminy, spowoduje znaczne zmniejszenie środków finansowych dla budżetu Gminy.

Komisja Rewizyjna podtrzymuje wniosek wypracowany w dniu 15 września 2006 r., stwierdzający, że: Burmistrz bezpodstawnie ogłosił przetarg na obsługę bankową budżetu gminy przekraczając swoje kompetencje, gdyż nie miał upoważnienia Rady Miejskiej na zaciągnięcie zobowiązania na kwotę powyżej 25 tys. zł.

Ponadto Komisja Rewizyjna stwierdza, że miała utrudnioną kontrolę. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły kserokopie dokumentacji przetargowej mimo próśb i wniosku Komisji. W dniu 15 września 2006 r. Zastępca Burmistrza nie miał czasu na udzielenie odpowiedzi Komisji ( unikał odpowiedzi ) mimo, że był wcześniej zaproszony na posiedzenie Komisji.”

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 14 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.

W związku z wyczerpaniem tematu Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania następnego punktu porządku obrad.

### **p u n k t 8**

#### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW. DZIAŁALNOŚĆ BURMISTRZA MIĘDZY SESJAMI.**

Przewodniczący Rady poprosił Pana Burmistrza o złożenie sprawozdania.

Burmistrz G. Turlejski: „ Stosowne sprawozdanie w dniu dzisiejszym przedłożyłem do biura Rady Miejskiej w Kamieńsku.”

Przewodniczący Rady: „ Burmistrz nie składa sprawozdania na sesji Rady Miejskiej w sprawie wykonania uchwał i wniosków, które wpłynęło w dniu sesji, czyli w dniu 27 września 2006 r. Radni nie mieli czasu zapoznania się z w/w materiałami. Lekceważąco podchodzi do Rady.”

W związku z tym, iż Burmistrz nie składał sprawozdania Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu dziewiątego porządku obrad.

### **p u n k t 9**

#### **SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA BUDŻETU ZA I PÓŁROCZE 2006 R.**

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o złożenie sprawozdania.

Burmistrz G. Turlejski: „ Sprawozdanie takie w ustawowym terminie przekazałem do Biura Rady Miejskiej. Wiem, że na komisjach wszyscy radni się ze sprawozdaniem zapoznali, bo nie jednokrotnie Panowie radni prosili o to żeby p. Skarbnik przysłała i p. Skarbnik wszystko wyjaśniła.”

Przewodniczący Rady poprosił o pytania.

Radny B. Pawłowski zwrócił się do p. Skarbnik: „Czy mógłbym uzyskać odpowiedź na zapytania, które wczoraj na komisji zadawałem a Pani, że tak powiem z biegu nie mogła odpowiedzieć.”

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ Chodziło o podatek od nieruchomości p. Fornalskiego. To jest 22 tys. zł. na cały rok. Natomiast firma „Amest” czy „Sater” wcześniej 469 tys. i to są podatki od nieruchomości.”

Radny B. Pawłowski zapytał, na terenie firmy „ Amest” działała inna firma, która zajmowała się odgazowaniem, spalaniem tego gazu, przerabianiem to na energię elektryczną.”

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że to mam z firmy „Amest” ten podatek.

Radny P. Secomski powiedział, że w informacji z wykonania budżetu za I półrocze br. jest zapis: *wpływy z opłaty skarbowej na plan 19.000 zł. wpłynęła kwota 144.368 zł.* Zapytał, czy to jest pomyłka?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że to jest taka wpłata, podwyższenie wartości weksla.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza w sprawie doskonalenia i doształcania zawodowego nauczycieli. W informacji jest, że z tej formy skorzystało 4 –ch nauczycieli PSP w Kamińsku, 6-iu nauczycieli z PG i 1 osoba z PSP w Gorzędowie. Zapytał, kto podejmuje decyzje w tej sprawie, czy Dyrektor, czy Burmistrz?

Burmistrz G. Turlejski: „ A to nie jest z zakresu tego punktu, który jest omawiany na sesji p. Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady dodał, jak to nie.

Burmistrz G. Turlejski: „ No nie. Proszę pilnować porządku obrad.”

Radny J. Błada powiedział, że w informacji pisze: *budowa zatoczki w Gałkowicach Starych, że jest zrealizowana.* Zapytał, to znaczy, że przystanku tam nie będzie za 19 tys. tylko sama zatoczka?

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie radny, zatoczka to zatoczka, a przystanek to przystanek. To są dwa różne pojęcia.”

Radny J. Błada dodał, że miał być przystanek z zatoczką.

Burmistrz G. Turlejski: „ No nie.

Radny J. Błada uzupełnił, jeżeli to jest zrealizowane.

Burmistrz G. Turlejski: „ Miała być zatoczka i jest zatoczka.”

Radny J. Błada zapytał, a przystanku nie będzie?

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, że będzie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania? Ponadto poprosił Przewodniczącego Komisji Planowania Budżetu i Finansów o jeszcze raz przedstawienie wniosku z Komisji na temat realizacji budżetu za I półrocze.

Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu i Finansów T. Gaworski powiedział, że na początku ja już ten wniosek czytałem, ale chciałbym się ustosunkować do tego budżetu i potwierdzam te punkty, które żeśmy w tym wniosku wpisali a, że inwestycje są bardzo źle wykonane, bo na plan 2.898.627 zł. wykonane jest na 718 tys. zł. To już mówi samo za siebie ile mamy procent wykonania inwestycji. Dodał, że w informacji dot. realizacji inwestycji, to wszystkie inwestycje planuje się na dzień 4 października.

Natomiast jeżeli chodzi o dochody, to komisja nie ma większych zastrzeżeń, ponieważ w niektórych rozdziałach jest przekroczenie, ale to jest normalne, ponieważ niektóre dochody się wiążą z tym, że są dopiero w II półroczu wykonywane.

Natomiast różne rozliczenia finansowe na plan 200 tys. zł wpłynęło tylko 44 tys. zł. To jest tylko 22 % wykonania. Być możliwe, że w tym obecnym półroczu będzie trochę więcej tych odsetek, ponieważ zdajemy sobie sprawę, że spadły dochody w funduszu gminnym, które było można lokować na lokatach bankowych i z tego tytuły były dodatkowe dochody. Dochody z najmu dzierżawy na plan 350 tys. wykonano 70 tys. zł., to jest 20%. To jest uzależnione od najemców, czy chcą wynająć.

W planie dochodów jak i wydatków, to tutaj p. Burmistrz musi powiedzieć jednoznacznie, że jest to upór Pana, bo na plan 170 tys. wykonanie jest 0.

Policja została wykonana. Było 10 tys. zł. oraz na straże było 100 tys. zł. Jest to niezrozumiałe, bo nie raz można się nie zgadzać z czyjąś opinią, ale dyskutować na ten temat zawsze można. Uważam tutaj, że gdybyśmy wyjaśnili sobie do końca sprawę karosacji samochodu strażackiego, to z kolei ani prasa, ani nasza NTL nie mówiłaby bzdur, ponieważ wszędzie tam gdzie znalazłem zapis, to chodzi o karosację samochodu którego mamy. On się tylko nadaje na złom, nic więcej. Nam chodzi żeby w ten sposób karosować, bo jest szansa od wojska kupienie podwozi 4-5 letni po kapitalnym remoncie, na które dają gwarancje na 2 lata i wykonanie nadwozia całego nowego, czyli to jest 80 % nowy samochód. To kosztuje 180 tys. zł. i zależy jakie jest wyposażenie, a nie 500 tys. zł. Uważam, że to by nas zadowoliło przynajmniej na 20 lat, ale Pan obiecał, że za 2 lata będzie nowy, to dziękujemy z góry.

Natomiast ten zapis w informacji: *przyczyną niskiego wykonania planu wydatków było późne uchwalenie budżetu gminy na 2006 r. – 30 marzec 2006 r., ostateczne rozstrzygnięcie RIO w sprawie zgodności z prawem uchwalonego budżetu nastąpiło dopiero 31 maja 2006 r. - Uchwała Nr 12/59/2006 Kolegium RIO.* Jest to prawda co Pan napisał tylko, że wykonanie budżetu można było zaczynać od miesiąca stycznia. Natomiast zmiany, które były wprowadzone na sesji na wniosek RIO dot. spraw formalnych, a żaden z nas tutaj nie jest fachowcem, głównym księgowym.

Ponadto przeczytał jeszcze raz wniosek wypracowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Planowania Budżetu i Finansów i Komisji Rewizyjnej .

**WNIOSEK:** „, Komisje, po zapoznaniu się z wykonaniem budżetu Gminy za I półrocze 2006 r. stwierdzają, że nie wnoszą uwag do wykonania dochodów za I półrocze br.

Komisje, analizując wykonanie inwestycji w I półroczu oceniają negatywnie i wzywają Burmistrza do natychmiastowego przystąpienia do realizacji zadań nakreślonych Uchwałą Rady Miejskiej.

Komisje stwierdzają, że podejmowane uchwały przez Radę Miejską w Kamieńsku dotyczące wykonania budżetu, nie są realizowane na bieżąco, co wynika ze sprawozdania za I półrocze 2006 r. np.:

- przekazanie dotacji dla Starosty Powiatu Radomszczańskiego na pomoc dla szkół ponadgimnazjalnych,
- wykonanie karosacji samochodu strażackiego dla OSP Gorzędów, których wykonanie wynosi 0.

Ponadto Komisje nie zgadzają się z zapisem w informacji, że przyczyną niskiego wykonania planu wydatków było późne uchwalenie budżetu.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 14 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 13 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 13 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Był nieobecny.



Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.  
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przystąpił do omawiania punktu dziesiątego porządku obrad.

### **p u n k t 10**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁ.**

Wiceprzewodniczący Rady zapoznał radnych z niżej wymienionymi projektami uchwał, które zostały przesłane do biura Rady Miejskiej:

• ***uchwała w sprawie przejęcia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku.***

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych J. Kowalski poinformował, że w/w uchwała oraz uchwała w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny wyrobów medycznych oraz ich przeznaczenia i standardu były omawiane na Komisji z tym, że p. Kierownik SP ZOZ prosiła, że chciałaby się skontaktować z prawnikiem w sprawie tych uchwał. Wczoraj rozmawiałem z p. Kierownik i powiedziała mi, że jest po rozmowie z p. prawnik i prosiła żeby te uchwały przegłosować. Nie ma żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały?  
Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.  
Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LXIV/422/06 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 września 2006 r. w sprawie przejęcia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku.

**Załącznik Nr 7**

• ***uchwała w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny wyrobów medycznych oraz ich przeznaczenia i standardu.***

Przewodniczący Rady powitał członka Zarządu Starostwa Powiatowego p. Fabiana Zagórowicza.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały?  
Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.  
Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LXIV/423/06 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 września 2006 r. w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny wyrobów medycznych oraz ich przeznaczenia i standardu - **załącznik Nr 8.**

**• uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Radomszczańskiemu oraz upoważnienia Burmistrza Kamińskiego do samodzielnego zaciągania zobowiązania przekraczającego kwotę 25.000 zł.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały?

Głos zabrał p. F. Zagórowicz, który powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoko Rado, Panie Burmistrzu, Zarząd Powiatu zwrócił się do Państwa jako do samorządu w sprawie rozpatrzenia funkcjonowania szkoły średniej, która w dniu dzisiejszym jest w kompetencji powiatu radomszczańskiego i na nich spoczywa obowiązek organizacyjny jak i też utrzymania tej szkoły. W związku z tym, że ta szkoła jako jedyna generuje dość duże straty. Straty te są między innymi spowodowane, pogłębione obniżeniem dotacji dla szkół wiejskich, w subwencji o 20 %, między innymi również przez to, że jest to dość duży obiekt szkolny. W niej zasobach znajduje się budynek szkoły, jak również budynek internatu z dość dużą działką. Z roku na rok zmniejsza się nabór do szkół. W związku z tym, również ta szkoła boryka się z tym problemem. Zdajemy sobie sprawę, że w takim środowisku jakim jest miasto i gmina Kamińsk obiekt tego typu, placówka jest niezbędna, jest to placówka oświatowa. Zdajemy sobie sprawę z tego, że ta placówka gdyby była, że tak powiem administrowana, zarządzana i prowadzona przez organ miejscowego samorządu miałyby inne możliwości funkcjonowania, które w znaczny sposób by ułatwiły funkcjonowanie tej placówki a tym samym śmie twierdzić obniżyłyby koszty utrzymania. Sądzymy to na podstawie doświadczeń jakie mamy, może nie zupełnie, na warunku Przedborza. Nie mniej jednak aby funkcjonowanie w tym momencie doszło do porozumienia i przekazali sobie funkcjonowanie placówki szkolnej wraz z internatem. Biorąc pod uwagę sytuację w oświacie powiatowej jako takiej zwróciliśmy się z propozycją do samorządu, jako całego i tego, który stanowi to prawo i który go wykonuje. Są możliwości dwie jak Państwo wiecie, albo przejście tej szkoły i administrowanie ją i zarządzanie, albo też pomoc dla powiatu żeby ten wynik finansowy obniżyć i to funkcjonowanie ułatwić. Państwo na dzień dzisiejszy wybraliście tą kwestię pomocy w formie dotacji. Dziękujemy również za to, że można będzie z tego skorzystać. Natomiast problem dalej jest problemem. Nie mniej jednak jest to problem dalekosiężny, który wymaga rozwiązania dogłębnego. Nikomu nie zależy na likwidacji tej placówki, bo nie o to chodzi. Natomiast nie bez znaczenia są koszty jego utrzymania. Mając to w swoich zasobach samorząd gminny, władze miasta i gminy Kamińsk mogą więc tym dysponować w różny sposób i w różny sposób to zagospodarować. Myślę tu o samym internacie, o zasobach internatowych. Natomiast decyzja należy do Państwa. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że deficyt za 8 miesięcy pogłębił się w stosunku do półrocza tego roku i placówka ta generuje stratę wysokości 348 tys. zł. z małym przecinkiem. Jeżeli Państwo przyjmiecie uchwałę o pomocy na dzień dzisiejszy, to oczywiście dziękujemy za to w imieniu Zarządu jak i samorządu powiatowego. Myślę, że przed jednym i drugim samorządem stoi decyzja rozstrzygnięcia co dalej z funkcjonowaniem tej placówki.”

Radny T. Gaworski zapytał, jaka jest wina w tym Dyrektora Liceum ze względu na taką stratę oraz jeżeli by przeszła ta szkoła pod gminę, to subwencja się zwiększy czy nie?

Pan F. Zagórowicz: „Na dzień dzisiejszy kwestia rozpatrywania kategoria odpowiedzialności p. Dyrektora, to nie jestem na tą odpowiedź dzisiaj przygotowany, bo to jest dość szeroki aspekt i podejrzewam, że to omówienie musiałaby nastąpić załóżmy w naszej komisji oświaty i państwa i przez osobę z ramienia Zarządu odpowiedzialna za oświatę. Natomiast za oświatę odpowiada p. Cieciora i Wydział Oświaty i taka ocena merytoryczna należy do tego Wydziału. Myślę, że taka ocena też nastąpi i nastąpi pokazanie tych kosztów z czego to

wszystko wynikło. Subwencję jaką otrzymuje powiat będzie taka sama dla miasta i gminy Kamieńsk, przy czym jest zupełnie inna możliwość wykorzystania tego zasobu łącznie nawet docelowo ze sprzedażą części tego obiektu. Ja daję przykład tylko. Jeżeli będziecie właścicielem tego, to różne formy można przyjąć. Można placówki łączyć np.: średnią z podstawową. Są różne warianty, są różne możliwości. Samorząd gminny ma dużo większe możliwości niż samorząd powiatowy, który się utrzymuje tylko i wyłącznie z dotacji celowej, subwencji bądź zaciąganie kredytu. Nie ma dochodów własnych.”

Radny J. Kuliberda powiedział, że w środkach masowego przekazu takie były informacje, że ten deficyt, bo dzisiaj jest inny a w ubiegłym roku też był inny, generuje Dyrektor. Nie było takich wyjaśnień, dlaczego. Dyrektor próbował nam tutaj wyjaśnić. Gdy doszło ta sprawa do tego żeby tą szkołę przejąć ponadgimnazjalną w Kamieńsku tutaj z naszej strony ( Burmistrz to czynił ), ale nie było takich wyraźnych ze strony Starostwa przekazu, że to co Pan powiedział wcześniej, spotkajmy się, rozmawiajmy jak to jest, co to jest, bo on nic innego nie chodzi, tylko chodzi jakie dostaniemy subwencje i kiedy to można realizować. Ja uważam w tej chwili, że o przyjęciu tej szkoły przez samorząd w Kamieńsku to jest nie na czasie, bo to trzeba poczekać, prowadzić analizę, wykładnię żeby wszyscy wiedzieli z jednej i drugiej strony i wówczas podjąć decyzję. Jakie jeszcze środki będzie miała gmina Kamieńsk, to się okarze. Natomiast likwidować tą szkołę, bo takie też były głosy, to proszę Państwa nie można sobie na to pozwolić, dopuścić, bo to jest szkoła w Kamieńsku, która naprawdę była budowana przez ludzi, doprowadzona przez ludzi, że została wybudowana tutaj na terenie gminy i teraz lekką ręką powiedzieć, likwidujemy tą szkołę, to nie byłoby sensu. Trzeba zrobić z obu stron, kto nie będzie w Radzie Powiatu, czy tutaj zarządzał, to muszą jednak tą analizę finansową przeprowadzić i wyjaśnić te wszystkie aspekty, czy będzie sprzedane część budynku po internacie, czy nie. To można na ten temat w przyszłości dyskutować.

Pan F. Zagórowicz: „, Proszę Państwa ja sądzę, że nikt z nas, ja również nie mogę wziąć odpowiedzialności za to co piszą media i jak je przedstawiają. Po wielu przypadkach nie do końca jest to zgodne z intencją tego który wypowiadał się w danej kwestii i jak zostało przedstawione. Na pewno nikt by się nie odważył postawić tezy o likwidacji tej placówki. Ja powiedziałem wcześniej, że jest to jedna z podstawowych jednostek funkcjonujących w Kamieńsku to jest oświata, wychowanie, to nie jest bez znaczenia, to jest rzecz fundamentalna i podstawowa. Szkoła w Kamieńsku jest nie tylko sama oświata, ale kultura, to jest to wokół którego skupia się życie w danym środowisku i nie sądzę żeby ktoś się odważył i postawił tezę o likwidacji. Natomiast koncepcja w kontekście deficytu jaki jest w oświacie, to myśmy zaczęli w kompetencji 300 milionów złotych. Na dzień dzisiejszy jest to deficyt za 8 miesięcy tego roku w granicach 878 tys. zł. Na dzień dzisiejszy wykonaliśmy szalone prace, jeżeli chodzi o termomodernizację szkół średnich na terenie powiatu. Na oświatę postawiliśmy zdecydowanie i są tego efekty. Tutaj nie chodzi o sprawę likwidowania, tylko chodzi o to żeby znaleźć najwłaściwsze rozwiązanie bez szkody. Większe możliwości ma samorząd, a subwencja idzie za uczniem. Jaka jest ilość uczniów taka jest subwencja. Zrobiliśmy analizę uczniów, którzy chodzą do tej szkoły, to się okazuje, że 1/3 uczniów jest mała z terenu Radomska niż okolic, 1/3 to jest z najbliższej okolicy, z samej gminy i okolic i pozostała część jest zewnątrz. Powiat dysponuje w zasięgu kilkoma placówkami o tym samym profilu. Natomiast co do samych terminów likwidacji, to jeżeli się mówi o likwidacji, to wszystkie decyzje muszą zapaść do 28 lutego.”

Przewodniczący Rady zaproponował, aby do § 3 uchwały dopisać słowa: *stanowiącej załącznik Nr 1*. Wtedy miałby następujące brzmienie: *Przekazania środków na realizację*

*pomocy, o której mowa w § 1 nastąpi na podstawie umowy określającej przeznaczenie i zasady rozliczenia środków stanowiącej załącznik Nr 1.*

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę wraz z poprawką.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LXIV/424/06 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 września 2006r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Radomszczańskiemu oraz upoważnienia Burmistrza Kamieńska do samodzielnego zaciągania zobowiązania przekraczającego kwotę 25.000 zł. - **załącznik Nr 9.**

**• uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Stare Gąłkowice.**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt tej uchwały był konsultowany na komisjach. Wszystko zostało wyjaśnione. Zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LXIV/425/06 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 września 2006r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Stare Gąłkowice - **załącznik Nr 10.**

**• uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Nowe Gąłkowice.**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt tej uchwały był konsultowany na komisjach. Wszystko zostało wyjaśnione. Zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LXIV/426/06 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 września 2006r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Nowe Gąłkowice - **załącznik Nr 11.**

Ponownie głos zabrał p. F. Zagórowicz, który podziękował za umożliwienie bycia na dzisiejszej sesji. Myślę, że podjęta decyzja jest taką decyzją i docelowo samorządy gminy miasta i gminy Kamieńsk jak również powiatu radomszczańskiego dojdą do porozumienia co

do dalszego funkcjonowania tej szkoły. Myślę, że to nie jest już sprawa tych dwóch samorządów.

Przewodniczący Rady podziękował p. Zagórowiczowi za przybycie i udzielenia wyjaśnień.

● ***uchwała w sprawie uchwalenia statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kamięnsku.***

Przewodniczący Rady poinformował, że w sprawozdaniu był wniosek, aby projekt tej uchwały odrzucić. Zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 11 radnych głosowało przeciw. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została odrzucona. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 12.**

● ***uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamięnska do samodzielnego zaciągania zobowiązania przekraczającego kwotę 25.000 zł.***

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały?

Radny B. Pawłowski zapytał, czy jest podpisana umowa między Burmistrzem a Bankiem Spółdzielczym w Radomsku?

Burmistrz G. Turlejski: „Pomiędzy Burmistrzem to takiej umowy nie ma.”

Radny B. Pawłowski zapytał, a między gminą a Bankiem Spółdzielczym, którą Pan reprezentuje?

Burmistrz G. Turlejski: „ Tak to co innego.”

Radny B. Pawłowski zapytał, podpisana czy nie podpisana.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Tak Panie radny Pawłowski.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 12 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania uchwała została odrzucona. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 13.**

● ***uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006r. – projekt I.***

Przewodniczący Rady poprosił p. Skarbnik o wyjaśnienie załącznika Nr 1.

Skarbnik Gminy M. Ozga szczegółowo omówiła załącznik Nr 1.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały?

Radny G. Gaworski powiedział, że ten projekt uchwały był analizowany na komisji. Większych zastrzeżeń nie było za wyjątkiem tego pomnika. Komisja była zdania, aby wykreślić te 1.500,-zł.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, jeżeli ktoś budował budynek socjalny i on uległ zniszczeniu, to uważam, że jakaś gwarancja jest.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że jest wniosek o wycofanie sum 2.500,- zł. i 1.500,- zł. oraz 3.500,-zł.

Jednocześnie zwrócił się do p. Burmistrza z zapytaniem, czy Burmistrz wyraża na to zgodę?

Burmistrz G. Turlejski: „Nie wyrażam.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze pytania?

Pytań nie było.

Następnie poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 11 radnych głosowało przeciw. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została odrzucona. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 14.**

● ***uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006r. – projekt II.***

Radny P. Secomski powiedział: „Ze względu, że podjęliśmy uchwałę odnośnie przekazania 170 tys. zł. na dofinansowanie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych, to załącznik Nr 1 by musiał ulec zmianie.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 12 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania uchwała została odrzucona. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 15.**

● ***uchwała w sprawie zmiany dotyczącej uchwalenia Gminnego Programu Ochrony Środowiska.***

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tej uchwały?

Radny P. Secomski: „ Na wspólnej Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodziowej i Komisji Rewizyjnej omawialiśmy ten projekt uchwały. Ja miałem pytania w trakcie obrad sesji dzisiejszej do p. Ziembę żeby się ustosunkował. Jednocześnie zapytał, czy zmieniła się ustawa i trzeba przyjąć Program Gospodarki Odpadami dla miasta Kamieńsk, a dlaczego nie mogliśmy tego przyjąć w dniu 13.10.2004 r.?”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Ma Pan podstawę prawną podaną tam.”

Radny P. Secomski zwrócił się do Pani prawnik i zapytał, co się zmieniło?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga powiedziała: „ Z tego wyciągu z protokołu to ja zrozumiałam, że w 2004 r. ten Plan Gospodarki Odpadami miał jeszcze jakieś uchybienia, które trzeba było usunąć.”

Radny P. Secomski: „ Jest stwierdzenie Burmistrza Ziemby, że tylko jeden program uchwalamy, drugi nie trzeba, bo nie wymaga tego ustawa. Takie jest stwierdzenie.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Na te zagadnienia Pan radny już dostał odpowiedzi, chyba ze dwie albo i trzy godziny temu. To ja nie rozumiem czemu Pan jeszcze raz pyta.”

Radny P. Secomski zgłosił wniosek formalny, odrzucić projekt uchwały do wyjaśnienia pisemnego Burmistrzów odnośnie mojego pytania.

Przewodniczący Rady zwrócił się do p. prawnik, czy można zmienić treść zapisu w § 1, że uchwała się Gminny Program Ochrony Środowiska.

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ I co ponownie będziemy uchwalać Gminny Program Ochrony Środowiska. Uchwaliliśmy w 2004 r. bez Planu Odpadów.”

Radny P. Secomski dodał, że Plan dostaliśmy teraz.

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ W związku z tym uzupełniamy tamtą uchwałę o Plan Odpadów. Uchwalamy jeden Program - Program Ochrony Środowiska a jego integralną częścią jest Plan Gospodarki Odpadami. Plan Gospodarki Odpadami uchwalamy w 2006 r.”

Przewodniczący Rady powiedział, skoro mamy uchwalony Gminny Program Ochrony Środowiska, to dzisiaj uchwalmy Gminny Plan Gospodarki Odpadami dla miasta i gminy Kamieńsk.

Radca Prawny U. Kowalska - Smuga wyjaśniła: „ Też tam można, tylko on ma stanowić integralną część tego Planu Ochrony Środowiska.”

Przewodniczący Rady: „ Ja bym taki wniosek złożył. Zapytał, czy można?”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ To jest integralna część Planu Ochrony Środowiska, także czy on będzie odrębnie funkcjonował, być może tak.”

Radny P. Secomski uzupełnił, że Pani prawnik zapozna się z wykładnią prawną i prześle do biura Rady odpowiedź jak to ma faktycznie funkcjonować.

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Tak jak teraz jest przygotowany, to jest dobrze a czy można to jeszcze jakoś poprawić tak jak zaproponowano to muszę się zastanowić.”

Przewodniczący Rady zaproponował, żeby zmienić treść zapisu paragrafu 1 i uchwalić Gminny Plan Gospodarki Odpadami.

Następnie złożył następujący wniosek:

**WNIOSEK:** „ Aby projekt uchwały w sprawie zmiany dotyczącej uchwalenia Gminnego Programu Ochrony Środowiska przełożyć na następną sesję Rady Miejskiej.”

Jednocześnie poddał pod głosowanie w/w wniosek:

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 16.**

Po wyczerpaniu się tematu Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania punktu jedenastego porządku obrad.

### **p u n k t 11**

#### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**

Radny W. Kociniak zaznaczył, że dzisiaj grzejniki grzeją?

Radny W. Wasiński zapytał:

1. Jaki jest stopień zaawansowania prac remontowo – budowlanych na terenie gminy, między innymi:
  - kanalizacja deszczowa na ulicy Słowackiego,
  - budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej na ulicy Zjednoczenia,
  - budowa przyłącza wodociągowego na ulicach Wieluńskiej – Kopernika.Kiedy te prace będą zaczęte i czy przy tych pracach będą zatrudnieni bezrobotni z naszej gminy?
2. Jaka jest możliwość realizacji Programu Ochrony Środowiska ?
3. Stopień zaawansowania wyżej wspomnianych prac i ich realizacja oraz termin rozpoczęcia?
4. Czy istnieje możliwość wykonania ogrodzenia działki SP ZOZ sąsiadującej z posesją p. Kułaka z ulicy Wieluńskiej, a jeżeli tak, to w jakim terminie?

Radny K. Lis powiedział, że od Ozgi do Podjeziora zalano asfalt. Jest nieskończony. Nie jest zrobione do granic Gałkowic Nowych. Jest nowy asfalt a dziury są powycinane i łąty porobione.

Jeśli chodzi o asfalt w Danielowie, to jest to samo. Jest niedograny, niedowalcowane.

W Napoleonowie miało być zrobione przez wieś. Nic nie zaczęte jest. Nie można się spytać Burmistrza, bo Burmistrz wychodzi.

Sołtys wsi Ochocice J. Włuka powiedział, że Panowie radni mi mówią, że budynek sanitarny w Ochocicach jest zrealizowany. Zapytał, a co tam jest zrobione? Proszę przyjechać i zobaczyć.

Radny B. Pawłowski powiedział, że w informacji o stopniu realizacji inwestycji gminnych pisze, że położenie nawierzchni asfaltowej na ulicy Szkolnej jest zrealizowane. Wyjaśnił, że



parę studzienek jest podniesionych, podlanych wyżej i zostawione. Myślałem, że będzie to zrobione chociaż do posesji p. Stępnia, tam gdzie są budynki. Właściwie kanalizacja była robiona do samego mostku i asfalt też powinien być położony do samego mostku. Pan Burmistrz zaplanował określoną kwotę pieniędzy na ten asfalt. Myśmy jako Rada nie zmniejszali a jest zrobione 2/3 tego i reszta zostawiona.

W związku z tym zapytał, czy to będzie dalej realizowane, czy nie?

Na poprzednich dwóch sesjach pytałem p. Skarbnik, żeby mi wyjaśniła jaka jest różnica między kwotą, którą Ministerstwo Finansów daje do szkół gminnych a realnymi wydatkami. Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi, żebym sobie zobaczył w budżecie.

W związku z tym zwracam się z ponownym pytaniem, na rok 2005 i 2006 planowany jaka to jest różnica między subwencją, a tym co daje Ministerstwo, a tym co realnie się wydaje na oświatę?

Ponadto dodał, że z tego co udało się p. Skarbnik podpytać ostatnio to suma padła około miliona bez inwestycji. Ministerstwo Finansów traktuje ucznia, który ma 7 lat i takiego co ma 18 lat na tym samym poziomie. Ten 7 lat ma 20 godzin, a ten ma 35 godzin tygodniowo, a pieniądze idą porównywalne. Ministerstwo jeszcze zafundowało, że wszystkim szkołom wiejskim, ale średnim wycięć 20% ze subwencji. W przypadku szkoły w Kamińsku było, że w poprzednim roku ponad 200 tys. Nagle z budżetu 200 tys. zabrano. W ostatnim czasie czyli od 2 lat Państwowa Inspekcja Pracy 5 czy 7 razy była u mnie, że coś jest źle. Przyjeżdżała, sprawdzała i nie stwierdziła. Nie ukarała mnie ani mandatem, ani żadnymi innymi konsekwencjami. Pewne koszty można poprawić. Najprościej teraz żeby zmniejszyć koszty to jest zwolnić ludzi. Ja w dużej mierze wydaję tylko na płace, bo na remonty to sam sobie wypracowuje i na remonty np.: z gminy Kleszczów dostaję, nie z Kamińska. Kleszczów potrafi dać a gmina Kamińsk nie potrafi, bo Burmistrz nie widzi takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kamińsku A. Kułak zapytał:

1. Od której ulicy w Gorzędowie będzie budowana kanalizacja sanitarna?
2. Czy ta kanalizacja w Gorzędowie będzie łączona z Barczkowicami, czy będzie budowana oczyszczalnia ścieków, bo na dzień dzisiejszy nie wiadomo?
3. Czy kanalizacja budowana będzie wraz z przyłączami do posesji, czy inaczej?

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad Przewodniczący Rady przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

## **p u n k t 12**

### **ZAKOŃCZENIE POSIEDZENIA.**

Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym, sołtysom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę „zamykam LXIV sesję Rady Miejskiej w Kamińsku.”

Protokołowała:

*Barbara Alama*