

Kamieńsk, dn. 18.12.2009r.

Nr sprawy: ZP/340/7/09

Znak: ZP/341/160/09

Dotyczy: dostawy fabrycznie nowych pojemników na stałe odpady komunalne wraz z nieodpłatnym transportem do miejsca siedziby zamawiającego, zgodnie z obowiązującymi normami i specyfikacjami technicznymi.

Informacja o rozstrzygnięciu protestu

ZGK w Kamieńsku informuje, że oddalił protest wykonawcy „SULO” Sp. z o.o., 02-531 Warszawa ul. Łowicka 50, tel./faks: (022) 402-93-51/52, 402-93-56 wniesiony pismem z dnia 11.12.2009r. (brak sygnatury pisma) **jako protest bezzasadny.**

Uzasadnienie protestu brzmi następująco:

Dnia 11.12.2009r. do siedziby zamawiającego wpłynął protest wniesiony przez firmę „SULO” Sp. z o.o., 02-531 Warszawa ul. Łowicka 50. Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art.7 ust. 1, art. 29 ust. 2 i art. 30 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004r. –Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 223/2007, poz. 1655 ze zmianami).

Bezzasadne jest twierdzenie Protestującego jakoby zamawiający naruszył art.7 ust. 1, oraz art.29 ust.2 ustawy gdyż zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Twierdzenie Protestującego iż tak określony opis techniczny przedmiotu zamówienia „spełnia wyłącznie produkt jednego Producenta” jest nieprawdziwe. Zgodnie z wiedzą zamawiającego istnieje wiele europejskich producentów, których produkty spełniają wymagania techniczne określone przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Np. dla pojemnika 140l. zgodne z wymaganiami technicznymi są wyroby takich firm jak: HELESI, WEBER, EUROPLAST.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa w tym zakresie: „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji, oraz równego traktowania stanowi takie określenie przedmiotu zamówienia, które mogłoby wskazać na konkretnego producenta lub konkretny jeden produkt”. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zamieścił żadnego zapisu który wskazywałby naruszenie art.7 ust. 1 i art. 29 ust.2 ustawy.

Protestujący także nie wskazał żadnych konkretnych informacji o naruszenie przepisów ustawy.

Zgodnie z brzmieniem art.30 ustawy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem

Polskich Norm przenoszących normy europejskie. Nie stoi to w sprzeczności z określeniem przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający potrzeby zamawiającego.

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia zgodnie ze swoją wiedzą i potrzebami i nie może dostosowywać specyfikacji istotnych warunków zamówienia do warunków technicznych wygodnych dla poszczególnych wykonawców.

Zamawiający informuje również, że ustalił termin składania ofert zgodnie z art.43 ust.1 ustawy z dn. 29.01.2004r. Pzp ze zm. i wystarczający na przygotowanie i złożenie ofert, co jest dowodem że cztery firmy zdążyły przygotować i złożyć oferty, a w tym firma „SULO” Sp. z o.o., 02-531 Warszawa ul. Łowicka 50.

Zarzut dotyczący przedłużenia terminu wykonania zamówienia jest również bezpodstawny, gdyż zamawiający nie naruszył przepisów ustawy z dn.29.12.2009r. Pzp z późn. zm.- ustawodawca nie narzucił konkretnego terminu realizacji zamówienia. Zamawiający nadmienia, że ustalił go w ramach zapotrzebowania, a wynikiem nie stanowiącego problemu są złożone oferty.

Mając powyższe na uwadze zamawiający nie naruszył żadnych wskazanych przez Protestującego przepisów ustawy, zatem wniesiony przez firmę „SULO” Sp. z o.o., 02-531 Warszawa ul. Łowicka 50 protest zostaje oddalony jako bezzasadny.

W związku z powyższym treść ogłoszenia o udzielenie zamówienia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz termin wykonania zamówienia pozostają bez zmian. Przedłużenie terminu składania i otwarcia ofert nastąpiło automatycznie o czas rozpatrzenia protestu, zgodnie z ustawą.

W związku z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 29.01.04r.z późn. zm. odwołanie od wniesionego protestu nie przysługuje.

Dyrektor
mgr inż. Kazimierz Maj