

Załącznik do Uchwały Nr XII/117/15
Rady Miejskiej w Kamieńsku
z dnia 28 grudnia 2015 r.

Kamieńsk, dnia 28 grudnia 2015 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź**

Strona skarżąca: Prokurator Rejonowy w Radomsku
ul. Tysiąclecia 3
97 – 500 Radomsko

Strona przeciwna :Rada Miejska w Kamieńsku
ul. Wieluńska 50
97 – 360 Kamieńsk

Odpowiedź na skargę

Prokuratora Rejonowego w Radomsku znak Pa 210/15 z dnia 26 listopada 2015 r. na uchwałę Nr XXX/332/13 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Kamieńsk

Na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U z 2012 r. poz. 270 ze zmianami) Rada Miejska w Kamieńsku przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Radomsku z dnia 26 listopada 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego 02 grudnia 2015 roku), znak Pa 210/15, wnosząc o oddalenie przedmiotowej skargi w całości.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXX/332/13 z dnia 28 lutego 2013 roku Rada Miejska w Kamieńsku uchwaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kamieńsk.

W skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skardze, Prokurator Rejonowy w Radomsku zarzucił, na podstawie art. 145 § 1 pkt 2 ppsa przedmiotowej uchwały, iż została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, poprzez wprowadzenie rozwiązań

w regulaminie, które stanowią przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez:

- 1) nałożenie w § 3 uchwały na właścicieli nieruchomości dodatkowych obowiązków w postaci uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń (np. śmieci, chwastów, trawy) z chodników wzdłuż nieruchomości oraz z innych części nieruchomości służących do użytku publicznego.
- 2) nałożenie w § 8 ust. 1 pkt 1-3 dodatkowych obowiązków nieregulowanych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie utrzymania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, technicznym i porządkowym
- 3) wprowadzenie w § 15 obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe w odniesieniu do psów – wyposażenia psa w smycz, a w stosunku do psów rasy uznawanych za agresywne - w kaganiec oraz bardzo szczegółowe określenie zakazów i obowiązków związanych z przebywaniem psów w różnych miejscach na terenie Gminy Kamieńsk.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty Prokurator Rejonowy w Radomsku wniósł o stwierdzenie nieważności załącznika do wskazanej wyżej uchwały w części obejmującej przepis § 3, § 8 ust. 1 oraz § 15 ust. 2-4.

Z argumentacją przedstawioną w skardze nie można się zgodzić.

Kwestionowane zapisy, które znalazły się w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kamieńsk, mieszczą się w granicach upoważnienia ustawowego, natomiast zawarte w skardze próby wykładni powyższych postanowień uchwały dokonane przez Prokuratora Rejonowego w Radomsku stanowią niczym nie uprawnioną nadinterpretację.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów organ wyjaśnia co następuje:

Zgodnie z art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, zwany dalej "regulaminem". Regulamin jest aktem prawa miejscowego. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in.:

- 1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego (art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a)
- 2) warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach oraz liczby osób korzystających z tych pojemników (art. 4 ust. 2 pkt 2);
- 3) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku (art. 4 ust. 2 pkt 6);

Powyższe wymogi wynikające z art. 4 ust. 2 ustawy o czystości i porządku w gminach zostały szczegółowo, prawidłowo doprecyzowane w zakwestionowanych przez Prokuratora Rejonowego zapisach Regulaminu.

Kwestionując zapis § 3 Regulaminu Skarżący wskazał, iż na właścicieli nieruchomości nałożone zostały dodatkowe obowiązki w postaci uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń (np. śmieci, chwastów, trawy) z chodników wzdłuż nieruchomości oraz z innych części nieruchomości służących do użytku publicznego, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Powyższe stanowisko Prokuratora wskazuje, iż doszło do niezrozumienia zapisów powyższego paragrafu. Zgodnie bowiem z § 3 Regulaminu „Uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i

innych zanieczyszczeń (np. śmieci, chwasty, trawa) z chodników w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, położonych wzdłuż nieruchomości oraz części z innych nieruchomości służących do użytku publicznego, winno być dokonywane przez właścicieli nieruchomości w sposób nie powodujący zakłóceń w ruchu pieszych i pojazdów.”

W przedmiotowym paragrafie nie znalazły się zapisy nakładające na właścicieli nieruchomości dodatkowe obowiązki. W przedmiotowym paragrafie znalazło się jedynie szczegółowe określenie wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń poprzez wskazanie, iż czynności te winny być dokonywane przez właścicieli nieruchomości w sposób nie powodujący zakłóceń w ruchu pieszych i pojazdów. Powyższe zapisy Regulaminu są zgodne z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na mocy którego jest uprawniona do określenia wymagań w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego.

Kwestionując zapis zawarty w § 8 ust. 1 pkt 1-3 Regulaminu Skarżący wskazał, iż na właścicieli nieruchomości nałożone zostały dodatkowe obowiązki nieregulowane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie utrzymania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, technicznym i porządkowym. Jednocześnie Skarżący w uzasadnieniu skargi wskazał, iż jego zdaniem nałożony obowiązek należytego utrzymania pojemników na odpady stanowi próbę powtórzenia regulacji z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Powyższy zarzut jest również bezzasadny. Zapis zawarty w § 8 Regulaminu nie stanowi powtórzenia art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy. W art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy wskazane zostało, iż właściciele nieruchomości zapewniają wyposażenie nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Dopiero uszczegółowienie warunków na jakich odbywać się winno utrzymanie pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy, zawarte zostało w zakwestionowanym § 8 ust. 1 zgodnie z którym ustala się następujące standardy utrzymania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym:

- 1) pojemnik powinien być poddawany czyszczeniu w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na 3 miesiące;
- 2) pojemnik po jego opróżnieniu nie powinien wydzielać nieprzyjemnych zapachów
- 3) pojemnik uszkodzony powinien być niezwłocznie naprawiony.

Z powołanych wyżej przepisów jednoznacznie wynika, iż obowiązek utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym ciąży z mocy prawa na właścicielach nieruchomości, z wyłączeniem sytuacji gdy w zamian za pobieraną opłatę za odpady obowiązek ten przejmie gmina w drodze uchwały. Na terenie gminy Kamięńsk obowiązek ten nie przejęła gmina, tym samym Rada Miejska w Regulaminie zobowiązana była określić szczegółowe zasady utrzymania we właściwym stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym pojemników na odpady przez właścicieli nieruchomości.

Ostatni zarzut zawarty w skardze odnosi się do zapisów § 15 Regulaminu. Skarżący wskazuje, iż naruszeniem prawa jest nałożenie obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe, w odniesieniu do psów – wyposażenia psa w smycz, a w stosunku do psów rasy uznawanych za agresywne- w kaganiec oraz bardzo szczegółowe określenie

zakazów i obowiązków związanych z przebywaniem psów w różnych miejscach na terenie Gminy Kamieńsk.

Z powyższym zarzutem również nie można się zgodzić. Zgodnie bowiem z zapisami art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy Rada Miejska zobowiązana była do szczegółowego uregulowania obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. W ocenie organu przedmiotowe szczegółowe uregulowania dotyczące m.in. obowiązku wyposażenia zwierzęcia w smycz lub kaganiec spełniają przedmiotowy wymóg ustawy. Ogólne upoważnienie dla Rady Miejskiej do określenia obowiązków właścicieli zwierząt, odnoszących się do zasad utrzymania psów, pozostawia Radzie możliwość samodzielnego doboru kryteriów różnicujących te zasady z uwagi na zagrożenie dla otoczenia. Potrzeba zróżnicowania tych zasad wynika z celu wskazanego w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, którym jest ochrona otoczenia przed zagrożeniem, jakie zwierzę stwarza, a w konsekwencji wymagającego dostosowania obowiązków właścicieli psów w zakresie utrzymania, do cech osobniczych zwierzęcia, tj. elementów obiektywnie różnicujących zagrożenie.

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska w Kamieńsku wnosi o oddalenie skargi Prokuratora Rejonowego w Radomsku jako niezasadnej.

Załączniki:

- 1) Skarga Prokuratora Rejonowego w Radomsku
- 2) Odpis odpowiedzi na skargę.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kamieńsku
Jarosław Kazik