

DECYZJA

Działając na podstawie art. 362 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 2a, art. 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.), art. 82 ust. 1c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.) oraz art. 21 § 1, art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735), po zakończeniu postępowania administracyjnego zainicjowanego na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 26.05.2021 r. (data wpływu: 28.05.2021 r.), znak: WOOŚ.401.10.2021.ZŻł, mającego na celu dostosowanie warunków eksploatacji przedsięwzięcia – Drogi Wojewódzkiej nr 484 na odcinku Łęka-Kamieńsk (od km 34+502,66 do km 42+873,98) do wymagań ochrony środowiska w zakresie ochrony akustycznej

orzekam:

- I. **Nalożyć na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź, obowiązek ograniczenia oddziaływania akustycznego Drogi Wojewódzkiej nr 484 na nieruchomości położone wzdłuż odcinka ww. drogi od km 34+502,66 do km 42+873,98.**
- II. **Określić zakres czynności zmierzających do wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt I:**
 - II.1. Wprowadzenie ograniczenia prędkości do 50 km/h na następujących odcinkach Drogi Wojewódzkiej nr 484:
35+190 - 35+322 km,
40+181 – 40+368 km ,
40+901 – 41+031 km,
oraz podjęcia w porozumieniu z organami kontroli ruchu drogowego działań w celu doprowadzenia faktycznej prędkości ruchu pojazdów do prędkości określonej organizacją ruchu do **31 grudnia 2023 r.**
 - II.2. Przeprowadzenie do **31 grudnia 2022 r.** pomiarów poziomu hałasu zgodnie z wybraną metodyką referencyjną określoną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. 2011 r. nr 140 poz. 824 z późn. zm.) obejmującego tereny objęte ochroną akustyczną zlokalizowane w sąsiedztwie ronda w Kalisku, stanowiącego skrzyżowanie DW484 z drogą powiatową nr 1500 E, których lokalizacja została wskazana w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.
 - II.3. Przedłożenie wyników pomiarów wskazanych w punkcie II. 2. niniejszej decyzji

Staroście Radomszczańskiemu w terminie miesiąca od zakończenia wykonywania pomiarów w formie określonej w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 stycznia 2003 r. w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją dróg, linii kolejowych, linii tramwajowych, lotnisk oraz portów, które powinny być przekazywane właściwym organom ochrony środowiska, oraz terminów i sposobów ich prezentacji (Dz. U. z 2003 r. nr 18, poz. 164).

II.4. W przypadku stwierdzenia w wyniku przeprowadzenia obowiązku zawartego w pkt II. 2. tej decyzji przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu określonego w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) obliguje Zarząd Dróg Wojewódzkich do wykonania w terminie **do 31 grudnia 2025 r.** ekranów akustycznych zgodnie z Tabelą 1, których lokalizacja została wskazana w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Tabela 1 Specyfikacja ekranów akustycznych

Lp.	Nazwa	Rodzaj	Strona drogi	Kilometraż graniczny zabezpieczenia		Wysokość ekranu [m]	Długość zabezpieczenia [m]
				od	do		
1	EP 2	odbijający	prawa	36+101	36+145	5	59
2	EP 3	odbijający	lewa	36+110	36+165	4	81
3	EP 4	odbijający	lewa	36+055	36+075	4	22
4	EP 5	odbijający	lewa	36+032	36+050	4	18

Załącznik do decyzji: Lokalizacja obszaru objętego pomiarami hałasu wskazanymi w pkt II. 2. tej decyzji

UZASADNIENIE

W dniu 28.05.2021 r. do Starostwa Powiatowego w Radomsku wpłynął wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 26.05.2021 r., znak: WOOŚ.401.10.2021.ZŻł, dotyczący wszczęcia postępowania w trybie art. 362 ust. 1 z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.) mającego na celu dostosowanie warunków eksploatacji przedsięwzięcia – Drogi Wojewódzkiej nr 484 na odcinku Łęka-Kamieńsk (od km 34+502,66 do km 42+873,98) do wymagań ochrony środowiska w zakresie ochrony akustycznej. Został on wystosowany na mocy art. 82 ust. 1c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.), który warunkuje, iż jeśli z wyników analizy porealizacyjnej lub monitoringu wynika konieczność podjęcia działań w celu dostosowania przedsięwzięcia do wymagań ochrony środowiska, wszczyna się postępowanie w przytoczonym uprzednio trybie.

Do wniosku tego dołączono jako załącznik pismo Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi z dnia 10.05.2021 r., znak: ID.611.611.2021.RC.484 wraz z opracowaniem pn. *Analiza porealizacyjna dla drogi wojewódzkiej nr 484 na odcinku Łęka-Kamieńsk*

opracowanym przez Lemitor Ochrona Środowiska Sp. z o. o. Sp. K. w 2020 r., które wykazały obecność licznych naruszeń w zakresie ochrony akustycznej.

Zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest kwalifikowane jako mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (zgodnie z §3 ust. 1 pkt 62 tego aktu wykonawczego), co sprawia, że na mocy art. 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.) organem właściwym w sprawie wydania przedmiotowej decyzji jest Starosta Radomszczański.

Należy ponadto wyjaśnić, iż zgodnie z art. 21 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego właściwość miejscową organu określa się w sprawach dotyczących nieruchomości według miejsca jej położenia, a jeżeli jest ona położona na obszarze własności dwóch lub więcej organów, to orzekanie należy do organu, na którego obszarze znajduje się większa jej część. Przedłożona analiza porealizacyjna wskazuje jednoznacznie, iż większa część analizowanego przedsięwzięcia zlokalizowana jest na terenie gminy Kamieńsk leżącej w jurysdykcji Starosty Radomszczańskiego, a jedynie fragment objętej tym opracowaniem inwestycji zlokalizowany jest na terenie podlegającym własnością Staroście Bełchatowskiemu, co sprawia, iż na mocy przytoczonej podstawy prawnej organem właściwym w tej sprawie jest Starosta Radomszczański.

Zgodnie z art. 28 tej ustawy Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Z uwagi na fakt, iż naruszenie przepisów dotyczących ochrony akustycznej stanowi w ocenie tut. Organu oczywiste naruszenie interesu prawnego właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w zasięgu tego niekorzystnego oddziaływania jako Strony niniejszego postępowania uznano wszystkie takie osoby. Z uwagi na zapis art. 362 ust. 2a Prawa ochrony środowiska, który wskazuje, iż jeżeli liczba stron w postępowaniu przekracza 20 – co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczący zawiadamiania stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji w formie publicznego obwieszczenia.

Analiza przedłożonej przy tym piśmie przytoczonej uprzednio analizy porealizacyjnej jednoznacznie wskazuje na wystąpienie w obszarze objętym oddziaływaniem przedmiotowego przedsięwzięcia naruszeń dotyczących ochrony akustycznej – przedstawione w niniejszym opracowaniu wyniki pomiarów hałasu wykazały obecność przekroczeń określonych w polskim prawodawstwie dopuszczalnych poziomów hałasu – w przypadku 3 z 4 lokalizacji stwierdzono takie naruszenia dla pory dnia oraz we wszystkich z nich dla pory nocnej (Tabela 20 tego opracowania) – przedmiotowe naruszenia stwierdzono na podstawie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) oraz informacji dotyczących zagospodarowania przestrzennego tych terenów uzyskanych z Urzędu Gminy Bełchatów – pismo GN.604.34.2020 oraz Urzędu Miejskiego w Kamieńsku – pismo IOŚ.6254.5.2020 oraz uchwały nr XLII/423/14 z dnia 31 stycznia 2014 r. Rady Miejskiej w Kamieńsku.

Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż przeprowadzone modelowanie propagacji hałasu zawarte w tabeli 23 tego opracowania wykazały przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu w porze dziennej dla 7, a w porze nocnej dla 9 gospodarstw.

Przepis art. 362 Prawa ochrony środowiska ma charakter administracyjnego instrumentu sankcyjnego, którego celem jest zagwarantowanie właściwego stanu środowiska. Ponadto zastosowanie w nim sformułowania *organ może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek* wskazuje na jego uznaniowy charakter. Zgodnie jednak z obowiązującą wykładnią przepisów prawa taka uznaniowość nie oznacza dowolności przy wydawaniu rozstrzygnięcia – organ rozpoznający sprawę jest zobligowany do szczegółowego przedstawienia przesłanek nim kierującym. Należy jednak wskazać, iż w orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2015 r., sygnatura akt: II OSK 758/14, podniesiono, iż *dobrem chronionym w art. 362 Prawa ochrony środowiska jest środowisko, czyli interes społeczny, a nie indywidualny. Aby zatem organ mógł nałożyć przewidziany w przepisie art. 362 ustawy obowiązek musi stwierdzić, że określony podmiot korzystający ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko. Należy zwrócić jednak uwagę na zakres przedmiotowy obowiązywania rozwiązań zawartych w art. 362 ust. 1 tej ustawy. Ustawodawca nie precyzuje bowiem co kryje się pod pojęciem negatywnego oddziaływania na środowisko, a więc czy swoją dyspozycją norma zawarta w tym przepisie obejmuje tylko stany niezgodnego z prawem oddziaływania na środowisko, czy też wszystkie negatywnie wpływające na przedmiot. Nie ulega natomiast wątpliwości, że przepis ten z całą pewnością odnosi się do wszelkiego rodzaju naruszeń środowiska zakazanych prawem.* Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko stwierdzenie naruszeń przepisów z zakresu ochrony akustycznej sprawia, iż w ocenie Starosty Radomszczańskiego zostały spełnione przesłanki do zastosowania tego instrumentu prawnego, mającego na celu ograniczenie oddziaływania akustycznego Drogi Wojewódzkiej nr 484 na nieruchomości położone wzdłuż odcinka ww. drogi od km 34+502,66 do km 42+873,98.

Wypełniając zapis art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomieniem z dnia 01.06.2021 r., znak: PŚIII.6241.1.2021, poinformowano Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi oraz pozostałe Strony niniejszego postępowania w trybie art. 49 tej ustawy o jego wszczęciu – zawiadomienie to upubliczniono na okres 14 dni na tablicach ogłoszeń oraz biuletynach informacji publicznej Starostwa Powiatowego w Radomsku, Urzędu Miejskiego w Kamieńsku oraz Urzędu Gminy Bełchatów. tym samym dniu wystosowano do Zarządcy tej Drogi pismo dotyczące złożenia niezbędnych wyjaśnień w którym zawarto następujące stanowisko:

1) W przedłożonej przy piśmie inicjującym przedmiotowe postępowanie analizie porealizacyjnej zawarto dwa proponowane warianty działań mających na celu wyeliminowanie naruszeń polegających na przekroczeniu dopuszczalnego na mocy polskiego prawodawstwa poziomu hałasu związanego z eksploatacją tej drogi. Pierwszy z nich zakłada budowę ekranów akustycznych zgodnie z przedłożonym wariantem realizacyjnym (wraz z wprowadzeniem dodatkowych kontroli prędkości), zaś drugi ogranicza się do wprowadzenia ograniczenia prędkości na newralgicznych z punktu widzenia ochrony akustycznej jej odcinkach (wraz z wprowadzeniem dodatkowych kontroli prędkości). Należy przy tym wskazać, iż dołączone do przedmiotowego opracowania

modelowanie statystyczne w przypadku wariantu drugiego nie gwarantuje dotrzymanie standardów ochrony akustycznej w przypadku 3 z 62 receptorów (zarówno w nocy i dzień).

2) W związku z powyższym, mając na uwadze art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), który obliguje do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego, a także art. 10 tego aktu prawnego gwarantującego zapewnienie stronom czynnego udział w każdym stadium postępowania, w ocenie Starosty Radomszczańskiego występuje konieczność wskazania, który w ocenie Zarządcy Drogi wariant usunięcia występujących obecnie naruszeń w zakresie ochrony akustycznej rozwiązań będzie najbardziej korzystny z punktu widzenia ochrony środowiska, przy zachowaniu jednoczesnej możliwości eksploatacji tej drogi przy zakładanej przepustowości i przy uwzględnieniu aspektów ekonomicznych.

3) Art. 82 ust. 1c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247) stanowi, iż w przypadku, gdy z wyników analizy porealizacyjnej lub monitoringu wynika konieczność podjęcia działań w celu dostosowania przedsięwzięcia do wymagań ochrony środowiska, wszczyną się postępowanie, o którym mowa w art. 362 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.). Przywołany instrument prawny pozwala na nałożenie obowiązku na podmiot korzystający ze środowiska dotyczącego ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia. Zgodnie z art. 362 ust. 2 tej ustawy nakładany jest on w formie decyzji administracyjnej w której określa się:

- zakres ograniczenia oddziaływania na środowisko lub stan, do jakiego ma zostać przywrócone środowisko;
- czynności zmierzające do ograniczenia oddziaływania na środowisko lub przywrócenia środowiska do stanu właściwego;
- termin wykonania przedmiotowego obowiązku.

Uwzględniając przedstawione informacje Starosta Radomszczański przed wydaniem przedmiotowej decyzji musi dysponować proponowanymi terminami realizacji założonych wariantów wyeliminowania tego naruszenia w zakresie ochrony akustycznej zawartych w analizie porealizacyjnej dotyczącej tego przedsięwzięcia, co sprawia, iż konieczne jest ich przedstawienie przy uwzględnieniu konieczności zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych oraz czasu potrzebnego na ich realizację.

4) Ponadto w wystąpieniu tym poinformowano Zarządcę Drogi, iż z uwagi na przytoczoną w pkt 1 przedmiotowego wystąpienia informację dotyczącą faktu, iż określone w wariantcie II rozwiązanie nie gwarantują dotrzymania standardów środowiska, w przypadku wskazania tego wariantu jako najbardziej korzystnego, zgodnie z kryteriami zawartymi w pkt 2 tego wezwania, konieczne będzie wyjaśnienie w jaki sposób będzie on skorygowany tak, aby nie dopuścić do przekraczania standardów ochrony środowiska.

W wezwaniu tym określono termin 14 dni na złożenie stosownych wyjaśnień. Przed jego upływem do Starostwa Powiatowego w Radomsku w dniu 14.06.2021 r. wpłynęło pismo Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi z dnia 09.06.2021 r., znak:

ID.611.745.2021.RC.484, w którym powołując się na skomplikowany charakter przedmiotowej sprawy wniesiono o ustalenie terminu na złożenie wyjaśnień w tej sprawie na dzień 30 lipca. W związku z faktem, iż pismo to wpłynęło przed upływem wyznaczonego na złożenie wyjaśnień terminu oraz nie narusza zapisów Prawa ochrony środowiska postanowiono się do niego w całości przychylić i wyznaczyć nowy termin złożenia stosownych wyjaśnień na dzień 30 lipca 2021 r. – postanowienie z dnia 15.06.2021 r., znak: PŚIII.6241.1.2021, które zostało upublicznione analogicznie jak zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

W tym samym dniu z uwagi na przytoczone powyżej przesłanki zawiadomiono strony przedmiotowego postępowania o niemożliwości załatwienia przedmiotowej sprawy w terminie wskazanym w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego i wyznaczono nowy termin jej załatwienia na dzień 31.08.2021 r.

W dniu 02.08.2021 r. do Starostwa Powiatowego w Radomsku wpłynęło pismo Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi z dnia 28.07.2021 r., znak: ID.611.795.2021.RC.484, będące odpowiedzią na wezwanie Starosty Radomszczańskiego z dnia 01.06.2021 r., znak: PŚIII.6241.1.2021. Podniesiono w nim następujące kwestie:

1) W trakcie prowadzenia pomiarów na cele analizy porealizacyjnej równolegle trwały prace prowadzone przy budowie autostrady A1 na odcinku Tuszyn - granica województwa łódzkiego oraz przebudowy drogi powiatowej nr 1500 E na odcinku Czyżów- Kalisko, co powodowało znaczne zwiększenie natężenia ruchu w odniesieniu do normalnego natężenia ruchu na tej trasie (wywołane znacznym zwiększeniem ruchu tranzytowego oraz epizodycznym ruchem pojazdów budowy).

2) Wskazano, iż jeżeli nie dojdzie do zmniejszenia natężenia ruchu na tej trasie to jedyną możliwością wyeliminowania przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w rejonie ronda w Kalisku (skrzyżowanie DW 484 i drogi powiatowe nr 1500 E) jest budowa ekranów akustycznych. Będzie się ona jednak wiązać z koniecznością przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz prawdopodobnie zmianą lokalizacji zjazdu na jedną z nieruchomości, tak aby była możliwa budowa ekranu bez bramy wjazdowej w jego ciągu.

3) Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki Zarządca drogi zaproponował, aby:

- Zoobligować ZDW w Łodzi do wprowadzenia ograniczeń prędkości do 50 km/h w newralgicznych z punktu widzenia ochrony akustycznej odcinkach drogi na nich w terminie do 31 grudnia 2023 r.
- Zobowiązać Zarządcę Drogi do wykonania badań natężenia ruchu w rejonie przywołanego ronda i w razie utrzymania natężenia ruchu na poziomie zawartym w przedłożonej analizie porealizacyjnej nałożyć obowiązek budowy ekranów akustycznych w rejonie tego obiektu do dnia 31 grudnia 2025 r.

Analiza przedmiotowych wyjaśnień skłoniła tut. Organ do ponownego wezwania Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi do złożenia wyjaśnień w tej sprawie – pismo z dnia 11.08.2021 r., znak: PŚIII.6241.1.2021. Zawarto w nim następujące stanowisko:

1) Tut. Organ działając w oparciu o zasady i prewencji i przezorności zaimplementowane w polskim prawodawstwie na mocy art. 5 i 6 Prawa ochrony środowiska w pełni zgadza się ze stanowiskiem podniesionym w piśmie z dnia 28.07.2021 r., znak: ID.611.795.2021.RC.484 – budowa ekranów akustycznych otaczających rondo w Kalisku doprowadziłaby do wprowadzenia kolejnych ingerencji w środowisko i wiązałaby się

z przekształceniem krajobrazu, a ponadto przedmiotowe zamierzenie budowlane mogłoby utrudniać korzystanie właścicielom sąsiadujących z nim nieruchomości z ich własności.

3) Należy przy tym jednak zaznaczyć, iż zgodnie z art. 175 ust. 3 przywołanej uprzednio podstawy prawnej w razie przebudowy drogi, linii kolejowej, linii tramwajowej, lotniska lub portu, zmieniającej w istotny sposób warunki eksploatacji, zarządzający jest obowiązany do przeprowadzenia pomiarów poziomów w środowisku substancji lub energii wprowadzanych w związku z eksploatacją tych obiektów. Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 176 ust. 1 ustawy w obiegu prawnym funkcjonuje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. 2011 r. nr 140 poz. 824 z późn. zm.).

4) W przedmiotowym akcie wykonawczym określono metodyki referencyjne dotyczące przeprowadzania takich pomiarów, które zostały zastosowane w trakcie prowadzenia badań mających na celu wykonanie analizy porealizacyjnej dotyczącej przedmiotowego przedsięwzięcia opracowanej przez Lemitor Ochrona Środowiska Sp. z o. o. Sp. K., które wykazały naruszenia dotyczące ochrony akustycznej inicjujące niniejsze postępowanie.

6) Wskazane badanie natężenia ruchu nie stanowi metodyki referencyjnej określonej w niniejszym rozporządzeniu dotyczącej badania emisji hałasu – natężenie ruchu determinuje w istotny sposób wielkość emitowanego hałasu, jednak bez dokonania dodatkowych pomiarów pozwalających na zastosowanie metod interpolacji lub ekstrapolacji danych przy uwzględnieniu natężenia ruchu, nie pozwala ono w ocenie tut. Organu na jednoznaczne stwierdzenie, czy przedmiotowe naruszenia zostały wyeliminowane w wyniku zmniejszenia natężenia ruchu spowodowanego zakończeniem modernizacji autostrady A1 i przebudowy drogi powiatowej nr 1500 E.

7) W ocenie tut. Organu zastosowanie metodyki referencyjnej w tym przypadku, a w szczególności metody bezpośredniej ciągłych pomiarów w ograniczonym czasie, a więc takiej samej jak w przywołanych uprzednio badaniach sprawi, iż będą one najbardziej reprezentatywne, a przez to pozwalające na jednoznaczne rozstrzygnięcie konieczności budowy ekranów akustycznych otaczających to rondo.

W odpowiedzi na niniejsze wezwanie do Starostwa Powiatowego w Radomsku w dniu 18.08.2021 r. wpłynęło pismo z dnia 12.08.2021 r., znak: ID.611.1086.2021.RC.484, dotyczące przedmiotowej sprawy w którym zgodzono się z przedstawionym w wezwaniu stanowiskiem, jednocześnie wnioskując o możliwość pozostawienia wyboru dowolnej metodyki referencyjnej przeprowadzenia przedmiotowych badań w rejonie ronda w Kalisku. Tut. Organ postanowił się w całości przychylić do tego wniosku, co znalazło odzwierciedlenie w pkt II. 2. tej decyzji.

Reasumując, analiza zebranego w przedmiotowej sprawie materiału prowadzi do następujących konkluzji:

1) Starosta Radomszczański w pełni zgadza się, iż budowa ekranów akustycznych w rejonie ronda w Kalisku z uwagi na konieczność znacznej ingerencji w otaczający krajobraz, a także konieczność przebudowy części infrastruktury drogowej, implikującej generowanie znacznych kosztów, powinna zostać poprzedzona wykonaniem dodatkowych pomiarów poziomu hałasu. Takie działanie będzie zgodne z zasadami prewencji i przezorności

zaimplementowanymi w polskim prawodawstwie na mocy art. 5 i 6 Prawa ochrony środowiska – w przypadku, gdy zakończona zostanie budowa autostrady A1 i ukończone zostaną prace przy przebudowie drogi powiatowe nr 1500 E, istnieją przesłanki, iż poziom emitowanego hałasu obniży się do poziomu spełniającego wymogi przepisów prawa i przeprowadzenie dodatkowych czynności w tym zakresie nie będzie konieczne.

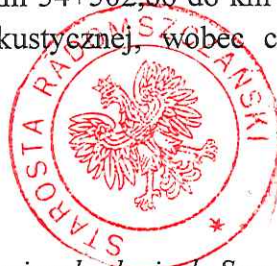
2) Badania warunkujące konieczność budowy ekranów akustycznych w rejonie ronda w Kalisku powinny być przeprowadzone zgodnie z wymaganiami aktów wykonawczych w zakresie pomiarów poziomu hałasu – tylko wtedy będą one wystarczające reprezentatywne, aby stwierdzić, iż nie dochodzi już do naruszeń przepisów prawa.

3) Tutejszy Organ w pełni zgadza się ze stanowiskiem ZDW w Łodzi dotyczącym konieczności wprowadzenia ograniczeń prędkości do 50 km/h w newralgicznych z punktu widzenia ochrony środowiska odcinkach DW 484 wskazanych w sentencji decyzji, a także terminu na ich wprowadzenie – 31 grudnia 2023 r., co sprawia, iż zostało to powielone w pkt II.1. przedmiotowej decyzji

4) Uwzględniając fakt, iż Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi jest jednostką samorządową podlegającą zapisom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.) w ocenie tut. Organu przy określaniu terminów wykonania zawartych w decyzji obowiązków należało uwzględnić konieczność zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych, a także czas niezbędny na przeprowadzenie odpowiedniej procedury przetargowej i realizację prac.

Zawiadomieniem z dnia 03.08.2021 r., wypełniając zapis art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego powiadomiono, w analogiczny jak w przypadku poprzednich zawiadomień, Strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się do całości zgromadzonego materiału w sprawie, który umożliwi jej merytoryczne rozstrzygnięcie. Z przedmiotowego prawa nie skorzystała żadna ze Stron niniejszego postępowania.

Na podstawie materiału zebranego w toku postępowania, tut. Organ stwierdził, iż zasadne jest nałożenie na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi obowiązków mających na celu dostosowanie warunków eksploatacji przedsięwzięcia – Drogi Wojewódzkiej nr 484 na odcinku Łękawa-Kamieński (od km 34+502,66 do km 42+873,98) do wymagań ochrony środowiska w zakresie ochrony akustycznej, wobec czego orzeczono jak w sentencji decyzji.



Z up. STAROSTY
Robert Zagórowicz
CZŁONEK ZARZĄDU

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Starosty Radomskiego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania składając stosowne oświadczenie wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 z późn. zm.), za wydanie niniejszej decyzji nie pobiera się opłaty skarbowej

Otrzymują:

1. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi
al. Piłsudskiego 12
90-051 Łódź
2. Pozostałe Strony Postępowania w trybie art. 49 KPA (publiczne obwieszczenie
na urzędowych tablicach ogłoszeń oraz BIP-ach: Starostwa Powiatowego w Radomsku,
Urzędu Miejskiego w Kamieńsku oraz Urzędu Gminy Bełchatów)
3. Aa.
4. Arch.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi
2. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
3. Urząd Miejski w Kamieńsku
4. Urząd Gminy Bełchatów

Pouczenie:

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. 2016.119.1, dalej, jako „RODO”), informujemy, iż:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych w zależności od określonych przepisami prawa zadań jest:
 - a) Starosta Radomszczański,
 - b) Powiat Radomszczański,
 - c) Zarząd Powiatu Radomszczańskiego.
2. Kontakt z Administratorem: ul. Leszka Czarnego 22, 97-500 Radomsko, tel. 44/6834509, email. starostwo@radomszczanski.pl
3. Inspektorem Ochrony Danych w Starostwie Powiatowym w Radomsku jest Ewelina Garwolska. Z Inspektorem Ochrony Danych można kontaktować się we wszystkich sprawach dotyczących danych osobowych przetwarzanych przez Administratorów: iod@radomszczanski.pl.
4. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu:
 - a) realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, w szczególności z ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (art. 6 ust. 1 lit. c RODO),
 - b) wykonywania przez administratora zadań realizowanych w interesie publicznym lub sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust.1 lit e RODO);
 - c) realizacji zawartych umów (art. 6 ust. 1 lit. b RODO);

W szczególnych przypadkach Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podstawie udzielonej zgody (art. 6 ust. 1 lit a RODO), która może zostać cofnięta w dowolnym momencie.
5. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być podmioty upoważnione na podstawie obowiązujących przepisów prawa, podmioty przetwarzające na podstawie zawartych umów, gwarantujące wdrożenie odpowiednich zabezpieczeń zgodnych z RODO, w szczególności podmioty dostarczające rozwiązania IT dla Starostwa.
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane do chwili realizacji zadania, do którego dane osobowe zostały zebrane a następnie, jeśli chodzi o materiały archiwalne, przez czas wynikający z przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
7. Zgodnie z RODO przysługuje Pani/Panu prawo do:
 - a) dostępu do swoich danych osobowych;
 - b) sprostowania swoich danych osobowych;
 - c) żądania usunięcia swoich danych osobowych;
 - d) żądania ograniczenia przetwarzania danych osobowych;
 - e) wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania swoich danych osobowych;
 - f) żądania przeniesienia swoich danych osobowych;
 - g) wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.
8. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym w formie profilowania. Państwa dane nie będą przekazywane do państw trzecich lub organizacji międzynarodowych.
9. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest obowiązkowe, w sytuacji, gdy przesłankę przetwarzania danych osobowych stanowi przepis prawa lub zawarta między stronami umowa.
10. Inne dane osobowe (np. e-mail, nr telefonu) niewymagane przepisami prawa, są podawane dobrowolnie. Brak ich podania skutkować może m. in. ograniczeniem form kontaktu.

Załącznik do decyzji Starosty Radomszczańskiego z dnia 26.08.2021 r., znak: PŚIII.6224.1.2021 - Lokalizacja obszaru badania pomiaru hałasu wskazanego w pkt II. 2. tej decyzji

Legenda

- Punkty receptorowe wykorzystane w trakcie realizacji analizy porównawczej
- Lokalizacja ekranów akustycznych, których budowa jest uwarunkowana wynikami pomiaru hałasu przeprowadzonymi zgodnie z punktem II. 2. tej decyzji

■ Budynki mieszkalne

Poziom hałasu dla pory dnia [dB(A)]:

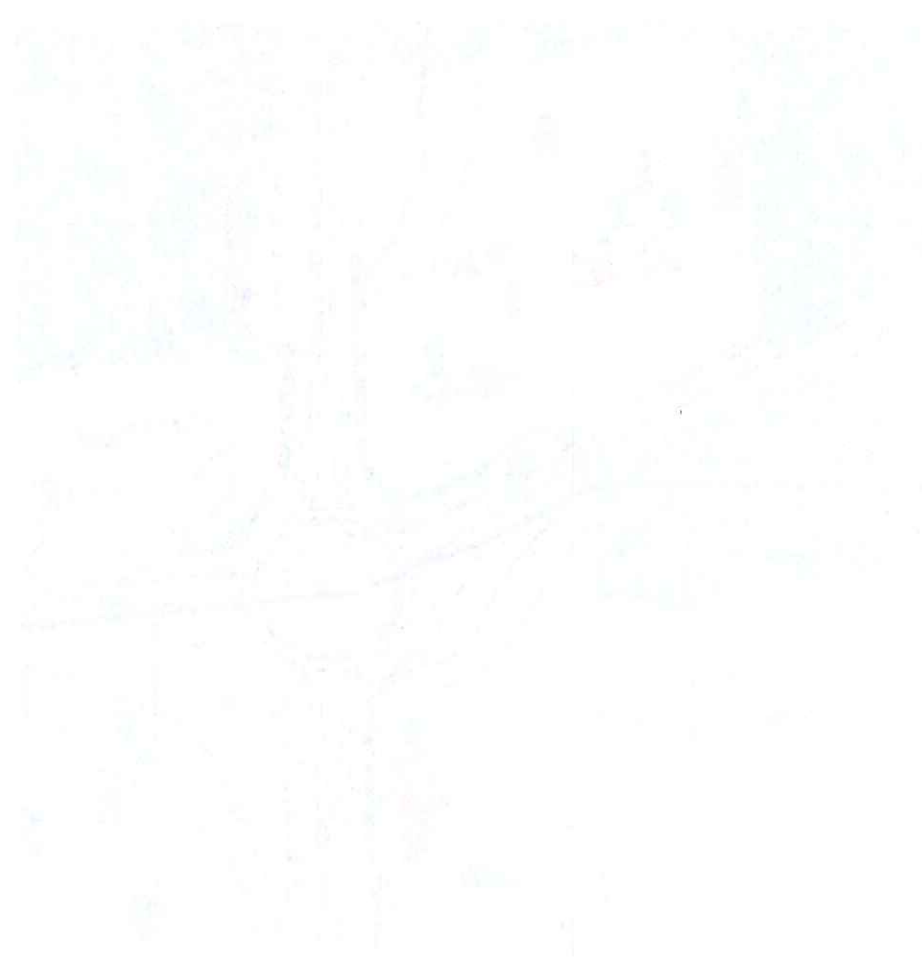
— 65

— 61

Poziom hałasu dla pory nocy [dB(A)]:

— 56





19
The following is a list of the items
which were found in the
cave at the time of the
excavation.
The first item was a
small piece of pottery
which was found in the
eastern part of the
cave.
The second item was a
small piece of pottery
which was found in the
western part of the
cave.
The third item was a
small piece of pottery
which was found in the
central part of the
cave.
The fourth item was a
small piece of pottery
which was found in the
southern part of the
cave.
The fifth item was a
small piece of pottery
which was found in the
northern part of the
cave.
The sixth item was a
small piece of pottery
which was found in the
eastern part of the
cave.
The seventh item was a
small piece of pottery
which was found in the
western part of the
cave.
The eighth item was a
small piece of pottery
which was found in the
central part of the
cave.
The ninth item was a
small piece of pottery
which was found in the
southern part of the
cave.
The tenth item was a
small piece of pottery
which was found in the
northern part of the
cave.

The following is a list of the items
which were found in the
cave at the time of the
excavation.
The first item was a
small piece of pottery
which was found in the
eastern part of the
cave.
The second item was a
small piece of pottery
which was found in the
western part of the
cave.
The third item was a
small piece of pottery
which was found in the
central part of the
cave.
The fourth item was a
small piece of pottery
which was found in the
southern part of the
cave.
The fifth item was a
small piece of pottery
which was found in the
northern part of the
cave.
The sixth item was a
small piece of pottery
which was found in the
eastern part of the
cave.
The seventh item was a
small piece of pottery
which was found in the
western part of the
cave.
The eighth item was a
small piece of pottery
which was found in the
central part of the
cave.
The ninth item was a
small piece of pottery
which was found in the
southern part of the
cave.
The tenth item was a
small piece of pottery
which was found in the
northern part of the
cave.