

**PROTOKÓŁ NR V /07**  
**z sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku**  
**z dnia 24 stycznia 2007r.**

V sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku V kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 9<sup>05</sup> – 13<sup>40</sup>.

Stan radnych 13. Obecnych na sesji 13 radnych.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych.

**Załącznik Nr 1**

Na sesję zostali zaproszeni: Burmistrz Kamieńska – p. Grzegorz Turlejski, Zastępca Burmistrza Kamieńska – p. Paweł Ziemia, Sekretarz Gminy – p. Tomasz Łuczyk, Skarbnik Gminy – p. Maria Ozga, Radca Prawny – p. Urszula Kowalska – Smuga, Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego – p. Bożena Sewerynek, Radny Rady Powiatu Radomszczańskiego – p. Waldemar Zbierański, Starosta Powiatu Radomszczańskiego – p. Mieczysław Zyskowski, Komendant Komendy Powiatowej Policji w Radomsku – p. Renata Kasprzyk – Papierniak, Komendant Komisariatu Policji w Kamieńsku – p. Zbigniew Sojczyński.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyła p. Wiletta Pal – Członek Zarządu Powiatu Radomszczańskiego oraz

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

**Załącznik Nr 2**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

**Załącznik Nr 3**

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr IV/06 z dnia 28 grudnia 2006r.
4. Sprawa istnienia Komisariatu Policji na terenie Gminy Kamieńsk.
5. Sprawa przejścia ZSP w Kamieńsku przez Gminę Kamieńsk.
6. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami.
8. Podjęcie uchwał.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie obrad.

W załączeniu do protokołu - zawiadomienie o zwołaniu V sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad.

**Załącznik Nr 4**

**p u n k t 1**

**Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia V sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku V kadencji dokonał Przewodniczący Rady Jan Bartoszewski witając serdecznie radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 13 radnych obecnych jest 12 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały. 1 radny spóźnił się na posiedzenie sesji.

## p u n k t 2

### Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad na sesję, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem i zapytał, czy są uwagi, co do dzisiejszego porządku dziennego sesji, czy są jakieś propozycje.

Radny A. Kułak zgłosił wniosek, aby w punkcie 6-tym wprowadzić punkt *Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej.*”

Radny M. Ludwiczak zaproponował, aby punkt zaproponowany przez radnego Kułaka był przed punktem czwartym, aby radni mieli pogląd na to jak były rozpatrywane sprawy Komisariatu Policji i przejęcia ZSP na komisjach i jakie wnioski wypłynęły z tychże komisji.

W związku z powyższą sugestią radny A. Kułak zgłosił wniosek:

**WNIOSEK:** „Aby wprowadzić do porządku obrad w punkcie 4-tym punkt *Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej w Kamieńsku.*”

Przewodniczący Rady zgłosił następujące wnioski:

**WNIOSEK:** „Aby wprowadzić do porządku obrad po punkcie Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami następujące punkty:

- *Sprawozdanie Burmistrza z realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kamieńsk za 2006 rok.*
- *Stanowisko Komisji doraźnej do zbadania okoliczności rozwiązania stosunku pracy z radnym Andrzejem Kułakiem.*

Więcej uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Kułaka o wprowadzenie punktu 4. *Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej.*

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie punktu *Sprawozdanie Burmistrza z realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kamieńsk za 2006 rok.*

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie punktu *Stanowisko Komisji doraźnej do zbadania okoliczności rozwiązania stosunku pracy z radnym Andrzejem Kułakiem.*

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 12 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania w/w wniosek został przyjęty 12 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

### **Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr IV/06 z dnia 28 grudnia 2006r.
4. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej.
5. Sprawa istnienia Komisariatu Policji na terenie Gminy Kamieńsk.
6. Sprawa przejęcia ZSP w Kamieńsku przez Gminę Kamieńsk.
7. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.

8. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami.
9. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kamieńsk za 2006 rok.
10. Stanowisko Komisji doraźnej do zbadania okoliczności rozwiązania stosunku pracy z radnym Andrzejem Kułakiem.
11. Podjęcie uchwał.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w porządek obrad.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w porządku obrad głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

### **p u n k t 3**

#### **Przyjęcie protokołu Nr IV/06 z dnia 28 grudnia 2006r.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr IV/06 z dnia 28 grudnia 2006r.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 10 radnych. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 10 głosami „za” przy 3 głosach wstrzymujących się.

### **p u n k t 4**

#### **Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.**

Przewodniczący zdali sprawozdanie z działalności komisji w okresie od 28 grudnia 2006r. do 23 stycznia 2007r.

W pierwszej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpiła Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Rady Miejskiej w Kamieńsku radna Zofia Roźniatowska.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

**Załącznik Nr 5**

W następnej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska radny Jerzy Madej.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

**Załącznik Nr 6**

Następnie sprawozdanie Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej zdał Przewodniczący Komisji radny Franciszek Stępień.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

**Załącznik Nr 7**

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej zdał Przewodniczący Komisji radny Jan Jakubczyk.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

**Załącznik Nr 8**

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Finansów nie zdawał sprawozdania, ponieważ Komisja nie odbyła posiedzenia w okresie między IV a V sesją Rady Miejskiej.

Radny M.Ludwiczak zgłosił wniosek:

**WNIOSEK:** „Aby po każdym sprawozdaniu Przewodniczącego Komisji Stałej można było zadawać pytania.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego M.Ludwiczaka. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 5 radnych. 8 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania wniosek radnego M.Ludwiczaka został odrzucony.

## **p u n k t 5**

### **Sprawa istnienia Komisariatu Policji na terenie Gminy Kamieńsk.**

W związku z omawianym tematem na posiedzenie sesji przybyli: Komendant Komendy Powiatowej Policji w Radomsku p. Renata Kasprzyk – Papierniak i Komendant Komisariatu Policji w Kamieńsku Zbigniew Sojczyński.

Przewodniczący Rady powitał gości i poprosił o zabranie głosu KKPP p. R.Kasprzyk-Papierniak. Pani Komendant powiedziała, że zanim przejdzie do sprawy Komisariatu Policji w Kamieńsku to powie, jakie miała główne problemy, jeżeli chodzi o organizację służb na terenie powiatu radomszczańskiego. Wyjaśniła: „Przede wszystkim mamy problem z ochroną informacji niejawnych z przechowywaniem broni, dlatego że nie mamy komisariatów czynnych całodobowo. Praktycznie mamy czynne tylko w ciągu dnia od 8-16-tej. Potem jest patrol w terenie, ale komisariat jest zamknięty i dlatego nie możemy tam przechowywać informacji niejawnych a jest to problem bardzo duży, bo ani praca operacyjna nie może iść prawidłowo ani poszukiwania osób. Mamy też problemy, jeśli chodzi o posterunek blokadowy, dlatego że cały sprzęt musimy trzymać w Komendzie. Tak samo jest zresztą z bronią i również z dostępem do naszych baz danych, dlatego że nie mogą być sztywne łącza w komisariatach, bo nie ma tam stałej obsady (całodobowej). Jeszcze oprócz tego, że z tymi dokumentami niejawnymi mamy taki problem, że wszystko musi być przechowywane w Komendzie i defakto samochody niepotrzebnie jeżdżą Przedbórz - Komenda czy Kamieńsk – Komenda tylko po to żeby przewozić dokumenty niejawne. Jest to strata czasu, strata ludzi i strata samochodu. I jest to główny problem, jaki mieliśmy na terenie Powiatu i z tego powodu zdecydowałam się na to, że muszę zrezygnować z jednego Komisariatu. To znaczy, że Komisariaty będą dwa, ale będą dwa całodobowe. Natomiast biorąc pod uwagę zagrożenie w poszczególnych gminach to jest różne, jeżeli chodzi o przestępczość. Zaszła konieczność żeby się zbliżyć w kierunku Ładzic i Lgoty. Komenda nie mogła przejąć Ładzic do prowadzenia, bo to też by było trochę daleko, dlatego posterunek będzie otwarty w Dobryszycach dla gmin: Lgota, Ładzice i Dobryszyce. Z uwagi na duże zagrożenie na terenie Gminy Żytno, w Żytnie utworzę posterunek Policji podległy pod Komendę i on będzie obsługiwał Gminę Żytno. Wyszła sprawa również komisariatu w Kamieńsku gdzie Wasz komisariat będzie bardzo dużym komisariatem - etatowo będzie to 41. Będzie to komisariat czynny całodobowo i wtedy on musi być zgodny z przepisami dotyczącymi ochrony informacji niejawnych i przechowywania broni. Niestety przy ochronie informacji niejawnych wymóg jest taki, że cała sieć, cała infrastruktura musi być odłączona od innych obiektów. Więc nie może być takiej sytuacji żebyśmy byli w jednym obiekcie. Nie może być takiej sytuacji, że będzie ktoś stał pod oknami i słuchał. Po prostu musimy mieć odrębny obiekt. Ja też muszę bazować na naszej bazie, ponieważ budynek w Gomunicach jest idealny, jeżeli chodzi o te wszystkie elementy, czyli: jest tam maszt łącznościowy, jest budynek wolnostojący na ogrodzonej posesji, mieliśmy tam możliwość dobudowy garaży. Ponadto on by w pełni spełniał wymogi, jeżeli chodzi o zapewnienie informacji niejawnych, dokumentów, archiwum, jak również broni. Dlatego decyzja moja została wymuszona sytuacją. My obiektu na terenie Kamieńska przecież nie mamy a ten budynek w którym obecnie się znajdujemy nie spełnia wymogów żeby w ogóle tam komisariat mógł być. Tam może być posterunek, ale nie może być komisariatu. I dlatego musiałam taką decyzję podjąć, bo ja musiałam bazować na własnej bazie budynków i dlatego budynek w Gomunicach miał być przekazany do Agencji Mienia Wojskowego, ale wstrzymałam jego przekazanie żebyśmy mogli tam zostawić komisariat. Bo oprócz budynku w Gomunicach żaden inny budynek którym w tej chwili dysponuję nie spełnia wymogów (ani budynek w Kobielach nie spełnia wymogów ani budynek Dobryszyce) i z tego też powodu byłam zmuszona podjąć taką

decyzję, że musielibyśmy przeprowadzić się do Gomunic. Nie mogliśmy też przyjąć oferty internatu, dlatego że w internacie nie mogliśmy się odłączyć ani pionowo ani poziomo, bo nie mieliśmy możliwości żeby właściwie zabezpieczyć informacje niejawne i broń. Ja tą informację przekazałam burmistrzowi i otrzymałam od niego propozycję budowy komisariatu. No nie przeczę, że rzeczywiście miasto Kamieńsk i prestiż miasta wymaga żeby ten komisariat jednak był, no, ale też, jeżeli chodzi o samo zagrożenie przestępczością to np. na terenie Gomunic i na terenie Kamieńska jest porównywalne. To znaczy tych gmin, które w tej chwili są obsługiwane przez komisariat w Kamieńsku jest pięć i jeżeli chodzi o ilość przestępstw w ciągu roku (dane za 2006 r.) to: Kamieńsk – 140, Gomunice – 125, Dobryszyce – 60, Lgota Wielka – 40, Ładzice – 110.”

Radna M.Bujacz: „Czyli im większa przestępczość tym korzystniej dla gminy, będzie komisariat.”

KKPP p. R.Kasprzyk-Papierniak wyjaśniła, że siedziba komisariatu jest bardziej ukierunkowana w kierunku liczby przestępstw. Jeżeli przestępstwo jest na danym terenie to wiadomo, że ci ludzie pokrzywdzeni, ci świadkowie, muszą do nas przyjść i złożyć zeznanie, dlatego siedziba komisariatu powinna być tam, gdzie by było blisko do ludzi. Natomiast, jeżeli chodzi o samo kontrolowanie miasta to nie jest w ogóle związane z siedzibą Policji, dlatego że patrole i tak jeżdżą po terenie całego Powiatu i jest to obojętne z którego miejsca oni będą wyjeżdżać. Siedziba ogniwa patrolowego nie jest związana z zagrożeniem natomiast siedziba dochodzeniowych i dzielnicowych już tak. One muszą być związane z tym miejscem gdzie przestępczość jest największa i dlatego nawet, jeżeli przeprowadziliby się do Gomunic to zabezpieczenie miasta pod względem prewencyjnym nie uległa by zmianie. To tylko by była ta różnica, że policjanci nie rozpoczynaliby służby w Kamieńsku tylko w Gomunicach. Natomiast to, że komisariat jest czynny całodobowo to znaczy, że o godzinie pierwszej w nocy ktoś przyjdzie i będzie mógł złożyć zawiadomienie, bo tam będzie policjant. Będzie tam albo dzielnicowy albo dochodzeniowiec a oprócz tego i tak patrol będzie zawsze jeździł po całym terenie.

Następnie głos zabrał Burmistrz Kamieńska p. Grzegorz Turlejski i powiedział:

„Proszę Państwa jedynym antidotum na uwagi, które przedstawiła Pani Komendant jest budowa nowego Komisariatu Policji w Kamieńsku. Ten ruch pozwoli nam na zatrzymanie tego obiektu w Kamieńsku i nie pozwoli na jego wyjście. Jeżeli się na to posunięcie zgodzimy Policja zostanie na stałe całodobowo w liczbie 40 policjantów na terenie Miasta i Gminy Kamieńsk. Jeżeli pozwolimy dzisiaj sobie na zły ruch i na przegłosowanie, że nie będziemy budować komisariatu, Policja na zawsze znika z Kamieńska i wzrośnie liczba zdarzeń przestępstw wykroczeń i innych niebezpiecznych czynów na terenie naszej gminy. Takiego ruchu zrobić nie wolno, bo mieszkańcy nigdy nam tego nie wybaczą. Jesteśmy w takim czasie, że możemy w bardzo łatwy sposób w tym roku małym stosunkowo nakładem finansowym wybudować budynek, w którym komisariat będzie na zawsze w mieście Kamieńsku i w nowoczesnych dobrych warunkach. Mało tego, powiem Państwu, że jest to czynnik miastotwórczy. Jeżeli będziemy pozbywać się takich jednostek z terenu miasta i gminy zacznie się powolna degradacja i w końcu znowu wylądujemy w kategorii wsi. Dlatego przygotowany jest projekt uchwały dzisiaj do przegłosowania i bardzo proszę wszystkich radnych o poważne potraktowanie sprawy Policji w Kamieńsku bo to jest spawa bezpieczeństwa naszych mieszkańców, i przyjęcie tego projektu, i przegłosowanie tejże uchwały. Ja nie znajduję żadnego innego antidotum na uwagi, które Pani Komendant przytoczyła tylko budowa nowego komisariatu. Mamy działkę przy ul. Mickiewicza i ul. Rajskiej. Jest to działka narożna o wymiarach 40m x 75m, w pełni uzbrojona, jak najbardziej dogodny dojazd. Budynek będzie wolnostojący nowoczesny. Jak będzie zgoda panowała na tej sali, pod koniec tego roku powinien być oddany do eksploatacji, do użytkowania policjantom.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na temat istnienia Komisariatu Policji w Kamieńsku.

Radny M.Ludwiczak: „Pan Burmistrz powiedział, że jak przeniesiemy komisariat do Gomunic to wzrośnie przestępczość. Pani powiedziała, że odwrotnie, że jeżeli przeniesiemy komisariat do Gomunic to w Kamieńsku nic się nie zmieni. Kto tu ma rację? Kto tu mówi właściwie na temat? Bo wie Pani dzisiaj budowa takiego komisariatu, jeżeli nie ma takiej potrzeby to ja chciałbym wiedzieć od Burmistrza jeszcze, jaki jest koszt budowy tego komisariatu, jak to wygląda typowo technicznie i typowo materialnie? Natomiast, jeżeli Pani nas zapewniła przed chwilą, że nie zmieni się sytuacja bezpieczeństwa w Kamieńsku, to ja nie wiem czy to Burmistrz mówi prawdę czy zapewnienia Pani są nietrafiające do Burmistrza?”

Komendant KPP p. R.Kasprzyk-Papierniak: „Tak jak powiedziałam, że sprawa bezpieczeństwa w poszczególnych rejonach jest sprawą służby prewencji a służba prewencji skąd wyjeżdża nie jest to uzależnione od miejsca gdzie jest przestępczość. Bo służba prewencji może ruszać z Przedborza i może być Kamieńsk bezpieczny, dlatego że policjant wsiądzie w Przedborzu w samochód i będzie jeździł na terenie Kamieńska, bo taka jest ich rola (służba patrolowa na terenie miasta). A jeżeli chodzi o służbę prewencji to jest głównym elementem zapobiegającym przestępczości. Natomiast siedziba komisariatu to jest ta bardziej ważniejsza dla mieszkańców, dlatego że jest wtedy bliżej żeby złożyć zawiadomienie o przestępstwie o wykroczeniu, mieć kontakt z dzielnicowym, dlatego że jest to wszystko w tym samym miejscu na miejscu w Kamieńsku np. albo w Gomunicach. Dlatego przeniesienie się go Gomunic nie wpłynęłoby na przestępczość na terenie Kamieńska w mojej ocenie. Ale Pan Burmistrz może mieć inne zdanie na ten temat, bo każdy ma inne zdanie. Można przyjąć również taki sposób spojrzenia na sprawę.”

Radny M.Ludwiczak zapytał, jaki w przybliżeniu miałby być to budynek?

Komendant KPP p. R.Kasprzyk-Papierniak wyjaśniła, że normatywy są takie, że w strukturach komisariatu będzie pracowało 41 osób. Na stałe policjantów, którzy tu będą siedzieli i pracowali będzie 26 dlatego że pod komisariat w Kamieńsku będzie podlegał posterunek w Kobielach i posterunek w Dobryszycach. Policjanci będą należeli do tego komisariatu, ale siedzibę będą mieli tam, przy czym nadzór będzie miał komisariat w Kamieńsku. Natomiast może być tak, że ogniwo patrolowe składające się z 8 osób, które w tej chwili jest umiejscowione w Kobielach, to ono w tej chwili będzie jeszcze w Kobielach, ale jak posterunek ruszy w Kamieńsku to prawdopodobnie będzie tak, że to ogniwo będzie również tutaj w Kamieńsku i zamiast 26 policjantów będzie 34.

Radny M.Ludwiczak zapytał: „Jak wyglądałaby sytuacja, jeżeli komisariat by był przeniesiony do Gomunic, co my byśmy mieli?”

Komendant KPP p. R.Kasprzyk-Papierniak wyjaśniła: „Moglibyście mieć punkt przyjęć dzielnicowych. Raz w tygodniu by przychodził dzielnicowy lub dochodzeniowiec, jeżeli by była taka potrzeba np. rozpytania ludzi tutaj na miejscu.”

Radny M.Ludwiczak zapytał Panią Komendant czy orientuje się, jaki jest koszt budowy takiego budynku, bo to są specjalne wymogi, jakie musi on spełniać?

Komendant KPP p. R.Kasprzyk-Papierniak powiedziała: „Wymogi są takie, że mniej więcej normatyw na jednego policjanta w budynku tj. około 20m<sup>2</sup>. My byśmy liczyli 26 (tych na stałe), czyli obiekt powinien mieć w granicach ok. 450m<sup>2</sup>. Natomiast, jeżeli chodzi o koszty to specjalne warunki są do stanowisk wytwarzania dokumentów niejawnych, do kancelarii tajnych, do archiwum, magazynu dowodów rzeczowych i do punktu przechowywania broni. I to wszystko musi być okratowane, musi mieć specjalne wzmocnione drzwi oraz muszą być antywłamaniowe szyby. Licząc średnio, że budowa 1m<sup>2</sup> budynku w budynkach administracyjnych to około 3 tys. zł

to jest ok. 1.200.000 zł. Przy czym w tym jest również nasze szczególne łącza (łączność i informatyczne) i to już by było w naszej gestii, bo osoby, które zakładają tą sieć muszą mieć zaświadczenia o dostępie do informacji niejawnych i to by było w gestii Policji do założenia. I to jest koszt dość spory, minimum 200-300 tys. zł. kosztuje okablowanie i maszty.”

Radny M.Ludwiczak zapytał czy Policja, czy Komenda Główna, jest gotowa dołożyć jakieś pieniądze?

Komendant KPP p. R.Kasprzyk-Papierniak powiedziała, że na łączność i na informatykę tak. Dodała: „Powiem inaczej, nam też zależy na tym żeby policjanci mieli jak najlepsze warunki pracy. Jeżeli ja mam przeprowadzić do Gomunic to i tak w planie inwestycyjnym mamy przewidziane w ustawie o modernizacji 200 tys. zł na remont Gomunice, więc te pieniądze byśmy wykorzystali na przygotowanie tego budynku. Ale przy propozycji, że będzie to nowy komisariat, przy którym przez najbliższe kilkanaście lat będziemy mieli mniejsze nakłady finansowe to oczywiście jest dla nas korzystna sprawa. Tak, że myślę, że jakby nawet brakło tych pieniędzy więcej to może się okazać, że nawet te pieniądze by się znalazły żeby dołożyć do tego komisariatu.”

Następnie głos zabrał p. Waldemar Zbierański, który powiedział: „Jestem wiceprzewodniczącym Komisji Bezpieczeństwa Rady Powiatu Radomszczańskiego. Ja myślę, że dobrze, że jest dyskusja na temat budowy nowego komisariatu. Myślę, że to co Pani Komendant przed chwilą powiedziała, że remont starego budynku wiąże się z tym, że i tak trzeba tam pieniądze włożyć. Natomiast budowa nowego komisariatu to co mówił Pan Burmistrz daje prestiż Gminie Kamieńsk. Myślę, że będzie taka sytuacja, że te pieniądze czy ze strony Gminy Kamieńsk czy ze strony Starostwa się znajdą i ten komisariat zostanie. Ja ze swojej strony, jeżeli chodzi o Komisję Bezpieczeństwa Rady Powiatu członkowie tej komisji wyrazili jak najbardziej aprobatę do pozostawienia Komisariatu Policji w Kamieńsku. Uważamy, że jest to miasto tak jak i Przedbórz i te komisariaty tam powinny być i ucieszył nas ten fakt, że będzie budowany w Kamieńsku, będzie to nowy budynek.”

Radny A.Kułak: „Wysoka Rado, nie padło pytanie konkretne, bo na ten rok nie było w budżecie przeznaczone na budowę ani złotówki i pytanie, skąd znajdą się pieniądze na budowę tej inwestycji? Po drugie; chciałbym usłyszeć ile gmin wchodzi w skład naszego komisariatu? Bo uważam, że powinno odbyć się też spotkanie z przedstawicielami, władzami tych gmin, żeby partycypowali też koszty budowy tej inwestycji, ponieważ te gminy też byłyby obsługiwane przez ten komisariat w Kamieńsku. Tutaj proponuję, aby na najbliższą sesję zaprosić przedstawicieli tych gmin i omówić te sprawy. Natomiast podstawowe pytanie, jak będzie finansowana ta inwestycja?”

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił: „Gmina Kamieńsk znalazła się w specyficznej sytuacji, mamy do zabezpieczenia dwie sfery życia. Jedna z tych sfer to jest bezpieczeństwo i Policja a druga to jest kształcenie młodzieży na poziomie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych. Mimo, że oba zadania nie należą do właściwości gminy nie możemy tych zadań potraktować po macoszemu i się ich wyzbyć, bo będzie to błędem wielkim i będzie to destabilizacja i zamiast rozwoju będziemy się cofać. Dlatego obydwie te zagadnienia trzeba dzisiaj bezbłędnie rozwiązać. Jednym z bezbłędnych rozwiązań to jest budowa nowego Komisariatu Policji w Kamieńsku. Budżet nie ma w tej chwili pieniędzy na budowę tego komisariatu, dlatego niezbędne środki trzeba będzie zawrzeć z kredytu bankowego. Innego wyjścia - Państwo radni - nie ma na ten temat. I chciałem zaznaczyć, że tu w wypowiedzi ani Pani Komendant ani w mojej nie było żadnej sprzeczności i Pan radny Ludwiczak niech zastanowi się dobrze nad tym co zaczyna mówić, jakie to przynosi korzyści dla gminy ta jego wypowiedź.”

Komendant KPP p. R.Kasprzyk-Papierniak dodała: „Ja odpowiem na pytanie na temat gmin; W tej chwili Komisariat Policji w Kamieńsku obsługuje gminy: Kamieńsk, Gomunice, Ładzice, Lgota i Dobryszyce. Po zmianie strukturalnej będzie obsługiwał dodatkowo Gminę Kodrąb i Gminę Kobile.”

Radny M.Ludwiczak zapytał czy te reorganizacje, które mają nastąpić czy są długoplanowe? Czy za dwa, trzy lata nie nastąpi znowu zmiana decyzji na szczeblu rządowym i Policja nie zostanie przeniesiona a budynek zostanie?

Komendant KPP p. R.Kasprzyk-Papierniak: „Sądzę, że tutaj jeżeli będzie wybudowany komisariat to na pewno zostanie. Wręcz ja się martwię jeszcze o jedną rzecz, mianowicie w tej chwili w Polsce też są szykowane komisariaty autostradowe i może się zdarzyć, że właśnie Kamieńsk będzie wybrany na komisariat autostradowy, dlatego tym bardziej tutaj, jeżeli by był komisariat całodobowy to nie sądzę żeby coś się zmieniło w kierunku likwidacji.”

Radny A.Kułąk powiedział, że jeżeli te komisariaty autostradowe będą to należałoby rozmawiać z MSWiA o przyłączeniu się, żeby wybudować wspólnie ten komisariat a nie wszystko żeby spływało na garnuszek samorządu. Podkreślił: „Uważam, że to będzie droga inwestycja i tutaj Ministerstwo powinno się dołożyć. I tutaj uważam, że przed podjęciem decyzji powinno być zawarte porozumienie, jakie środki gmina otrzyma do budowy inwestycji.”

Komendant p. R.Kasprzyk-Papierniak wyjaśniła, że Policja nie jest zainteresowana w tym względzie budową komisariatu, ponieważ ma obiekt w Gomunicach z którym ma kłopoty ze zbyciem do Agencji Mienia Wojskowego. Płaci za ten obiekt i nic z niego nie ma, dlatego tutaj z punktu widzenia ekonomicznego Policja nie podejmie takiej decyzji. Podkreśliła, że każdy taki wniosek przegrałaby w Komendzie Głównej Policji.

Radny A.Kułąk dodał: „Ja uważam, że to trzeba przedyskutować ze społeczeństwem, bo to będzie poważna inwestycja. Ja śmiem powiedzieć, że to będzie inwestycja około 2 mln zł. a może i więcej a nie 1.200.000 zł. Uważam, że nie należałoby podejmować pochopnej decyzji na dzisiejszej sesji tylko zostawić to do następnej sesji. Jeszcze przedyskutować, bo to trzeba na spokojnie przeanalizować ten problem.”

Radny F.Stępień podkreślił, że jest Przewodniczącym Komisji Bezpieczeństwa i uważa, że gmina nie ma już teraz czasu żeby czekać. Wyjaśnił: „Wszyscy wiemy, jaki mamy postereunek. Nie ma on racji bytu i tak jak Pani Komendant powiedziała, że to trzeba robić szybko, bo Gomunice tylko na to czekają żeby nam zabrać postereunek. Wiadomo, że teraz przeważnie każdy z kredytu buduje. Tak mnie się wydaje, że tą gminę też stać na to żeby ten komisariat wybudować. Przecież ten komisariat zostanie w Kamieńsku, to będzie budynek Gminy Kamieńsk a nie Policji.”

Radny M.Ludwiczak: „To nie będzie budynek Gminy Kamieńsk. Ja z wypowiedzi Pani Komendant to przynajmniej wiem, że z punktu widzenia ekonomicznego nie jest w żaden sposób wskazana budowa Komisariatu Policji. Ja uważam, że podjęcie kredytu to co mówił tu Pan Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa no ja nie wiem jak wysokiego, nie wiem na jakich warunkach. Ja bym chciał mieć więcej informacji na temat, kto nam w tym pomoże? Bo ja uważam, że te gminy ościenne by się dołożyły. Na pewno Ministerstwo coś by też chyba dołożyło. Uważam, że to nie byłby tylko nasz koszt.”

Radny F.Stępień: „Z tego co znam opinie Gminy Gomunice to na pewno nie będą się starali dołożyć pieniędzy do budowy Komisariatu w Kamieńsku bo oni dążą żeby ten komisariat mieć u siebie. Oni chcą a my robimy problem z tego. My musimy się starać utrzymać ten komisariat u nas, bo jest trasa szybkiego ruchu jest Góra Kamieńsk.”



Radny M.Ludwiczak: „Panie radny ja Pana rozumiem, ale to my podejmujemy decyzję i to my odpowiadamy za tą decyzję i jeżeli za coś odpowiadam to bym chciał wiedzieć. Ja nie mówię żebyśmy z tym odwlekali długo. Jeżeli dzisiaj Burmistrz nie ma odpowiednich dokumentów, które może przekazać Radzie – gwarancji, jakiś zapewnień, prowadzonych rozmów, wyników tych rozmów - możemy poczekać tydzień czy półtora. Ja chcę mieć ten dokument, bo to ja odpowiadam za to. Podniosę rękę za tą budową czy też nie. Burmistrz to tylko to wykona co my zlecimy. To, co my ustalimy to Burmistrz wykona a odpowiada jednak Rada.”

Burmistrz G.Turlejski: „Ja zupełnie nie dziwię się próbie gry na zwłokę grupie radnych opozycyjnych znając ich kłopoty z prawem, jakie mają. Proszę Państwa, przewleknięcie budowy tego komisariatu na dalsze dni to równa się jego pozbycie. Nie grajcie Państwo na zwłokę, bądźcie Państwo radnymi naszej gminy. Trzymajcie Państwo z mieszkańcami i ich bezpieczeństwem. Nie zmuszajcie Państwo Burmistrza do szukania porozumień zanim Rada wyrazi wolę budowy. Bo wszelkie takie działania są pozbawione sensu Panie radny Ludwiczak. A tu jeszcze Panu powiem, że jak się zabiera głos publicznie to trzeba go tak zabierać żeby nie kompromitować gminy. Dzisiaj proszę Państwa Burmistrz proponuje Wam podjęcie uchwały, w której są dwa paragrafy; w paragrafie pierwszym, że Rada wyraża wolę budowy takiego budynku a w paragrafie drugim, że szczegółowe zasady udostępnienia budynku zostaną zawarte w stosownym porozumieniu z Policją. Jeżeli Państwo dadzą mi tworzywo do wykonywania ja będę dalej czynności swoje pełnił. Ale podstawowym warunkiem jest przyjęcie tej uchwały nie można zwlekać i czekać, bo nam wszystko ucieknie. Dlatego bardzo proszę o zamknięcie dyskusji Panie Przewodniczący i podjęcie stosownej uchwały, bo w tej chwili nie poruszamy się ani kroku do przodu.”

Radna M.Bujacz podkreśliła, że radni zadając pytania nie stają z góry po stronie, że tego nie chcą, że negują i że będą głosować przeciw lecz chcą w ten sposób zdobyć jak najwięcej informacji. Natomiast sugerowanie, że jest inaczej jest błędne.

Radny J.Ozga powiedział: „Ja nie jestem z góry przeciwny budowie komisariatu, ale chciałem podkreślić, że w ubiegłym roku na ostatniej sesji szanowna Rada zdjęła 100 tys. zł żeby nie kupić samochodu strażackiego w Gorzędowie. Panowie zastanówmy się, 1.200,000 zł to znajdzie się pod kioskiem? Ja jestem za, tylko skąd te pieniądze weźmiemy. A może zrezygnujemy z budowy świetlicy w Gałkowicach z kanalizacji w Gorzędowie, może tu poszukajmy pieniędzy a nie od razu pożyczki, zastanówmy się.”

Radny A.Matusiak stwierdził, że dobry inwestor i z pożyczkami da sobie radę.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Przeczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli budowy budynku komunalnego z przeznaczeniem na Komisariat Policji. Następnie poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 12 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu - Uchwała Nr V/51/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24.01.2007 r. w sprawie wyrażenia woli budowy budynku komunalnego z przeznaczeniem na Komisariat Policji.

**Załącznik Nr 9**

Przewodniczący Rady podziękował Pani Komendant KPP w Radomsku i p. Komendantowi Komisariatu Policji w Kamieńsku za przybycie i ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeszedł do punktu 6 porządku obrad.

## p u n k t 6

### Sprawa przejęcia ZSP w Kamięnsku przez Gminę Kamięnsk.

W związku z omawianym punktem na posiedzenie sesji przybyła p. Wileta Pal, członek Zarządu Powiatu Radomszczańskiego. Przewodniczący Rady powitał p. Wilettę Pal i poprosił o przedstawienie sprawy z punktu widzenia Powiatu jako organu prowadzącego ZSP w Kamięnsku.

Pani W.Pal w imieniu Starosty podziękowała p. Przewodniczącemu i p. Burmistrzowi za zaproszenie na sesję gdyż sprawa Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych jest bardzo ważna zarówno dla samorządu Powiatu Radomszczańskiego jak i dla Gminy Kamięnsk. Następnie powiedziała: „Chciałabym Państwu powiedzieć, że w skład tego Zespołu wchodzi różne typy szkół. Jest to Technikum Mechaniczne, Liceum Ogólnokształcące, Zasadnicza Szkoła Zawodowa, Liceum Profilowane, które niemal nie zafunkcjonowało, bo nie ma naboru w tym typie szkoły i Technikum Uzupełniające dla Dorosłych, które też od roku szkolnego 2004/2005 nie funkcjonuje. Szkoła swoje funkcjonowanie w roku budżetowym 2006 zamknęła stratą 488 tys. zł. Z informacji, które do mnie docierają, bo zamykamy rok budżetowy w sprawozdaniach wynika, że ta kwota straty zbliży się do 500 tys. zł. Dla zobrazowania sytuacji, jeżeli chodzi o subwencję oświatową to powiem tyle, że cały deficyt subwencji w oświacie powiatowej wynosi 688 tys. zł. Na przestrzeni ostatniej kadencji z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych zniknęło 210 uczniów. Na początku roku szkolnego 2002/2003 w ZSP było 540 uczniów; w 2003/2004 – 485; 2004/2005 – 461; 2005/2006 – 354; 2006/2007 – 332 uczniów w 11 oddziałach. Liczba etatów pedagogicznych w Zespole – 26,5; liczba pracowników administracji i obsługi prawie 15. Subwencja, która przychodzi w przeliczeniu na każdego ucznia, który zechce się uczyć w poszczególnych szkołach w roku budżetowym 2006 w przypadku ZSP w Kamięnsku kształtowała się na poziomie 1.198.746 zł. W poprzedniej kadencji podejmowaliśmy działania, aby rozwiązać nasz wspólny problem. Teraz ta Rada i ten Zarząd wraca do sprawy. Przedłożyliśmy Państwu pismem z dnia 17 stycznia 2007 r. Panu Burmistrzowi projekt porozumienia i projekt umowy użyczenia. Ten projekt nad którym pracowaliśmy na posiedzeniu Komisji oświaty był projektem bardzo wstępnym do dyskusji między dwoma samorządami, między dwoma organami wykonawczymi Burmistrza Kamięnska i Zarząd Powiatu Radomszczańskiego. Wiem, że wiele kontrowersji wzbudził ten projekt porozumienia i umowy użyczenia. Jeżeli chodzi o porozumienie, jeżeli Rada zdecyduje, że chce przejąć zadanie powiatowe wykonując je jako zadania własne w paragrafie 3 umowy użyczenia zapisany jest 3-letni okres użyczenia budynków, mienia gminy. Wpisany jest ten 3-letni okres, dlatego, że jest to projekt Zarządu Powiatu, organu wykonawczego. Zarząd Powiatu nie ma kompetencji żeby w swojej propozycji aktu prawnego umieszczać dłuższy okres niż 3-letni. Kompetencje przedłużenia tego okresu nawet do czasu nieograniczonego ma Rada Powiatu i to ona może zmienić ten zapis w projekcie porozumienia i projekcie użyczenia.”

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu w tej kwestii Burmistrza Kamięnska.

Burmistrz G.Turlejski: „Przejęcie ZSP w Kamięnsku jest kwestią stosunkowo skomplikowaną ze względu na stanowisko Starostwa Powiatowego w Radomsku. W budżecie gminy nie ma w tej chwili pieniędzy na prowadzenie takiego zespołu. Szkoły nie możemy przejąć z zadłużeniem. Całkowite prowadzenie szkoły musi zawierać się z subwencji. Gmina winna przejąć wszystkie budynki i nieruchomości tejsze szkoły na własność. Gmina może zobowiązać się w tym czasie do 20-letniego prowadzenia ZSP w Kamięnsku. Gmina musi mieć wpływ na sprawy wewnętrzne tej szkoły. Regulacja zadłużeń, które powstają w tej szkole musi zostać z dniem dzisiejszym zahamowana. Nie można tych zadłużeń generować dłużej i myślę, że Starostwo do dnia 1 września - jeśli uzgodnimy stosowne porozumienie - będzie czynić działania do zatrzymania strat, które tam powstają. My nie możemy - jak to jest w porozumieniu - przyjmować faktur z mocą płatniczą po 1 września. Dlatego, że defakto będziemy płacić za straty innego organu

prowadzącego szkołę. Te wszystkie sprawy przedłożyłem Panu Staroście i prosiłem również o to abyśmy dostali cały materiał odnośnie funkcjonowania tych szkół, czyli jakie tam są szkoły, ilu jest nauczycieli, jak się rozkładają finansowe, ilu jest uczniów. Niestety takiego materiału nie dostaliśmy. Proszę zauważyć, że dostaliśmy kserokopię porozumienia. No nie jest to tworzywo dla nas dla dalszej dyskusji. My jako gospodarze tego terenu musimy mieć dokumenty oryginalne, bo przyjdzie nam się później tłumaczyć jakieś kontroli przed RIO a tam nie ma czegoś takiego jak pokazywanie kserokopii i dlatego musimy chyba znów wrócić do punktu wyjścia w naszych rozmowach żebyśmy mogli uratować tą naszą szkołę, bo gmina stała się jak gdyby ostatnią deską ratunku dla tejże szkoły. Tak przynajmniej to w moim rozumieniu wygląda. I śmiem twierdzić, że my potrafimy wyprowadzić szkołę z tego zadłużenia. Ale mnie jako Burmistrza interesuje również współpraca z osobą zarządzającą tą szkołą. Ja współpracy z obecnym dyrektorem nie widzę, bo nie poczynił żadnych kroków ku temu żeby zatrzymać zadłużanie. Zobaczcie Państwo spadła drastycznie liczba uczniów o 210osób, to znaczy spadła liczba złotych z subwencji. Matury w liczbie 15 unieważnione. Pierwsze roczniki Zespołu Szkół Zawodowych znikają. Technikum dla Dorosłych zniknęło zupełnie, nie pojawiła się w to miejsce żadna szkoła. Szkoła zaczyna się kurczyć. Jeżeli osoba zarządzająca szkołą w tej chwili w okresie nowego naboru lekką ręką potraktuje swoją placówkę to defakto ktoś, kto tą szkołę przejmie lub będzie ją utrzymywał będzie musiał ją po pewnym czasie wygasić. Dlatego że nie zrobienie naboru przy trzyletnim cyklu nauczania równa się z wygaszeniem placówki. I to musimy mieć na względzie, co chcemy przejąć jak chcemy przejąć i co się z tym majątkiem później stanie. My jesteśmy tu po to, aby nie odpychać tematu, że nie chcemy przejąć czy też lekką ręką zdecydować, że uzgadniamy porozumienie na 3 lata, bo to jest żadne porozumienie. Tylko tak rozmawiać żeby strony doszły do porozumienia na dogodnych warunkach dla obu stron a szkoła odzyskała należny jej blask i wróciła liczba uczniów.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na temat przejęcia ZSP w Kamieńsku.

Radna Z.Roźniatowska powiedziała, że Komisja oświaty na swym posiedzeniu wypracowała wniosek zgodnie z którym jednogłośnie opowiedziała się za przejęciem Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych przez Gminę Kamieńsk, co wiąże się z przejęciem przez gminę zadań Powiatu. Podkreśliła, że przed gminą stoi trudne zadanie, bo przede wszystkim trzeba będzie doprowadzić do tego żeby ta szkoła dobrze funkcjonowała. Dodała: „Myślę, że to zadania będzie związane nie tylko z osobami, które będą szkołą kierowały, ale również z promocją szkoły, bo wiemy, że w dzisiejszych czasach bez promocji jest w ogóle niemożliwe żeby szkoła się rozwijała. Z tego co wiem szkoły prywatne ogromne nakłady kładą właśnie na promocję szkoły i myślę, że w sytuacji kiedy gmina przejęłaby szkołę to chyba takim krokiem milowym naprzód będzie promowanie naszej szkoły.”

Radny M.Ludwiczak: „Byłem na Komisji oświaty, na której przedstawiony został program przejmowania ZSP. Temat o przejmowaniu tejże szkoły trwał 15 minut i wypracowany był wniosek, aby odrzucić to porozumienie i że gmina chciałaby przejąć tą szkołę tylko na innych warunkach. Poprosiłem o kserokopię porozumienia, o którym członkowie Komisji oświaty powiedzieli, że to jest żart, jest śmiech z naszej gminy, że sobie Starostwo z nas zażartowało. Przeczytałem sobie to porozumienie i widzę, że w tym porozumieniu nie ma nic zdrożnego. Z tego porozumienia widzę, że Starostwo chce to przekazać na normalnych zasadach. Państwo powiedzieliście, że 3 luźne kartki papieru. Słyszałem, że delegacja była od nas z gminy otrzymali zarys porozumienia, nad którym mieli popracować. Specjalnie pojechałem do Starostwa żeby się dowiedzieć jak to było i dowiedziałem się to jest zarys porozumienia, nad którym mieliście popracować i przedstawić swoje zmiany do tego porozumienia. Uważam, że powinniśmy wystąpić ze swoimi projektami zmiany do tego porozumienia. Z rozmowy ze Starostą i Panią Pal wywnioskowałem, że oni byli przygotowani na coś takiego, że Komisja czy Rada będzie chciała zmienić to porozumienie tak żeby było dogodne dla Starostwa i naszej Rady. Była mowa o

zmianie dyrektora. Pan Burmistrz postawił warunek, że trzeba zmienić dyrektora i Pan Starosta się w ogóle nie odżegnuje od tego. Pan Starosta mówi, że jeżeli uznamy, że należy zmienić tego dyrektora to go zmienimy. Ja chciałem się zapytać, dlaczego dziś nie ma tego dyrektora. Łatwo dawać komuś zarzuty, jeżeli go nie ma a może by nam bardziej wytłumaczył. Jeżeli mamy jakieś nieścisłości to powinniśmy sobie wspólnie wyjaśnić i na tej podstawie byśmy doszli do porozumienia, że występujemy np. do Starostwa, że praca dyrektora jest nie w pełni wystarczająca i ten dyrektor nie ma kompetencji do tego żeby dalej prowadzić tą szkołę i bardzo prosimy o zmianę tego dyrektora, bo ten dyrektor generuje długi. Proszę Państwa, ja myślę, że to powinien być temat, nad którym komisja nie powinna obradować 15-20 minut, myśmy powinni mieć Panią Palową, myśmy powinni mieć p. dyrektora, księgowych, myśmy powinni mieć księgową naszą i powinniśmy przede wszystkim debatować nad finansami. My musimy mieć pomysł na prowadzenie tej szkoły. Tego długu, jaki w tej chwili jest, nie liczcie Państwo, że przyjdzie nowy dyrektor i go za rok czasu zniweluje. To są sprawy dotyczące zwolnień nauczycieli, dotyczące przeprofilowania szkoły, co nie trawa miesiąc, dwa czy trzy. Tu musimy się przygotować na dłuższy okres czasu i duże dofinansowanie tej szkoły. Jeszcze, co do przejmowania tych zobowiązań to myślę, że Pani Palowa wytłumaczy to doskonale bo nam też to tłumaczono ale mogę jakieś zdanie przekreślić.”

Radna Z.Roźniatowska: „Właściwie tyle zarzutów, co p. radny postawił pod kierunkiem Komisji i pracy Komisji to właściwie nie wiem, od czego zacząć i nie chciałabym, aby ta moja wypowiedź była chaotyczna. Ale zacznę od najważniejszego; myślę, że projekt porozumienia powinien być podpisany. Ponieważ ten projekt jest przysłany tylko jako kopia odbita na ksero w związku z tym nie możemy tego traktować całkiem poważnie. Owszem jest to jakiś zarys myśmy się z tym zapoznali. Pan Burmistrz zresztą przed chwilą przedstawił dokładnie z którymi punktami my się nie zgadzamy i każdy w tym kierunku się wypowiadał. To nie było tak jak Pan mówi, że myśmy się w ogóle z tym nie zapoznali, bo myśmy się wszyscy z tym zapoznali. My dokładnie wiemy, w którym paragrafie, o czym jest mowa. W związku z tym nie może nam Pan zarzucać żeśmy to pobieżnie potraktowali. Po drugie; nie wiem, do czego Pan zmierza, bo najpierw Pan mówi, że na komisji nie było pewnych spraw a później Pan mówi, że Pan był osobiście się dowiedzieć. W związku z tym być może się Pan pomylił i pewne rzeczy usłyszał Pan wtedy, kiedy był się Pan dowiedzieć a inne sprawy były na komisji i Pan te sprawy łączy i miesza. Ja akurat na tym spotkaniu nie byłam i nie wiem, o czym Pan rozmawiał. A jeśli chodzi o szkołę to chyba Pan sobie zdaje z tego sprawę, że szkołą zarządza dyrektor. Organem prowadzącym w sytuacji, gdy przejmie gmina będzie Pan Burmistrz w związku z tym to Pan Burmistrz będzie musiał głównie tą szkołą się zająć jak chodzi o finanse, natomiast na pewno nie Pan ani nie ja. My mamy tylko kompetencje uchwałodawcze, prawda? Powierzamy coś bądź nie. Natomiast sprawami takimi jak Pan mówi merytorycznymi i innymi zajmie się z całą pewnością Pan Burmistrz i ta odpowiedzialność z całą pewnością będzie na Panu Burmistrzu spoczywać. A jeśli się sprawa dotyczy Pana dyrektora, o czym Pan tu wspominał to ja myślę, że w sytuacji gdzie zagrożonych jest 30-40 pracowników szkoły to myślę, że ważniejszą sprawą, proszę Pana, jest ratowanie tych pracowników niż osoby jednego dyrektora.”

Członek Zarządu Powiatu p. W.Pal: „Proszę Państwa, jeżeli chodzi już o kwestie techniczne, kiedy ta szkoła miałaby być ewentualnie przekazywana Państwu do prowadzenia, to szkoła będzie oddłużona. Wy na dzień 1 września dostaniecie szkołę z zerowym zadłużeniem. Tam nie będzie złotówki zadłużenia. Przez 4 miesiące, czyli wrzesień, październik, listopad i grudzień będziecie Państwo mieli przekazywaną subwencję na prowadzenie tej szkoły z budżetu Starostwa Powiatowego, przeliczoną oczywiście na ilość uczniów, która jest w tym ZSP bądź będzie od września w roku szkolnym 2007/2008. Od 1 stycznia Państwo pieniądze będziecie dostawać w subwencji ogólnej w części oświatowej już bezpośrednio do budżetu gminy. Ja o propozycjach Państwa, czyli o przejęciu budynków na własność z 20-letnim okresem prowadzenia zadania dowiaduję się dzisiaj. Oczywiście przyjmuję do wiadomości, bo ja nie jestem osobą decyzyjną,

która jednoosobowo podejmuje decyzje, bo organ wykonawczy w Powiecie składa się z pięciu osób to jest Zarząd Powiatu ze Starostą na czele. Ale tak naprawdę to Rada Powiatu będzie decydowała o 20-letnim okresie powierzenia tego zadania, przekazaniu budynków szkoły, majątku szkoły, nieodpłatnie na własność. To Rada Powiatu a Zarząd to będzie wykonywał.” Ponadto Pani Pal zapytała czy dotarła do Burmistrza treść porozumienia umowy użyczenia, która wyszła od z Komisji z Rady Powiatu?

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że dotarła tylko kserokopia natomiast żadne oryginalne pismo z umową nie dotarło. Nie dotarły także żadne dokumenty, o które prosił – o dokumenty finansowe, o ruch kadrowy - na podstawie których mógłby wspólnie z radnymi zastanowić się nad tematem.

Członek Zarządu Powiatu p. W.Pal przyznała, że rzeczywiście była kserokopia porozumienia, ale pismo przewodnie podpisane było przez Pana Starostę, dlatego uważa, że jest to dokument oficjalny. Dodała: „Przede wszystkim musimy sobie odpowiedzieć na pytanie Państwo radni czy chcemy sprawę załatwić czy nie. Tutaj oczywiście nasuwa się pytanie czy można poprowadzić ZSP w Kamieńsku tak by nie generował strat. Tutaj ma rację Burmistrz, można poprowadzić tylko trzeba tym Zespołem szkół sprawnie zarządzać. Być może Rada Powiatu z odległości 15 km nie dość dokładnie przyglądała się temu, co dzieje się w szkole. Monitorowaliśmy coroczny spadek uczniów, ale na tyle nie potrafiliśmy pomóc szkole żeby ona funkcjonowała normalnie. Część winy biorę także na siebie. I jest to dla mnie i dla Rady Powiatu ogromny kłopot i z rozwiązaniem tego problemu, tego kłopotu, zwracamy się do Państwa.”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Państwa tak się ukuwa w naszym społeczeństwie kamieszczańskim i tak się ludziom tłumaczy, że za stan w jakim szkoła się znalazła odpowiada Burmistrz Grzegorz Turlejski. To jest czyste kłamstwo. Jeszcze raz powtarzam Burmistrz nie był organem prowadzącym tą szkołę. Organem prowadzącym jest Zarząd Powiatu Radomszczańskiego, który tą szkołę przez ostatnie lata prowadził a w jego imieniu szkołą tą zarządzał Pan Dyrektor Pawłowski. W tej szkole spadła drastycznie liczba uczniów. Pojawiły się olbrzymie straty, zniknęły szkoły z tego Zespołu szkół. Gmina ma dobrą wolę żeby przejąć i wyregulować szkołę. Stawiam pytanie, jeżeli to gmina będzie potrafiła to, dlaczego nie potrafi tego zrobić Starostwo, co stoi na przeszkodzie? Ale żeby gmina mogła dyskutować i żeby Burmistrz mógł wszystkim radnym powiedzieć jak wygląda sytuacja potrzebuje dokumenty. Ale nie dokumenty bez żadnego podpisu jak ja tu mam bądź dokument gdzie pismo przewodnie przez Starostę jest podpisane a w załączeniu jest kserokopia. To nie jest dla mnie tworzywo, bo ja się przed żadnym organem kolegiальnym samorządu nie wytłumaczę z tego. Przecież ci ludzie mnie wyśmieją na jakiej ja podstawie podejmowałem decyzje i to radnym przedstawiałem. I dlatego proszę już od półtora miesiąca przedstawicie Państwo oryginalne dokumenty jak kształtuje się ruch kadrowy, ruch nauczycielski, obsługi tej szkoły. Jak kształtują się finanse tej szkoły w przeciągu ostatnich lat? I prosiłem również żebyście Państwo przedstawili porównanie z innymi szkołami. Przecież tu są kardynalne błędy w zarządzaniu. Ja tu czegoś nie rozumiem, żąda się od gminy przejęcia szkoły - bo praktycznie to się żąda - gmina chce przejąć, ale gminie nie daje się tworzywa i materiału do jej przejęcia. Ja się nie zgodzę na przejęcie szkoły na zasadach, które są przedstawione. Zapisy w porozumieniu są niejasne i enigmatyczne i może przytoczę:

1) w paragrafie pierwszym pisze, że Zarząd przekazuje gminie szkołę na jej prośbę. Gmina Kamieński nigdy nie wyraziła jako pierwsza prośby przejęcia tej szkoły. Taką wolę przedstawiło dwóch starostów. Pierwszy Starosta M.Deszcz wyraził pisemną wolę i on powiedział, że przekazuje na własność wszystkie budynki, wszystko żebyśmy przejęli. I drugi Starosta M.Zyskowski z którym wczoraj rozmawiałem i powiedział ma Pan zielone światło do wszystkiego może Pan sprecyzować swoje żądania my na to pójdziemy. I te żądania dzisiaj publicznie tu precyzuję i mam nadzieję, że do Starostwa dotrze, że gminę trzeba traktować jako partnera, bo tu nie ma podległości samorządowej. Czyli nie na prośbę gminy.

2) § 2. *Gmina Kamieńsk zobowiązuje się przejąć wszystkich pracowników pedagogicznych i pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych ZSP w Kamieńsku.* Jak można gminie wiązać ręce jak gmina ma Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny? Będzie płaciła tym ludziom a jednocześnie będzie płaciła tym ludziom kształtującym finanse w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych? Nie można gminie wiązać rąk. Jeżeli my przejmujemy to my decydujemy o kształcie jakie będą szkoły, jak to będzie wszystko wyglądało i jakie będą zasady rozliczeń. Nie do przyjęcia jest ten punkt.

3) W paragrafie trzecim w porozumieniu nie ma wpisanego okresu na zawarcie, ale za to w umowie użyczenia jest zapis, że na 3 lata. To, co my zrobimy - przejmujemy szkołę wyregulujemy ją odpowiednio ona będzie pracowała jak dobrze naoliwiony mechanizm i oddamy Starostwu po to żeby z powrotem wróciła do gminy na tzw. oliwienie? Przecież to nie ma sensu zupełnie. Jeżeli mamy przejąć i mamy podjąć pewną pracę musi to być nasz majątek a my się deklarujemy ileś tam lat utrzymywać kształcenie na tym poziomie. Ja proponuję 20 lat i to jeszcze jest za długi czas, bo 20 lat to będą inne zasady kształcenia młodzieży i zbyt długim czasem naszych następców, którzy tu po nas przyjdą nie wolno wiązać. Jakiś tam czas (do ustalenia) musimy mieć, ale nie 3 lata.

4) § 4 punkt 3. *Gmina Kamieńsk nie przejmuje zobowiązań finansowych ZSP powstałych przed 1 września 2007 r. których termin płatności upłynął do 31.VIII br. włącznie.* A co będzie jak termin płatności jest 10 września i przyjdzie faktura 100 tys. zł – przykładowo - kto za to zapłaci, gmina? To ja mam doprowadzić gminę do upadłości do Zarządu Komisarycznego? W żadnym wypadku nikt mnie do tego nie zmusi. Ja mogę odejść ze stanowiska, ale krzywdy gminie nie przyniosę nigdy, ani wstydu. Nawet o tym nie ma mowy. Są to zasady nie do przyjęcia.

5) W umowie użyczenia: § 1. 1. *Nieruchomość położona w Kamieńsku składająca się z działki... I tu musi być zapis nieruchomości na działce opisanej w księdze wieczystej składająca się z takich budynków, czyli: internat, budynek warsztatów szkolnych, budynek zasadniczej szkoły, budynek sali gimnastycznej.* To ma być jasno zapisane.

6) § 7. *Bez zgody Używającego Biorący do używania nie może oddać przedmiotu użyczenia do używania osobie trzeciej, w tym w szczególności nie może podnajmować ani dzierżawić lokali w używanych budynkach osobom trzecim.* Tu najbardziej chodzi o internat. Jeżeli my nie będziemy wykorzystywać tego internatu, użyczać, poddzierżawiać, itd. to dokąd pójdziemy? Powiem Państwu, że jeżeli robi się tzw. „studniówkę” to się oddaje we władanie szkołę Komitetowi Rodzicielskiemu, czyli się ją podnajmuje albo poddzierżawia. Też tego nie będziemy mogli zrobić. Są to zapisy nie do przyjęcia. Burmistrz jako przedstawiciel, reprezentant gminy wyartykułował półtora miesiąca to co teraz Państwu mówi i to wszystko do dnia dzisiejszego jednego kroku dalej nie poszło. Ja mówię nie po to żeby komuś przygryźć tylko po to abyśmy uratowali tą szkołę przed dalszą degradacją. Ale na takich warunkach, kiedy Gmina nie zostanie postawiona w niekorzystnym świetle finansowym. Jeżeli chcecie Państwo jako Powiat utrzymywać, prowadzić tą szkołę to jeszcze dwa tygodnie, trzy i już nie będzie czasu na żadne negocjacje, bo czas na to nie pozwoli. Tyle mam do powiedzenia. I dlatego prosiłem o wprowadzenie tego punktu do sesji żebym mógł Państwu jasno powiedzieć, na czym stoimy.”

Członek Zarządu Powiatu p. W.Pal: „Proszę Państwa, ja lubię konstruktywne rozmowy a nie przelewanie pustego w próżne. Jeśli mogłabym, złożyć taką propozycję, ja wiem porozumienie, umowa użyczenia nie odpowiada Państwa wymaganiom. Ponieważ nie ukrywam czas działa na naszą niekorzyść, na niekorzyść Powiatu Radomszczańskiego mam propozycję by do najbliższego piątku Państwo, Pan Burmistrz, złożyli swój projekt porozumienia, który będzie dla Państwa do przyjęcia. Taki, który nie będzie budził wątpliwości i w Radzie Gminy i w organach wykonawczych miasta Kamieńsk. Chciałabym zapytać czy ta propozycja jest do przyjęcia, czy do piątku wypracują Państwo swój projekt porozumienia? A ja zobowiązuję się, że jutro dostarczę Panu Burmistrzowi materiał dotyczący wszystkich szkół wchodzących w skład tylko nie wiem czy Pana by satysfakcjonowało na przełomie tych ostatnich 4 lat?”

Burmistrz G.Turlejski: „Ja po raz kolejny stwierdziłem, co trzeba Gminie dostarczyć. Jeżeli chodzi o sprawy porozumienia to, jeżeli Powiat chce się szkoły pozbyć i wysłuchał stanowiska Gminy to porozumienie powinien przygotować. Gmina mówi swoje a Powiat robi swoje i teraz daje się Burmistrzowi do piątku przygotuj porozumienie. Trochę to jest czas krótki, no ja porozumienia Państwu nie przygotuję. Zasady, na jakich chcemy przejąć powiedziałem przed chwilą. Jeszcze powiem jedną zasadę, że w porozumieniu musi być zapisane, że jakiegokolwiek kierunki nauczania będzie chciała stworzyć Gmina Kamieńsk to Powiat nigdy nie będzie robił przeszkód i będzie zawsze na poszczególnych szczeblach struktur oświatowych to popierał. Jeszcze jeden kierunek żeby nie było blokady żebyśmy nie zostali ze szkołą do zamknięcia, bo ta szkoła kwalifikuje się w niedługim czasie do zamknięcia. Wystarczy, że nie będzie zrobionego naboru w tym roku szkolnym. A nabór kształtuje się właśnie w tych miesiącach (już się zaczyna kształtowanie naboru a kończy się chyba w połowie czerwca). Jak chcecie Państwo wpaść w pułapkę to uchwalajcie uchwałę i przejmujcie. Ale ja mówię publicznie słowo nie na takich warunkach.”

Radny M.Ludwiczak: „Jak na razie widzę to Burmistrz sobie manipuluje, raz chce wziąć tą szkołę, raz nie chce wziąć tej szkoły. Ja tu zgodzę się z Panią Palową, która mówi wprost jeśli potrzebujesz chłopie czegoś do przejęcia to powiedz, napisz, wytłumacz, a my się z tym zgodzimy bądź nie. Ale jak się można z czymś zgodzić jak nie wystawia się żadnych swoich ofert na przejęcie tej szkoły. I teraz czy ten szum wokół tej szkoły jest tej szkole potrzebny czy nie, jak dotychczas przez cały rok Burmistrz robi wszystko żeby przedstawić tą szkołę jak najbardziej negatywnie? Ja uważam, że to nie pomaga tej szkole. Jeżeli dziś mówimy, że szkoła jest do zamknięcia, do zlikwidowania, bo tam czegoś nie zrobiono, bo wina jest dyrektora, to wystalibyście do takiej szkoły dzieci. Czy to, że się tak o szkole mówi nie odsuwa uczniów od tej szkoły? Dziś żeśmy podjęli decyzję na włożenie 1.200.000 zł na budowę Komisariatu Policji w Kamieńsku a szkoda nam było w ubiegłym roku na pomoc dla tej szkoły 170.000 zł. Trzeba było wstać i powiedzieć wprost Panie Starosto zwolnij tego dyrektora, bo się nie nadaje do tego. Czy możemy się zgodzić? Możemy, wystąpmy dzisiaj niech zwolni dyrektora, niech przyjmie nowego dyrektora. Proszę Państwa, jeżeli całym problemem tej szkoły jest tylko dyrektor to zmieńmy dyrektora. Ale nie mówmy, bo na początku kadencji mówimy o przejęciu tej szkoły teraz mówimy o nie przejmowaniu tej szkoły i komu to służy? Albo się decydujemy na przejmowanie albo nie? Jeżeli chcemy przejąć to jak mówiła Pani Pal wystąpmy z jakąś propozycją.”

Radny F.Stepień: „Całym problemem Panie Ludwiczak jest zadłużenie tej szkoły. To zadłużenie nie powstało w tym roku czy w tamtym. Tylko to narastało i trzeba było coś z tym fantem robić a nie nas postawić przed faktem dokonanym i zagłosować na długi szkoły pieniądze. Bylibyśmy za tym gdyby była inna sytuacja, ale nie z takim zadłużeniem, proszę Pana. Czy przez tyle lat ta szkoła była remontowana? Czy było tam cokolwiek robione? W ostatniej chwili przed wyborami parę okien zostało wymienione, trochę dachu naprawiono - bo się lało. To nie jest tak jak Pan mówi, że dyrektor, bo problemem jest problem zadłużenia tej szkoły. A ten dług ktoś zrobił, czy Starostwo czy Dyrektor to ktoś musi być winny tego długu?”

Radny M.Ludwiczak: „Panie Stępień ja się zgadzam z tym co Pan mówi tylko to jest jeszcze nie do końca rozwinięte. Bo jak my dzisiaj możemy mówić o długach tejże szkoły, jak możemy mówić o wydatkach, o gospodarce w tej szkole bez dyrektora. Może dyrektor by nam powiedział, dlaczego tak jest. Ja rozumiem, że jest wina dyrektora np., że nie zrobił merytorycznie typowo kierunków odpowiednich, do których przychodzi młodzież. To się wiąże z subwencją. Dlaczego tu dzisiaj nie ma dyrektora? Dlaczego nie zapoznaliśmy się z finansami?”

Burmistrz G.Turlejski: „Proszę Państwa, rok temu wystąpiłem z projektem do Rady Miejskiej o przejęcie ZSP do prowadzenia przez Gminę. Rada odrzuciła. To m.in. Pan radny Ludwiczak był

gorącym przeciwnikiem przejmowania tej szkoły, dzisiaj chce oskarżać Burmistrza. Siebie trzeba oskarżać proszę Pana, przed sobą trzeba zrobić rachunek sumienia. Pan broni swojego kolegi dyrektora tak teraz jak i bronił go Pan wcześniej. Nie chce Pan przyznać, że jego zarządzanie doprowadziło do tego, co jest w tej szkole.”

Radny A.Matusiak zapytał: „Dlaczego Państwo żeście wcześniej nie przejęli tej szkoły jak była taka propozycja? W minionej kadencji, byliście radnymi, była wola Starosty i dlaczego to nie było zrobione? Takie kroki powinny być poczynione już dużo wcześniej, tylko teraz na naszą kadencję to spada.”

Radny M.Ludwiczak: „Ponieważ mieliśmy takie same wątpliwości jak Pan ma dzisiaj. Myśmy chcieli pomóc tej szkole próbując przekazać 170.000 żeby ta szkoła wykorzystwała na te potrzeby, które są. Dziś też mam za mało wiedzy żeby przejąć coś takiego jak Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych i powiedzieć wprost jestem za tym żeby to przejąć. Proszę Pana tak samo jak z Policją tak samo i z tym tematem trzeba się grubo zastanowić, bo to nie jest na 15,20 minut.”

Burmistrz G.Turlejski zaznaczył, że owszem Rada Miejska poprzedniej kadencji z własnej inicjatywy przygotowała projekt uchwały żeby 170.000 zł przekazać Starostwu, ale przygotowała wadliwy błędny i niezgodny z prawem projekt uchwały, który Regionalna Izba Obrachunkowa unieważniła i nie można było tych pieniędzy przekazać. Natomiast, jeżeli chodzi o przeznaczenie tych środków to w porozumieniu było napisane, że te pieniądze miały iść nie na żadną promocję szkoły tylko na wynagrodzenia.

Członek Zarządu Powiatu p. W.Pał powiedziała, że przekaze te wszystkie uwagi jeszcze dzisiaj na posiedzeniu Zarządu Powiatu Radomszczańskiego. Zaznaczyła, że wynotowała wszystkie kwestie sporne i projekt porozumienia z naniesionymi poprawkami Zarząd przedłoży jutro najdalej pojutrze wraz z informacjami, o które prosi Pan Burmistrz.

W związku z wyczerpaniem tematu Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Podziękował Pani Pał za przybycie i ogłosił kilka minut przerwy.  
Po przerwie się Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeszedł do punktu 7.

### **p u n k t 7**

#### **Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.**

Burmistrz Kamieńska G. Turlejski zdał sprawozdanie ze swojej działalności między sesjami IV i V oraz z wykonania uchwał i wniosków.

W załączeniu do protokołu - w/w sprawozdanie.

**Załącznik Nr 10**

### **p u n k t 8**

#### **Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami.**

Przewodniczący Rady J.Bartoszewski zdał sprawozdanie ze swojej działalności między sesjami.

W załączeniu do protokołu – Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych między sesjami.

**Załącznik Nr 11**



## **p u n k t 9**

### **Sprawozdanie Burmistrza z realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kamieńsk za 2006r**

Burmistrz Kamieńska G. Turlejski przedstawił informację z realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kamieńsk za 2006r

W załączeniu do protokołu - w/w informacja.

**Załącznik Nr 12**

## **p u n k t 10**

### **Stanowisko Komisji doraźnej do zbadania okoliczności rozwiązania stosunku pracy z radnym.**

Przewodniczący Komisji Doraźnej, radny Adam Matusiak, zapoznał Radę ze stanowiskiem Komisji Doraźnej powołanej do zbadania okoliczności rozwiązania stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Kamieńsku.

W załączeniu do protokołu - w/w stanowisko.

**Załącznik Nr 13**

Radny A.Kułak poprosił o głos w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dalej w porządku obrad sesji jest punkt „podjęcie uchwał” i jest przygotowana uchwała w tej sprawie i wówczas na pewno udzieli głosu radnemu A.Kułakowi

## **p u n k t 11**

### **Podjęcie uchwał:**

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z niżej wymienionymi projektami uchwał, które zostały przesłane do biura Rady Miejskiej:

- **w sprawie powołania Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamieńska w roku 2007;**

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziomba wyczytał nazwiska osób, które wyraziły zgodę na kandydowanie do Komitetu Organizacyjnego, którego zadaniem będzie zorganizowanie obchodów Dni Kamieńska w roku 2007, mianowicie: Grzegorz Turlejski, Paweł Ziomba, Tomasz Łuczyk, Joanna Fryś, Emilia Gogacz, Beata Łacisz, Agnieszka Michalska, Justyna Bąkowicz, Zofia Roźniatowska, Halina Tazbir, Arkadiusz Stolarski, Elżbieta Dworzyńska, Anna Trojak, Renata Trzesańska, Urszula Ościk, Marlena Mroczkowska – Madejczyk, Barbara Sopata, Małgorzata Rozpończyk, Anna Matyja, Iwona Krawczyk, Barbara Jędrzejek, Agata Justyna Rozpończyk, Barbara Zatońska, Lena Gaworska, Małgorzata Pokarmisz, Turniak Monika, Olga Ciesielska, Elżbieta Motyka.

Nie zgłoszono uwag do w/w kandydatów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie powołania Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamieńska w roku 2007 w w/w składzie. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr V/52/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24.01.2007 r. w sprawie powołania Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamieńska w roku 2007.

**Załącznik Nr 14**

➤ **w sprawie wyboru Przewodniczącego Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamińska w roku 2007 i jego zastępców;**

Nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamińska w roku 2007 i jego zastępców. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr V/53/07 Rady Miejskiej w Kamińsku z dnia 24.01.2007 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Komitetu do zorganizowania obchodów Dni Kamińska w roku 2007 i jego zastępców. **Załącznik Nr 15**

➤ **w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki;**

Radny J.Madej, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, wyjaśnił, że Komisja Rolnictwa zajmowała się sprawą sprzedaży tej działki ale jeszcze nie zbadała wszystkich aspektów. Mianowicie Komisja postanowiła, że należy jeszcze przeprowadzić rozmowy z mieszkańcami, którzy złożyli protest do Rady w sprawie sprzedaży w/w działki. Ponadto Pan Kucharski ma jeszcze przedstawić dokumenty stwierdzające, że Sanepid zezwala na taką działalność. W związku z powyższym zgłosił wniosek:

**WNIOSEK:** „Aby głosowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki, przełożyć na następną sesję Rady Miejskiej w Kamińsku.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącemu Rady.

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziomba zapoznał z treścią następujących projektów uchwał:

➤ **w sprawie ustalenia wysokości diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kamińsku;**

Radny M.Ludwiczak zapytał, ile dotychczas wynosiła dieta Przewodniczącego Rady? Dlaczego teraz jest akurat 1290 zł?

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że dotychczas Przewodniczący Rady miał około 1340 zł a obecnie jest proponowane 1290 zł. Jeżeli chodzi o wysokość diety to jest to dostosowanie do obowiązujących przepisów.

Radny M.Ludwiczak zapytał ile wynosi dieta Wiceprzewodniczącego Rady?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że 1.011 zł.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kamińsku. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 8 radnych. 5 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 8 głosami „za” przy 5 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr V/54/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24.01.2007 r. w sprawie ustalenia wysokości diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kamieńsku. **Załącznik Nr 16**

➤ **w sprawie ustalenia wysokości diety dla sołtysów;**

Radny A.Kułak: „Panie Wiceprzewodniczący Wysoka Rado, na ostatniej sesji byłem wnioskodawcą, sprawdziłem celowo protokół z ostatniej sesji i jest wyraźny zapis, za posiedzenie w sesji wnioskowałem o 100 zł. diety dla sołtysów a nie miesięczną ryczałtową dietę. Na dowód tego pytałem po przerwie Pani prawnik czy wszystko jest w porządku z moim wnioskiem. Jeszcze zapytała czy ten wniosek został przegłosowany i powiedziała tak uchwała jest ważna już od chwili głosowania. Teraz widzę przeinaczono ten projekt na miesięczną ryczałtową dietę i wnioskuje o poprawkę w § 1 ustala się dla sołtysów Gminy Kamieński dietę za udział w posiedzeniach Rady Miejskiej w Kamieńsku. Wykreślić dwa słowa - miesięczną ryczałtową”.

Radny M.Ludwiczak: „Panowie jak to, to będziemy co sesja głosować te same wnioski? Jeżeli wniosek był przegłosowany i Pani prawnik powiedziała, że ta uchwała jest już przygotowana - bo miała ją tylko wypisać - i ona ma już moc prawną to wydaje mi się bezzasadne dzisiaj głosowanie nad tym.”

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że to był głosowany tylko wniosek a dzisiaj jest głosowana uchwała.

Radny M.Ludwiczak: „Pan Kułak wnioskował o dietę 100 zł za posiedzenie z tym, że powiedział, do Pani prawnik żeby przygotowała uchwałę żeby to już była uchwała. Pani prawnik wyraziła na to zgodę, bo głosowanie się już odbyło i nie nad wnioskiem a nad projektem uchwały. Uchwałę miała tylko przygotować Pani prawnik i miało to się stać tylko kwestią formalną, bo takiej uchwały przygotowanej nie było.”

Burmistrz G.Turlejski poprosił o głos doradczy, ponieważ rozmawiał z Panią prawnik w tej sprawie. Następnie wyjaśnił: „Pan radny A.Kułak zgłosił wniosek, aby dieta sołtysów wynosiła 100 zł. I to jest tylko i wyłącznie wniosek i stanowi tworzywo żeby dzisiaj Rada podjęła uchwałę i temat zamknęła. Nie można tego wniosku traktować jako uchwałę, bo takiego projektu nie było - był wniosek. Pani mecenas przesłuchiwała kasetę, i wyraźnie nam tu zdała relację, i to jest wniosek dla Pana Przewodniczącego o przygotowanie projektu uchwały, co niniejszym, zrobił. Do tego projektu Państwo radni mogą wносить zmiany. Przecież w projekcie pisze - słowa są również zawarte - za udział w posiedzeniu Rady. Panu nie pasuje miesięczna ryczałtowa, niech Pan poda wniosek jak się koledy radni zapatrują i nie ma problemu. Natomiast nie można od Przewodniczącego żądać podpisania dokumentu w sprawie którego nie wniesiono w ustawowym terminie pisemnego projektu. No nie można tego żądać, bo potem oskarżycie Państwo Przewodniczącego o podpisanie dokumentu, który nie był przyjęty przez Radę. I będzie odwrotna sytuacja. Wszystkich obowiązują jedne zasady. Jak się głosuje uchwałę to się najpóźniej na 7 dni przynosi projekt do biura Rady Miejskiej podpisany przez uchwałodawcę i prawnika. Nie było takiego dokumentu.”

Radny A.Kułak: „Ja przed chwilą złożyłem wniosek o wykreślenie tych dwóch słów. Ale z szacunkiem Panie Burmistrzu wyraźny był zapis, że za posiedzenie a nie miesięczną ryczałtową”

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że w projekcie uchwały jest napisane, że za posiedzenie, bo jest *miesięczną ryczałtową dietę za posiedzenie*. Dodał: „Nie szkodzi, że tam we wniosku nie było ryczałtową. Pan wniósł tworzywo Przewodniczącemu do zrobienia i Przewodniczący to zrobił.

Teraz Pan ma prawo do tego się odnieść i niech Pan się odniesie, bo Pan Przewodniczący za Pana stworzył projekt uchwały a Pan tu jakieś robi przeszkody. Niech Pan nie kruszy kopii niech Pan poda wniosek i przegłosujcie niech Panu stanie się zadość.”

Wiceprzewodniczący Rady W.Ziomba poprosił radnego A.Kułaka o sprecyzowanie wniosku.

Radny A.Kułak przedstawił wniosek:

**WNIOSEK:** „Aby w § 1 uchwały w sprawie ustalenia wysokości diety dla sołtysów wykreślić słowa *miesięczną ryczałtową*.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diety dla sołtysów. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr V/55/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24.01.2007 r. w sprawie ustalenia wysokości diety dla sołtysów. **Załącznik Nr 17**

Po zakończeniu głosowania Burmistrz G.Turlejski poinformował Sołtysów, że uchwała która była przygotowana przez Pana Przewodniczącego była dla nich korzystniejsza, ponieważ miesięczna ryczałtowa dieta należy się co miesiąc a tak, jak nie będzie sesji to sołtysi nie dostaną nic.

➤ **w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki, Mienia Komunalnego i Infrastruktury Rady Miejskiej w Kamieńsku na rok 2007;**

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Mienia Komunalnego i Infrastruktury, radny Stanisław Gruchała przedstawił plan pracy Komisji na 2007rok.

Nie zgłoszono uwag do przedstawionego planu pracy Komisji.

W załączeniu do protokołu - plan pracy Komisji Gospodarki, Mienia Komunalnego i Infrastruktury. **Załącznik Nr 18**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki, Mienia Komunalnego i Infrastruktury Rady Miejskiej w Kamieńsku na rok 2007. Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania w/w uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr V/56/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24.01.2007 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki, Mienia Komunalnego i Infrastruktury Rady Miejskiej w Kamieńsku na rok 2007. **Załącznik Nr 19**

➤ **w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Kułakiem;**

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z treścią w/w uchwały, następnie oddał głos radnemu Andrzejowi Kułakowi.

Radny A.Kułak powiedział: „Jeżeli chodzi o pracę Komisji Doraźnej to § 78.1. Statutu Gminy Kamięnsk mówi: *W przypadku wniosku pracodawcy zatrudniającego radnego o rozwiązanie z nim stosunku pracy, Rada powołaże komisję doraźną do szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności sprawy. 2. Komisja przedkłada swoje ustalenia i propozycje na piśmie Przewodniczącemu Rady. 3. Przed podjęciem uchwały w przedmiocie wskazanym w ust. 1 Rada umożliwia radnemu złożenie wyjaśnień.* Ja jako uczestnik na tej komisji mam zastrzeżenie do komisji, bo w ustępie pierwszym wyraźny jest zapis - do szczegółowego zbadania. Komisja, ja mam poprosiłem o kserokopię protokołu i nic nie pisze, że komisja badała sytuację finansową zakładu, strukturę. Nic nie było, był obecny Dyrektor, był obecny Burmistrz, był Pan Przewodniczący, nic w tej sprawie nie zrobiono. Nawet Komisja nie zapoznała się z wynikiem finansowym zakładu w latach 2004-2005. Ja przedstawię Wysokiej Radzie, dochód zakładu w roku 2004 wynosił 50 tys., (czyli zysk, który został odprowadzony do Urzędu Skarbowego). W 2005 r. 211 tys. Na dzień dzisiejszy jeszcze nie ma wyniku finansowego. Pytałem w zakładzie, no nie ma jeszcze, bo wiadomo, że jeszcze trwają obliczenia. Ale wiem, że na pewno będzie zysk w zakładzie. Pytam się, jakie to jest podłoże ekonomiczne likwidacji stanowiska? I tutaj w sprawozdaniu Komisja ustaliła, że nie ma transportu żwiru; żeby się komisja zapoznała, zapytała, transport żwiru istnieje. Zakład górniczy istnieje tylko na potrzeby własne, bo skąd ten żwir się na inwestycje różne pobiera, tylko nie ma sprzedaży na zewnątrz. Szczegółowe zbadanie to polega dokładnie na analizie zakładu. Nie było tego i nie ma w zapisie protokołu. Ja werdykt oddaję pod Wasze sumienia dzisiaj. Zdecydujecie jak będziecie chcieli, ale wręcz powiem, to nie jest decyzja Rady to jest sprawa polityczna, bo Kułaka trzeba usunąć z tego stanowiska. Nie będę dalej mówił, dlaczego? Dostaniecie odpowiedź w późniejszym czasie dlaczego - zależy, jaki będzie werdykt to wtedy dostaniecie odpowiedź. To stanowisko, które zostało przedłożone 15 stycznia do biura Rady Miejskiej, co czytał wcześniej Przewodniczący Matusiak, nie było głosowane w dniu posiedzenia. To stanowisko nie było głosowane. I tu mam też zastrzeżenia, dlaczego nie było opracowane i nie było przegłosowane w dniu komisji? Ja powiem co było głosowane, bo mam protokół przed sobą, była głosowana opinia komisji: *Po wysłuchaniu Dyrektora ZGKiM oraz radnego RM Andrzeja Kułaka Komisja doraźna do zbadania okoliczności rozwiązania stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Kamięnsku pozytywnie opiniuje wniosek Dyrektora ZGKiM w Kamięnsku w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym A.Kułakiem.* A tego stanowiska ja nie słyshałem i nie widziałem. Ja uważam, jeżeli już komisja wypracowuje stanowisko to powinno ono być przegłosowane na posiedzeniu komisji i wtedy przedkłada Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Dziękuję, tyle mam do powiedzenia a potem po przegłosowaniu tej uchwały chciałbym jeszcze zabrać głos.”

Przewodniczący Rady: „Przepraszam bardzo Panie radny Kułak, ale jeśli ma Pan jeszcze coś do dopowiedzenia to bardzo proszę, żebyśmy mieli jasną klarowną sytuację. Proszę uprzejmie o zaprezentowanie w całości swojego stanowiska.”

Radny A.Kułak: „Nie, ja już więcej nic nie mam do powiedzenia. Jest projekt uchwały przygotowany.”

Radny A.Matusiak powiedział, że zadaniem Komisji doraźnej było wypracowanie stanowiska w sprawie wniosku złożonego przez Pana Dyrektora ZGKiM i takie stanowisko zostało wypracowane i to stanowisko jako Przewodniczący Komisji doraźnej odczytał. Dodał: „Nie jesteśmy wrogami Pana, ale ktoś to stanowisko zająć musiał. Nie jest to przyjemne dla nas, bo myśmy się gorąco nad nim zastanawiali. Pan udzielił informacji i zabrał się i wyszedł z sali gdzie odbywała się komisja.”

Natomiast, co do faktu, że na posiedzeniu komisji była głosowana opinia, radny A.Matusiak wyjaśnił, że ta opinia stanowiła podstawę do takiego stanowiska wydanego przez komisję.

Radny A.Kułak: „Ale jeszcze raz mówię, w statucie jest wyraźny zapis, szczegółowe zbadanie. Nie było szczegółowego zbadania.”

Radny A.Matusiak dodał: „Panie radny Kułak dla komisji szczegółowe zbadanie sprawy było takie, jakie było przedstawione w piśmie Pana Dyrektora. I to jest szczegółowe zbadanie według nas. Może by Pan to inaczej zrobił, bo rozumiem, że Pan jest tą stroną pokrzywdzoną. Może Pan by to inaczej zrobił, no myśmy to w ten sposób zrobili.”

Radny A.Kułak: „Daję pod rozwagę i pod sumienie głosowanie. A potem jeszcze proszę po zakończeniu o głos.”

Przewodniczący Rady: „Panie radny ja jeszcze raz zwracam się bądźmy konsekwentni i powiedzmy sobie to, co mamy do powiedzenia. A nie Pan nas chce szantażować po wyniku głosowania. Proszę uprzejmie Panie radny Kułak o wypowiedzenie się w tej sprawie o wypowiedzenie się do końca żebyśmy nie mieli żadnych obiekcji ani nie stawiali sobie zarzutów.”

Radny A.Kułak: „Ja wyraźnie powiedziałem, że po głosowaniu chciałem poprosić o głos.”

Radny J.Ozga: „Ja bym chciał zapytać, kto stworzył to stanowisko 4 lata temu? Bo ja wiem, że tego stanowiska nie było. Kto stał za tym żeby stworzyć to stanowisko? Druga sprawa; my jesteśmy tu po to żeby walczyć z bezrobociem a tutaj się bezrobocie zwiększa, tak mi dopomóż Bóg?”

Burmistrz G.Turlejski: „Panie Ozga Pan się w tej chwili skompromitował, Pan zadaje pytanie, kto doprowadził do powstania stanowiska. Pan jest radnym i obowiązuje Pana znajomość wszelkich dokumentów prawnych gminy. W dokumentach prawnych jest Statut Zakładu Gospodarki Komunalnej, który niedawno Pan uchwalał, tam wszystko pisze proszę Pana. Niech Pan się zastanowi, co Pan uchwala i niech Pan raczy to przeczytać. A takie wstawki jak tak mi dopomóż Bóg to nich Pan sobie z Pana Boga kpin nie robi, bo nie jest Pan temu godny proszę Pana żeby to robić i przywołuję Pana do porządku i do rozsądku. Tu są obrady Rady Miejskiej w Kamieńsku.”

Radny M.Ludwiczak: „Ja może odpowiem p. Ozdze, to było za kadencji Pana Burmistrza a p.o. Dyrektorem Zakładu był p. Karol Trajdos. Tak, że ja nie wiem podejrzewam tylko, jaki będzie wynik głosowania. Czy było to stanowisko potrzebne czy nie to już nie wiem? Trochę mało było wypowiedzi na ten temat. Jeżeli dyrektor uznał, że niepotrzebne to znaczy, że było mu niepotrzebne. Ja chciałbym zapytać nie wiem czy p. Przewodniczącego czy p. Kułaka czy były mu proponowane jakieś inne prace bądź też inne stanowisko w Zakładzie?”

Radny A.Matusiak odpowiedział: „Był pytany Pan Dyrektor zadawałem osobiście to pytanie czy nie widzi możliwości przesunięcia Pana Kułaka na jakieś inne stanowisko. Pan Dyrektor nie wyraził zgody, powiedział wyraźnie, że nie ma takiej możliwości. Tak jak podkreślam nie myśmy występować, mamy tylko zająć stanowisko i na podstawie tego pisma Pana Dyrektora, głównie na podstawie pisma...”

Radny M.Ludwiczak: „Nie mnie tak samo sądzić akurat Zakład, bo jeżeli Zakład nie ma takiej potrzeby nie ma miejsca dla Pana Kułaka...”

Radny Kułak: „Ja w dalszym ciągu nie rozumiem p. Matusiaka Przewodniczącego Komisji doraznej, że to co Pan Dyrektor napisał to tak musi być. Ale czy komisja zbadała te argumenty? Jak chcecie tak będziecie głosować ale naprawdę ja wiem że za tym ktoś stoi. Zobaczą jak Wysoka Rada podejmie decyzje, dalsze kroki będą podejmował. Bo mam poważne zastrzeżenia.”

Przewodniczący Rady jeszcze raz poprosił radnego A.Kułaka o wypowiedzenie się w całości, co do tematu.

Radny Kułak powiedział, że wszystko, co miał na razie powiedzieć to już powiedział.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Kułakiem.

Głosowało 13 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 8 radnych. 4 radnych głosowało „przeciw”. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Kułakiem została przyjęta 8 głosami „za” przy 4 „przeciw” i 1 głosie wstrzymującym się.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr V/57/07 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24.01.2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Kułakiem. **Załącznik Nr 20**

Po zakończeniu głosowania radny A.Kułak poprosił o głos.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wcześniej prosił i zwracał się do Pana A.Kułaka o wypowiedzenie się w omawianej sprawie natomiast w tej chwili uważa temat za wyczerpany. Następnie przeszedł do punktu 12 porządku obrad.

## **P u n k t 1 2**

### **Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny A.Kułak: „Chciałbym przede wszystkim podziękować za odwagę w głosowaniu i chciałbym przedstawić teraz sytuację w Zakładzie...”

Przewodniczący Rady: „Panie radny ja bardzo prosiłem i Pan miał czas na wypowiedzenie się w tym temacie. Ja przepraszam, ale miał Pan czas na wypowiedzenie się na komisji i dzisiaj na sesji. Sprawa Zakładu nie jest tematem teraz...”

Radny A.Kułak: „Szanowna Rado, chciałem złożyć wniosek o zbadanie następujących okoliczności w Zakładzie: fakt zakupienia pługu nowego śnieżnego do Kamaza, który został źle zakupiony i stoi nowy, nie będzie używany dopiero po przeróbkach; Sprawa zakupienia siewki od kolegi Pana dyrektora. Proszę zbadać tą sytuację, ile pieniędzy tam weszło w części. I proszę zbadać kwestię zarobków Pana dyrektora. Jest osoba publiczną i proszę podać na najbliższej sesji do wiadomości ile dyrektor zarabia. Komisja Rewizyjna powinna zbadać te sytuacje.”

Przewodniczący Rady: „Panie radny Kułak, jeśli zajdzie taki czas będziemy to analizować. Ale na dzień dzisiejszy nie mamy takiej potrzeby i tego czynić nie będziemy a jeśli p. radny Kułak ma uwagi, co do pracy, to są inne organy.”

Radny J.Ozga: „Dzisiaj była poruszana sprawa budynku socjalnego na stadionie w Gorzędowie. Jak się przechodzi to zgroza patrzeć na ten budynek. Obróbka na dachu była wykonana i jest źle wykonana, bo leje się po ścianie i cała ściana jest mokra. Tak, że tynk, który jest zrobiony to do wiosny najprawdopodobniej go już nie będzie. Druga sprawa, to wysypiska śmieci; jedno między Ochocicami a Aleksandrowem za trasą i drugie za torami kolejowymi jak jest zajazd w lesie na ul. Kolejowej.”

Radna H.Węgrzyńska - Krężlak powiedziała, że wystąpiła do Burmistrza o zamontowanie tablic informacyjnych w miejscowości w której mieszka i miejscowości Szpinalów. W miejscowości gdzie zamieszkuje p. radna tablica jest już wstawiona, natomiast w Szpinalowie nie. W związku z powyższym zapytała, kiedy ta tablica będzie wstawiona?

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że wniosek Pani Węgrzyńskiej - Krężlak jest w trakcie realizacji.

Radny M.Ludwiczak podziękował Panu Przewodniczącemu, w imieniu Klubu Radnych, za przesłanie 5-ciu egzemplarzy Statutu Gminy. Dodał: „Chciałbym żebyśmy jeszcze pod rozwagę wzięli zapytania do Przewodniczących Komisji Stałych. Wycofaliście Państwo te zapytania i one powinny być teraz na końcu. Powiedźcie, jaki jest teraz sens na końcu zadawania pytań do Przewodniczących Komisji Stałych. Myślę, że jednak jak się zastanowimy to jednak dojdziemy do jakiegoś konsensusu i po każdym sprawozdaniu Przewodniczącego będziemy mogli jednak zadawać pytania i otrzymywać odpowiedzi w związku ze sprawozdaniami z komisji. Mam pytanie do Burmistrza, kiedy zostaną wypłacone stypendia dla dzieci? Jeszcze mam prośbę do Przewodniczącego Rady w imieniu Klubu Radnych, prosimy o przesłanie nam choć jednego egzemplarza Wspólnoty.”

Burmistrz G.Turlejski wyjaśnił, że stypendia dla dzieci zostaną wypłacone tak jak to mówi prawo. Nie zostanie tu zarwany żaden termin. Natomiast, co do przesyłania Klubowi Radnych Wspólnoty to tu nikt nie ma żadnego takiego obowiązku.

Radny M.Ludwiczak powiedział, że zwrócił się do Przewodniczącego o przesłanie Klubowi jednego egzemplarza. Bądź też udostępnić go w Gminie żeby można było go wziąć do domu do poczytania. Następnie poprosił o przesłanie odpowiedzi na piśmie na adres Klubu.

Więcej zapytań i interpelacji nie zgłoszono.

### **p u n k t 9**

#### **Zakończenie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady J. Bartoszewski podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułę „zamykam V sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku V kadencji.”

Protokołowała:

  
Halina Bąkiewicz

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
w Kamieńsku

  
Jan Bartoszewski