

P R O T O K Ó Ł NR LVII/2006
z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamięńsku
z dnia 18 lipca 2006r.

LVII nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej w Kamięńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamięńsku w godz. 15.00 – 16.15.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 11 radnych. Jeden radny spóźnił się – Z. Górny. Nieobecni to: J. Kowalski, M. Kubacki, K. Lis, B. Pawłowski.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych - **załącznik Nr 1.**

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamięńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamięńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska – Smuga – Radca prawny, Bożena Sewerynek – Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych - **załącznik Nr 2.**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw - **załącznik Nr 3.**

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006,
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006,
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006,
 - w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w publicznych szkołach i publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Kamięńsk,
 - uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Gminy Kamięńsk na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich numerów, granic i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
4. Zakończenie posiedzenia.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu LVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamięńsku z proponowanym porządkiem obrad - **załącznik Nr 4.**

p u n k t 1

OTWARCIE POSIEDZENIA.

Otwarcia LVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamięńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, zaproszonych gości, sołtysów i mieszkańców gminy.

p u n k t 2

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wpłynął wniosek od Burmistrza o zwołanie nadzwyczajnej sesji.

Następnie przedstawił porządek obrad, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem oraz zapytał, czy są jakieś propozycje co do porządku obrad?

Nie zgłoszono propozycji.

Ponadto Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 10 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

Jednocześnie zapoznał z pismem, które wpłynęło od p. Burmistrza.

W załączeniu do protokołu w/w pismo - załącznik Nr 5.
Następnie przystąpił do omawiania punktu 3 porządku obrad.

p u n k t 3

PODJĘCIE UCHWAŁ.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał:

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT I.

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały oraz poprosił p. Skarbnik Gminy o omówienie załączników.

Głos zabrała p. Skarbnik, która omówiła szczegółowo załącznik Nr 1.

W załączeniu do protokołu projekt uchwały i załącznik Nr 1 - załącznik Nr 6.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały.

Radny T. Gaworski powiedział, że Komisja Planowania Budżetu i Finansów zapoznała się dzisiaj na posiedzeniu z tymi wszystkimi projektami uchwał dotyczącymi budżetu.

Komisja Planowania Budżetu i Finansów po zapoznaniu się z uchwałą Nr 1 widzi tylko możliwość zmiany kwoty 12.000,- zł. tzn. z zasiłków celowych na Domy Pomocy, ponieważ ta uchwała się już ciągnie jak myśmy jeszcze budżetu nie uchwalili, to już były zmiany do budżetu. Uważam, że należy dzisiaj ją przegłosować.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Burmistrz wyraża zgodę, żeby przegłosować częściowo tą uchwałą, jeżeli chodzi o zamianę tych środków finansowych 12. 000,-zł. dot. opieki społecznej?

Burmistrz G. Turlejski: „, Proszę przedstawić wniosek.”

Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu i Finansów T. Gaworski przedstawił następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Jest propozycja, żeby zmniejszyć w zasiłkach celowych o 12. 000,-zł. a zwiększyć na Domy Pomocy o 12.000,-zł.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Tak jest, oczywiście.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Planowania Budżetu i Finansów radnego T. Gaworskiego.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 10 radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady oznajmił, że załącznik Nr 1 do tej uchwały będzie dotyczył zmiany w planie wydatków i będzie brzmiał następująco: W dziale 852, w rozdziale 85202, w § 3110 - zwiększenia 12.000,-zł. i w dziale 852, w rozdziale 85214, w § 3110 – zmniejszenia 12.000,-zł.

Skarbnik Gminy M. Ozga dodała, że na pierwszej stronie uchwały § 2 nie ma sensu żeby był. Trzeba wykreślić, bo nie zmienia się planu nakładów na inwestycje.

Przewodniczący Rady powiedział, czyli 2 paragraf wykreślamy.

Skarbnik Gminy dodała, i przesunie się numeracja.

Radca prawny U. Kowalska – Smuga dodała, rozumiem, że na razie wniosek komisji został przegłosowany a jeszcze wpłynął wniosek Burmistrza i trzeba coś z nim zrobić. To był indywidualny wniosek komisji, nie zmieniający do tego co zrobił Burmistrz. Zapytała, ale pozostałe zmiany nie będziecie głosować, w ogóle?

Radny T. Gaworski odpowiedział, że nie.

Radca prawny U. Kowalska – Smuga, dodała, bo tak to wychodzi jakby to był wniosek komisji. Blokowo wszystkie pozostałe przegłosować. Coś z nimi trzeba zrobić.

Przewodniczący Rady przedstawił zmiany w planie wydatków, aby je odrzucić.

| Dział | Rozdział | § | Zwiększenia | Zmniejszenia | Plan po zmianach |
|-------|----------|------|-------------|--------------|------------------|
| 010 | 01010 | 6050 | 35.000,- | | 35.000,- |
| 100 | 10006 | 4170 | 2.000,- | | 2.000,- |
| | 60016 | 4300 | 20.000,- | | 77.000,- |
| | | 6050 | 8.000,- | | 294.557,- |
| 750 | 75020 | 2710 | | 170.000,- | 0,- |
| | 75023 | 6060 | 59.000,- | | 59.000,- |
| 754 | 75412 | 4260 | 5.000,- | | 15.000,- |
| | | 6060 | | 100.000,- | 0,- |
| 801 | 80101 | 4300 | 4.000,- | | 40.000,- |
| 900 | 90015 | 4270 | 20.000,- | | 20.000,- |
| | | 6050 | 12.000,- | | 52.000,- |
| | 90095 | 4010 | 97.600,- | | 168.400,- |
| 926 | 92605 | 4210 | 3.400,- | | 7.400,- |
| | | 4260 | 4.000,- | | 12.400,- |

Radca prawny U. Kowalska – Smuga powiedziała, że był wniosek Komisji, żeby tą jedną zmianę wprowadzić a pozostałe zmiany Burmistrza odrzucić i to żeśmy głosowali. Dodała, że to już jest przegłosowane. Teraz całą uchwałę przegłosować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w zmiany w planie wydatków, aby je odrzucić.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem głosowało 7 radnych. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania zmiany przyjęto 7 głosami „za” przy 3 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie całą uchwałę w uwzględnieniem tych przegłosowanych poprawek.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem głosowało 10 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LVII/397/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 18 lipca 2006 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 - **załącznik Nr 7.**

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT II.

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały oraz poprosił p. Skarbnik Gminy o omówienie załączników.

Głos zabrała p. Skarbnik, która omówiła szczegółowo załącznik Nr 1 i 2.

W załączeniu do protokołu projekt uchwały i załącznik Nr 1 i 2 - **załącznik Nr 8.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały.

Radny T. Gaworski powiedział, jeżeli chodzi o tą uchwałę to Komisja Planowania Budżetu i Finansów widzi jako zasadną w całości i wnioskuje o przyjęcie tej uchwały bez zmian.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem głosowało 9 radnych. 1 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto 9 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LVII/398/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 18 lipca 2006 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 - **załącznik Nr 9.**

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT III.

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały oraz poprosił p. Skarbnik Gminy o omówienie załączników.

Głos zabrała p. Skarbnik, która omówiła szczegółowo załącznik Nr 1. Dodała, jeżeli nie był przegłosowany projekt I, to w tym projekcie Nr III, w załączniku Nr 2 – inwestycyjnym byśmy skreślili ujęcia wodociągowe, bo nie było przegłosowane. Ja kontynuując pokazałem, że jest to ujęcie wodociągowe – 35.000,-zł., w drogach gminnych – 8.000,-zł., oświetlenie w Koźniewicach – 12.000,-zł. Teraz należy traktować, że w tym załączniku wydatków inwestycyjnych tego nie ma.

Radny W. Kociniak dodał, że nie ma OSP Gorzędów.

Skarbnik Gminy powiedziała, że to po prostu by się dostosowało.

W załączeniu do protokołu projekt uchwały i załącznik Nr 1 i 2 - **załącznik Nr 10.**

Przewodniczący Rady poprosił o dyskusję co do projektu tej uchwały.

Radny T. Gaworski powiedział, jeżeli chodzi o tą uchwałę to na komisji były niejasności. W związku z tym, prosił o wyjaśnienie sprawy termomodernizacji szkoły. Dodał, że w budżecie potrzebną kwotę zabezpieczyliśmy tyle ile było potrzeba a teraz znów się zwiększa.

Następna sprawa to jest rozbiórka ubikacji przy straży – 6.000,-zł. Dodał, jeżeli Pan nam to zleci w Gorzędowie, my za 4 tys. zł. to zrobimy. To jest zawrotna kwota za rozebranie trzech ścian i wywiezienie. Jeżeli się daje takie olbrzymie kwoty dla straży w Kamieńsku, to niech oni też trochę zrobią w czynie społecznym. Oni wszystko dostają na tacy a inni muszą robić ze swoich pieniędzy.

Ponadto zapytał, z czym to się wiąże zmniejszenie kwoty o 18.000,-zł. na drogę na Podolszynkę oraz na ulicy Szkolnej? Dodał, z tego co wiemy, to w budżecie były zabezpieczone kwoty na podstawie kosztorysów. Zapytał, co się teraz stało, czy był przetarg już tych pieniędzy?

Burmistrz G. Turlejski: „Przede wszystkim p. radny Gaworski tu się na straż w Kamieńsku żadnej zawrotnej sumy nie przekazuje. Te budynki straszą ruinami, przynajmniej straszyły do niedawna. Jeden już wygląda tak, jak należy na XXI wiek. Trzeba te ubikacje rozebrać. Trzeba mur rozebrać. Trzeba wywieźć fekalia wszystkie. Trzeba to zasypać i uporządkować. Myślmy, że taka kwota będzie zabezpieczeniem na tą robotę. Nie jesteśmy pewni, czy akurat będzie to 5.000,- zł., czy 5.500,-zł., czy 5.900,-zł., a może 4.900,-zł. Nie wiemy... Ja wiem, że był Pan Naczelnikiem przez wiele lat gminy i był Pan Burmistrzem przez prawie 9 lat i wybudował Pan remizę w Gorzędowie, ale o remizie w Kamieńsku Pan zupełnie zapomniał. A więc teraz próbujemy odbudować budynek zwłaszcza, że idzie 100 – lecie straży i dlatego prosiłbym, żeby ta kwota była przegłosowana. Tam cuchnie. Tam śmierdzi ordynarnie. Proszę zobaczyć jak to wszystko wygląda. W tej chwili w 90 % jest to odnowione wszystko. Są schody zrobione do nowych pomieszczeń w straży. Ja sobie nie wyobrażam, że jak będziemy remizę otwierać, to zaprosimy tutaj gości, to goście będą szli obok tych cuchnących fekallii. To będzie świadczyło o całej gminie nie tylko o mnie w tym układzie. A ja zrzuć ciężar odpowiedzialności na Panów radnych, bo powiem, że nie chcieliście tego uporządkować. To jest żadna kwota, żeby te sprawy załatwić. Na dalszą część Pana pytań to odpowie p. Burmistrz Ziemba.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „W związku z tym, że przeprowadzone były procedury przetargowe, zostały przeprowadzone przetargi na drogi. Był jeden, wielki, potężny przetarg na wszystkie drogi, które były zawarte w budżecie. Wpłynęły oferty i pieniądze, które były przeznaczone na te inwestycje w jednych drogach są nadwyżki. W drugich drogach po otwarciu ofert są deficyty. Po prostu z jednych dróg, gdzie jest nadwyżka trzeba pieniądze

przenieść na te drogi, gdzie brakuje. W tej uchwale te wszystkie różnice są zawarte. Podobna sytuacja jest z dociepleniem szkoły. W szkole po otwarciu ofert okazało się, że tej kwoty o której mówi Pani Skarbnik brakuje i jeżeli radni nie przegłosują tych zmian, wtedy będziemy musieli unieważnić procedury przetargowe. Te roboty na pewno docieplenie szkoły nie będzie wykonane, bo okres wakacyjny też się skończy i trochę będzie niebezpiecznie wykonywać takie prace na zewnątrz i na dachach. To samo będzie z drogami. Zanim ruszą nowe procedury przetargowe, potrwać kilka miesięcy i podejrzewam, że ruszyłyby takie procedury dopiero w sierpniu. Trwa to około trzech miesięcy, czyli zostanie nas październik a to już są pory takie, że nie wiadomo jak będzie, jaka pogoda zostanie, czy tę masę będzie można wtedy kłaść. Uważam, że należałoby tą uchwałę budżetową przegłosować po to, żeby można było rozstrzygnąć przetargi i podpisać umowy z wykonawcami. Pora jest teraz idealna na kładzenie nawierzchni asfaltowych. Tam żadnych pieniędzy dodatkowych się nie dodaje przy drogach, tylko przenosi z jednej drogi na drugą drogę. Tam gdzie było za dużo jest przełożone do tej drogi, gdzie jest za mało.”

Skarbnik Gminy: „, Musi być wykonane to ocieplenie, ponieważ środki pochodzą z umorzenia pożyczki i po prostu termin też jest do 30. Jeżeli nie, to będziemy musieli zwrócić pieniądze 140 tys. zł.”

Radny W. Kociniak zapytał, te 4.500,-zł. to jest w jednej szkole i w drugiej na termomodernizację budynku szkoły, czyli konkretnie o co chodzi?

Zastępca Burmistrza P. Ziomba: „, O ścianę i o salę gimnastyczną. Docieplenie stropodachu nad salą gimnastyczną.”

Radny W. Kociniak dodał, że na salę to jest 32 tys. zł. w jednej szkole i 32 tys. zł. w drugiej.

Zastępca Burmistrza P. Ziomba dodał, tylko, że część w tym roku była już zapłacona, bo przetarg był w ubiegłym roku i część pieniędzy z tego została zapłacona. I ta kwota, która pozostała została połączona w termomodernizację i jako jeden przetarg był zorganizowany.

Radny W. Kociniak powiedział, jest zapis taki – termomodernizacja budynku, a wcześniej było termomodernizacja stropodachu i teraz te 4.500,-zł. dokłada się na termomodernizację budynku. W związku z tym zapytał, o którą ścianę chodzi?

Zastępca Burmistrza P. Ziomba: „, Od strony ulicy Sportowej.”

Radny W. Kociniak zapytał, tzn. tam gdzie jest świetlica czy kotłownia.

Zastępca Burmistrza P. Ziomba odpowiedział, że tak jest. Kotłownia jest po przeciwnej stronie.

Radny M. Ludwiczak zapytał, kiedy się odbył ten potężny przetarg na te drogi?

Zastępca Burmistrza P. Ziomba: „, Trzeba w Internet spojrzeć i do zamówień publicznych. Ja nie pamiętam, przecież daty teraz Panu dokładnie nie podam. Zostały otworzone oferty i postępowanie zostało zawieszona.”

Przewodniczący Rady: „, Ale Panie Burmistrzu, jeszcze nie wiadomo mniej więcej, że przetarg był w miesiącu kwietniu, czy maju, czy w czerwcu i można odpowiedzieć radnemu.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Na pewno grubo ponad 50 dni temu, ponieważ od dnia ogłoszenia było ogłoszenie w biuletynie a oferty wpłynęły dwa, trzy tygodnie temu. Na poprzedniej sesji ta uchwała była również przygotowana.”

Radny M. Ludwiczak zapytał, czy on jest rozstrzygnięty?

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Nie jest rozstrzygnięty Panie radny, więc dlatego tutaj czekamy i jest zawieszono postępowanie. Jeżeli p. radni nie przegłosują tej uchwały, przetarg zostanie unieważniony i drogi nie wiem kiedy zostaną wykonane.”

Radny T. Gaworski: „ Panie Burmistrzu, uważam, że Pan zna ustawę o zamówieniach publicznych a tam jest jeden z artykułu (nie pamiętam w tej chwili który, bo nie mam ze sobą tej ustawy) mówi jednoznacznie, że przed otwarciem ofert inwestor podaje kwotę jaką posiada na koncie do wykonania tej pracy i po otwarciu ofert, jeżeli żadna z ofert nie mieści się w tej kwocie, inaczej jest wyższa, przetarg się unieważnia, niestety.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Można unieważnić.”

Radny T. Gaworski: „ Unieważnia się. Wyraźnie pisze w ustawie.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Niech Pan robi jak uważa. Ja informuję, że tylko można unieważnić a to jest zasadnicza różnica, unieważnia a można unieważnić. Wszystko w rękach Panów radnych. Otwarcie tutaj mówię, żeby Państwo sołtysi też wiedzieli, będzie problem z wykonaniem wtedy tych wszystkich nawierzchni asfaltowych i dróg.”

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrady Przewodniczącego Rady poprosił o zabranie głosu radnego T. Gaworskiego.

Radny T. Gaworski powiedział: „ Więc Panie Burmistrzu, nie byłem tak chyba 100% pewny i upewniłem się w czasie przerwy. Wyraźnie jest zapisane w art. 93 pkt 1, że jeżeli najniższa cena przewyższa posiadane kwoty, przetarg się unieważnia, czyli miałem rację, ale nie ma to wpływu na decyzje przyjęcia tej uchwały. W każdym bądź razie chciałem Panu wyjaśnić.”

Przewodniczący Rady zwrócił się o opinię prawną i zapytał, czyli ten przetarg powinien być unieważniony?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Ja nie znam tego przetargu. Nie chciałabym się tak generalnie wypowiadać, bo nie znam materiału.”

Przewodniczący Rady zapytał, ale jeżeli nie ma tej kwoty to powinien być unieważniony?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Nie mam przed sobą tego przepisu, ale być może.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto 10 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LVII/399/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 18 lipca 2006 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 - **załącznik Nr 11.**

- uchwała w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w publicznych szkołach i publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Kamieńsk.

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały, pismo Dyrektora PSP w Kamieńsku oraz pismo Dyrektora Kuratorium Oświaty Delegatury w Piotrkowie Tryb. Dodał, że brak jest pisma, które Burmistrz przedłożył do Dyrektora Kuratorium. Myślę, że Rada powinna się zapoznać z tym pismem, bo z korespondencji wynika, że Burmistrz zwraca się o obniżenie godzin, a z pisma Dyrektora Szkoły wynika, że zwraca się o zwolnienie z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru zajęć. Nie ma dokumentacji kompletnej. Zapytał, czy są jakieś jeszcze pytania?

W załączeniu do protokołu w/w dokumenty - **załącznik Nr 12.**

Radny J. Kuliberda: „, Panie Przewodniczący, Wysoko Rado, Panie Burmistrzu, ja nie wiem o co tutaj chodzi. Dlatego, że to co powiedział Pan Przewodniczący, Pani Dyrektor Fużewska zwraca się do Pana o zwolnienie z obowiązkowego tygodniowego wymiaru zajęć a nie wiem o co napisał Pan do Dyrektora Brylskiego. Dyrektor Brylski odpowiada, że o obniżeniu. Jeżeli chodzi o samą Dyrektor p. Fużewską, to powinna być uchwała do niej, do tego. Myśmy jako Rada podjęli taką uchwałę 24 listopada o obniżce godzin na tych stanowiskach dyrektorów, wicedyrektorów, kierowników. Tamta uchwała w tej chwili jest ważna. Tu jest dopisane przy liczbie oddziałów od 13 i więcej, od 15 do 18 godzin zajęć. W tamtej uchwale tego nie ma. Z rozmów z jakimi rozmawiałem z radnymi, radni nie stawiają żadnego sprzeciwu, aby p. Fużewska była zwolniona z pensum, to tutaj jest coś niezgodne. Jeżeli p. Fużewska wystąpiła do p. Burmistrza a p. Burmistrz wystąpił do Rady i ja to pismo widziałem o opiniowanie, to Przewodniczący dobrze zrobił, że nie opiniuje tylko organ nadzorczy opiniuje. Później Pan to przesyła dalej i taki efekt jest teraz jaki jest i nie wiadomo teraz w tej uchwale o co chodzi, czy chodzi o samą p. Dyrektor Fużewską, czy chodzi o wszystkich dyrektorów, wicedyrektorów, kierowników, nauczycieli zajmujących stanowisko kierownicze. Ja bym prosił o odpowiedź.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Panie radny, traci moc uchwała Nr XLV/353/2005 z dnia 24 listopada 2005r. Jak Panowie uchwalą tą uchwałę, to ta będzie obowiązywać. Wystarczy tylko porównać. Pan wtedy głosował. Nie ma żadnego problemu. Nie wiem, co Pan tutaj robi, jaki problem stawia. Nie ma żadnego problemu. Proszę sobie porównać uchwałę, którą Pan głosował w listopadzie zeszłego roku.”

Radny J. Kuliberda: „, Porównałem. W związku z tym, w tamtej uchwale nie ma tego zapisu w § 1 pkt 1 i teraz przy liczbie oddziałów od 13 i więcej, od 15 do 18. Tam tego zapisu nie ma. Tam jest tylko zapis o 15 - zwalnia się.”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „, W tym sensie o 18, w tym można całkowicie zwolnić.”

Radny J. Kuliberda: „, Pani prawnik, czy tu się mówi o zwolnieniu, czy się mówi o obniżeniu.”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ O obniżeniu. Ale jeżeli będzie o 18.”

Radny J. Kuliberda: „ Ale nie Pani prawnik, to jest tak. Jeżeli taka uchwała ona by funkcjonowała gdyby był przeprowadzony konkurs na dyrektora szkoły, a do tego konkursu zgłosiła się osoba, nauczyciel, która ma stanowisko bibliotekarza albo kierownika świetlicy i ona ma pensum nie 18 tylko ma 25 albo 30, to ta uchwała z tym zapisem byłaby bardzo dobra. Ale tu nie ma żadnego konkursu. Tamta uchwała funkcjonuje, a ten zapis jest zły. W związku z tym, nie możemy przyjąć, bo wtedy Pan Burmistrz wystąpił do p. Dyrektora Brylskiego o zwolnienie z obowiązku 18 godzin p. Dyrektor Fużewską ...

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Tak nie może dlatego, że Rada ustala zasady a nie zwalnia konkretne osoby. Rada może ustalać tylko zasady.”

Radny J. Kuliberda: ... Ale to właśnie chodzi o te zasady.”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ No to właśnie przy liczbie oddziałów od 13 i więcej, a nie konkretnie dla p. Fużewskiej. To będą zasady dla dyrektorów szkół o takiej liczbie oddziałów.”

Radny J. Kuliberda: „ To te zasady mamy z 24 listopada. Już je mamy.”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Ta uchwała jest chyba korzystniejsza.”

Radny J. Kuliberda: „ Jeżeli p. Fużewska przesłała to pismo o zwolnienie całkowite z tych 18 godzin pensum, to Burmistrz konstruuje uchwałę do Rady. Rada wyraża na to zgodę. Pan Burmistrz ją zwalnia z tego pensum. Sprawa prosta jest. A tu jest w tej chwili zawirowanie. Kara Nauczyciela (ja nie pamiętam w którym artykule, nie pamiętam w tej chwili żeby powiedział) mówi jednoznacznie co jest zwolnienie, a co jest obniżenie. Tabelka, która mówi o obniżaniu tych godzin, to ona jest tam wypisana. Także tutaj nie ma żadnego sprzeciwu, żeby Pani Fużewskiej nie obniżył Pan Burmistrz – zwolnił 18 godzin.”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Tak może zrobić w oparciu o tą uchwałę.”

Radny J. Kuliberda: „ Ale to musi być uchwała, konkretnie do Pani Fużewskiej.

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Do Pani Fużewskiej od razu zostanie unieważniona. Rada może uchwalić tylko zasady, a nie może ta uchwała dotyczyć konkretnych dyrektorów, tylko zasady.”

Radny J. Kuliberda: „ Ja wiem, że w tej uchwale jest błąd.”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Została pozytywnie zaopiniowana przez Kuratora.”

Radny J. Kuliberda: „ Pani prawnik nie można obniżyć o 18 godzin. Ewentualnie Pan Burmistrz dwa lata do tyłu zwalniał z pensum. I co się stało – nic. Ja bym proponował w ten sposób, żeby jeszcze raz przyjrzeć się tej uchwale, przyjrzeć się Karty Nauczyciela. Mamy czas do 1 września. Nie musimy do 1 września. Nic się nie stanie. Ale to jest konkretnie, że Pani Fużewska wystąpiła. Zwolnić ją z tego pensum. Już była zwalniana i będzie po sprawie.” W związku z tym zapytał, co ma być taki wniosek, że Rada upoważnia Pana Burmistrza do zwolnienia?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Rada nic do tego nie ma. Rada może uchwalić tylko zasady.”

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w publicznych szkołach i publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Kamieńsk skierować do Komisji Stałych.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panowie radni uchwała jest prawidłowo przygotowana. Zaopiniowana pozytywnie przez Pana Dyrektora Brylskiego i pozostaje wam tylko to przegłosować. Tu jest ujednolicony tekst, który będzie obowiązywał ...a wy głosujecie na przyszły rok.”

Przewodniczący Rady: „ Panie Burmistrzu, ale nie jest podłączone pańskie pismo, które Pan wystąpił do Dyrektora Brylskiego.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Jeszcze raz powtarzam, dla Rady Miejskiej wystarczy projekt uchwały. Ja i tak o dwa pisma za daleko wyjechałem. Kwestie leżą w Panach rękach, w niczyich więcej. Jak podejście do kwestii tak będzie.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Rady.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Gminy Kamieńsk na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich numerów, granic i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Przewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały i zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały?

Pytań nie było.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LVII/400/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 18 lipca 2006 r. zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Gminy Kamieńsk na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich numerów, granic i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym - **załącznik Nr 13.**

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad Przewodniczący Rady przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

p u n k t 4

ZAKOŃCZENIE POSIEDZENIA.

Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę „zamykam LVII Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Kamięnsku.”

Protokołowała:

Barbara Alama