

P R O T O K Ó Ł N R L X / 2 0 0 6
sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku
z dnia 22 sierpnia 2006 r.

LX sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 13⁰⁰ – 17³⁰.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 12 radnych.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych - **załącznik Nr 1.**

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamieńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska – Smuga – Radca prawny, Bożena Sewerynek – Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego, Stefan Kobylarz – Po prostu Informacje, Dziennik Łódzki Wiadomości Dnia, NTL Radomsko.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych - **załącznik Nr 2.**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw - **załącznik Nr 3.**

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LV/2006 z dnia 27 czerwca 2006 r., protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr LVI z dnia 07 lipca 2006 r. oraz protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LVII/2006 z dnia 18 lipca 2006 r.
4. Wykorzystanie funduszy unijnych w inwestycjach na terenie gminy – informacja Burmistrza.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.
6. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych między sesjami.
8. Podjęcie uchwał.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie obrad.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu LX sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad - **załącznik Nr 4.**

p u n k t 1

OTWARCIE POSIEDZENIA.

Otwarcia LX sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, zaproszonych gości, sołtysów.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 11 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały. Jeden radny spóźnił się – T. Gaworski. Nieobecni to: Z. Górny, M. Kubacki, J. Piekarski.

p u n k t 2

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad na sesję, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem.

Zapytał, czy są propozycje co do porządku obrad, który przedstawiłem?

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Następnie przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

p u n k t 3

PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LV/2006 Z DNIA 27 CZERWCA 2006 R., PROTOKOŁU Z SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LVI/2006 Z DNIA 07 LIPCA 2006 R. ORAZ PROTOKOŁU Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ NR LVII/2006 Z DNIA 18 LIPCA 2006 R.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LV/2006 z dnia 27 czerwca 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 9 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania protokół przyjęto 9 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr LVI/2006 z dnia 07 lipca 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 8 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół przyjęto 8 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Nr LVII/2006 z dnia 18 lipca 2006 r. oraz zapytał, czy są uwagi co do tego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem w/w protokołu głosowało 9 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania protokół przyjęto 9 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania punktu 4 porządku obrad.

p u n k t 4

WYKORZYSTANIE FUNDUSZY UNIJNYCH W INWESTYCJACH NA TERENIE GMINY – INFORMACJA BURMISTRZA.

W związku z omawianym tematem Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu p. Burmistrza.

Burmistrz G. Turlejski przedstawił informację na temat pozyskiwania funduszy unijnych przez gminę Kamieńsk.

W załączeniu do protokołu w/w informacja - **załącznik Nr 5.**

Ponadto p. Burmistrz dodał, że przez 3 lata do budżetu dodatkowo wpłynęła kwota 3.202.000,- zł., z czego już umorzono lub wkrótce zostanie umorzona kwota 1. 155.300,-zł.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, prosząc radnych o zadawanie pytań związanych z omawianym zagadnieniem.

Radny P. Secomski zapytał, czy jako kierownik Urzędu Gminy skierował lub proponował kursy szkoleniowe odnośnie pozyskiwania pieniędzy unijnych, wiedzy na temat możliwości skorzystania z dotacji unijnych, czy coś takiego miało miejsce w Urzędzie, a jeśli tak, to który z pracowników został skierowany na takie szkolenie?

Burmistrz G. Turlejski: „ Praktycznie szkoleń różnego typu odbywają pracownicy Urzędu Miejskiego w Kamieńsku w ciągu roku kalendarzowego. Ja nie powiem Panu kto był na jakim szkoleniu, bo nie jestem w stanie teraz na to odpowiedzieć.”

Przewodniczący Rady: „ Wysoko Rado, byliśmy na spotkaniu nie tak dawno, bo w minioną niedzielę na święcie pszczelarskim w Gomunicach i uczestniczył w tym spotkaniu p. Marszałek Województwa Łódzkiego i podał informacje, że z funduszy unijnych przeznaczone zostało na powiat radomszczański w granicach 50 milionów złotych na budowę dróg.”

W związku z tym zapytał, czy p. Burmistrz wystąpił z pismem do Urzędu Marszałkowskiego o pozyskanie jakiś pieniędzy?

Dodał, to jest suma dość poważna. Dobrze by było, żeby chociaż gmina Kamieńsk wystąpiła o milion, dwa miliony czy cztery, które byłoby na nasze drogi gminne i temat byłby uważam załatwiony, jeśli chodzi o drogi, bo sporo pieniędzy potrzeba na wybudowanie.

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie Przewodniczący, Pan chyba niezbyt uważnie słuchał informacji, którą ja przedstawiłem. Tam wszystko było przedstawione, jak się występuje, do kogo i w jakich warunkach spełnionych przez gminę. Ja bardzo Pana proszę, żeby Pan sobie jeszcze raz przeczytał informację, którą złożyłem do protokołu.”

Przewodniczący Rady powiedział: „ Nie będziemy tu się bawić p. Burmistrzu, jeżeli chodzi o czytanie pism, bo wiem jakie jest życie i jakie są zasady. Ja tylko dam przykład sąsiedniej gminy Kleszczowa. Nie taki ma budżet i nie potrzebowałaby nawet środków finansowych z Unii Europejskiej, ale wiem, że korzysta z poważnych sum, występuje i otrzymuje. W Gornicach niedawno, bo chyba dwa tygodnie temu została oddana hala sportowa do użytku. Skorzystali z środków. Dlaczego u nas się nie korzysta.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Bo Panowie to zablokowali Panie Przewodniczący, z Panem na czele.”

Przewodniczący Rady: „ A w jaki sposób żeśmy zablokowali.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Przeczytałem przed chwilą informację. Tam wszystko pisze. Czy Pan mnie słucha, co Burmistrz czytał. Słuchał Pan co Burmistrz czytał.”

Przewodniczący Rady: „ Panie Burmistrzu, to nie jest tłumaczenie z pańskiej strony.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Jakie nie tłumaczenie ...

Przewodniczący Rady: „ Dobrze, nie będziemy ...

Burmistrz G. Turlejski: „ ...na jakich udziałach finansów z funduszu unijnych, a dopiero potem stawiać zarzuty, bo śmiesznie to w Pana sytuacji wygląda ta dzisiejsza dyskusja ..., którzy znają się na tych funduszach o lokatach, bo potraktujmy, że ci co nie mają zielonego pojęcia o tych funduszach, to rzeczywiście wychodzi Pan tu na mędrca.”

Wiceprzewodniczący Rady M. Kopicik zapytał, ile w tych ciągu prawie czterech lat do miasta i gminy Kamieńsk p. Burmistrz złotych ściągnął, jeśli chodzi o fundusze unijne?

Burmistrz G. Turlejski: „ Między innymi dzięki Pana postawie, zero złotych.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Dziękuję, chodziło mi o sumę ile Pan ściągnął.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Zapracował Pan na to Panie radny.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania. Z braku więcej pytań Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

p u n k t 5

SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI STAŁYCH.

W pierwszej kolejności do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowozarowej Piotr Secomski.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska zdał sprawozdanie z działalności komisji.

W załączeniu do protokołu w/w sprawozdanie

- **załącznik Nr 6.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Przewodniczącego Komisji?

Ponadto zaznaczył, że Burmistrzowie przy punkcie dotyczącym – sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych, gdzie są pytania do nich, to opuszczają salę obrad Rady Miejskiej.

Dodał, że ja pismem w dniu 24 lipca zwróciłem się do p. Burmistrza i przekazałem pytania, które były zadawane przez nas radnych, sołtysów.

Następnie przeczytał pytanie i odpowiedzi p. Burmistrza, a mianowicie:

Pytanie Przewodniczącego Rady Miejskiej: Kto zapłaci za wodę, która płynie dzisiaj z hydrantów na stadionie?

Odp. Pana pytanie jest bezprzedmiotowe, ponieważ dnia 07 lipca 2006r. nie stwierdzono nieszczelności hydrantów i wycieku z nich wody na stadionie.

Pytanie Sołtysa sołectwa Podjezioro D. Stanisław: „Zaapelowała, że występują braki wody u nas i od godziny 16.00 do 20.00 to nie mamy wody.”

Odp. Powyższe stanowi stwierdzenie i nie wypełnia znamion zapytania, ani apelu i w związku z tym nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi, jednak informuję, że Burmistrz wystąpił z apelem do mieszkańców gminy Kamięnsk o nie podlewanie ogródków i oszczędne gospodarowanie wodą w okresie występującej suszy.

Pytanie Sołtysa sołectwa Dąbrowa R. Lipińskiego: Powiedział, że koło mnie z hydrantu już 4 lata leje się woda i nikt nie zrobił, żeby woda się nie lała i dlatego jest strata na wodzie.

Odp. Powyższe stanowi stwierdzenie i nie wypełnia znamion zapytania. W związku z tym, nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi, jednak informuję Pana, że problem przez Pana przedstawiony został zgłoszony do ZGKiM w Kamięnsku.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, jak zostanie rozwiązana sytuacja kanalizacji u Państwa Gębiczów i Strzeleckich, żeby bez żadnej przepompowni mogli się podłączyć?

Zastępca Burmistrza P. Ziembka: „Jeden z Panów, nie wiem, jest podłączony. Okazało się, że jest możliwość podłączenia. Tam było rozkopane. Nie wiem z których z Panów, ale wiem, że miał wykonane przez ZGKiM przyłącze. Zlecił to i miał wykonane.”

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, a drugi Pan?

Zastępca Burmistrza P. Ziembka: „A drugi Pan ma na ponad dwóch metrach kanalizację, wyjście z piwnicy zrobione, wstawioną kratkę. Nie wiem, czy jest sens przegłębiania na odcinku tam, chyba, nie pamiętam 100 czy ileś metrów kanalizacji dla jednego mieszkańca, gdzie łatwiej jest chyba zamontować sobie pompkę, która kosztuje 600 zł.”

Radny P. Secomski: „Pana Burmistrza nie było. Ja czytałem sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i byliśmy właśnie poproszeni w temacie tego problemu mieszkańców. Ja myślę p. Burmistrzu, że kanalizację sanitarną to nie robi się po to tylko, żeby zrobić, tylko z tej kanalizacji mają korzystać mieszkańcy. Tam poszły pieniądze i to nie małe pieniądze. Okazuje się, że p. Strzelecki podłączył się już, ale korzysta z przepompowni, tzn. ze swojej własnej pompy, która przepompowuje do kolektora sanitarnego ścieki. Natomiast p. Gębicz nie podłączył się, bo nie ma możliwości takiej. U niego jest 0,4 cm na metrze tylko spadku i nie ma możliwości się podłączenia. Też będzie musiał zrobić przepompownię, to nie wiem, robi się kolektor sanitarny po to tylko, żeby był zrobiony. Ja tego nie rozumiem.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Są pewne względy ekonomiczne proszę Pana o których Pan mówi, że poszły jakieś pieniądze. Ja Panu powtarzam, Pan mnie nie słuchał co przed chwilę mówiłem, że dla jednej osoby nie będzie się przegłębiało o ileś tam ładnych parędziesiąt centymetrów kanalizacji, ponieważ koszt przegłębienia jest nie porównywalny z kosztem zamontowania w tym szambie, w którym on posiadał zwykłej pompeczki i technicznie jest to możliwe do zrobienia. Pompka taka kosztuje 600 zł. Rozumie Pan to teraz.”

Radny P. Secomski: „ Panie Burmistrzu będziemy się tu przekamażać. Jeszcze raz się pytam, czy kolektor sanitarny buduje się tylko po to żeby zbudować go, czy to jest po to żeby mieszkańcy z danej ulicy korzystali z tego.”

Zastępca Burmistrz P. Ziemba: „ Niech korzysta Pan Gębicz za pomocą przy malutkiej przepompowni ścieków. Ma taką możliwość.”

Radny P. Secomski: „ A kto mu zwróci koszty zakupu pompy, koszty prądu – Pan.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Proszę Pana są różne sytuacje.”

Radny P. Secomski: „ Proszę się przyznać, że kolektor sanitarny został roniony na siłę i w warunkach nieodpowiednich.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Chyba to jest Pańskie zdanie. Nie będę tu się z Panem przekamażał. Ja wiem jakie były by koszty przegłębienia tej kanalizacji.”

Radny Wasiński dodał do tej wypowiedzi, że rzeczywiście jakby był jakiś nadzór nad tą kanalizacją, to ewentualnie tego Pana Gębicza można by było podłączyć już, zrobić odejście od niego, od tej jego studzienki. Tam jest spadek, który by umożliwił podłączenie i korzystanie, tylko ktoś nie dopilnował, 50 metrów dalej i było by dobrze. To zostało nie dopilnowane i dlatego tak jest.”

Radny M. Ludwiczak: „ Przed budową tejże kanalizacji był ktoś u p. Gębicza i rozmawiał z p. Gębiczem, robił pomiary.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Ja nie odpowiem na to pytanie, bo ja nie wiem. Zajmuje się tym tematem projektant i on zbierał oświadczenia.”

Radny M. Ludwiczak: „ Jak to Pan nie wie.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Gębicz nie ma zinwentaryzowanej proszę Pana kanalizacji, jeżeli o to chodzi. Pan Gębicz nie potrafił się określić na jakiej rzędnej na kanalizację.”

Radny M. Ludwiczak zapytał, jaki byłby koszt pogłębienia o te pół metra tejże kanalizacji na tym odcinku?

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Nie wiem proszę Pana.”

Radny M. Ludwiczak: „ Mówił Pan przed chwilą, że Pan wie.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Ja powiedziałem, że wiem.”

Radny M. Ludwiczak: „ Przed chwilą Pan mówił, że ja wiem jakie były koszty pogłębienia tejże kanalizacji. Przed chwilą Pan mówił.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Jakiego mogłaby być koszty przegłębienia.”

Radny M. Ludwiczak: „ To jest to samo. Mówił Pan, że Pan wie, dlatego Pana pytam, jakie są te koszty?”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Na przykład, strzelam teraz, około 20 tys. zł.”

Radny M. Ludwiczak: „ Panie Burmistrzu, to nie jest strzelnica, tylko sesja.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ ... Wykona kosztorysy, wtedy dowie się Pan o kwotę. Nie odpowiem Panu i tyle Panu powiem na ten temat proszę Pana, bo nie będzie mnie Pan łapał teraz za słówka.”

Radny M. Ludwiczak: „ Będę dopóki Pan będzie oszukiwał i kłamał, to będę.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Niech się Pan zastanowi nad tym co mówi.”

Radny M. Ludwiczak: „ Nie mówi Pan prawdy. Mówił Pan przed chwilą, że Pan wie. W tej chwili Pan mówi, że Pan nie wie, że trzeba by wyliczyć, więc jest albo w jedną stronę albo w drugą. W końcu Pan mówi, że będzie Pan strzelał. Mówię Panu na strzelnicę, to tam pod stadion a nie tutaj.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Niech Pan przegłosuje tą uchwałę budżetową.”

Radny M. Ludwiczak: „ Niech mi Pan powie, robiąc tą kanalizację, to na jakiej głębokości ona tam jest.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Nie wiem, nie mam projektu przed sobą.”

Radny M. Ludwiczak: „ To przykładowo robiąc ją na 150 można zrobić na 80 cm. Ile byłby mniejsze koszty, a przecież każdemu pompeczkę, każdemu sobie włączyć przepompownie i niech sobie pompują ludzie.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ To jest jeden proszę Pana człowiek.”

Radny M. Ludwiczak: „ Proszę Pana, ten jeden człowiek jest człowiekiem. To nie jest jakiś tam od siebie, od ktoś, tylko to jest człowiek, któremu obowiązek było zrobić tą kanalizację i on miał pełne prawo do tego żeby się podłączyć, bez żadnych pompeczek jak to Pan nazywa, bez żadnych przepompowni, tylko normalnie kanalizacje.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Proszę Pana powiedziałem Panu, że są pewne względy ekonomiczne. Projektant tak uważał, że należy tak zrobić i zrobił i tak zaprojektował.”

Przewodniczący Rady dodał, że na tą okoliczność p. Gębicz złożył pismo, a następnie przeczytał go

W załączeniu do protokołu w/w pismo

- **załącznik Nr 7.**

Ponadto dodał, że to nie jest pierwszy przypadek, bo w ubiegłym roku mieliśmy na ul. Szkolnej – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych, Przychodnia Zdrowia. Ja uważam, że tu szwankuje na tle planowania dokumentacji, przygotowanie pod tą inwestycje. Jeżeli Burmistrz wzięłyby te uwagi pod rozważenie i przy podpisywaniu, zatwierdzeniu tej dokumentacji by nie podpisał, Pan by musiał poprawić, to wtedy byłaby sytuacja korzystna dla mieszkańców.

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Ja proponuje tylko p. Przewodniczący sprawdzić, czy p. Gębicz miał zinwentaryzowaną kanalizację, tylko takie pytanie i skąd projektant miał wziąć rzędne. Tu jest pierwszy temat . Obowiązkiem p. Gębicza po wykonaniu obiektu było to zinwentaryzować. W zasobach wtedy w Starostwie były by rzędne. Projektant wiedziałby jakie są. Nikt projektanta nie informował o tym gdzie chodził projektant i zajmował się projektowaniem, wypytywał się ludzi jak wygląda temat kanalizacji. Dopiero wtedy kiedy były prowadzone roboty, wtedy p. Gębicz przyszedł i powiedział o tym fakcie. Tak było dokładnie, a niestety już wtedy było już za późno. Szkoda, że p. Gębicz nie ma tego zinwentaryzowanego.”

Przewodniczący Rady powiedział, ja nie wiem p. Burmistrzu, przecież poprawki pewne w trakcie można dokonać, bo wiadomo, normy są normami, a życie jest życiem. W praktyce należałoby poprawić. To jest moje zdanie.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Ale p. Przewodniczący woda pod górkę popłynie, kanalizacja nie.”

Radny P. Secomski: „ Częściowo p. Burmistrz odpowiedział, ale tak jak nadmienił p. Przewodniczący - budowa kanalizacji to się nie buduje od tak sobie, żeby ona tylko była nitką. Powinno się konsultować z mieszkańcami, którzy niestety już mieszkali i mieszkają przed budową kanalizacji sanitarnej, więc trzeba było po prostu Pana projektanta uczulić, co do tego żeby zaczerpnął języka odnośnie podpiwniczenia, na jakich wysokościach są położone piwnice i wtedy można projektować a, że będziemy kopać troszeczkę głębiej. Panie Burmistrzu to nie jest wymówka, bo Pan jako inwestor zwraca się do Rady, że trzeba dołożyć 20 tys. zł. właśnie na przegłębienie kanalizacji i wtedy jest sprawa rozwiązana. Ludzie nie mieliby pretensji. Nie byłoby pism do Rady.

Ponadto dodał, że jest projekt uchwały odnośnie przeprojektowania technicznego oczyszczalni ścieków w Kamieńsku 700 m³ na 500 m³ na dobę. Dodał, że 4 sierpnia oczyszczalnia przyjęła 467 m³, gdzie Barczkowice tylko jest 1/3 mieszkańców podłączona a w Ochocicach wcale. To jak chce Pan przeprojektować jeszcze oczyszczalnię na 500 m³, jeśli przy opadach deszczu wpłynęło 467 m³. Jest to wpisane w książkę zrzutów na oczyszczalni.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Pan zapomniał, co Pan nie dawno tutaj czytał na tej sali, gdzie mieliście całą książkę. W tej chwili zaczyna Pan o 500 mówić. Proszę Pana , przepływ a przepływ, a stężenie ścieków się jeszcze mierzy. Pan nie ma zielonego pojęcia o tym, wie Pan i o ładunku proszę Pana, bo same przepływy nie mają nic wspólnego ...”

Przewodniczący Rady powiedział, zamykam dyskusję Panowie.

Radny J. Kuliberda dodał, że jest jeden fakt p. Przewodniczący Secomski – gospodarka wodno – ściekowa nie jest uregulowana i ona nie będzie szybko uregulowana i z tym trzeba się liczyć, że jak ktoś przyjdzie na Burmistrza, to powinien w pierwszej kolejności się zająć tym tematem. Drugi temat, to działki na terenie gminy. To nie p. Strzelecki, czy ktoś tam

inny na ul. Reymonta , tylko to ma Urząd, który projektuje kanalizację sanitarną. Dostosować tą kanalizację do potrzeb mieszkańców, a nie mieszkańcy mają się dostosowywać do tego tematu. Jeżeli Pan projektant nie uzyskał od p. Gębicza jakiś tam dokumentów, czy dokumentacji, czy wyjaśnień, to powinno pismo wyjść z Urzędu do p. Gębicza, żeby p. Gębicz to zrobił na jakich rzędnych to jest. I tą sprawę należało rozgryzać wcześniej. Dzisiaj mówimy tylko o tej sprawie a rozwiązać to ma p. Gębicz i Urząd. Jeżeli to jest 600 zł., to niech Urząd kupi tą pompkę, niech przepompowuje i jest po sprawie. Inaczej nie da się zrobić, bo już kanalizacji się nie przebuduje, bo to są za duże koszty. To nie jest, że to będzie kosztowało 20 tys. zł., bo do pewnego momentu, że w różny sposób można było tą kanalizację budować. Jak jest duży spadek, to inaczej to wygląda. Tu Urząd zawalił sprawę i ludzie nie mają podłączenia.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „, Tyle lat był Pan Burmistrzem – jaką kanalizację deszczową zamienił Pan na sanitarną, tam gdzie była ogólnospławna. Uporządkował Pan tą gospodarkę wodno – ściekową.”

Radny J. Kuliberda: „, Jasne, że tak.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „, Którą Pan zamienił kanalizację z ogólnospławnej na sanitarną i deszczową. Proszę o odpowiedź.”

Radny J. Kuliberda: „, Proszę Pana, to musielibyśmy usiąść i ja bym Panu pokazał, gdzie było zrobione, co było zrobione, a co nie zostało zrobione. To nie znaczy, że grupa ludzi która przyszła na dane 4 lata, to ma zrobić wszystko. To jest robione od 1990 r. Proszę Pana ja mówiłem na początku i w trzeciej kadencji, że jedna przykrywa, która leży na ul. Sikorskiego jest niżej od kanalizacji sanitarnej o 5 cm i nic żeście nie zrobili w tym temacie, a tam potrzeba jest 100 zł. żeby podnieść to przykrycie do góry i żeby woda nie wpadała do studzienki kanalizacyjnej. Dlaczego się tyle wody znajduje, fałszywej wody deszczowej w oczyszczalni ścieków. Przejechać po Kamięńsku i zobaczyć jak są zaniżone studzienki i ile tam wpływa tej wody. Przecież to jest żadna sprawa, żeby to zrobić.”

Następnie do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych Jarosław Kowalski.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych odbyła 1 posiedzenie w dniu 21 sierpnia 2006 r. W porządku obrad komisji znalazły się punkty odnośnie sytuacji Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamięńsku oraz analiza uchwał dotyczących SP ZOZ w Kamięńsku. Przy omawianiu punktu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamięńsku obecny był Starosta Radomszczański p. M. Deszcz, Dyrekcja Szkoły, Przewodniczący Rady Rodziców p. S. Fila oraz przedstawiciele Związków Zawodowych. Po dyskusji komisja wypracowała dwa wnioski.

WNIOSEK: „, Komisja wnioskuję o odrzucenie uchwały dotyczącej przejęcia z dniem 1 września 2006 r. Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamięńsku.”

WNIOSEK: „, Komisja wnioskuję, aby zobligować Burmistrza do złożenia pisemnej informacji, kiedy wykona uchwałę odnośnie przeznaczenia dotacji dla Starostwa Powiatowego w Radomsku w kwocie 170 tys. zł. z przeznaczeniem na Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamięńsku.”

Przy analizie uchwał w sprawie SP ZOZ na posiedzeniu obecna była Kierownik p. I. Górecka – Kopicik oraz księgowa SP ZOZ p. R. Kanafa. Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu SP ZOZ w Kamięnsku. Komisja odnośnie tego punktu wypracowała wniosek.

WNIOSEK: „, Komisja wnioskuję, na prośbę p. Kierownik SP ZOZ o przedłożenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny wyrobów medycznych oraz ich przeznaczenia i standardu oraz projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego SP ZOZ w Kamięnsku na następną sesję celem konsultacji z radcą prawnym.”

Na posiedzeniu członkowie komisji zapoznali się też z projektami uchwał oraz pismami, które wpłynęły do Biura Rady.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do p. Przewodniczącego Komisji?

Radny M. Ludwiczak zapytał, jaki był powód odsunięcia tychże uchwał?

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych J. Kowalski wyjaśnił, że powód był taki, że nie było radcy prawnego, a p. Kierownik nie wiedziała. Powiedziała, że boi się, że zostanie obarczona przetargami i innymi sprawami na których się nie zna. Ponadto powiedziała, że chciałaby spotkać się z prawnikiem.

Do złożenia sprawozdania przystąpił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wiesław Kociniak.

W ostatnim okresie Komisja Rewizyjna odbyła 1 posiedzenie. Głównym punktem tego posiedzenia był wyjazd do Gałkowic Starych i do Włodzimierza, żeby obejrzeć działkę, która jest przeznaczona pod budowę świetlicy i budynek po byłej szkole we Włodzimierzu. Komisja spotkała się z mieszkańcami tych wiosek. Na spotkaniu z mieszkańcami obecny był radny J. Błada, Przewodniczący Rady, sołtys z Gałkowic Starych i Włodzimierza.

Komisja obejrzała budynek po byłej szkole oraz działkę pod budowę świetlicy. Prowadziliśmy dyskusję. Komisja stwierdziła, że szkoda, iż budynek tej szkoły we Włodzimierzu nie stoi po środku tych wiosek, bo wtedy byłoby najlepsze rozwiązanie i nie trzeba byłoby budować nowej świetlicy. Przy sytuacji jaka jest, to zdaniem komisji należałoby ten budynek jak najszybciej sprzedać, a za te pieniądze wybudować świetlicę. Mieszkańcy chcą i sobie życzą, żeby ta świetlica powstała na tym miejscu, gdzie poprzednio była szkoła. Jest projekt uchwały, żeby dokupić działkę sąsiadującą. Natomiast radny J. Błada zaproponował, aby ta świetlica powstała o 100 m dalej na innym terenie, w innym miejscu. Komisja Rewizyjna uważa, że są plusy i minusy. Stara działka jest gminna, tylko część należy dokupić i nie ma sąsiadów oraz taka jest wola mieszkańców.

W związku z tym, Komisja Rewizyjna wypracowała wnioski.

WNIOSEK: Komisja Rewizyjna zaniepokojona jest brakiem realizacji uchwały Rady Miejskiej w Kamięnsku w sprawie sprzedaży budynku po byłej szkole podstawowej we Włodzimierzu i zwraca się do Burmistrza z zapytaniem, jak planuje zagospodarować ten budynek.”

Ponadto Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dodał, że ten budynek jest w nie złym stanie. Jest to budynek nowy. Na razie się tam nie leje. Wprawdzie są już pewne usterki, bo w jednej sali parkiet się trochę podniósł.

WNIOSEK: „ W związku z dużym zainteresowaniem mieszkańców Gałkowiec Starych budową świetlicy wiejskiej na placu po byłej szkole z możliwością dokupienia jeszcze dodatkowej działki, Komisja Rewizyjna zgadza się z wolą mieszkańców i proponuje dokonać zakupu działki Nr 517.”

Ponadto Komisja wypracowała wnioski, które skierowała do Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej.

WNIOSEK: „ W związku ze skargami mieszkańców gminy w sprawie nieczynnych hydrantów Komisja Rewizyjna wnioskuje do Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej o zajęcie się tym tematem.”

WNIOSEK: „ Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Kamieńsku wnioskuje do Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej, aby zapoznała się z informacją na temat pożaru oraz podjętych działań Burmistrza w stosunku do firmy „PAMAR” w Barczkowicach.”

Komisja Rewizyjna zaczęła analizować umowy jakie p. Burmistrz zawarł w bieżącym roku. Komisja przeanalizowała część tych uchwał (1 – 56).

Komisja również analizowała uchwały na sesję.

Ponadto Przewodniczący Komisji zapoznał z pismem, które wpłynęło do Przewodniczącego Rady, Burmistrza i Komisji Rewizyjnej odnośnie nie udzielenia absolutorium dla Burmistrza.

W załączeniu do protokołu w/w pismo

- **załącznik Nr 8.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Burmistrzowi.

Głos zabrał Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę Państwa, przede wszystkim kontrola, która była przez RIO, to nie była to kontrola Burmistrza Kamieńskiego, tylko kontrola Gminy Kamieńsk. Tu były kontrolowane wszystkie jednostki organizacyjne tejże gminy włącznie z Radą Miejską jako organem tu i te wnioski, które tam są, nie są to wnioski na Burmistrza, tylko na gminę Kamieńsk, na Panów radnych też i przytoczę Panom w czym żeście przewinili.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Kociniak: „ Ale o sobie niech Pan mówi.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja mówię o wszystkim Panie radny Kociniak. Ja wysłuchałem Pana cierpliwie. Proszę mnie cierpliwie. Ja długo nie mówię, tylko króciutko i z sensem.

Wydatki na drogi, które tam mówią, że zła klasyfikacja. To ten zarzut, to jest śmieszny zarzut i to nie Burmistrz zrobił, tylko Panowie radni jak żeście wnioskowali o zmianie w budżecie. Wy żeście to zrobili Panowie radni i to jest do was błąd. Tylko ja tego nie podnoszę jako błąd, bo to jest śmieszny zarzut, to jest pyłek gdzieś tam i tego nawet nie powinno się rozważać, ale to nie ja popełniłem, tylko Wy ...

Radny W. Wasiński: „ Bo żeśmy nie mieli pomocy.”

Radny P. Secomski: „ Jakie Wy.”

Burmistrz G. Turlejski: ...Wy żeście to popełnili ... i Pan też.

Faktury – bo za jedną z roku zapłaciliśmy trochę później. A z czego mieliśmy zapłacić jak z Funduszu Ochrony Środowiska pieniądze nie wpłynęły. Wpłynęły dzień czy dwa dni później p. Skarbnik – tak.”

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ Tzn. bo my pożyczkę nie dostajemy na konto. Musimy przedstawić faktury. Przesyłane do Funduszu. Fundusz przyjeżdża na kontrolę po czym dopiero dają dyspozycje do przelewu tych pieniędzy ...

Burmistrz G. Turlejski: „ I do kogo to jest zarzut.”

Skarbnik Gminy M. Ozga: ... A wszystkie, które były finansowane z budżetu nie poprzez pożyczkę były finansowane regularnie. Natomiast tutaj następnego dnia albo w tym samym dniu, kiedy z Funduszu otrzymałam pieniądze i w wyjaśnieniu było to uwzględnione.”

Burmistrz G. Turlejski: I do kogo to jest zarzut – do Burmistrza. To jest proszę Państwa zarzut do Funduszu Ochrony Środowiska, że za późno pieniądze dał. Nie będziemy się z Funduszem tutaj ganiać po Kolegiach Odwoławczych, po Sądach, po innych kwestiach, ale stawianie Burmistrzowi takich pchełkowatych zarzutów i wyolbrzymianie ich do wielkich gabarytów, to jest po prostu śmieszne. Dalej warunek 7.500.000 zł. – tam nie ma w ogóle zarzutu do Burmistrza na ten temat, w ogóle żadnego, jakiegokolwiek zarzutu o ten warunek. Tam są tylko dywagacje i rozważania inspektorów. Nie postawiono żadnego zarzutu. Wszystko jest zgodnie z prawem w tym momencie. I teraz jeden warunek – dach PSP. Rzeczywiście i tu powiem, pracownicy komisji przetargowej przegapili, bo się na tym nie znają, takiego jednego dokumentu, z setek dokumentu, czy z tysiąca jak informacja dodatkowa, nic nie znaczący dokument, rzeczywiście go brakowało w tymże przetargu. To jest nic nie znaczący dokument proszę Państwa, nic nie znaczący. Był bilans, był rachunek zysków i strat, tylko nie było informacji dodatkowej...

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Części opisowej.”

Burmistrz G. Turlejski: ... I co to za zarzut. Gdzie tu gmina straciła cokolwiek albo jakaś niegospodarność. Przecież to jest śmieszne. I to jest rzeczywiście, przyznaje, że tego dokumentu nie było. Ale ja życzę wszystkim Burmistrzom i Wójtom w Polsce, żeby mieli takie zarzuty po takich kontrolach jak ja miałem, no to świat naprawdę będzie przejrzysty. Teraz dalej - *budynek na targowicy* – nie ma żadnego zarzutu do Burmistrza o budowę budynku na targowicy. Ale ja przypomnę Panom radnym, kto mi hamuje budowę tego budynku – Panowie radni swoimi ograniczeniami w budżecie i znoszeniem środków, które ja chcę przeznaczyć na ten budynek. Ale zarzutów do tego nie ma, do nikogo.

Droga w Koźniewicach – tutaj w tym wypadku co najwyżej jeśli jakikolwiek zarzut jest, to co najwyżej można było mówić o za późno wydanym Zarządzeniu, co najwyżej. Ale zarzutu takiego nie ma, bo ja jestem w posiadaniu dokumentu Uchwały RIO, która mówi, że w Koźniewicach było wszystko w porządku. Taki dokument Panowie radni też mają, można przeczytać. Także proszę mi powiedzieć, gdzie tu jest zarzut w tym momencie. Jak na razie wymieniałem jeden drobny zarzut o informacji dodatkowej, nic nie znaczący.

Mapy górnicze - owszem, wydaliśmy 600 zł. Myśmy wydali z innego paragrafu. Musieliśmy uruchomić żwirownie, bo idą inwestycje gminne, a co Burmistrz miał kupować żwir u kogoś innego i narażać gminę na niegospodarność. A gdzie tu jest jakikolwiek zarzut niegospodarności przy wydaniu 600 zł., a zysku ileś tam tysięcy, dziesiątek tysięcy za nie kupiony żwir. Ja prosiłem od kwietnia Panów radnych żebyście to przeklasyfikowali, nie chcieliście, to co to za zarzut. I z tych 30 prawie zarzutów Panie radny Kociniak jakie mi

postawiliście, dwa takie malutkie pełzające gdzieś tu po sali zarzuciki się udało wam zrobić. I teraz z tego wszystkiego robicie gabaryty nie wiadomo jakie.

Umowa ze „Świttem” – brak kontrasygnaty. A gdzie tu jest jakiś zarzut do Burmistrza w tym temacie, brak kontrasygnaty na umowie. A cóż to jest w ogóle zarzut taki śmieszny, że Skarbnik przy tych 100 czy 300 umowach gdzieś tam zapomniała przystemplować na „Świcie”. Tu było wszystko w porządku. Tu nie ma żadnego przekroczenia, żadnej niegospodarności, żadnego przestępstwa. To, że brakło pieczątki jednej, to jest śmieszne powtarzam jeszcze raz.

Ostatnia rzecz – *wynagrodzenia*. Sam Pan radny odpowiedział sobie, Miejski Zespół Ekonomiczno – Administracyjny przy wydatnej pomocy Panów radnych Rady Miejskiej w Kamieńsku. Proszę Państwa ja życzę sobie zawsze mieć takie wyniki kontroli z tego co miałem z tej kontroli RIO, która nie badała, powtarzam jeszcze raz, nie badała zarzutów Komisji Rewizyjnej, tylko przeprowadziła kompleksową kontrolę gminy za okres roku 2005 gminy Kamieńsk, nie Burmistrza powtarzam, bo tylko dwa zarzuty Komisji Rewizyjnej, takie malutkie się potwierdziły o których mówię. Ja jestem z tej kontroli bardzo zadowolony i cieszę się i życzę każdemu Wójtowi, który pracowałby w takich nieludzkich warunkach i w takiej ...jak ja pracuje, żeby tylko takie zarzuty były. Ja wiem, że oczekiwania Panów radnych były wielkie, że tu przyjedzie Prokurator. Jeżeli przyjedzie Panowie, to nie po mnie, na pewno nie po mnie jak Prokurator przyjedzie. Ja jestem w porządku, jestem czysty. Gmina się rozwija prawidłowo. Nie ma żadnych uwag i zastrzeżeń. I chcę nadmienić na koniec, że kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej gminie wcale się nie skończyła, wcale, przestrzegam to. Jeszcze ona w dalszym ciągu trwa a, że jest procedura, że tak RIO musi jakąś opinię wydać na bazie materiałów który jest, to taką opinię wydała. Ja śmie twierdzić, że ta opinia może być zupełnie jeszcze inna dla mnie, jak się kontrola całkowicie zakończy.”

Radny W. Kociniak: „ Ja wiem, że Pan Burmistrz jest czysty i nieskazitelny. Był już tu taki kiedyś w poprzednich latach też, jeden. Jak Pan twierdził, Pan się nigdy nie myli, Pan zawsze ma rację, to pamiętam co Pan mówił ...

Burmistrz G. Turlejski: „ Myślę, że Pan bacznie słuchał...”

Przewodniczący Rady: „ Niech skończy Pan radny. Proszę nie przerywać wypowiedzi.”

Radny W. Kociniak: ... Ale czego dotyczyła kontrola. Przeczytam: *działając na podstawie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zawiadamiam, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej, zamówień publicznych w Gminie Kamieńsk w zakresie wykonania budżetu za 2005 rok. Dotyczyła wykonania budżetu za 2005 rok, czyli sprawy z którą się wiąże absolutorium a nie wszystkiego. Oczywiście, że za wszystko Burmistrz odpowiada. Przecież my nie mówimy, że to jest jakieś duże przewinienie, że nie było kontrasygnaty. Ja tu czytam co oni napisali.”*

Ponadto zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik, czy to naprawdę jest wina radnych, że drogi były w paragrafie 60016 a nie 60017, to jest wina radnych?

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ Ja może powiem tak, że nie, bo projekty uchwał przygotowuje ja i poprzez Pana Burmistrza. Ale powiem tak, że co roku, a klasyfikacja jeżeli chodzi o te drogi podział był już dawno. Ja po prostu też jestem nowym skarbnikiem, wiele rzeczy się uczę i ja nawet nie wiedziałam, bo bazowałam na poprzednich latach i te drogi gminne i te wewnętrzne były w jednym rozdziale. Z wykonania budżetu zawsze opinia była pozytywna w tym dziale, nie było żadnych uchybień. W tym roku jednak Panowie tutaj z kontroli, Państwo zakwestionowali to.”

Radny W. Kociniak zapytał, a jaka jest wina radnych? Dodał, bo nie słyszę.

Radny J. Kuliberda dodał, że żadna.

Radny W. Kociniak: „ Co ten Burmistrz opowiada...

Burmistrz G. Turlejski: „ To co Rada ...

Radny W. Kociniak: ...Ja wiem jak to jest, bo w Piotrkowie w Regionalnej Izbie Obrachunkowej byliśmy nie raz również, bo Pan Burmistrz na urlop wysłał p. Skarbnik wtedy, kiedy była najbardziej potrzebna i my musieliśmy jeździć i tam nam powiedzieli, że nie wiedzieliście o tym, tak powiedzieli, nie wiedzieliście, że zamiast w rozdziale 60017 wpisaliście 60016. Ale to nie wina radnych, to księgowia nie wiedziała i Burmistrz, bo to wy robicie.”

Burmistrz G. Turlejski: „ To Rada Miejska taką klasyfikację wprowadziła. Nie ma się o co kłócić, bo to jest drobny pyłek.”

Radny M. Ludwiczak: „ Panie Przewodniczący tak jak Burmistrz mówi, nie ma się o co kłócić. Ja występuję z wnioskiem, żeby całe to przemówienie p. Burmistrza odnośnie wytłumaczenia z tej kontroli RIO, żeby było w protokole słowo w słówko napisane, żeby te pełzające, te malutkie, te niewielkie zarzuty jakie są z kontroli, żeby to wpłynęło do RIO do Łodzi, dokładnie słowo w słowo, żeby było napisane.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Chcę p. radnemu powiedzieć, że ...

Radny M. Ludwiczak: „ Ja nie chcę żadnej odpowiedzi.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Że dobrze niech wpłynie. Niech Pani napisze protokół drobiazgowo ze wszystkiego i to wyślemy. Mało tego tam p. radny Ludwiczak nie takie słowa jak ja mówiłem. Jeszcze gorsze słowa tam wpłyną do tego RIO, co p. myśli, że ja się boję, że mnie chce przestępcę zrobić...

Przewodniczący Rady: „ Ale proszę nie dyskutować.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Przystępcę p. Ludwiczak to się szuka gdzie indziej, bo powiedziałem Panu jak Prokurator przyjedzie, to nie po mnie do tej gminy. Niech Pan się zastanowi, czy czasami po Pana nie przyjedzie.”

Radny M. Ludwiczak: „ Pan mi grozi. „

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie. Ja tylko stwierdzam fakty.”

Radny M. Ludwiczak: „ Ja się tego nie obawiam.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Życzę, żeby Pan się zastanowił.”

Radny J. Kuliberda: „ Widać p. Burmistrzu, że się Pan boi, bo nie zwraca Pan na uwagę Pana Przewodniczącego, żeby przestał Pan mówić, tylko Pan dialog z Panem radnym Ludwiczakiem ...

Radny M. Ludwiczak: „ Nie monolog.”

Radny J. Kuliberda: ... Monolog, tak monolog, przepraszam, to widać, że Pan nie uważa ...

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie monolog, tylko odpowiedział.”

Radny J. Kuliberda ... Ale p. Burmistrzu nauczmy się jednego. Jeżeli ja dostałem, udzielony, upoważniony przez Burmistrza do zabrania głosu, to się nie przeszkadza i sprawa jest prosta. Ja się tylko chce odnieść do tych wypowiedzi, co p. powiedział, że kontrola była bieżąca i nie kontrolowała Pana jako Burmistrza, tylko gminę Kamięnsk...

Burmistrz G. Turlejski: „ Tak jest.”

Radny J. Kuliberda: ... A kto jest kierownikiem gminy Kamięnsk. Pan zawsze na sesjach mówił, że ja jestem tutaj kierownikiem, jestem Burmistrzem, mnie wybrało społeczeństwo i ja to szanuje. Ja jako Kuliberda to szanuje, że wybrało Pana społeczeństwo, ale Pan jest kontrolowany, to Pan jest kontrolowany. Rada Miejska nie może być kontrolowana, bo nie ma takiej mocy prawnej, ustawodawca coś takiego nie napisał. Rada tylko może być zbadana z uchwał Rady, czy jest podjęta zgodnie z prawem, czy nie. Jeżeli jest nie zgodna z prawem, to jest odrzucona i sprawa jest prosta. Tutaj z Rady nikt nie może się obawiać, że przyjedzie po niego prokurator i my nie mówimy, że po Pana przyjedzie prokurator. Pan wywołuje wilka z lasu, to jest jedna sprawa.

Druga sprawa tam jest wyraźnie napisane Panie Burmistrzu, że złożone było do zamówień publicznych 7.500.000,-zł. słynne. Przecież tam jest napisane, że w taki sposób zamawiający uniemożliwił innym mniejszym firmom, żeby mogły startować w tym przetargu. W związku z tym, jest to zarzut, to nie znaczy, że tam miało napisać, że RIO zarzuca Panu Burmistrzowi. RIO stwierdza, a to jest jednoznaczny zarzut, że żeście nie umożliwili firmie Iksińskiemu, który ma obroty 500 tys. w roku wystartowanie do tego, bo to były ...

Burmistrz G. Turlejski: „ Wszystkie ...

Radny J. Kuliberda: ... Przepraszam Pana jeszcze raz ...

Przewodniczący Rady: „ Proszę szanować radnych.”

Radny J. Kuliberda: ... Ja Pana bardzo proszę. Ja Panu nigdy nie przerywam. Niech mi Pan nie przerywa, bo jeżeli inwestycja taka jak na Przychodni naszej, które było 130 tys. zł. a suma tej wartości blokady tego betonu 7.500.000,-zł., to nie jest adekwatne, bo gdyby było na 20 milionów, 30 milionów inwestycja i była ta blokada 7.500.000,-zł., to ja powiedziałbym, że tak, wszystko w porządku, bo to trzeba wybrać firmę taką a nie inną, ale przykładowo w tym samym czasie, tam była budowana droga na terenie Danielowa i tam jest nie zrobiliśmy tej blokady i czemu pytam się i tam nie pisze o tym RIO, tylko pisze o tym. Ja w ogóle nie chce dyskutować na ten temat, bo jako Rada jesteśmy upoważnieni do czego innego. Mamy prawo zwracać takie a inne uwagi Burmistrzowi, czy Burmistrzom, że to nie jest tak i na tym się sprawa kończy a, że kontrola Pan mówi dalej trwa, to ja jestem zdziwiony, że jeszcze kontrola trwa, ale przecież to nie nas kontrolują...

Burmistrz G. Turlejski: „ To musi Pan z przepisami się zapoznać, o regionalnej izbie obrachunkowej ...

Radny J. Kuliberda: ... A po co ...

Burmistrz G. Turlejski: ... To Pan jest radnym i Pan nie wie ...”

Przewodniczący Rady: „ Ale Panie Burmistrzu, niech skończy radny Kuliberda.”

Radny J. Kuliberda: „ Panie Przewodniczący, proszę Państwa, widzicie jak to jest. Pan Burmistrz nagminnie przerywa radnym, którzy mają coś do powiedzenia. Panie Burmistrzu skończmy z tym, nie przerywajmy sobie nawzajem wypowiedzi. Ja skończę, podziękuję i niech Panu udzieli głos Pan Przewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Ja mam pytanie do Panów Burmistrzów, bo jak ten tort taki fajny jest i kosztuje 7.500.000 zł., to dlaczego te najlepsze kęski z tego tortu zawsze wygrywa Pan Dobosz.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Co kosztuje 7.500.000,-zł.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ W każdej ofercie, jakie są składane do Urzędu i Urząd typuje kwotę, że może przystąpić do przetargu ta osoba, która ma przerób 7.500.000 zł., więc pytam się, dlaczego większość tych przetargów wygrywa Pan Dobosz, te najlepsze kęski Pan Dobosz.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie radny, niech Pan się zapozna dokładnie z przetargami, bo Pan w ogóle nie wie o czym Pan mówi w tej chwili.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Czy Pan Dobosz to jest na przykład wujkiem Pana zastępcy.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba : „ Nie.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Czy żony.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Ale ja Panu odpowiem.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ A żony może.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie. Panie radny Kopicik, Pan przekracza swoje kompetencje jako radny w tej chwili proszę Pana.”

Przewodniczący Rady: „ Dobrze.”

Burmistrz G. Turlejski: „ A czyja to ustawa Panu karze tu się wypowiadać o jakieś stosunki rodzinne, w czymkolwiek.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Ja tylko się pytam.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Przekracza swoje kompetencje.”

Przewodniczący Rady: „ Nie, radny ma prawo zapytać się.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Dzięki tym inwestycjom jakie tu Pan Dobosz wygrywa na terenie miasta i gminy Kamięnsk, to Pan Dobosz kupuje różne budynki np.: taki budynek po policji, to są kupione za pieniądze tutaj wygrane w przetargu w Kamięnsku.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Pięknje ...

Wiceprzewodniczący Rady: „ Naprawdę, tak było.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Wyślemy słowa Pana Kopcika ...

Wiceprzewodniczący Rady: „ Tak wygląda to, bo wszystkie wygrywa tutaj przetargi ...

Burmistrz G. Turlejski: ... Pięknje

Wiceprzewodniczący Rady: ... Te najbardziej, najbardziej lokatywne.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Pięknje, brawo Panie Kopcik.”

Zastępa Burmistrza P. Zięmba: „ Żeby Pani, Pani Basiu nie zapomniała ...”

Burmistrz G. Turlejski: „ Wszystko Pani napisze.”

Przewodniczący Rady: „ Panie zastępcu, sesję ja prowadzę i Rada decyduje co ma być zapisane.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę bardzo.”

Przewodniczący Rady: „ Proszę tu nie ingerować , bo tutaj ...

Zastępa Burmistrza P. Zięmba: „ Bo co.”

Przewodniczący Rady: ... My w Urząd nie ingerujemy.” Następnie ogłosił 10 minut przerwy. Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady powiedział, ponieważ w dyskusji padł wniosek radnego Ludwiczaka, proszę jeszcze raz go przypomnieć Wysokiej Radzie. Zapytał, czy to jest wniosek formalny?

Radny M. Ludwiczak przedstawił wniosek.

WNIOSEK: „ O dokładnie zaprotokołowanie wypowiedzi p. Burmistrza odnośnie opinii po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej i przesłanie tejże wypowiedzi do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 9 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 9 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowanie 6 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Burmistrz G. Turlejski: „ A wypowiedź Pana Kopcika wnioskuję o przesłanie Panu Doboszowi. Niech Pan przegłosuje Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu 6 porządku obrad.

p u n k t 6

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW. DZIAŁALNOŚĆ BURMISTRZA MIĘDZY SESJAMI.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Burmistrza o zabranie głosu.

Burmistrz G. Turlejski: „Ale mojego wniosku Pan nie przegłosował. Czego Pan się boi.”

Przewodniczący Rady: „Nie jest Pan radnym.”

Burmistrz G. Turlejski: „Ale niech Pan przegłosuje.”

Przewodniczący Rady: „Proszę składanie sprawozdania.”

Burmistrz G. Turlejski: „Sprawozdanie to ja złożyłem do Biura Rady Miejskiej w Kamieńsku, dzisiaj Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady: „Już Pan złożył.”

Burmistrz G. Turlejski: „Złożyłem, tam w Biurze Rady jest.”

Przewodniczący Rady: „Ponieważ Burmistrz nie chce przedłożyć Wysokiej Radzie sprawozdania w takim razie przechodzimy do następnego punktu.”

p u n k t 7

INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH MIĘDZY SESJAMI.

Przewodniczący Rady: „Wysoko Rado, ostatnia sesja była 7 lipca. Wiele wniosków zostało w między czasie złożonych. Niektóre zostały zrealizowane. Nie będę ich omawiał. Jeżeli chodzi o najważniejsze sprawy, o skład Komisji Inwentaryzacyjnej. Byłem upoważniony do wystąpienia do organów ścigania. Ja tego nie zrobiłem, tylko wysłałem do Wojewody Łódzkiego. Na dzień dzisiejszy jest odpowiedź Wojewody Łódzkiego, bo ja wystąpiłem o uchylenie decyzji z powodu nieprawdziwego składu Komisji Inwentaryzacyjnej. Wojewoda zwrócił się na piśmie żebym podał przyczyny uchylenia tej decyzji. Po rozpoznaniu z prawnikami, takich wad nie możemy jako Rada wskazać i uważam, że w następnym okresie czasu nie będę występował z pismem do Wojewody, bo mija się z celem, ale jeżeli Wysoka Rada uzna żebym dalej ten wniosek kontynuował, to mogę do innych organów podać, bo rzeczywiście skład Komisji, jak Komisja Rewizyjna ustaliła, nie był zgodny z projektem uchwały Rady Miejskiej, który był uchwalony w 1991 r.

W dniu 07 lipca br. Rada mnie upoważniła w sprawie wniosku o podejrzenie przestępstwa w sprawie certyfikatu Mister Poland oraz jego finansowania. Takie dokumenty przedłożyłem do Prokuratury Rejonowej w Radomsku. Odnośnie regulaminu dla nauczycieli, to nie będę omawiał. Powiem tylko, że wystąpiłem do Państwowej Inspekcji Pracy i do RIO. Z Państwowej Inspekcji Pracy odpowiedź przyszła. Rzeczywiście te dodatki powinny być wypłacone. Rzeczywiście tutaj błędy nastąpiły i taką uchwałę podjęliśmy. Myślę, że częściowo jest już zrealizowana, tak jak się dowiedziałem od nauczycieli, nie w całości, bo są tam pewne obiekcie.

Jeżeli chodzi o najważniejsze wnioski z Komisji Rewizyjnej, to były dzisiaj już czytane. Ponadto jako Przewodniczący Rady odbyłem wiele spotkań. Nie będę wszystkich wymieniał, wiadomo i w sołectwach, z organizacjami takimi jak: „Polonia” Gorzędów, OSP Gorzędów. Jednocześnie zapytał, czy są pytania? Pytań nie było. Następnie przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

p u n k t 8

PODJĘCIE UCHWAŁ.

Wiceprzewodniczący Rady zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał:

- uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady dodał, że Komisje analizowały i zgodnie z pismem Wojewody są zamieszczone te paragrafy, aby je skreślić.

Ponadto zapytał, czy są pytania do tej uchwały?

Pytań nie było.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/403/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały dotyczącej szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy - **załącznik Nr 9.**

- uchwała w sprawie uchylecia uchwały dotyczącej zatwierdzenia planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku na rok 2006.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tej uchwały?

Radny W. Kociniak zapytał, dlaczego uchylamy tamtą uchwałę? Po wyjaśnieniu Burmistrza proponuję żeby przyjąć.

Burmistrz G. Turlejski: „ Jaka uchwałę.”

Radny W. Kociniak: „ Ta co była czytana.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja nie słyszałem.”

Radny W. Kociniak: „ To trzeba było słuchać.”

Burmistrz G. Turlejski: „ No nie, ja nie głosuję proszę Pana, to podobno jest nie moja sesja, tylko wasza sesja ...”

Radny W. Kociniak: „ Uchyła się uchwałę dotyczącą zatwierdzenia planu finansowego SP ZOZ. Była podjęta uchwała w kwietniu, teraz ją uchylamy. Pani Górecka nie wiedziała dlaczego.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Bo tak sobie życzył Pan Wojewoda.”

Radny W. Kociniak: „ To uchylmy, ale to widocznie coś, ale dlaczego Pan Wojewoda. Najpierw była uchwała a teraz trzeba ją uchylić.”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Ale do Rady chyba wpłynęło pismo od Wojewody. Nie wpłynęło.”

Burmistrz G. Turlejski: „ ...W tym roku Pan Wojewoda uznał, że takiej uchwały nie musimy podejmować....

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Że Rada nie musi tego zatwierdzać.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Przyszło takie pismo i to wszystko.”

Radny W. Kociniak: „ Czyli po prostu uchwała jest nie potrzebna, nie konieczna taka i dlatego nie potrzebnie była podjęta i trzeba uchylić.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Mam nadzieję, że w przyszłym roku, ktokolwiek będzie, takiej uchwały nie uchwali, to nie otrzyma pisma, żeby jej nie uchwalić.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/404/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej zatwierdzenia planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku na rok 2006.

Załącznik Nr 10

- uchwała w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamieńsku oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tej uchwały?

Radny J. Kuniberda: „ Panie Przewodniczący w § 3 pkt 3 zapis jest taki: *w soboty, niedziele i święta usługi nie są świadczone* , ale w następnym, § 6 brzmi: *odpłatności za usługi nie*

ponoszą świadczeniobiorcy, których dochód na osobę w rodzinie lub dochód osoby samotnie gospodarującej nie przekracza kryterium dochodowego. Zapytał, samotnie, to w te soboty, niedziele i święta, to ta osoba jak jest taka samotna, to te świadczenia nie są realizowane, czy ta osoba da sobie radę? Nie ma kierownika MOPS-u i nie będziemy się nad tym zastanawiać, to jest taka wątpliwość.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania?
Pytań nie było.
Ponadto poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/405/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamieńsku oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Załącznik Nr 11

- uchwała w sprawie odwołania Pana Waldemara Zbierańskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki z o.o. „Amest Kamieński”.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania? Dodał, że Pan Zbierański już był tutaj na sesji. Swoje stanowisko podtrzymał.
Następnie poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 9 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 9 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/406/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie odwołania Pana Waldemara Zbierańskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki z o.o. „Amest Kamieński” - **załącznik Nr 12.**

- uchwała w sprawie zorganizowania Dożynek Gminnych w 2006 r.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tej uchwały?
Pytań nie było.
Następnie poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/407/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie zorganizowania Dożynek Gminnych w 2006 r.

- **załącznik Nr 13**

- uchwała w sprawie przejęcia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych J. Kowalskiego o przeczytanie wniosku, który został wypracowany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Komisji J. Kowalski przeczytał wniosek:

WNIOSEK: „ Komisja wnioskuję o odrzucenie uchwały dotyczącej przejęcia z dniem 1 września 2006 r. Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieńsku.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 11 radnych głosowało przeciw. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały

- **załącznik Nr 14.**

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę przepustowości Oczyszczalni Ścieków w Kamieńsku.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej Piotra Secomskiego o przeczytanie wniosku.

Przewodniczący Komisji P. Secomski przeczytał opinię.

OPINIA: „ Komisja negatywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmniejszenia przepustowości Oczyszczalni Ścieków w Kamieńsku.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania do tej uchwały.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 12 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały

- **załącznik Nr 15.**

- uchwała w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej d/s inwentaryzacji mienia gminnego.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radny J. Kuliberda powiedział, że wymienione zostały trzy nazwiska do tej komisji. W poprzedniej komisji jeżeli dobrze pamiętam było około 9, 10 osób. Teraz trzy osoby zostały powołane do tej komisji. Wydaje mi się, że to jest za mało i te nazwisko, które tutaj są, to tak by było jakby byli skazani na tą komisję. Ja uważam, że ta komisja powinna (to jest moje osobiste zdanie na ten temat) przynajmniej w składzie pięciu osobowym. Burmistrz ma prawo takie wytypować osoby, ale uważam, że skład komisji powinien większy być, bo jeżeli proszę Państwa z tych członków komisji dwie osoby zachorują, to co ta jedna osoba zrobi. Przynajmniej powinno być pięć osób. Ja bym powiedział, żeby tą uchwałę przesłać do poprawienia.

Przewodniczący Rady dodał, że ja uważam, że jest źle przygotowany ten projekt uchwały, bo ja mam wyciąg uchwał w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej. Pierwsza była uchwalona 7 lipca 1990 r. Następna z dnia 18 grudnia 1990 r. – zmiany, a potem jest uchwała z dnia 1 października 1991r. w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Inwentaryzacyjnej. Tutaj Burmistrz powołuje się i że traci moc uchwała z dnia 7 lipca. Ja mam tutaj wątpliwości, dlaczego nie jest wymieniona ostatnia uchwała, bo uważam, że ta jest najważniejsza.

Radny T. Gaworski zapytał, czy ta komisja, te trzy osoby które wchodzi w skład, ma inwentaryzować mienie gospodarcze, czy mienie komunalne?

Przewodniczący Rady dodał, że pisze mienie gminne i taki jest zapis.

Radny T. Gaworski dodał, że do tego była inna komisja i do tego była inna komisja.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 9 radnych głosowało przeciw. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały

- **załącznik Nr 16.**

- uchwała w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w publicznych szkołach i publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Kamieńsk.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tej uchwały? Dodał, że p. Fużewska zwróciła się do Burmistrza o zwolnienie realizacji tygodniowego wymiaru zajęć, ale p. Dyrektor Delegatury pisze co innego, nie na temat p. Fużewskiej tylko w ogóle dot. Dyrektorów i Wicedyrektorów tych placówek, czyli nie podjął decyzji odnośnie i wyłącznie p. Fużewskiej.

Radny J. Kuliberda: „ Ta sprawa wraca z powrotem na nasze obrady. Ja już jakiś czas wcześniej mówiłem na ten temat, że uchwała nie jest tak przygotowana, jak powinna być przygotowana i my nie jesteśmy jako radni przeciwko temu, żeby p. Burmistrz zwolnił p. Dyrektora Fużewską z pensum przysługujące w szkole podstawowej jako dla Dyrektora. Pani Fużewska występuje z propozycją, aby zwolnić z pensum te 18 godzin. Uchwała jest napisana o zmniejszeniu. Jedno z drugim nie pasuje. W związku z tym, ta uchwała, jeszcze raz proponuję, żeby została odrzucona i poprawiona, że zwalnia się z pensum i wszystko będzie w porządku. W karcie nauczyciela jest to zapisane i nie ma żadnej nieprawidłowości żeby p. Fużewską zwolnić z pensum, bo taka uchwała, że p. Fużewska występuje z wnioskiem o zwolnienie a jest przygotowana o obniżenie, to nie może być, bo już raz dyrektorom obniżaliśmy i to nie może być jeszcze raz obniżenie, jeżeli może być, to zwolnienie.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania?
Więcej pytań nie było.
Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosował 1 radny. 8 radnych głosowało przeciw. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 17.**

- uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały?

Radny W. Kociniak zapytał, czy to nie powinno być podejmowane razem z uchwałą budżetową, bo jak tą podejmiemy a budżetowej nie podejmiemy, to jak się ma jedno do drugiego?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga powiedziała, że jak nie będzie w budżecie, to nie zostanie wykonane.

Radny W. Kociniak zapytał, że w tym porozumieniu, w § 4 pkt 1 jest zapisane, że *środki finansowe w kwocie 430 tys. zł. będą przeznaczone?*

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że chodzi o ul. Słowackiego tylko.

Radny W. Kociniak zapytał, ale w tym załączniku na inwestycje, gdzie jest to zapisane 430 tys. zł.?

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ To znaczy, w załączniku teraz po zmianach gdyby były podjęte te uchwały teraz ,to by było na Słowackiego dokładnie 413 tys. zł., bo początkowo było 206 tys. zł. dodaliśmy jeszcze z gminnego 150 tys. zł., to mamy 356 tys. zł., dodajemy 122.800,- zł, ale odejmujemy 41 tys. zł.”

Radny W. Kociniak dodał, że nie 122 tys. zł. dodajemy, bo było 98 tys. zł.

Skarbnik Gminy M. Ozga powiedziała, przepraszam, to ostatecznie byłoby 413 tys. zł.

Przewodniczący Rady powiedział, że po uchwałach budżetowych, tą uchwałę przegłosujemy.

- uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamińska do samodzielnego zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego kwotę 25.000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się do p. Burmistrza o wytłumaczenie, o co tutaj chodzi.

Burmistrz G. Turlejski: „ Był przetarg na lokatę bankową.”

Przewodniczący Rady: „ O który bank chodzi.”

Burmistrz G. Turlejski: „ No Pan chyba wie, który bank wygrał.”

Przewodniczący Rady: „ Ja nie wiem.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Bank Spółdzielczy z Radomska wygrał przetarg na obsługę lokaty bankowej.”

Przewodniczący Rady: „ Czyli ta uchwała dotyczy Banku Spółdzielczego w Radomsku.”

Radny T. Gaworski: „ Czyli ona dotyczy tylko lokaty.”

Radny M. Ludwiczak: „ Tylko lokatę.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Na obsługę bankową.”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga dodała, że na obsługę bankową generalnie.

Radny T. Gaworski: „ To nie lokatę.”

Przewodniczący Rady: „ Czy można nas bliżej, który bank korzystniejszy jest dla obsługi bankowej, usłyszeć informacje na ten temat.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Przetarg po arbitrażu w Warszawie wygrał Bank Spółdzielczy z Radomska. Tyle mam dziś do powiedzenia, nic więcej nie mam na ten temat i zgodnie z prawem, takie żeście Panowie radni tu sami narzucili, musicie mnie upoważnić do podpisania takiego zobowiązania, bo ja inaczej umowy nie podpiszę, bez tej uchwały, nie mogę podpisać.”

Radny M. Ludwiczak: „ Z czym to się wiąże.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Zaciąganiem zobowiązań, tak jak pisze w tej uchwale.”

Radny M. Ludwiczak: „ Z czym się wiąże nie podpisanie na przykład tej umowy, czy są jeszcze jakieś kary z tego tytułu, czy nie.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Bank Spółdzielczy z Radomska zaskarży Gminę Kamieńsk do Sądu. Gmina będzie ponosić zobowiązania.”

Radny W. Kociniak: „ Nie trzeba Rady przed murem stawiać.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Nikt Rady przed murem nie stawia. Takie jest prawo i takie konsekwencje są. Taką uchwałę Panowie uchwalili, to teraz musicie taką uchwałę podjąć, bez tego ja nie mogę podpisać umowy.”

Radny W. Kociniak: „ My nic nie musimy.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Jak nie podejmiecie, to ja poinformuję Dyrektora banku, że Rada nie upoważniła mnie na takich zasadach i umowy nie podpisuje, no i zacznie się taniec.”

Przewodniczący Rady: „ Ale p. Burmistrzu tak szerzej, jakie korzyści finansowe dla gminy były by, czy z Banku Spółdzielczego Ziemi Piotrkowskiej, czy z tego radomszczańskiego.”

Radny M. Ludwiczak: „ Nie tak może p. Przewodniczący. Może byśmy mogli otrzymać specyfikację tego przetargu i oferty jakie były złożone przez Bank Spółdzielczy z Radomska i inne podmioty bankowe.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panowie radni jeszcze raz wam powtarzam, procedura mówi, z resztą sami żeście ją narzucili, o przegłosowaniu przez was takiej uchwały, żebym ja mógł podpisać umowę. Względem prawa mogę to zrobić tylko z Bankiem Spółdzielczym z Radomska, bo prawidłowo wygrał przetarg, co potwierdził arbitraż w Warszawie i od tego nie ma żadnego odwołania już w tej chwili. Jeżeli chcecie zaczynać procedurę prawną i wprowadzić gminę w długotrwałe procesy sądowe, to proszę bardzo róbcie to, wikłajcie się.”

Przewodniczący Rady: „ Wysoko Rado, żeby nie tracić czasu na próżno, ja proponuję i składam wniosek formalny, żeby to skierować jeszcze raz do Komisji Budżetowej o szczegółową analizę obsługi tej bankowej, zapoznanie się z dokumentacją przetargową i wydanie opinii.”

Radny M. Ludwiczak: „ Może jeszcze Komisja Rewizyjna też.”

Radny B. Pawłowski: „ Był przetarg, skontrolujmy.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Było kontrolowane w Warszawie Panie Pawłowski. No ja wiem, że jest Pan super fachowcem. Wiem jak Pan kontrolował tamtą kadencję. Pan też wie.”

Radny M. Ludwiczak: „ Są super fachowcy od robienia specyfikacji, to są super fachowcy od kontroli.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Jeszcze raz powtarzam, że całość była kontrolowana na arbitrażu w Warszawie. Przetarg był prawidłowo zrobiony. Tam dokumenty poszły proszę Pana.”

Radny W. Wasiński dodał, dlatego je obejrzymy.

Burmistrz G. Turlejski: „ Panowie radni, chcę żebyście byli świadomi tego co robicie. Bank Spółdzielczy do nas wydzwania, że terminy są napięte i chce przejąć lokatę. Chcę was tylko przestrzec przed tym co robicie, żeby nie wyszło na to, że nie wiedzieliście, że traficie do Sądu być może w poniedziałek. Przestrzegam przed tym.”

Radny J. Kuliberda: „ Ten wniosek, który p. Przewodniczący złożył, to ja bym jeszcze dodał do tego, żeby te dwie komisje w trybie pilnym zwołały się i żeby nie było mówione, co p. Burmistrz powiedział, że Bank Spółdzielczy z Radomska wydzwania. Ja proponuję też wniosek formalny, aby w trybie pilnym zwołać obie dwie komisje: Komisję Planowania Budżetu i Finansów i Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Kuliberdy:

WNIOSEK: „ Aby w trybie pilnym zwołać wspólne posiedzenie Komisji Planowania Budżetu i Finansów i Komisji Rewizyjnej w celu zapoznania się z materiałami odnośnie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Kamieńskiego do samodzielnego zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego kwotę 25.000 zł.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radny. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały

- **załącznik Nr 18.**

- uchwała w sprawie uchwalenia statutu Urzędu Miejskiego w Kamieńsku.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi co do statutu?

Radny W. Wasiński zapytał, po co ten statut jest tutaj potrzebny i po co się taki statut robi?

Burmistrz G. Turlejski: „ Tam ma Pan w nagłówku uchwały podstawę prawną podaną.”

Radny W. Wasiński: „Jeżeli tak, to po co jest robiony ten statut i przepisywany z ustawy z dnia 8 marca 1990 r., bo to wszystko co w tym statucie jest, ona sama mówi o tym ta ustawa i tak na przykład: § 7 mówi: *Burmistrz w drodze zarządzenia powołuje oraz odwołuje swojego Zastępcę*, § 6 mówi: *Burmistrz wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników Urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych*. Uważam, że § ten też jest nie potrzebny ponieważ w § 5 ust. 2 mówi: *Burmistrz kieruje Urzędem na zasadzie jednoosobowego kierownictwa i ponosi odpowiedzialność za wyniki jego działania-*

to się pokrywa. § 9 mówi o Regulaminie Organizacyjnym i uważam, że ten Regulamin powinien być do tego załączony, żebyśmy mogli się zapoznać. Jest też, że *Urząd jest jednostką organizacyjną, która zapewnia wykonywanie zadań wynikających ze sprawowania przez Burmistrza funkcji – organu wykonawczego gminy* – to też jest w tym Dzienniku z dnia 8 marca 1990 r. Jeżeli się orientuje, to takie statuty były jednym z zaleceń, żeby nie przepisywać punktów, które znajdują się w Dziennikach Ustaw. Moim zdaniem, nie jest to ścisła, że tak powiem uchwała.”

Radny J. Kuliberda zapytał, jak się ten statut ma do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu? Dodał, bo w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu i w Schemacie Organizacyjnym to jest więcej takich sytuacji, że można by było na podstawie tego Regulaminu coś więcej wywnioskować. Natomiast na podstawie statutu to nic tutaj nie można zrobić, bo to co już ustawodawca ustalił, że taka jest propozycja, że Burmistrz powołuje Zastępcę a my jako Rada to nic do tego nie mamy. Gdybym teraz porównał Regulamin Organizacyjny i Statut to coś bym na ten temat wiedział, ale sam Statut, to nic mi nie daje. Najprawdopodobniej to p. Burmistrz w Regulaminie Organizacyjnym upoważnił swojego Zastępcę do prowadzenia inwestycji, bo z tego co widać zewnątrz, to p. Zastępca Ziemba to prowadzi. W związku z tym, tu nie jest powiedziane w Statucie, że upoważniam swojego Zastępcę do prowadzenia inwestycji. Może to nie musi być, ale na podstawie tego Statutu i Regulaminu Organizacyjnego, to ja coś mógłbym na ten temat powiedzieć.

Radny B. Pawłowski zapytał, czy najpierw nie powinno być Statutu Urzędu Miejskiego a dopiero później Regulamin?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Proszę Państwa, obowiązek uchwalenia tego Statutu wynikł dopiero w tym roku. On już powinien być uchwalony do 30 czerwca, a związany jest ze zmianą ustawy o finansach publicznych. Musi być bardzo ogólny. Właściwie powinien tam regulować tylko tam tą gospodarkę finansową, ale parę tych paragrafów musi być, bo przecież nie będzie się ten statut składał z dwóch paragrafów. To jest taki statut wzorcowy, który właściwie funkcjonuje w całej Polsce.”

Radny W. Kociniak zapytał, czy jest Regulamin?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Jest Regulamin i on obowiązuje swoim własnym trybem, a statut też będzie tą gospodarkę finansową, powinien przede wszystkim regulować. Nie ma tutaj żadnej sprzeczności z Regulaminem. Nic nie zmienia on. Po prostu coś takiego musi być. Do tej pory nie było i też Urząd funkcjonował.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radny. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/408/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Urzędu Miejskiego w Kamieńsku –

załącznik Nr 19

- uchwała w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy i jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, a także wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały i zapytał, czy są pytania do tej uchwały?

Przewodniczący Rady powiedział, że mam pewną uwagę i ja bym wykreślił w § 2 pkt 5.

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ To chodzi o kwotę, że jeżeli koszty postępowania będą wyższe niż cała należność, bo wiadomo, że lepiej się mniejsze zło wybiera.”

Radny B. Pawłowski zapytał, a kto to ocenia?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Komornik określi jaką zaliczkę trzeba wpłacić.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga zapytała, a co z tym wnioskiem, wycofuje się p. Przewodniczący, czy go głosujemy?

Przewodniczący Rady powiedział, że ja się nie wycofuję. Ponadto zapytał się, jeżeli założmy Rada wyrazi zgodę na wykreślenie, to całokształt uchwały...?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Uchwała będzie uchwalona bez tego punktu i wtedy trzeba będzie prowadzić do skutku tą egzekucję. Nie będzie można umorzyć.”

Radny J. Kuliberda: „ Ale żeby właśnie to nie skutkowało czym innym później.”

Przewodniczący Rady powiedział, w takim razie wycofuję, a następnie poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radny. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/409/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy i jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, a także wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej. - **załącznik Nr 20.**

- uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi co do statutu?

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych J. Kowalski powiedział, że komisja zajmowała się tymi uchwałami odnośnie SP ZOZ i na temat tej uchwały wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 10 radny. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/410/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku - **załącznik Nr 21.**

- uchwała w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny wyrobów medycznych oraz ich przeznaczenia i standardu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych J. Kowalski powiedział, że nie ma sensu czytać tych dwóch uchwał, dlatego, że Komisja wypracowała następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Komisja wnioskuję, na prośbę p. Kierownik SP ZOZ, o przełożenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny wyrobów medycznych oraz ich przeznaczenia i standardu oraz projektu uchwały w sprawie przejęcia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego SP ZOZ w Kamieńsku na następną sesję celem konsultacji z radcą prawnym.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek:

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tej uchwały?

Radny W. Kociniak powiedział, że tu jest taka niejasność, bo z tej uchwały wynika, że będzie zakup 7/9 tej działki.

Radny B. Pawłowski zapytał, czy gmina jest właścicielem pozostałej części?

Radny W. Kociniak dodał, że nie całą działkę zakupujemy. Zapis jest taki, że 4 x 1/9, tj. 4/9 i 1/3 ma J. Madej, to razem jest 7/9, brakuje 2/9 i to jest nie zrozumiałe.

Burmistrz G. Turlejski: „ Tak jak jest napisane.”

Radny M. Ludwiczak dodał, jak będzie źle, to będzie wracało. Przecież można się dowiedzieć.

Radny B. Pawłowski powiedział, i będzie uchwała następna o kupienie 2/9 od kogoś. Dla mnie to jest tak, że są gminne, po prostu w jakiejś części gmina jest właścicielem i kupuje to co brakuje. Jeżeli tam jest współwłasność, to w każdym metrze jest te 2/9.

Radny J. Błada: „Wysoko Rado, Panowie sołtysi, ustalając budżet, daliśmy 50 tys. zł. na zagospodarowanie tej działki, doprowadzenie wody, przygotowanie pod budowę świetlicy. Do tej pory po prostu nic Burmistrzowie nie zrobili, nic. Dopiero jak teraz widzą, że kampania wyborcza się rusza i co by tu zrobić, to trzeba budować świetlicę i na hura hop nawołali ludzi, że będą budować świetlicę. Nic tam nie zbuduje. Te 3/5, 2/5 czy 2/9 to Panowie nie ma nic wspólnego, bo jeśli Burmistrz byłby w porządku, to tam jest tyle działek. Nawet jest działka z Danielowa na sprzedaż, a z Danielowa ma tam pole i można byłoby zamienić działki i nie wydać nawet grosza. Ja liczyłem i Rada tak samo, bo była poinformowana, że chciałem większą ilość działek kupić, żeby tam zaraz zrobić boisko sportowe, żeby te dzieci miały, a to teraz jest tak, byle co zrobione, byle gdzie i jeszcze będzie byle jak, bo nie wierzę żeby to było dobrze zrobione.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Niech się Pan nie tłumaczy p. radny.”

Radny J. Błada: „ Ja się nie będę tłumaczył.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Wszyscy wiedzą, że Pan przeszkadzał w budowaniu świetlicy.”

Radny J. Błada: „ Ja przeszkadzałem ...

Burmistrz G. Turlejski: „ Oczywiście.”

Radny J. Błada: „ ... Przez trzy lata pieniądze dawałem.”

Przewodniczący Rady: „ Ale proszę bez polemiki p. Burmistrzu.”

Radny M. Ludwiczak dodał, że istnieje możliwość, żeby to sprawdzić, przecież są pracownicy w Urzędzie, nie zajmie to dużo czasu. Czy na prawdę te 7/9, które jest wypisane, to jest cała ta działka i żeby nie było problemu przy zakupie.

Burmistrz G. Turlejski: „ Projekt uchwały Pan radny ma. Niech Pan głosuje, co Pan chce od de mnie. Ma Pan prawo wnoszenia zmian do projektu uchwały. Niech Pan je wnosi.”

Radny B. Pawłowski: „ Może poprosiłby Pan Panią Kęsicą i by nam wyjaśniła jak to jest.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Pani Kęsicka to nie jest od wyjaśniania.”

Radny B. Pawłowski: „ To ja proszę Pana Burmistrza, żeby Pan wyjaśnił.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Tak jak jest napisane tak proszę głosować.”

Radny B. Pawłowski: „ Tak jest dobrze.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ma Pan projekt uchwały, niech Pan głosuje. Dostał Pan projekt uchwały.”

Radny B. Pawłowski: „ Panie Burmistrzu tu chodzi o to, żeby zagłosować, żeby później to nie wracało.”

Przewodniczący Rady: „ Bo potem Pan powie, że to Rada tak zagłosowała.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Dostał Pan projekt uchwały, niech Pan głosuje, powtarzam Panu, co Pan ma do mnie jeszcze. Ma Pan prawo wnoszenia uwag i zmian w tej uchwale. Niech Pan je wnosi. Niech Pan korzysta ze swojego prawa.”

Radny M. Ludwiczak: „ Proponuje, żeby było 9/9 działki kupione, a nie 7/9.”

Radny B. Pawłowski: „ Panie Przewodniczący, ja chciałem przypomnąć tutaj radnym, że był już jeden projekt uchwały na tą działkę, gdzie była pomyłka w nazwisku. Gdybyśmy to przegłosowali, gdyby to poszło do realizacji, to przez to by się nie zrealizowało i trzeba było znowu całą procedurę zaczynać od początku. Teraz znowu dopatrujemy się, że jest 7/9 tej działki. Dla mnie jest być może tak, że 2/9 to jest to część gminna.”

Przewodniczący Rady: „ Jak można połączyć działkę gminną z prywatną, nie rozumiem.”

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Ale może być gmina współwłaścicielem działek, to nie ma przeszkody.”

Radny P. Secomski: „ Ale my nie mamy informacji konkretnej.”

Przewodniczący Rady: „ To jest zła uchwała w tym momencie moim zdaniem, tak, bo powinna być działka cała.”

Radny W. Kociniak: „ Ja bym proponował, żeby przełożyć ją do następną sesję (to jest moja propozycja), tym bardziej, że już mamy sprawę ważną do wyjaśnienia. Jak pilnie by się zebrały komisje i na sesji najbliższej byśmy to przegłosowali. Jeżeli dzisiaj Burmistrz nie potrafi nam wytłumaczyć, czy to jest 9/9, czy 7/9, jak to jest z całością. Dowiedzielibyśmy się na następnej sesji. Mówiłem wcześniej, że Komisja Rewizyjna jest za tym, żeby wyrazić zgodę na nabycie tej działki.”

Radny B. Pawłowski dodał, żeby to przegłosować. Jeżeli Burmistrz mówi, że jest dobrze, że jest taki projekt, to on nie przeszkadza w sprawdzeniu tego i jeżeli się okaże, że to jest inaczej, to wycofamy tamtą uchwałę, a damy następną, żeby nie było później powiedziane, że radni znowu oddalają, specjalnie odkładają. Rzeczywiście niech to wróci do komisji, zobaczymy, bo być może jest współwłaścicielem gmina. Jak nie jest, to nie ma prawa dysponowania gruntem nawet jak będzie 99% tego bez zgody tego 1% i nie postawimy tam nic.

Radny T. Gaworski dodał, że nie ma się co dochodzić. Pan Burmistrz pojedzie do notariusza i spisze tylko z tymi umowę na kupno. Zostaną jeszcze 2/9, które nie będzie wiadomo czyje są. Ewentualnie jak się znajdzie właściciel, dopiero będziemy na nowo podejmować uchwałę na 2/9.

Radny M. Ludwiczak zapytał, ale czy to jest jedna działka? Dodał, bo te 2/9 mogą być w środku tej działki.

Radny T. Gaworski powiedział, że nie. W każdym metrze jest udział, bo to jest udziałowa.

Burmistrz G. Turlejski: „ Nie ma obawy. Nie będzie jak z świetlicą w Aleksandrowie p. radny Gaworski.”

Radny J. Kuliberda dodał, że tam są jeszcze inne działki, że można zamienić tak jak radny Błada mówił z osobami, które z Danielowa mają te działki. Czy nie byłoby lepiej i byłoby więcej zaoszczędzonych pieniędzy. To wszystko jest pod rozważenie.

Radny T. Gaworski dodał, że ludzie są przygotowani na to miejsce i co się dochodzić. Jak społeczeństwo tamto chce w tym miejscu.

Radny J. Kuliberda dodał, że byliśmy tam i widzieliśmy jaka ta sytuacja jest. Na tej działce gdzie była ta stara szkoła, to się nic nie wybuduje i tak trzeba w prawą stronę. Jest tam linia energetyczna, którą trzeba przenieść.

Radny M. Ludwiczak zaproponował, aby przegłosować to.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radny. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/411/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej
- **załącznik Nr 22.**

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działek.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały?

Pytań nie było.

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radny. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/412/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działek - **załącznik Nr 23.**

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania to projektu uchwały?

Pytań nie było.

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radny. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/413/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki - **załącznik Nr 24.**

- uchwała w sprawie uchwalenia statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kamieńsku.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady powiedział, że w 1999 r. statut był zmieniany, a tutaj się powołuje na uchwałę z 1994 r., na uchwałę założycielską Zakładu. Jak pamiętam, to zapis w uchwale z 1999 r. był, że uchwała z 1994 r. traciła moc i było wykreślone słowo „rolnej” i został Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który do chwili obecnej tak istnieje. Ja uważam, że uchwała jest źle przygotowana, bo w 1999 r. zmiany Rada dokonywała.

Radca prawny U. Kowalska – Smuga dodała, że traci moc ta pierwotna, to wszystkie zmiany automatycznie też tracą moc. Nie potrzeba jej przepisywać.

Radny B. Pawłowski powiedział, że sprawdzmy to, to chyba nie musi już być podjęte, jeżeli jest poprzedni statut.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kamieńsku skierować do Komisji Stałych.”

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 12 radny. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 25.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przystąpił do kontynuacji punktu – podjęcia uchwał.

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT I.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały i zapytał, czy są pytania do tej uchwały?

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie.

Skarbnik Gminy M. Ozga uzupełniła, że ta uchwała dotyczy umorzenia pożyczki, która była zaciągnięta z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Piotrkowskiej i Głowackiego. Kwota umorzenia wynosi 157 tys. z tym, że w tym roku raty przypadające do spłaty na ten rok tj. kwota 122.800 zł. We wniosku o umorzenie wskazane było, że umorzenie dotyczyć będzie właśnie kanalizacji deszczowej na ul. Słowackiego oraz osiedla 700-lecia w Kamieńsku.

Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego teraz się zwiększa na kanalizację na Słowackiego o 98 tys. zł.?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że następną uchwałą 41 zmniejszamy.

Przewodniczący Rady dodał, że mam rozumieć, że te środki z kanalizacji z Głowackiego i ...

Skarbnik Gminy M. Ozga dodała, i Piotrkowskiej z umorzenia przechodzą, wskazane było na wniosku, żeby przeznaczyć na budowę kanalizacji.

Przewodniczący Rady zapytał, kiedy to było wskazane?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że w czerwcu tego roku chyba.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest taka umowa?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że wniosek do Funduszu, bo jak już spłacimy 60 % pożyczki możemy ubiegać się o umorzenie i taki wniosek był w terminie złożony. Fundusz przychylnie zaopiniował.

Przewodniczący Rady dodał, myślę, że Komisja Rewizyjna sprawdzi.

Radny W. Kociniak zapytał, a czy można ten wniosek zobaczyć?

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ Wniosek o umorzenie pożyczki, mogę przynieść, nie ma problemu.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Urząd jest zamknięty, przepraszam.”

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ Jeszcze chciałam powiedzieć, że zawsze do tej uchwały też musi być decyzja tego Funduszu.”

Burmistrz G. Turlejski: „ 8 godzin na komisji siedzicie i jeszcze jest źle.”

Radny J. Błada: „ To jest nasza sprawa, ile siedzimy.”

Radny W. Kociniak: „ Po pierwsze, to nie 8 godzin, a po drugie to nasza sprawa.”

Burmistrz G. Turlejski: „ To proszę obradować dalej.”

Radny W. Kociniak: „ Taka uwaga nie na temat. Drzwi są zamknięte dla radnych, bo Burmistrz tymi drzwiami sobie spaceruje, jak przed chwilą tutaj wszedł.”

Burmistrz G. Turlejski: „Zgadza się.”

Radny W. Kociniak: „Proszę to zanotować, jak traktowana jest Rada.”

Burmistrz G. Turlejski: „Urząd jest zamknięty p. radny Kociniak. Urząd to nie deptak.”

Radny W. Kociniak: „Tylko w Kamieńsku.”

Burmistrz G. Turlejski: „Urząd to nie deptak ani ...”

Radny W. Kociniak: „Tylko w Kamieńsku.”

Wiceprzewodniczący Rady: „To jest droga pożarowa proszę Pana. Trzeba przepisy BHP znać.”

Burmistrz G. Turlejski: „Urząd jest zamknięty, nieczynny w tej chwili.”

Radny W. Kociniak: „Tylko w Kamieńsku.”

Burmistrz G. Turlejski: „Wie Pan o tym.”

Radny J. Błada: „Jeszcze dwa miesiące wytrzymejta ... , później już będzie otwarty, poczekajta, wolno, nie śpieszna się.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 8 radny. 3 radny wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 8 głosami „za” przy 3 głosach wstrzymujących się. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/414/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 - **załącznik Nr 26.**

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT II.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił p. Skarbnik Gminy o omówienie.

Skarbnik Gminy M. Ozga omówiła szczegółowo załącznik Nr 1, a mianowicie: Dział 010, Rozdział 01010 – infrastruktura wodociągowa, kwota zwiększenia 35 tys. zł. i to by było przyłącze wodociągowe na ulicy Słowackiego w Kamieńsku.

Dział 600, Rozdział 60011, to są drogi krajowe § 6050 – wydatki inwestycyjne, zmniejszenie 41 tys. zł. i zmniejszenie dot. budowy kanalizacji deszczowej na ul. Słowackiego.

Dział 900, Rozdział 90095 pozostała działalność w Gospodarce Komunalnej i Ochronie Środowiska, kwota zwiększenia 6 tys. zł. – wydatki inwestycyjne, dot. wypłaty odszkodowań za udostępnienie działek związku z budową kanalizacji w Ochocicach.

Mam prośbę, jak by Panowie radni by chcieli głosować, bo dzisiaj odbyło się mianowanie nauczycieli. Czekaliśmy na pieniądze z Urzędu Wojewódzkiego. Jednak te pieniądze nie wpłynęły i żeby wypłacić członkom komisji, zapłacić za delegacje, to tu mam propozycje zmiany w budżecie, bo z chwilą kiedy przyjdą te pieniądze, to będziemy mieli, ale nie możemy dokonać wydatków, także musielibyśmy na razie finansować ze swoich środków. Proponuję, żeby zmniejszyć na dowożenie uczniów, w pozostałych usługach, w § 4300 kwotę 637 zł, natomiast zwiększyć w pozostałej działalności, w oświacie, na składki ZUS – 43 zł., na umowę zlecenie dla dwóch osób – 500 zł. oraz na podróże służbowe 104 zł.

Radny W. Kociniak zapytał, czy nie mogą poczekać te osoby?

Skarbnik Gminy powiedziała, to znaczy, sesja następna minimum te 7 dni, to jest też takie, to znaczy nie byłoby takiej sytuacji, jeżeli by Burmistrz miał do przenoszenia między chociaż tymi paragrafami.”

Radny B. Pawłowski: „ Za chwilę zadam Pani inne pytanie, których Burmistrz nie ma, a robi.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ale gminy nie zadłużył na 300 tys. zł. Nie ma strat p. radny Pawłowski. Panie radny Pawłowski, ile ma Pan strat w swojej szkółce?”

Skarbnik Gminy M. Ozga dodała, że to nie jest duża kwota, to jest 647 zł.

Radny B. Pawłowski nadmienił, że kiedyś prosiłem Panią, żeby Pani obliczyła różnicą w gminie między subwencją na oświatę a wydatkami. Ile to jest i czy to jest strata.

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że Pan mnie się pytał, na czym polega strata. Ja powiedziałam, że różnica między przychodami a wydatkami, ujemna różnica, to jest strata.

Radny B. Pawłowski zgłosił następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Proszę o wykazanie różnicy w roku 2005, 2006 w budżetach między subwencją, którą daje Ministerstwo Finansów na prowadzenie działalności oświatowej a realnymi wydatkami gminy Kamieńsk.”

Burmistrz G. Turlejski: „ No dobrze, jeżeli Pan tak obliczył, to będzie to strata, którą generuje Rada Miejska, nie Burmistrz. Między innymi znowu Pan.”

Radny B. Pawłowski: „ Ja tu widzę pewną niekonsekwencję w mówieniu Burmistrza. Czepia się tych 300 tys. cały czas, a ja generuję drugą stratę, jak wszyscy Państwo słyszeliście teraz milionową i nic się nie mówi.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Na razie słyszałem, że jest 300 tys. tylko Pan wygenerował.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego B. Pawłowskiego.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radny. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Radny B. Pawłowski zwrócił się z pytaniem do p. Skarbnik i zapytał, to zmniejszenie, które zrobimy 41 tys., to bierzemy z tej kanalizacji ze Słowackiego?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że tak, bo musimy wprowadzić zgodnie z wnioskiem o umorzenie. Jest za dużo, więc zdejmujemy własne środki. Nie możemy ominąć tego głosowanie. Musimy najpierw wprowadzić, a później możemy zmniejszyć

Radny B. Pawłowski zapytał, a nie lepiej było od razu mniej wprowadzić?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie możemy.

Radny B. Pawłowski zapytał, te 35 tys. to jest na to podłączenie wody między innymi p. Wojtasińskich?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że tak.

Radny B. Pawłowski zapytał, a te 6 tys. zł. na co to jest i dla ilu osób jest to odszkodowanie za kanalizację w Ochocicach?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że dla dwóch osób.

Radny B. Pawłowski zapytał, a które to są osoby?

Skarbnik Gminy: „Ja nie wiem, czy to nie obowiązuje ochrona danych osobowych.”

Radny B. Pawłowski zapytał, czy to są mieszkańcy Kamieńska, czy Ochocic?

Skarbnik Gminy: „Ja bym nie chciała tutaj, znam nazwiska, ale.”

Radny B. Pawłowski: „Czy poprzednio te 6 tys. to jak u innych Państwa, nie powiem Kociniak, gdzie po Panu X szedł przez łąkę, to też te 6 tys. mieli dostać.”

Skarbnik Gminy M. Ozga: „Nie wiem, ja nie przygotowałam...”

Radny B. Pawłowski: „Wie Pani w budżecie powinno być.”

Skarbnik Gminy M. Ozga: „... Ja przygotowałam te środki. Jednak w trakcie kiedy wykonywana była kanalizacja w Ochocicach zwiększyła się ilość przyłączy. W związku z czym, trzeba było skończyć tą kanalizację. Koszt wzrósł, żeby zakończyć tą inwestycję. Natomiast kwestia odszkodowań jeszcze została, tak że musimy wypłacić te odszkodowania.”

Radny B. Pawłowski: „Czyli Państwo Kociniak, też dostali te 6 tys.”

Skarbnik Gminy M. Ozga: „Ja nie wiem kto po prostu składał wcześniej wniosek. Ja nie rozmawiałam na etapie. Z kim jest teraz porozumienie zawarte, to wiem.”

Radny W. Kociniak: „ Na Komisji Rewizyjnej była analizowana umowa między Burmistrzem a Państwem Różańskim. Przecież to jest jawne, jasne, wszyscy wiedzą.”

Radny B. Pawłowski: „ Pani Skarbnik, czy to jest dobre, czy to jest zgodne z przepisami, żeby później to RIO nie zarzuciło tej Radzie, że najpierw podpisuje się porozumienie na pewną kwotę, jest to jakieś zobowiązanie, a teraz my mamy te 6 tys. dołożyć. Czy można podpisać porozumienie nie mając upoważnienia?”

Radny J. Kuliberda: „ Nie można.”

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ Porozumienie było podpisane w ubiegłym roku.”

Radny B. Pawłowski zapytał, i czy były środki?

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ W momencie podpisywania umowy były środki.”

Radny B. Pawłowski zapytał, to czemu w tamtym roku nie wypłacono, jeżeli w tamtym roku był budżet?

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ Bo po skończeniu tej inwestycji.”

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Musiała być zakończona inwestycja. Mogłem nie wykonać w Ochocicach przyłączy, które tutaj były złożone wnioski o przyłącza. Zamiast przykładowo 20 zrobić 18. Zalać asfalt i tych dwóch mieszkańców Ochocic tej kanalizacji nie miało by wykonane. Za to Państwo Różańscy i jeszcze jedna osoba z Ochocic miała by wypłacone odszkodowanie. Tak było by dobrze a później znowu byśmy niszczyli asfalt i dwa przyłącza wykonywali. Lepiej chyba było wykonać te przyłącza, zalać to asfaltem, zakończyć inwestycję i wypłacić teraz odszkodowania Państwu Różańskim i Państwu z Ochocic.”

Radny B. Pawłowski powiedział, że to 6 tys. to nie dotyczy żadnej osoby chyba z Ochocic.

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Dotyczy również osoby z Ochocic.”

Skarbnik Gminy dodała, że na pewno posiadającą działkę na tej nieruchomości, tam gdzie było udostępnienie.

Zastępca Burmistrza P. Ziembra dodał, że ta osoba mieszka na tej działce.

Radny B. Pawłowski powiedział, że w tamtym roku z tego co pamiętam, było środki dodatkowo dokładane na te właśnie przyłącza, których brakowało. Czemu w tym roku mamy dokładać do tego?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że ja nie wiem jaka procedura, ale w momencie kiedy była planowana ta kanalizacja, osoby nie zgłosiły się. W trakcie trwania prac doszły do wniosku, że chcą się przyłączyć.

Zastępca Burmistrza P. Ziembra: „ Wiedzą p. radni o tym, że wpłynęły wnioski, przecież sami tutaj ten temat poruszali i należy wykonać tyle a tyle dodatkowych przyłączy. Radni wprowadzali również pieniądze na dodatkowe te przyłącza.”

Radny B. Pawłowski zapytał, czy te 6 tys. to jest na przyłącza, czy to jest za odszkodowanie?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że za odszkodowanie, za udostępnienie nieruchomości.

Radny B. Pawłowski zapytał, czy było zapłacone już?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że nie są zapłacone.

Radny B. Pawłowski dodał, czyli to, że ktoś pozwolił przekopać przez swoją łąkę, dostaje za to odszkodowanie. Zapytał, czy poprzednio, bo wiemy, że trasa tej kanalizacji się zmieniła, czy poprzednio osobom też proponowano odszkodowanie?

Burmistrz G. Turlejski: „ Proponowano, nie chciały.”

Radny T. Gaworski: „ Są dwie możliwości zapłacenia odszkodowania. Jedna na podstawie biegłego, a druga na podstawie porozumienia między stronami. Jeżeli jest porozumienie takie, to akurat tamten żądał 6 tys. Jak się Burmistrz zgodził, to trzeba zapłacić.”

Radny W. Kociniak dodał, ale tu chodzi o to, że nie ma pieniędzy w budżecie.

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Wiecie Panowie, że nie było tutaj innej technicznej możliwości przejścia pod rzeką, że ze względu na bliskość drogi krajowej przepisy tam nie zezwalają na umieszczenie tego urządzenia, jaki jest kanał tłoczny między Ochocicami a Kamieńskiem. Jest przepis, który mówi w jakiej odległości od drogi należy to umieścić i w takiej odległości zostało to umieszczone.”

Burmistrz G. Turlejski: „ To 6 tys. to nie jest żadna wygórowana suma.”

Zastępca Burmistrza P. Ziemba: „ Nie jest to tylko dla tej jednej osoby, tylko to jest również dla drugiej osoby. Dwie osoby mają to odszkodowanie.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś wnioski w tej sprawie?

Radny W. Kociniak: „ Są wątpliwości w sprawie tych 6 tys. Czy można tą uchwałę bez tych 6 tys. na razie głosować, a to 6 wyjaśnić.”

Przewodniczący Rady poprosił się o odpowiedź do p. Skarbnik.

Skarbnik Gminy M. Ozga: „ To znaczy, jeżeli p. Burmistrz by się zgodził, no to można.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Pytanie do Burmistrza p. Przewodniczący, nie do p. Skarbnik, od tego trzeba zacząć...”

Przewodniczący Rady: „ Niestety, ale sprawy finansowe...”

Burmistrz G. Turlejski: ... Kompetencje między organami ...

Przewodniczący Rady: ... Panie Burmistrzu ...

Burmistrz G. Turlejski: ... Tak, brakuje Panu widać ...

Przewodniczący Rady: ... Panu też brakuje, ale nie o to chodzi.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Nie. Ja mam dobrą wiedzę proszę Pana i tu w spokoju siedzę ...”

Przewodniczący Rady zapytał, jeżeli Rada wykreśli 6 tys., to czy Burmistrz wyraża zgodę?

Burmistrz G. Turlejski: „, Wyrażam.”

Skarbnik Gminy M. Ozga dodała, czyli kwota zmniejszenia, na ul. Słowackiego, była by 35 tys. zł.

Przewodniczący Rady przeczytał uchwałę po uwzględnieniu poprawek.

Skarbnik Gminy M. Ozga dodała, że z załącznika inwestycyjnego by się wykreśliło, zmniejszyło 6 tys. zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwałę po poprawkach.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 10 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nie obecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/415/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 - **załącznik Nr 27.**

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT III.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił p. Skarbnik Gminy o omówienie tej uchwały.

Skarbnik Gminy M. Ozga szczegółowo omówiła załącznik Nr 1 do uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały?

Pytań nie było.

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem nikt nie głosował. 11 radnych głosowało przeciw. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 28.**

- uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych.

Skarbnik Gminy M. Ozga uzupełniła, że teraz kwota była by 419 tys. zł., bo te 6 tys. zł. nie przeszło.

Radny W. Kociniak powiedział, że mnie to zastanawia, bo było 430 tys. i było dobrze. Godzinę temu było 413 tys. i było dobrze, a teraz jest 419 tys. i też jest dobrze. W związku z tym zapytał, ile potrzebne jest na tą inwestycję?

Burmistrz G. Turlejski: „, To już było wyjaśniane.”

Przewodniczący Rady powiedział, że mam rozumieć, że w porozumieniu wpisujemy kwotę 419 tys. zł.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 4 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LX/416/2006 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na przejęcie do realizacji zadań z zakresu dróg publicznych - **załącznik Nr 29.**

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania następnego punktu porządku obrad.

p u n k t 9

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Burmistrz Kamieńska, Zastępca Burmistrza, Sekretarz Gminy i Skarbnik Gminy, Radca prawny opuścili salę obrad Rady Miejskiej w Kamieńsku w punkcie dotyczącym „, Interpelacje i zapytania radnych.”

Przewodniczący Rady oznajmił, że musimy wystąpić do p. Burmistrza w sprawie podziękowań na zakończenie kadencji dla radnych. W związku tym zapytał, czy radni wyrażają zgodę? Rozumiem, że radni wyrazili zgodę. Dodał, że przygotuję treść zamówienia. Ponadto przedstawił radnym projekt podziękowań.

Radny B. Pawłowski zgłosił wniosek dot. odszkodowań, aby tą kwestie włączyć do wspólnej komisji i żeby to wyjaśnić.

Ponadto powiedział, że chciałbym się podzielić swoimi uwagami odnośnie gospodarki wodno- ściekowej. Ja myślę, że dzisiaj p. Burmistrz Ziemba najlepiej określił, że to jest strzelanie i to co się stało z kanalizacją, że ktoś nie może się podłączyć, to takie rzeczy będą wychodzić dalej. W Gorzędowie będzie robiona kanalizacja i trzeba na to zwracać uwagę, bo to później się tak zrobi jak w Barczkowicach, że do jednego przeciągnęło się kawał kolektora, a do jego córki po drugiej stronie nie wolno, bo to jest Gorzędów a nie Barczkowice. Zrobiło się rurczką i dzisiaj nikt nie krzyczy, ale kiedyś będzie tak, że ten Gorzędów będzie podłączony tą rurką do tej centralnej oczyszczalni, bo to jest logiczne i

trzeba będzie cały ten odcinek zrywać i wymieniać. To była pierwsza kanalizacja, która była robiona, a teraz wychodzi, że na niskich wysokościach, że źle się zrobiło, że Ośrodka Zdrowia nie można włączyć, że szkoły nie można było włączyć. Chciałem zwrócić uwagę na kanalizację na ul. Słowackiego. Mamy trzy porozumienia i każde przegłosowaliśmy. Gdybyśmy nie przegłosowali, to przez radnych by nie było. Raz jest 20 tys. więcej, raz 30 tys. mniej. My nie możemy tego wstrzymać, bo to jest taki układ, że jak wstrzymujemy, to przez radnych nie jest zrobione. Mamy okres końca sierpnia i tam nic się nie dzieje i porozumienie może być kolejne. Proszę Państwa, w budżecie tego roku jest dużo różnych zadań inwestycyjnych. Te rzeczy nie są robione. Nie wiem dlaczego. Tłumaczenie jest jedno, bo budżet był późno przyjęty w maju. Natomiast podejrzewam, że front robót ruszy przed samymi wyborami, to jest kwestia normalna i rozumiem to. A jakie to ma konsekwencje swoje, że znowu ZGKiM z Kamińska nie przerobi tych pieniędzy i znowu trzeba będzie ściągnąć ludzi z Radomska, żeby to zrobili. Nie chciałem polemizować z tym sprawozdaniem z RIO, ale jeżeli się kładzie takie zapory 7.500.000,-zł. przerobu dla firm, to myślę, że chyba wszyscy wiedzą po co się to robi i RIO to wykazało.

Radny J. Kuliberda dodał, że to nie jest 7.500.000,-zł., bo to jest 22.500.000,-zł. i to jest taka zapora.

Radny P. Secomski odniósł się do budowy kanalizacji na ul. Słowackiego i nadmienił, że są trzy porozumienia, ale żadne porozumienie nie jest konsultowane z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad w Łodzi. Dowodem tego jest pismo, które zostało skierowane z Dyrekcji do p. Burmistrza, a które nie trafiło na obrady sesji dnia 27 czerwca a dlaczego, bo Burmistrz nie chciał pokazać. Dopiero jak padł wniosek, że Komisja Bezpieczeństwa Publicznego na zwołać komisję i ma zaprosić przedstawiciela Dyrekcji, to p. Burmistrz 28 czerwca przesłał pismo do Rady, w którym pisze, że *Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad Oddział w Łodzi informuje, że posiada projekt budowlany na rozbudowę drogi krajowej ul. Słowackiego. W 2005 r. na w/w zadanie drogowe uzyskaliśmy finansowanie, jednak nie doszło do realizacji z uwagi na niewykonanie przez Miasto Kamińsk deklarowanych robót związanych z budową kanalizacji deszczowej.* Dodał, że jak spotkaliśmy się z Kierownikiem p. Szkupem i powiedział, że jest 3 miliony na drogę Słowackiego, na odbudowę nawierzchni i budowę po obu dwóch stronach chodnika. Budowaliśmy cały chodnik za swoje pieniądze.

Przewodniczący Rady zapoznał z następującymi pismami, które wpłynęły do Biura Rady Miejskiej:

- pismo Burmistrza Kamińska – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „MEGA-TRANSPORT” z Radomia uruchamia kopalnię kruszywa „Barczkowice” i zwraca się o umożliwienie korzystania z dróg w obrębie gminy Kamińsk,
- pismo E i J Jędrzejczyk, A. Sikorskiego, K. Sikorskiego dot. podjęcia działań przez Burmistrza w sprawie wyposażenia działek wydzielonych pod gminne drogi publiczne w urządzenia infrastruktury technicznej,

Radny J. Kuliberda powiedział, że 17 sierpnia Komisja Rewizyjna była w terenie i był NTL . Później w kurierze tak nas oszkalowali, że myśmy nie mieli żadnej racji, tylko miała druga strona rację. W związku z tym występuję z wnioskiem, aby napisać pismo do NTL do Radomska , aby to sprostowali, bo tam mojej wypowiedzi w ogóle nie było, Przewodniczącego było mało. Pan Łuszczyn gdzie wszedł na antenę, to od razu powiedział, jaka to jest Rada w gminie w Kamińsku, że jeszcze coś tam wymyśliła w tej kadencji.

Myśmy nie wymyślili. To jest skandal proszę Państwa, że takie coś jest. Ja bym napisał w ten sposób, że NTL pokazał te wydarzenia w sposób absurdalnie nierzetelny, stroniczy, nie trzymający wszelkich standardów sztuki dziennikarskiej. Ja sformuje taki wniosek. W związku z tym zapytał, czy Rada jest za tym, żebyśmy to skierowali do NTL?

Wiceprzewodniczący Rady dodał, że trzeba napisać kiedy mieliśmy sesję i tak: 25.05., 14.06., 27.06., 07.07., 18.07., 02.08., 16.08. Co dwa tygodnie wychodzi sesja nadzwyczajna.

Radny B. Pawłowski uzupełnił, że ja bym upoważnił Przewodniczącego Rady do sformułowania takiego pisma z wyjaśnieniem, ile tych sesji było, ile zwołanych w trybie nadzwyczajnym przez Burmistrza z podaniem informacji, że Burmistrz wychodzi w zapytaniach i wolnych wnioskach. Dodał, że ja jestem za.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jestem za.

Przewodniczący Rady przystąpił do dalszego zapoznawania z pismami, a mianowicie:

- pismo mieszkańców Gałkowic Starych i Włodzimierza.
Dodał, Panie sołtysie, ja tak nie mówiłem na sesji.

Sołtys sołectwa Gałkowice Stare J. Madej: „ Nie, te słowa padły na sesji, że jest modernizacja szkoły.”

Przewodniczący Rady: „ Ja powiedziałem, że są sygnały od mieszkańców tego terenu, Włodzimierza, Gałkowic, czy by się nie zastanowić nad modernizacją budynku po byłej szkole. W ten sposób stwierdziłem te słowa, dokładnie. Ja mam pamięć znakomitą i to jest w protokole napisane, a nie Pan mi wstawia tutaj, że stwierdziłem, że nie chcemy budowy świetlicy. Ja tego nie powiedziałem, absolutnie. To jest kłamstwo.”

Sołtys sołectwa Gałkowice Stare J. Madej: „ Panie Przewodniczący, no niech zostanie już tak.”

Przewodniczący Rady: „ Pokażę Panu protokół jak jest zapisane, jak nagrane. Po drugie, na przyszłość, jeżeli są zbierane podpisy, to trzeba wpisać adres zamieszkania. Skąd ja mogę wiedzieć, skąd ci ludzie są.”

Sołtys sołectwa Gałkowice Stare J. Madej: „ Jeżeli się sołtys podpisał tam, to ja nie uważam, że nie z Kamieńska są ludzie.”

Przewodniczący Rady: „ Nie. Jeżeli się sporządza listę tj. oczywiście nr dowodu, podpis i adres zamieszkania powinien być. Ja prawidłowo to nie powinienem tego przyjąć tak szczerze mówiąc, to jest źle zrobiona ta lista.”

- pismo Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Radomsku dot. dofinansowania 20 tys. zł. na zakup ciężkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego z napędem uterenowionym,

- pismo Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w Łodzi dot. wykazu stanu majątkowego gmin,

- pismo P. Olczyka zam. Kamieńsk, ul. Słowackiego 79 dot. przesłania decyzji podziału nieruchomości budynku Lecznicy dla Zwierząt w Kamieńsku,
Dodał, że tym powinna zająć się Komisja Rewizyjna, kto podjął taką decyzję i na jaką okoliczność.

- pismo Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi dot. udostępnienia protokołów z kontroli Urzędu Miejskiego i ZGKiM w Kamieńsku,

- pismo Zastępcy Burmistrza Kamieńska dot. opinii Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

Radny T. Gaworski: „ To co pisze ja się nie zgadzam całkowicie, bo ustawodawca nie przewiduje, nie udziela nikomu możliwości zmiany tego. Jest ustawa sucha, a on sobie tam interpretacje jakieś z Internetu prawnika wziął. Tu wyraźnie pisze, że z postępowania udzielenia zamówienia wyklucza się również wykonawców przy wykonywaniu czynności związanych z przygotowaniem, a art. 93 brzmi: *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówień.*”

- pismo Burmistrza Kamieńska dot. odpowiedzi radnemu B. Pawłowskiemu w sprawie zorganizowania zebrania wiejskiego w Barczkowicach.

Radny T. Gaworski dodał, że Burmistrz nie ma uprawnień do zwoływania zebrania wiejskich, jedynie ma sołtys uprawnienia. Burmistrz może zwołać wtedy zebranie, kiedy są wybory sołtysa.

Sołtys sołectwa Barczkowice T. Mirczak powiedziała, że ja byłam u p. Burmistrza w sprawie zebrania. Prezes z Warszawy miał być w czwartek w Barczkowicach na wizycie i mówił, że na tym zebraniu mógłby być. Ten Pan z Warszawy dzwonił do mnie we wtorek, że w czwartek może być obecny na tym zebraniu. Ja przyszedłam we wtorek do p. Burmistrza i powiedziałam, że p. Prezes może przyjechać w czwartek, to może byśmy zrobili zebranie i z Radą się spotkali. Pan Pawłowski napisał mi już ogłoszenie i ja miałam to ogłoszenie, żeby je powiesić. W środę przyszedłam do p. Burmistrza i powiedziałam, że mam zaszczyt Pana zaprosić na zebranie na godz. 18.00. Wtedy p. Burmistrz powiedział, a czy Pani ma zaproszenie. Ja powiedziałam, że ja przyszedłam Pana osobiście zaprosić (a przecież dzień wcześniej byłam i myśmy rozmawiali). Pan Burmistrz powiedział, że ja mam już inne plany. W ogóle były takie rzeczy, że ja wyszłam nieprzytomna. Ja w życiu takiego czegoś nie przeżyłam. Skoro ja dzień wcześniej rozmawiałam, ustaliłam, że jutro przyjdę. Wtedy p. Burmistrz powiedział, no dobrze, to niech Pani zrobi to zebranie, ale czy Pani rozwiesiła ogłoszenia. Powiedziałam, że mam ogłoszenie, bo p. Pawłowski wszystko mi napisał. Pan Burmistrz powiedział tak, jak Pani pracuje z kimś innym, to czy Pani wie co ludziom odpowiedzieć w sprawie pożaru, czy Pani wie. Ja odpowiedziałam, że nie. Burmistrz również powiedział, że ja też nie. Ja mogę przyjechać. Później ja prosiłam p. Burmistrza, że ja odwołam to zebranie, bo ja w sprawie pożaru nic nie wiem. Wtedy p. Burmistrz powiedział, no dobrze, to będzie takie jałowe zebranie, będzie tylko taka pyskówka, bo ja też nic nie wiem. Pomyślcie w jakiej ja byłam sytuacji, jak ja mogłam zrobić to zebranie.

Przewodniczący Rady zapytał, i było?

Sołtys sołectwa Barczkowice T. Mirczak odpowiedziała, że tego zebrania nie było.

W załączeniu do protokołu w/w pisma

- **załącznik Nr 30.**

W związku z tym punktem Przewodniczący Rady skierował pytania do p. Burmistrza, a mianowicie:

1. W dalszym ciągu chce wiedzieć, kto uczestniczył w rozprawie sądowej z właścicielem działki na ul. Słowackiego w Kamięnsku odnośnie przyłącza wodociągowego?
2. W dalszym ciągu na przystanku autobusowym w Kamięnsku tzw. Mokradłach jest bałagan i nie jest prawdą, że jest sprzątnięty na bieżąco i że panuje porządek? Mieszkaniec w dalszym ciągu potwierdza, że szyby są powybijane, jest zaśmiecony i jest bałagan.
3. W dalszym ciągu nie zgadzam się z odpowiedzią p. Burmistrza, że są wykaszane rowy na terenie gminy przy drogach gminnych i powiatowych? Nadmienił, że częściowo są wykaszane ale nie całkowicie. Komisja Rewizyjna była w terenie w Gałkowicach Starych i zwróciła uwagę na drogi gminne. Jest las chwastów.

Radny W. Wasiński zadał następujące pytania:

1. Dlaczego nadal na ulicy Zjednoczenia nie jest sprzątnięty piasek, który leży jak się wyjeżdża z tej ulicy w kierunku Barczkowiec?
2. Kiedy zostanie sprzątnięty piasek na drodze do Koźniewic? Dodał, że chodzi o drogę od wiaduktu w stronę hurtowni dywanów oraz o drogę od cmentarza w kierunku do Koźniewic.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że 10 września br. odbędą się Dożynki w Gorzędowie.

Radny T. Gaworski: „ Proszę Państwa, że Burmistrz lekceważy Radę, to jest wielki błąd, ale jeżeli jeszcze sołtysów, to jest duży błąd, a organizacje pożytku publicznego, to jest w ogóle gorzej niż źle.

Następnie przeczytał pismo następującej treści:

Zarząd Ochotniczej Straży Pożarnej w Gorzędowie wnosi o rozpoczęcie postępowania przetargowego dotyczącego karosacji samochodu strażackiego typu ciężkiego dla naszej OSP. Zwracamy uwagę, że późne rozpoczęcie prac przygotowawczych nie gwarantuje wykonania karosacji w bieżącym roku.

Ponadto prosimy o przesłanie nam wyciągu z budżetu gminy, plan nakładów inwestycyjnych na 2006 r. potwierdzonego za zgodność z oryginałem oraz wydania zaświadczenia z opinią celowości karosacji.

Wymienione dokumenty są nam niezbędne do złożenia wniosku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Nadmieniamy, że posiadamy adresy firm zajmujących się tymi pracami. Prosimy o pozytywne załatwienie naszej prośby.

Ponadto poinformował, że dzisiaj dostałem listem poleconym odpowiedź na w/w pismo od p. Burmistrza o następującej treści:

W związku z pismem z dnia itd. w sprawie karosacji samochodu strażackiego i przesłania wyciągu budżetu gminy 2006 r. informuję, że żaden przepis prawa nie nakłada na mnie obowiązku przesyłania waszej jednostce wyciągu z budżetu gminy poświadczonego za zgodność z oryginałem oraz wydania zaświadczenia z opinią o celowości karosacji.”

Jednocześnie radny T. Gaworski dodał, że to jest łamanie ustawy o samorządzie gminnym jednoznacznie. Burmistrz jest organem wykonawczym. Jest odpowiedzialny za wykonanie budżetu, niestety jednoznacznie. Napisałem pisma do różnych gazet i wysłę. Ciekawe, która gazeta opublikuje.

Z braku więcej pytań Przewodniczący Rady przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

p u n k t 10

ZAKOŃCZENIE OBRAD.

W skutek wyczerpania się porządku obrad Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym, sołtysom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę „zamykam LX sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku.”

Protokolowała:

Barbara Alama