

P R O T O K Ó Ł NR LXI/2006
z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku
z dnia 06 września 2006r.

LXI nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku IV kadencji odbyła się w sali posiedzeń Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 15.00 – 16.30.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 13 radnych. Jeden radny spóźnił się – Z. Górny. Nieobecni to: T. Gaworski, J. Piekarski.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych - **załącznik Nr 1.**

Ponadto na sesję zostali zaproszeni: Grzegorz Turlejski – Burmistrz Kamieńska, Paweł Ziemia – Z-ca Burmistrza Kamieńska, Tomasz Łuczyk – Sekretarz Gminy, Maria Ozga – Skarbnik Gminy, Urszula Kowalska – Smuga – Radca prawny, Bożena Sewerynek – Radna Rady Powiatu Radomszczańskiego, Stefan Kobylarz – Po prostu Informacje, Dziennik Łódzki Wiadomości, NTL.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych - **załącznik Nr 2.**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw - **załącznik Nr 3.**

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 (projekt I),
 - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 (projekt II),
 - w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Stare Gałkowice,
 - w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Nowe Gałkowice,
 - w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości komunalnej,
 - w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej,
 - w sprawie zmiany dotyczącej uchwalenia Gminnego Programu Ochrony Środowiska,
 - w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy gazociągu wysokoprężnego.
4. Zakończenie posiedzenia.

W załączeniu do protokołu – zawiadomienie o zwołaniu LXI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad - **załącznik Nr 4.**

p u n k t 1

OTWARCIE POSIEDZENIA.

Otwarcia LXI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku dokonał Przewodniczący Rady A. Kułak witając serdecznie radnych, zaproszonych gości, sołtysów.

p u n k t 2

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wpłynął wniosek od Burmistrza o zwołanie nadzwyczajnej sesji.

Następnie przedstawił porządek obrad, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem oraz zapytał, czy są jakieś propozycje co do porządku obrad?

Burmistrz G. Turlejski: „Panie Przewodniczący wnoszę jeszcze o dodanie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza do samodzielnego zaciągania zobowiązania przekraczającego kwotę 25.000 zł. Wnoszę, żeby Rada Miejska dzisiaj się tym projektem uchwały zajęła.”

Radny W. Kociniak: „Miała komisja to rozpatrzyć i dopiero na sesji miało być to brane pod rozwagę. Komisja się tym zajmowała, jeszcze do końca sprawy nie zbadała.”

Przewodniczący Rady dodał, ale padał wniosek, więc muszę poddać pod głosowanie. Zapytał, kto jest za wnioskiem Burmistrza?

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem głosował 1 radny. 10 radnych głosowało przeciw. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Radny B. Pawłowski: „Uzupełnić porządek o zapytania i wolne wnioski.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy Burmistrz wyraża zgodę.”

Burmistrz G. Turlejski: „Nie wyrażam.”

Radny B. Pawłowski: „Ja mam jeszcze jeden taki wniosek, żeby przedstawić informację o realizacji, chociaż taką wstępną a później na piśmie, o realizacji inwestycji w tym roku.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy Burmistrz wyraża zgodę.

Burmistrz G. Turlejski odpowiedział, że nie.

Ponadto Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 12 radnych. Stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

Następnie przystąpił do omawiania punktu 3 porządku obrad.

p u n k t 3

PODJĘCIE UCHWAŁ.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał:

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 – PROJEKT I.

Przewodniczący Rady oznajmił, że dokumenty dostaliśmy w krótkim okresie czasu. Następnie poprosił p. Skarbnik o omówienie tego projektu uchwały.

Skarbnik Gminy M. Ozga omówiła szczegółowo projekt uchwały oraz załącznik Nr 1.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 5.**

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy za te odszkodowania pieniądze są wypłacone, czy nie wypłacone?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, żeby wypłacić odszkodowania.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w ogóle nie wypłacone?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że częściowo wypłacone.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, a całkowity koszt tego odszkodowania jaki jest?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, w tej chwili nie pamiętam. 6 tys. brakuje.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, a pierwsza rata jaka była?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że też tak chyba tyle.

Przewodniczący Rady zapytał, a jak umowa była z tymi właścicielami podpisana i w jakim okresie miały być wypłacone to odszkodowanie?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że po wykonaniu.

Przewodniczący Rady zapytał, a kiedy były umowy spisane?

Skarbnik Gminy M. Ozga odpowiedziała, że w 2005 roku.

Radny M. Ludwiczak powiedział, ja mam pytanie odnośnie dziur w drogach. Zapytał, czy te dziury w drogach to będą robione według jakiegoś harmonogramu, czy też tylko tak, że dzisiaj tu a jutro tam i za miesiąc znowu wprowadzimy 2 tys. zł. i tych dziur praktycznie nie ma w ogóle usuwanych? Dodał, że tak jak ja widzę, to na swoim terenie, to do tej pory żadna dziura nie była załatwana.

Następnie zapytał, że te tysiąc złotych na usunięcie dzikiego wysypiska, w którym to miejscu jest?

Dalej zapytał, promocja – wynagrodzenie osobowe 5 tys. zł. Dla kogo to jest i co to jest?

Burmistrz G. Turlejski: „ 2 tys. zł. jest to kwota i to trzeba przegłosować na załatwienie dziur, między innymi w pańskiej wsi w Koźniewicach Panie radny Ludwiczak ...

Radny M. Ludwiczak: „ Nie jest moja wieś.”

Burmistrz G. Turlejski: ... Tak, tam Pan mieszka, tak pospolicie się mówi w pańskiej wsi oraz te same 2 tys. zł. w tej samej kwocie w Szpinalowie. Tam był asfalt lany w przyszłości, chyba akurat wtedy był Pan członkiem Zarządu, jedna warstwa. Asfalt się sypie i trzeba go podłatać i są to wnioski mieszkańców i te wnioski są przez Burmistrza zbierane i z tymi wnioskami ja występuje do Rady Miejskiej.

Kwestia druga - wysypisko, to też jest w Koźniewicach na wniosek Pani sołtys.

5 tys. zł. jest to honorarium dla doktora Z. Grzędzielskiego. Propozycja za opracowanie leksykonu miasta i gminy Kamieńsk. Taki leksykon, zarys tego widział p. Przewodniczący Rady. Z tego co mówił mi p. Grzędzielski, wyraził zgodę na to i w związku z tym, ja występuję do Biura Rady, żeby Rada przekazała taką kwotę na honorarium dla p. Grzędzielskiego.”

Przewodniczący Rady: „ Ale proszę za Przewodniczącego nie mówić, że Przewodniczący wyraził zgodę.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Ja mówię to, co przekazał mi Pan doktor.”

Przewodniczący Rady: „ Tylko widział, oglądał.”

Burmistrz G. Turlejski: „ ...To co przekazał mi doktor Z. Grzędzielski. Z Panem rozmawiał, że widział Pan zarys tego, bo zresztą ja go widziałem na spotkaniu Szarych Szeregów w Kamieńsku i Pan też to widział i, że wyraził się Pan bardzo pochlebnie o tym i wyraził Pan zgodę, że poprze Pan tą sprawę na sesji Rady Miejskiej. Ponieważ ja te informacje posiadam, Pan Grzędzielski ze mną rozmawiał jakieś dwa czy trzy tygodnie temu, przygotowałem do Państwa taki projekt uchwały i proszę żebyście to wszystko przegłosowali.”

Wiceprzewodniczący Rady dodał, a budowa drogi Reymonta.

Burmistrz G. Turlejski: „ Brakuje 40 tys. zł. na to żeby całkowicie wykonać krawężniki oraz tłuczeń na drodze Reymonta i Secomskiego. Dlatego zwracam się do Rady Miejskiej o to, żeby te pieniądze przyznała, żeby można było całkowicie to zakończyć.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Jak sobie dobrze przypominam to była dość burzliwa dyskusja i 150 tys. na tą drogę miało wystarczyć. Z tego co dobrze sobie przypominam a myślę, że dobrze sobie przypominam i nagle koszt tej drogi jest powiększony o 40 tys. tj. prawie 40%. Jak będziemy wszystkie takie inwestycje w taki sposób wykonywać, to uważam, że to jest niegospodarność, w tym przypadku jest to niegospodarność. Jeżeli się planuje coś wybudować za jakąś określoną kwotę i potem nagle ta kwota jest większa o 40 a w niektórych przypadkach widzę nawet i o 100 %, to wybaczy Pan, Panie Burmistrzu, uważam, że to jest niegospodarność z pańskiej strony.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie radny Kopcik, ja myślę, że pierwszym względnie pamięć niech Pan sobie dobrze rozświetli. Powrócić do tamtego tematu, gdyż Głosowali, a po za tym na temat oceny niegospodarności czy gospodarności, to Pan tu nie jest od tego tematu kompetentny, bo takie sprawy bada Pan prokurator. Ja myślę, że w takim układzie idąc za ciosem niech Pan to zgłosi do Pana prokuratora, żeby słów nadaremne nie rzucać.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Ja nie będę zgłaszał do Prokuratury takich spraw proszę Pana, a dojdzie do tego, że Pan wreszcie sam siebie zaskarzy do Prokuratury. Mam prawo wyrazić swoją opinię i taką moja opinia na ten temat jest, że jeżeli coś się wykonuje o 40 % drożej a w

zgłoszeniach to była taka kwota, to wybaczy Pan, ale nikt nawet w naszym budżecie domowym nie zakłada aż takich stosunkowo droższych inwestycji czy jakiś zakupów, a to z Pana strony jest bardzo często można powiedzieć nagminnie przez Pana to robione. Takie jest moje zdanie i mam mieć swoje zdanie, bo jestem radnym, a Pan nie będzie mi mówił, czy ja się myślę, czy nie myślę się. Mówię to, co mi przysługuje jako radnemu i mam takie prawo i wyrażam to, co ja myślę na ten temat.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Panie radny, w swojej opinii oskarżył mnie Pan o niegospodarność i takiej kompetencji, takiego prawa oskarżania mnie Pan nie ma.”

Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego zmniejsza się 55.220,-zł. dot. planu zagospodarowania przestrzennego? Dodał, że to jest dość pokaźna kwota a wiemy, że te tematy są nieuregulowane.

Burmistrz G. Turlejski: „, Odrzuciliście p. Przewodniczący uchwałę o studium i tej kwoty nie zdążymy do końca roku zrealizować, dlatego proponuję zmniejszyć te środki.”

Radny J. Kuliberda: „, Panie Burmistrzu, jeżeli był projekt techniczny robiony na tą drogę, to było robione korytowanie, podbudowa z tłuczniem, nawierzchnia asfaltowa i powinny być też w tym włączone krawężniki. Czy nie było tego w projekcie technicznym żeby krawężniki i nie będą na tej drodze?”

Burmistrz G. Turlejski: „, Ja przed chwilą mówiłem, że będą krawężniki. Pan mnie nie słucha.”

Radny J. Kuliberda: „, Panie Burmistrzu, Pan mówił i ja doskonale słucham i wiem co Pan powiedział, że chodzi o budowę krawężników na tej drodze, na tych ulicach powiedzmy.”

Burmistrz G. Turlejski: „, Nie tak powiedziałem. Powtórzyć Panu co powiedziałem, żeby można do końca było położyć krawężnik i wysypać tłuczniem na ulicach Secomskiego i Reymonta. Potrzeba dodatkowo 40 tys. zł.”

Radny J. Kuliberda: „, Ja rozumiem tak w tej chwili, że do końca to w projekcie technicznym nie było uwzględnione - tak i teraz trzeba to uwzględnić i dołożyć te 40 tys. zł. żeby do końca tzn. do końca ulicy Reymonta i do końca ulicy Secomskiego, żeby były wbudowane krawężniki i tego do końca nie było.”

Zastępca Burmistrza P. Ziomba: „, W projekcie, kosztorysy proszę Pana projektant uwzględniał 100 % wykonania drogi od korytowania do położenia nawierzchni. Koszty jakie były, jak był wykonywany kosztorys, sprzęty przede wszystkim zdrożały w stosunku do wartości pierwotnej jaka była założona. Dziwne to jest, ale blisko o 300 %. Dawniej walec kosztował 40 zł. a teraz walec wibracyjny kosztuje 140 zł.”

Radny J. Kuliberda dodał, Panie Burmistrzu ja rozumiem, trzeba było powiedzieć w ten sposób, że zdrożała budowa tej drogi, pewne elementy, walec czy coś inne, czy krawężnik zdrożał i teraz tych środków, które Rada w pierwotnym okresie przeznaczyła nie wystarczy. W związku z tym trzeba dołożyć.

Radny W. Wasiński powiedział, że na poprzedniej sesji poruszaliśmy sprawę przyłącza p. Gębicza. Zapytał, czy będzie naprawione to przyłącze, czy tylko zasypane i później po pół roku czasu będziemy odkopywać, reperować i koszty znowu się zwiększą?

Burmistrz G. Turlejski: „Jesteśmy w dialogu z p. Gębiczem i co będzie ...”

Radny M. Ludwiczak zapytał, kto jest wykonawcą tejże drogi?

Burmistrz G. Turlejski: „Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kamieńsku.”

Radny M. Ludwiczak zapytał, i tak bardzo zdrożały sprzęty w ZGKiM, usługi sprzętowe o 300 , 400%? Dodał, że Pan mówił o walcu wibracyjnym. Walca wibracyjnego to ZGK nigdy w życiu nie miał.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu I?

Pytań nie było.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił p. Skarbnik o zapoznanie z projektem uchwały II.

Skarbnik Gminy M. Ozga omówiła szczegółowo projekt uchwały oraz załącznik Nr 1.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 6.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu II?

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady złożył następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 (projekt I) skierować do Komisji Stałych celem przeanalizowania.”

Następnie poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 12 radnych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowanie 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

Skarbnik Gminy M. Ozga zwróciła się z prośbą, żeby przegłosować chociaż ten odpis na fundusz świadczeń socjalnych, bo tutaj nie zabieramy z planu zagospodarowania. Była by kwota 538,- zł. Zmniejszenie trzynastki w administracji 1.190,-zł. z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w administracji. Zmniejszenie trzynastki w interwencji i zwiększenie 8.728 fundusz świadczeń socjalnych w Gospodarce Komunalnej.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek do Biura Rady o zwołanie sesji nadzwyczajnej i za 7 dni sesja będzie. Teraz wniosek już został przegłosowany.

Radny W. Kociniak dodał, że było powiedziane, że dlatego nie głosujemy tej uchwały o upoważnieniu Burmistrza powyżej 25.000 zł., bo Komisja Rewizyjna jeszcze nie skończyła obrad. Komisja Rewizyjna za 9 dni się spotyka, więc za tydzień w dalszym ciągu sprawa nie będzie zamknięta. Nie wiem co będziemy robić. Bez sensu.

Burmistrz G. Turlejski: „Przepraszam Pana, ja sobie nie wyobrażam słowa bez sensu Panie radny Kociniak.”

Przewodniczący Rady przystąpił do projektu II w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006. i złożył następujący wniosek:

WNIOSEK: „Aby projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 (projekt II) skierować do Komisji Stałych celem przeanalizowania.”

Następnie poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 11 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowanie 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

- uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Stare Gałkowice.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały. Ponadto powiedział, że z informacji wynika, że jest pismo z Warszawy dot. nazewnictwa. Myślę, że wszyscy radni powinni się zebrać na komisjach, przeanalizować z sołtysem danej miejscowości, z Radą Sołecką i wtedy byśmy się dowiedzieli co to pismo zawiera, czego dotyczy, bo w tej chwili nie wiemy. Jest suchy projekt uchwały. Mieszkańcy mogą być narażeni na koszty związane z wymianą dowodów, paszportów, legitymacji, praw jazdy. Myślę, że taka konsultacja jest potrzebna i wtedy podjęlibyśmy decyzję.

Przewodniczący Rady poprosił p. Burmistrza o wypowiedzenie się w tej sprawie, ponieważ dla nas zaskakujące są projekty uchwał.

Burmistrz G. Turlejski: „Panie Przewodniczący, dla mnie też jest bardzo zaskakujący ten projekt uchwały. Ja nie wiem jak to się działo przez ostatnie 26 lat, że było tu tyle naczelników, tylu burmistrzów i członków Zarządu i nikt nie zwrócił uwagi, że jest błędne nazewnictwo w naszej gminie. Wykaz urzędowy miejscowości, który obowiązuje w Polsce zawiera nazwę Stare Gałkowice i Nowe Gałkowice. Jeżeli Panowie radni nie podejną do tego poważnie to nie zdążymy sporządzić specjalnego wniosku na ten temat i wtedy trzeba będzie zobowiązać mieszkańców wszystkich, bo już czas minie do tego żeby zmienili dowód osobisty, prawo jazdy, metrykę i wszelkie inne akty, akty notarialne, jeździli do ksiąg wieczystych, do innych instytucji. Ja zapraszam do wspólnej zabawy, jeżeli Panowie radni chcą to mieszkańcom zrobić, bo najprostszą rzeczą jest przywrócić nazwę potoczną, która jest w potocznym użytkowaniu i wtedy problem zniknie, bo w przyszłym roku zostaną wydane nowe wykazy urzędowe i te wykazy będą takie nazwy zawierać, ale jeżeli uważacie inaczej, to proszę bardzo. Ja powtarzam jeszcze raz, to 26 lat temu powinno być zrobione, albo 28 lat temu. Nikt tego nie zrobił, a ja nie pierwsze trawiłem w tej chwili na jakąś ukrytą, tykającą bombę zegarową, bo i oprogramowanie było nielegalne, świetlica w Aleksandrowie na prywatnym gruncie stała i droga w Dąbrowie przesunięta o 20 parę metrów nie tak jak potrzeba, nie wiem na co jeszcze natrafię.”

Przewodniczący Rady zapytał, kiedy wpłynęło do Pana to pismo i dlaczego Pan go nie załączył do projektu uchwały?

Burmistrz G. Turlejski: „ Panie Przewodniczący projekt uchwały jest prawidłowo sporządzony. Ma Pan tam pieczęć radcy prawnego. Prawidłowo sporządzony. Wyjaśnienie Burmistrza jest przedstawione. Śmiało można ten projekt uchwały głosować. Ja nie wiem na co Pan jeszcze czeka.”

Wiceprzewodniczący Rady: „ Burmistrz tutaj mówi, że Zarząd temu winny, Burmistrzowie winni, Wójtowie winni, dlaczego tej uchwały nie było trzy i pół roku temu.”

Burmistrz G. Turlejski: Panie Wiceprzewodniczący Kopcik, bo powinno być to w 1980 r. w tym wykazie, w którym było umieszczone. Jeżeli ktoś był w tym czasie Naczelnikiem, potem był 10 lat Naczelnikiem następnym, potem był 9 lat Burmistrzem i tego nie zauważył, to ja nie mam obowiązku sprawdzania wszystkiego, każdego aktu, który w tej gminie się dzieje, bo ja prowadzę ciągłość urzędowania i piastowania tego stanowiska. Nie ma takiego obowiązku, ale jeżeli na coś natrafiam w sposób nagły lub przypadkowy to, to naprawiam. Także proszę u mnie błędów nie szukać Panie Wiceprzewodniczący.”

Radny J. Kuliberda dodał, ja nie wiem po co my wysłamy to do komisji. Wyraźnie pisze w tym projekcie uchwały, żeby zostało to co jest w tej chwili w Gałkowicach. W tym rozporządzeniu jest, że do 31 marca następnego roku takie sprawy muszą wpłynąć do Ministra. My wyrażamy zgodę na konsultację. Ale to co jest w tej chwili, to jest żeby zostało tak jak było. Ludzie nie będą właśnie zmieniać dowodu, prawa jazdy, nazewnictwa. Pismo powinno być do tego załączone.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujący wniosek:

WNIOSEK: „ Aby zwołać wspólne posiedzenie Komisji Rewizyjnej i Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwożarowej oraz zaprosić Sołtysa i Radę Sołecką w celu przeanalizowania projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Stare Gałkowice.”

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 8 radnych. 3 radnych głosowało przeciw. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” oraz 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 7.**

- uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Nowe Gałkowice.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały

Przewodniczący Rady powiedział, że to jest podobna sytuacja jak w poprzednim projekcie uchwały. Zgłosił następujący wniosek.

WNIOSEK: „ Aby zwołać wspólne posiedzenie Komisji Rewizyjnej i Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwożarowej oraz zaprosić Sołtysa i Radę Sołecką w celu przeanalizowania projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Nowe Gałkowice.”

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 8 radnych. 3 radnych głosowało przeciw. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” oraz 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 8.**

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości komunalnej.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady powiedział, że to było wcześniej i chyba skończyła się zgoda na użyczenie. Następnie poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr LXI/417/06 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 06 września 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości komunalnej.

Załącznik Nr 9.

- uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady dodał, że na poprzedniej sesji mówiliśmy, że jest błąd w tym projekcie uchwały. Burmistrz nie chciał usłuchać Rady, tylko głosować.

Burmistrz G. Turlejski: „ Czy ja tu narzucam swoją wolę jak macie głosować. Dostał Pan projekt uchwały taki i cała Rada, możecie stawiać wnioski i zmieniać.”

Przewodniczący Rady dodał, i kolejne błędne projekty uchwały a Pan mówi, że są prawidłowo przygotowane.

Burmistrz G. Turlejski: „ Proszę u mnie błędów nie szukać, bo mojej uchwały żaden Wojewódzki Sąd Administracyjny nie uchylał tak jak pańskiej uchwały p. Przewodniczący, a trzy krotnie uchylał, jeśli dobrze wiem.”

Radny M. Ludwiczak: „ Różnica polega p. Burmistrzu na tym, że my to chcemy żeby to wszystko było zrobione i żeby było prawidłowe. Nie chcemy się dochodzić, nie chcemy szukać dziury w całym a to, że Pan zapewniał, że uchwała jest sporządzona prawidłowo i nie ma żadnych zarzutów do niej, to przecież Pan mówił doskonale, że sporządzona jest prawidłowo, nie ma żadnych zarzutów i wy Panowie radni możecie to głosować i na pewno to nie będzie cofnięte.”

Burmistrz G. Turlejski: „ Uchwała, którą przegłosowaliście jest prawidłowa pod względem prawnym i merytorycznym. Niech Pan nie mówi, że była nie sporządzona nieprawidłowo.”

Przewodniczący Rady dodał, że prawnym to nie bardzo.

Burmistrz G. Turlejski: „ Prawidłowo była sporządzona.”

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego i zapytał, czy na podstawie tamtej uchwały notariusz spíše umowę?

Radca prawny U. Kowalska – Smuga: „ Spíše umowę, tylko gmina kupi 1/9 części.”

Radny M. Ludwiczak dodał, bo nie wiemy p. Burmistrzu. Chodzi o wytłumaczenie, czy Pan chce jako uchwałodawca kupić 1/9 tej działki czy też 1/3.

Burmistrz G. Turlejski: „ W uchwale wszystko pisze.”

Radny M. Ludwiczak powiedział, że w uchwale którą przegłosowaliśmy pisze 1/9, teraz prostujemy na 1/3. Ja nie wiem, bo tamta była prawidłowa i ta jest prawidłowa i ja chciałbym wiedzieć, czy my mamy kupić 1/3 od p. Madeja, czy mamy kupić 1/9.

Burmistrz G. Turlejski: „ Jak Pan nie rozumie pojęcia, że tamta była prawidłowa i ta jest prawidłowa, to ja podejrzewam, że strasznie marnuje Pan tu czas.”

Radny M. Ludwiczak: „ Żeby Pan wiedział, że z Panem ten czas to jest cały zmarnowany, całe te trzy i pół roku.”

Burmistrz G. Turlejski: „ To pańska wykładnia.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 11 radnych. 1 radny głosował przeciw. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu - Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej - **załącznik Nr 10.**

- uchwała w sprawie zmiany dotyczącej uchwalenia Gminnego Programu Ochrony Środowiska.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały?

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił następujący wniosek.

WNIOSEK: „ Aby projekt uchwały w sprawie zmiany dotyczącej uchwalenia Gminnego Programu Ochrony Środowiska skierować do Komisji Stałych celem zapoznania się.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu w/w projekt uchwały - **załącznik Nr 11.**

- uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy gazociągu wysokoprężnego.

Wiceprzewodniczący Rady przeczytał w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu tej uchwały?

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych. Za przyjęciem w/w uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie. Podczas głosowania 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Byli nieobecni.

W załączeniu do protokołu - Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy gazociągu wysokoprężnego - **załącznik Nr 12.**

Przewodniczący Rady przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

p u n k t 4

ZAKOŃCZENIE POSIEDZENIA.

W skutek wyczerpania się porządku obrad Przewodniczący Rady A. Kułak podziękował radnym, sołtysom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułkę „zamykam LXI nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku.”

Protokołowała:

Barbara Alama