

**PROTOKÓŁ NR XV /11**  
**z sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku**  
**z dnia 30 listopada 2011r.**

XV sesja Rady Miejskiej w Kamieńsku VI kadencji odbyła się w sali obrad Rady Miejskiej w Kamieńsku w godz. 9<sup>00</sup> – 14<sup>50</sup>.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 11 radnych.

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych.

**Załącznik Nr 1**

Na sesję zostali zaproszeni: Burmistrz Kamieńska – Bogdan Pawłowski, Sekretarz Gminy – Ryszard Kurman, Skarbnik Gminy – Maria Ozga, Radca Prawny – Urszula Kowalska-Smuga, Piotr Ulrich – urbanista z firmy UNIGLOB, Prezes OSP w Kamieńsku – Zbigniew Dworzyński, NTL, „Co Nowego”, „Komu Czemu”.

Ponadto w sesji uczestniczyli: inspektor Radosław Kępa, Dyrektor generalny AMEST – Michał Dzioba, Pan Henryk Fornalski i Pan Józef Jędrzejczyk.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości zaproszonych.

**Załącznik Nr 2**

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

**Załącznik Nr 3**

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XIII/11 z dnia 30 września 2011r. i Nr XIV/11 z dnia 2 listopada 2011r.
4. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji stałych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Podjęcie uchwał.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Zakończenie obrad.

W załączeniu do protokołu - zawiadomienie o zwołaniu XV sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad.

**Załącznik Nr 4**

**p u n k t 1**

**Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia XV sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku VI kadencji dokonał Przewodniczący Rady Jarosław Kozik witając serdecznie radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 11. stanowi to quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

**p u n k t 2**

**Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

Pan Józef Jędrzejczyk zwrócił się do Przewodniczącego Rady o włączenie do porządku obrad sprawy, z którą wystąpił do Rady w dniu 11 października, a która dotyczy wykonania przyłącza

do kanalizacji sanitarnej przy działce Nr 488/1 w Gorzędowie, ul. 3-go Maja 16.

Przewodniczący Rady J.Kozik wyjaśnił, że w punkcie 10. będą interpelacje i zapytania i wtedy na pewno udzieli głosu w tej sprawie. Następnie zgłosił dwa wnioski do porządku obrad:

1. „O wprowadzenie punktu: Informacja nt. przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków – jako punkt 4.
2. „O wprowadzenie punktu: Informacja Prezesa OSP w Kamieńsku nt. pozyskania nowego wozu bojowego – jako punkt 5.”

Więcej wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie zgłoszone przez siebie wnioski.

Ad. 1)

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Ad. 2)

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

### **Po zmianie porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XIII/11 z dnia 30 września 2011r. i Nr XIV/11 z dnia 2 listopada 2011r.
4. Informacja nt. przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków.
5. Informacja Prezesa OSP w Kamieńsku nt. pozyskania nowego wozu bojowego.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji stałych.
7. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
9. Podjęcie uchwał.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Zakończenie obrad.

### **p u n k t 3**

### **Przyjęcie protokołu Nr XIII/11 z dnia 30 września 2011r. i Nr XIV/11 z dnia 2 listopada 2011r.**

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie następujące protokoły:

1. Protokół Nr XIII z dnia 30 września 2011 r.

Nie zgłoszono uwag do ww. protokołu.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem ww. protokołu głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania ww. protokół został przyjęty.

## 2. Protokół Nr XIV z dnia 2 listopada 2011 r.

Nie zgłoszono uwag do ww. protokołu.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem ww. protokołu głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania ww. protokół został przyjęty.

### p u n k t 4

#### Informacja nt. przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków.

W związku z ww. punktem na sesję przybył Pan Krzysztof Michalski - przedstawiciel Firmy Greecom Sp. z o.o. w Łasku.

Przewodniczący Rady J.Kozik poprosił Pana Michalskiego o przedstawienie informacji na temat budowy biologicznych przydomowych oczyszczalni ścieków.

Pan Krzysztof Michalski powiedział, że wszystkim wiadomo, że rozdanie finansowe z lat 2007-2013 powoli dobiega końca i pozyskiwanie nowych środków unijnych bądź krajowych na inwestycje z zakresu ekologii staje się coraz trudniejsze. Jedną z takich form pozyskania środków na budowę biologicznych przydomowych oczyszczalni ścieków jest nowy program przyjęty przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w Warszawie na lata 2011-2015, który przewiduje dotacje w wysokości 300 milionów złotych (dla wszystkich samorządów) na budowę przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków. Pomoc NFOŚ może wynosić do 90%, z czego połowa z tych 90% wartości inwestycji jest dotacją, czyli 45% dotacji 45% pożyczki oprocentowanej do 15 lat na wysokość 3,5%. 10% musi obowiązkowo ponieść przyszły właściciel oczyszczalni (nie samorząd ale mieszkańiec). Kwota 90% jest obligatoryjna. Aby móc starać się o takie dofinansowanie każda gmina powinna w odpowiedni sposób zaplanować swoje działania związane ze złożeniem wniosku następnie z wdrażaniem i później z kontrolą i realizacją tego projektu. Aby dobrze zaplanować należy przede wszystkim przygotować dokument, który musi być przyjęty uchwałą Rady, że na terenach, na których mają być wybudowane przydomowe biologiczne oczyszczalnie ścieków, co najmniej do roku 2020 nie zamierza się budować kanalizacji sanitarnej zbiorczej. Nie wystarczy jednak sama uchwała, uchwała powinna być podparta dokumentami i takim dokumentem, który jest dokumentem wyjściowym do złożenia wniosku jest program gospodarki wodno-ściekowej bądź koncepcja programowo-przestrzenna gminy w zakresie realizacji zadań gospodarki wodno-ściekowej. W miejscowościach, w których Rada uchwali, że będzie budowana kanalizacja zbiorcza nie ma możliwości przyjęcia do realizacji zadania pn. budowa przydomowej oczyszczalni ścieków, ponieważ mieszkańiec zgodnie z prawem wodnym tam gdzie jest kanalizacja zbiorcza jest zobowiązany przyłączyć się do kanalizacji zbiorczej. Planuje się i zakłada, że oczyszczalnie zbiorcze są opłacalne w sytuacjach, kiedy na jedno gospodarstwo wybudowanie kanalizacji zbiorczej nie przekracza kwoty między 20 a 25.000 zł netto. Jeżeli kwota wybudowania kanalizacji na jedno gospodarstwo przekracza kwotę 25.000 zł a metr oczyszczania ścieków przekroczyłby w skali netto kwotę 6 zł za m<sup>3</sup> należy rozważyć źródła alternatywne, czyli przydomowe oczyszczalnie ścieków. Skąd się wzięły takie kwoty? NFOŚ zakłada, że oczyszczalnia przydomowa ścieków z przyłączeniem do domu nie powinna kosztować więcej jak 15000 zł plus vat. Mieszkaniec zgłaszając się do Pana Burmistrza i do Urzędu Gminy powinien jednocześnie zagwarantować, że udostępni do dyspozycji burmistrza i gminy teren, na którym stanie przydomowa oczyszczalnia ścieków na czas realizacji inwestycji i na czas trwałości projektu, czyli na 5 lat po jego zakończeniu. Ponieważ to będzie mienie komunalne, które będzie stało na terenie prywatnym. Kolejny element to zobowiązanie się mieszkańca, że po wybudowaniu przez gminę tejże oczyszczalni na własny koszt dokona przyłącza od oczyszczalni do budynku i będzie ją eksploatował zgodnie z instrukcją. Natomiast po upływie okresu trwałości projektu może ją przejąć na własność za symboliczną złotówkę. Jeżeli chodzi o obsługę są to oczyszczalnie bezobsługowe wystarczy tylko nie wyłączać

ich z prądu. Pobór prądu jest wielkości dziennie żarówki 60W, czyli w skali roku na dzisiaj 230-250 zł na gospodarstwo od 4 do 6 osób. To są koszty oczyszczania plus wywożenie osadu (raz max dwa razy w roku). Na gminie ciąży obowiązek wskazania gdzie ten osad będzie wywożony. Koszty wywożenia osadu i koszt eksploatacji w tym programie ponosi mieszkaniowiec. Są to koszty zdecydowanie niższe niż koszt kanalizacji zbiorczej.”

W załączeniu do protokołu – informacje nt. koncepcji przestrzenno-programowej gospodarki wodno-ściekowej dla Gminy. **Załącznik Nr 5**

Radny M.Ludwiczak zapytał czy to 45 procent kredytu na oczyszczalnię kryje właściciel posesji?

Pan K.Michalski wyjaśnił, że wszystko zależy od zasobności gminy. Dodał: „Jeżeli chodzi o koszt oczyszczalni to nie przekroczyły brutto 12.500 zł łącznie z przyłączami. To są koszty z przetargów z programu obszarów wiejskich, czyli 10 tysięcy plus podatek vat. Urządzenie kosztuje w granicach 8-9.000 złotych reszta jest to kwestia robocizny, a wiadomo, że różnym regionie Polski jest to inna cena. Montaż takiej oczyszczalni to jest kwestia od 4 do 6 godzin.”

Radny R.Turlejski podkreślił, że tworzenie koncepcji i podjęcie uchwały przez Radę Miejską to jest temat, który już był przerabiany i chodzi o to czy fizycznie ta koncepcja, którą już mamy może być wykorzystana?

Pan K.Michalski odpowiedział: „My przeglądaliśmy fragmenty rekomendowane, nie w całości koncepcję, jeżeli chodzi o miasto i gminę Kamieńsk. Ta koncepcja jest opracowana jednak w niektórych elementach jest już zdezaktualizowana, bo programy z zakresu ochrony środowiska zgodnie z ustawą zarówno prawo wodne, jak i ustawa o ochronie środowiska powinny być aktualizowane w gminie uchwalane, co 4 lata i co 2 lata gmina powinna przyjmować raport z realizacji tych programów ze względu na bardzo dużą dynamikę zmiany przepisów związanych z ochroną środowiska. Koncepcja jest materiałem wyjściowym a ta, którą Państwo posiadają nie ma takiej mocy żeby np. dzisiaj złożyć wniosek do NF i pokazać, że mamy uchwałę, że do 2020 roku w tej miejscowości nie będzie budowana kanalizacja zbiorcza.”

Radny R.Turlejski zapytał czy ta koncepcja, którą Gmina Kamieńsk ma przygotowaną, te warianty, czy one do czegokolwiek się przydadzą czy pójdą do kosza? Czy środki, które będziemy musieli na to wyłożyć będą mniejsze w związku z tym, że mamy cokolwiek przygotowane?

Pan K.Michalski wyjaśnił, że ta koncepcja nie pozwoli sięgnąć po środki NFOŚ jednak też nie pójdzie do kosza bo ona w 75-80 procentach jest aktualna. Jest kwestia przeliczeń jak się zmienia demografia, jak się zmieniły koszty budowy 1 metra bieżącego oczyszczalni, jak funkcjonuje dzisiaj oczyszczalnia i jak funkcjonują na rynku technologie z przydomowymi oczyszczalniami ścieków. Jest to kwestia przeliczeń poszczególnych wariantów. Natomiast nie ma potrzeby pełnego opracowywania koncepcji, bo to by było niepotrzebne wydawanie pieniędzy. To jest kwestia 25-30% aktualizacji pod obowiązujące obecnie potrzeby

Radny D.Barański zapytał, co oznacza sformułowanie, że oczyszczalnia jest bezobsługowa bez automatyki bez części ruchomych bez filtrów.

Pan K.Michalski wyjaśnił, że jedyne urządzenie mechaniczne, które tam jest to jest kompresor, który napowietrza. On chodzi cały czas, on napowietrza bakterie żeby miały, czym oddychać. I jedyne, co tu jest potrzebne to zabezpieczenie w energię żeby chodził kompresor. Wewnątrz to urządzenie nie posiada żadnych mechanicznych części, dlatego jest niezawodne. Bakterie, które tam są zaszczepia się je raz.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem tematu Przewodniczący Rady podziękował Panu Michalskiemu za przybycie i udzielenie informacji, zamknął punkt 4. i przeszedł do punktu 5. porządku obrad.

## **p u n k t 5**

### **Informacja Prezesa OSP w Kamięnsku nt. pozyskania nowego wozu bojowego.**

W celu omówienia powyższego zagadnienia głos zabrał Prezes OSP w Kamięnsku druh Zbigniew Dworzyński i powiedział: „Już w ubiegłej kadencji 2006-2010 była Rada wraz z burmistrzem Turlejskim przeznaczyła kwotę 410.000 zł na zakup ciężkiego samochodu ratowniczo gaśniczego. Kwota ta jednak została zwrócona. W roku 2010 ze względów formalnych nie uzyskaliśmy środków z WFOŚ. Na początku roku 2011 na wniosek burmistrza B.Pawłowskiego i radnych RM kolejny raz kwota ta została przyznana straży jednak pieniądze te pracowały na koncie urzędu a nie leżały na naszym koncie bez odsetek. Po wyborach w lutym nowy Zarząd Straży podjął starania i zaczęliśmy się rozglądać na rynku za samochodem. Sporządziliśmy nowy wniosek – i tutaj chciałbym podziękować Pani Ilonie Banasiewicz, która mi pomogła w sporządzeniu wniosku – i już 4 kwietnia wiedziałem, że kwota 340.000 zł jest przyznana na zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego. 29 kwietnia powołaliśmy komisję przetargową i 8 lipca został rozstrzygnięty przetarg. Był to przetarg unijny ze względu na pozyskane środki, czyli dłuższy nie 7-dniowy a 40-dniowy. Formalnie trochę więcej papierów trochę więcej zabiegania roboty, ale udało się i w dniu 1 sierpnia została podpisana umowa z producentem, czyli firmą Mirosława Filarczyka w Kielcach. 19 września samochód został zarejestrowany w starostwie. Po kontroli 7 października WFOŚ (kontrola wypadła pozytywnie) 24 października został sfinalizowany w całości zakup auta. Koszt zakupu samochodu to kwota 834.732 zł z czego: 333.892,80 zł (co stanowi 40% wartości samochodu) finansował WFOŚ, kwotę 400.839,20 zł (co stanowi 48,2%) z dotacji z Urzędu Miasta i kwota 100.000 zł (co stanowi 11,98%) darowizna z Amest Kamięnsk. Pozostała kwota 9.194,50 zł – nadwyżkę z dotacji urzędu miasta – w dniu 24 października zwróciłem na konto urzędu. Kilka dni później zwróciłem się do Burmistrza o przyznanie tej kwoty i współfinansowanie przy zakupie urządzenia specjalistycznego hydraulicznego. Dziękuję wszystkim, kto przyczynił się do tego, że mamy nowy jeden z najnowszych na dzisiejsze czasy samochód ciężki o pojemności zbiornika 5000 litrów z dość dużym silnikiem. Samochód jest wykonany z kompozytu nie ze stali także jest niekorozyjny.

Chciałbym jeszcze nadmienić, że Urząd w tym roku zlecił nam następujące prace:

- przy pielęgnacji drzew na ul Górniczej i Konopnickiej za kwotę 1.200 zł;
- malowanie wiaty na rowery w Gorzędowie za kwotę 1500 zł;
- czyszczenie i malowanie słupów oświetleniowych przy ulicy Piotrkowskiej za kwotę 738 zł;
- wycinka drzew na stadionie – 500 zł;
- wycinka drzew przy ul. Kościuszki – 800 zł;
- zabezpieczenie Dni Kamięnska – 1500 zł;
- wycinka drzew na terenie ZSP – 1000 zł.

Ogólnie daje to kwotę 7.238 zł. Pieniądze te będą wykorzystane na cele statutowe, czyli na zakup niezbędnego sprzętu, ubrań oraz utrzymanie samochodu Lublin, który jest własnością straży a nie jest w podziale bojowym. W roku bieżącym w imieniu straży zwróciłem się o dotację w kwocie 5.000 zł na zakup ubrań specjalistycznych i za tą kwotę zostały zakupione: 3 pary butów – 1274,40 zł i 3 komplety ubrań za kwotę 3.888 zł. Nadwyżkę 162 zł zapłaciliśmy z własnych środków. To tyle z mojej strony.”

Przewodniczący Rady J.Kozik otworzył dyskusję nt. przedstawionych informacji.

Radny R.Turlejski: „Ja mam pytanie do Pana Burmistrza, bo tu Pan Prezes wspominał o kwocie pieniędzy, które pracowały, nie pracowały, były na koncie gminnym nie na koncie straży i chciałem zapytać wobec tego, jakie z tego tytułu straty ponieśliśmy, czyli ile te pieniądze mogły zarobić ewentualnie odsetek z tego tytułu ze na tym koncie nie były?”

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że dotacja była niejako dwukrotnie przekazywana do straży na zakup samochodu bojowego, bo w roku 2010 i w roku 2011. W roku 2010 nie doszło do sfinalizowania zakupu samochodu i te środki z tego, co mówi Pan Dworzyński po prostu były wpłacone na konto straży i tam czekały na zakup samochodu bojowego, do czego nie doszło i później na koniec roku zostały zwrócone. Natomiast w roku 2011 dotacja była przyznana przegłosowana a środki dopiero straż dostała na konto po rozstrzygnięciu przetargu. Dodał: „Te środki u nas były wpłacone na konto lokat terminowych i te środki pracowały. Na tych środkach mamy tak mniej więcej oprocentowanie 5% w skali roku i około 17 tysięcy złotych te środki zapracowały i taka kwota wpłynęła. Trudno mi powiedzieć jak było w roku 2010, ale z tego, co wiem to te środki były wcześniej przelane na konto straży. Czy na koncie straży mogły tak samo pracować jak na koncie gminnym? Podejrzewam, że nie. Dlatego moja decyzja była taka, że do momentu podpisania umowy te środki są na koncie gminnym pracują i tak jak mówię zapracowały około 17 tysięcy. To są realne pieniądze, które dzisiaj możemy rozdysponować na coś tam.”

Radny R.Turlejski podkreślił, że może ta kwota 17.000 zł na budżet gminy to nie jest dużo, ale jeżeli słyszymy że straż prosi gminę o dotację w wysokości 5.000 złotych na ubiory no to ta kwota dla nich jest kwotą znaczną.

Przewodniczący Rady J.Kozik zwrócił się do Pana Prezesa i zapytał czy wniosek do WFOŚ był już gotowy tylko wystarczyło go podpisać i wysłać, bo takie dochodzą głosy.

Prezes OSP Z.Dworzyński wyjaśnił, że wniosek był sporządzony w ub. roku, ale został odrzucony i trzeba było od nowa sporządzić nowy wniosek. Były problemy z jego zarejestrowaniem, bo to był krótki czas, bo 28 lutego było zebranie a wniosek powinien być sporządzony w ciągu trzech miesięcy i jeszcze w tym czasie trzeba było zarejestrować Zarząd, no, ale udało się.

Przewodniczący Rady J.Kozik zapytał, jaka była atmosfera w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska w roku 2010 w porównaniu z rokiem bieżącym?

Prezes OSP Z.Dworzyński wyjaśnił, że wszędzie czy to w WFOŚ czy później już w firmie Stolarczyk zawsze był bardzo mile przyjmowany natomiast w ub. roku był stawiany na boku. Dodał: „Nie wiem, dlaczego tak zostaliśmy potraktowani w ub. roku a w tym roku było to bardzo pozytywnie opiniowane i wszystkie Panie pomagały. Bardzo mile wspominam współpracę z WFOŚ. I to jeszcze nie jest koniec, bo z WFOŚ do końca września 2012 r. jest końcowe rozliczenie.”

Przewodniczący Rady J.Kozik dodał: „A jak Pan ocenia przygotowanie uroczystości oddania i poświęcenia wozu bojowego od strony merytorycznej, ale także z opinii druhów strażaków, którzy uczestniczyli w spotkaniu łącznie z Panią poseł Krystyną Ozgą na uroczystości w Domu Ludowym?”

Prezes OSP Z.Dworzyński: „Cała uroczystość – tak na zarządzie ustaliliśmy, bo straż jest organizacją pożytku publicznego i nie może wykorzystywać swoich środków na jakieś tam uroczystości, bo może sobie kupić z tych środków wodę a uroczystość musi być z innych środków – postanowiliśmy, że zrobimy składkę i na podstawie sporządzonej listy pozyskaliśmy środki.

Skarbnik zebrał 3.500 zł i właśnie z tych zebranych środków była zorganizowana cała uroczystość straży.”

Przewodniczący Rady J.Kozik: „Jeszcze takie pytanie, bo doszły do mnie takie informacje, że zostało złożone anonimowe doniesienie do Urzędu Skarbowego i musi się Pan tłumaczyć, z jakich środków była ta impreza organizowana. Czy to jest prawda?”

Prezes OSP Z.Dworzyński wyjaśnił: „Byłem w Urzędzie Skarbowym, Pani się tylko zapytała czy taka uroczystość się odbyła i skąd były pozyskane środki. Ja odpowiedziałem, że ze składek. To mówi, że proszę do 2 grudnia dostarczyć mi listę. Nie wiem czy to było anonimowe doniesienie czy przez konkretną osobę. Być może okaże się 2 grudnia albo po czasie.”

Burmistrz B.Pawłowski zaznaczył, że miał to w sprawozdaniu powiedzieć, ale jest okazja teraz, mianowicie uważa, iż zakup takiego samochodu to jest wielka rzecz i chciałby w związku z tym złożyć na ręce Pana Prezesa podziękowania dla wszystkich strażaków za zaangażowanie jak również pracownikom Urzędu Miejskiego z wydziału inwestycji, prawnikom (zwłaszcza Pani Szwed), którzy pomagali w zorganizowaniu przetargu. Dodał: „Również chciałem przy tej okazji powiedzieć, że coś stało się chyba w straży przełomowego, że zaangażowały się w zakup tego samochodu wszystkie jednostki bo i straż z Gorzędowa która miała swoje doświadczenie w zakupie samochodu strażackiego przeszła całą tą drogę zakupu i straż z Kamieńska z Wrzosek. Powiem tylko tyle, że jeżeli wydaje się, że to jest takie proste i łatwe to, czemu inne jednostki nie kupują takich samochodów. To był chyba jedyny samochód ciężki, który był kupiony w powiecie dla strażaków ochotników. Korzystając z okazji, że na sesji jest Pan Dyrektor Dzioba chciałbym również podziękować sponsorowi, który dał straży 100.000 zł na zakup samochodu i te pieniądze od dwóch lat czekały na realizację... Podsumowując, cieszymy się, że nowy samochód jest, bo to tak średnio raz na 20 lat taki samochód się kupuje. Samochód jest naprawdę nowoczesny, strażacy wybrali sobie górną półkę. To co Pan Prezes powiedział – kompozyty, że jak się porysuje żeby nie rdzewiało. On jest w pełni wyposażony, a chcemy jeszcze – propozycja jest – żeby dołożyć na dofinansowanie ratownictwa technicznego na zakup rozpietaka.”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik podziękował Panu Prezesowi OSP w Kamieńsku za przybycie i przedstawienie informacji, następnie przeszedł do punktu 6. porządku obrad.

## **p u n k t 6**

### **Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.**

Sprawozdanie z działalności w okresie od 01 października do 30 listopada 2011 r. kolejno zdali:

- 1. Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych P. Waldemar Wasiński zdał sprawozdanie z posiedzenia Komisji w dniu 25 listopada br. r.*

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania.

Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 6** do protokołu.

- 2. Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej P.Marek Ludwiczak zdał sprawozdanie z posiedzenia w dniu 28 listopada b.r.;*

„Komisja między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 28 listopada 2011 r., na którym zapoznaliśmy się z projektem budżetu na 2012 rok, który przedstawiła nam Skarbnik Gminy. Ponadto Dyrektor SZGK Pan Karol Trajdos przedstawił nam stopień przygotowania Zakładu do akcji „zima”, zabezpieczenia sprzętu do odśnieżania i posypywania dróg gminnych. Zakład w tym roku wzbogacił się o nowy ciągnik oraz pług do odśnieżania, więc sytuacja w tym temacie powinna być lepsza niż w latach poprzednich.

Jeżeli chodzi o budżet na 2012 rok to Komisja uważa, że w projekcie budżetu, jaki nam przedstawiła Pani Skarbnik zbyt małe środki są przeznaczone na budowę, naprawę lub modernizację dróg gminnych. Uważamy, że sytuacja na drogach gminnych uległa poprawie, ale jest dużo dróg, które należałoby wzmocnić dodatkową warstwą asfaltu, a także dróg do wybudowania i modernizacji.

W dalszej części Komisja zapoznała się z projektami uchwał na dzisiejszą sesję oraz z korespondencją, która wpłynęła do biura Rady.

Na posiedzeniu Komisja wypracowała następujące wnioski:

- „Komisja wnioskuję, aby obniżyć średnią cenę skupu żyta z kwoty 74,18 zł za kwintal na kwotę **45 zł** za kwintal, w celu przyjęcia jako podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Kamieńsk w 2012 roku.”
- „Komisja wnioskuję o wystąpienie do Głównej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o umieszczenie przejścia dla pieszych w Kamieńsku na ulicy Słowackiego przy markecie DINO naprzeciw posesji Pana Wawszczaka.”
- „Komisja wnioskuję o przesunięcie przejścia dla pieszych na ulicy Szkolnej na bezpieczną odległość od ulicy Słowackiego.”

Ponadto Komisja wypracowała wniosek do Komisji Planowania Budżetu i Finansów dotyczący projektu budżetu na 2012 rok, następującej treści:

- „Komisja wnioskuję o zwiększenie w budżecie na rok 2012 środków na budowę i modernizację dróg gminnych.”

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania.

*3. Przewodnicząca Komisji Planowania Budżetu i Finansów P. Renata Jurczyk zdała sprawozdanie z posiedzenia Komisji w dniu 23 listopada 2011 r.*

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania.

Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 7** do protokołu.

*4. Przewodniczący Komisji Gospodarki, Mienia Komunalnego i Infrastruktury P. Radosław Turlejski zdał sprawozdanie z posiedzenia Komisji w dniu 24 listopada b. r.*

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania.

Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 8** do protokołu.

*5. Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa P. Andrzej Pawelec zdał sprawozdanie z posiedzenia w dniu 24 listopada 2011 r.*



Radny G.Turlejski: „Chciałem tylko wyjaśnić wszystkim wobec tego, co Pan Wiceprzewodniczący tu powiedział, że *decyzja o budowie świetlic w poprzedniej kadencji była absurdalna*, że to, co Pan mówi to jest absurdem, dlatego że tamte decyzje powstały na zebraniach wiejskich na wniosek licznie przybyłych mieszkańców. Kilkadziesiąt osób głosowało, w głosowaniu jawnym podniosło rękę, za budową tychże świetlic. Wniosek wyszedł od mieszkańców Podjeziora i Gałkowic Nowych także proszę żeby Pan brudnej polityki tutaj na te obrady nie przynosił. Okazuje się, że tamta kadencja, w której ja byłem burmistrzem jest zła czarna, że nic tam się dobrego nie stało, ale to co wy robicie to po prostu sprowadzacie niebo na teren gminy. Ja myślę, że to jest absurdem, co chcecie udowodnić tutaj. Także proszę o to żeby tu padały słowa prawdy a nie słowa otwartego czy zakamuflowanego oczerniania mojej osoby dokonywania sobie tu kpinek ze mnie. Proszę o to żeby Pan Przewodniczący przestrzegał statutu gminy, bo Pan nie przestrzega i nie reaguje na to co się tu dzieje.”

Wiceprzewodniczący Rady A.Pawelec zaznaczył, że w tej chwili czytał sprawozdanie z posiedzenia komisji i nie będzie w tej sprawie polemizował, bo to jest wypowiedź ludzi tamtych miejscowości. Były spotkania w sołectwie, na których sami mieszkańcy doszli do porozumienia, że, po co budować dwie świetlice lepiej wybudować jedną.

Radny G.Turlejski zapytał, po co to słowo „absurd”?

Wiceprzewodniczący Rady A.Pawelec odpowiedział: „No w jednej gminie w jednym sołectwie dwie świetlice, które będą otwierane na zebranie powiedzmy dwa trzy razy w roku? Są to „pomniki”. Jak jest jedna świetlica taka większa ona może żyć, może mieć więcej mieszkańców, może być realizowany jakiś program kulturalny, itd. No zresztą to jest wypowiedź mieszkańców nie moja, ja tylko przychyliłem się do wypowiedzi tych mieszkańców, którzy tak zadecydowali. Bardzo przepraszam i proszę tu pod moim adresem też nie mówić, że ja tu sobie coś wymyśliłem”

Więcej uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Rady J.Kozik poinformował, że dzisiaj nie będzie sprawozdania z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, ponieważ Przewodniczący Komisji jest chory i sprawozdanie będzie przedstawione na następnej sesji. Następnie zamknął punkt 6. porządku obrad i przeszedł do punktu 7.

## **p u n k t 7**

### **Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.**

Burmistrz Kamińska P.Bogdan Pawłowski zdał sprawozdanie z działalności między IX i XIII sesją w kolejności:

1. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
2. Sprawozdanie z realizacji wniosków wypracowanych przez Komisje stałe Rady Miejskiej.
3. Sprawozdanie z działalności burmistrza.

#### **Ad. 1.**

Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 10** do protokołu.

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania.

## **Ad. 2**

Wpłynęły tylko wnioski z Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej, mianowicie:

Wniosek: „Komisja wnioskuję, aby obniżyć średnią cenę skupu żyta z kwoty 74,18 zł za 1q na kwotę 45 zł za 1q w celu przyjęcia jako podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Kamieńsk w 2012 roku.”

Rozumiem, że to jest wniosek nie tyle do Burmistrza, co do Rady, bo dzisiaj Państwo taką decyzję będą podejmować.

Wniosek: „Komisja wnioskuję o wystąpienie do Głównej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o umieszczenie przejścia dla pieszych w Kamieńsku na ulicy Słowackiego przy markecie DINO i przy posesji Pana Wawszczaka.”

Dzisiaj taki wniosek ma wyjść do Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Wniosek: „Komisja wnioskuję o przesunięcie przejścia dla pieszych na ulicy Szkolnej na bezpieczną odległość od ulicy Słowackiego.”

Wniosek też dzisiaj wyjdzie. Ta kwestia była już parokrotnie z Powiatem poruszana i była decyzja taka, że w momencie dokończenia przebudowy drogi Gorzędów-Kamieńsk to przejście byłoby najprawdopodobniej przesunięte bliżej w kierunku Barczkowic-Gorzędowa żeby tam było bezpieczniej, bo rzeczywiście nie jest to najszcześniejsza lokalizacja.

To tyle, jeżeli chodzi o wnioski z komisji.

## **Ad. 3.**

Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami:

1. Starostwo rozpoczęło remont drogi Kamieńsk-Gorzędów;

Prace na początku szły dosyć wolno. W tej chwili te roboty są przyspieszone, pracuje kilka ekip. Jest zalewany asfalt, są robione chodniki (jedna ekipa robi od strony Gorzędowa i druga od strony Barczkowic). Jest to spore utrudnienie dla mieszkańców, dlatego proszę radnych żeby przeprosić mieszkańców. Występują też sytuacje w związku z tymi pracami gdzie mieszkańcy mają swoje uwagi często dosyć krytyczne, że nie w tym miejscu obniżenie chodnika, że chodnik za wysoko, że za duża różnica pomiędzy chodnikiem a podwórkiem. Proszę Państwa tak to jest jak się stare remontuje to już są pewne wymogi techniczne i tutaj za wiele się w tej kwestii nie może zmienić. Po drugie – tam jest zaplanowane, że mają iść trzy warstwy asfaltu, czyli jest to duża wysokość w związku z tym i chodniki muszą być podniesione. Spadki chodników muszą być ma asfalt, więc różnica jest znaczna. Nic się na to nie poradzi. Na tą chwilę nie da się drogi od nowa wykorytować, bo robimy po śladzie drogi starej, kładziemy kolejne warstwy i całość powoduje taką sytuację. Część uwag mieszkańców udaje się oczywiście uwzględnić i jakoś tam rozszerzyć przesunąć wjazd dopasować do projektu. Natomiast generalnie – mówię – wysokość chodników jest spora, różnica między wysokością podwojek a chodników, ale tak ten teren jest ukształtowany i nic na to nie poradzimy.

2. Rozpoczął się również remont chodników na ulicy Mickiewicza w Gorzędowie.

Tam było porozumienie między starostą a gminą. Tam remontujemy w tym roku jak się uda jak nie to w przyszłym roku dokończymy. Tam jest do remontu około 300 metrów obustronnie

chodnika. W stu procentach materiał zapewnia starostwo. Ten materiał już mamy u siebie na placu także sukcesywnie będziemy to robić.

### 3. Święto niepodległości;

Chciałbym podziękować wszystkim, którzy wzięli udział w święcie niepodległości, którzy przygotowywali to święto. Uważam, że było ciekawie było inaczej uroczystej a przede wszystkim, jeżeli chodzi o młodzież mieszkańców było to atrakcyjniej. Nie jest to kolejna uroczystość, którą trzeba przeprowadzić, bo tak wypada tylko była to naprawdę uroczystość zrobiona inaczej. Była to rekonstrukcja, były historyczne mundury konie postacie historyczne pojawiły się. No myślę, że w odczuciu społeczności a zwłaszcza młodzieży dzieci jest coś, co warto może w przyszłości robić i zachęcać do takiego świętowania.

### 4. Zakup i poświęcenie samochodu strażackiego;

Sporo już dzisiaj tu powiedzieliśmy na ten temat, dlatego teraz darujemy sobie. Mówię – dla mnie wydarzenie bardzo ważne.

5. Pojawił się nowy ciągnik z pługiem. Chcieliśmy do niego dokupić piaskarkę, no niestety do końca roku nie uda się tego zrealizować. Myślę, że ciągnik nam będzie służył przez wiele lat nie tylko podczas zimy, ale również do prac w ZGK. Przypomnę, że to Gmina Kleszczów 250.000 nam przekazała.

6. Wykonano elewację świetlicy w Gałkowicach Starych. To jest oficjalne zakończenie budowy świetlicy w Gałkowicach Starych. Wykonano również elewacje na budynku klubu sportowego w Gorzędowie. Wygląd tego budynku jest teraz inny i ten styropian, który łatwo niszczyć teraz jest trochę trudniej niszczyć aczkolwiek trzeba pomyśleć o ogrodzeniu tego, zabezpieczeniu, żeby znowu nie znaleźli się tacy, którzy będą chcieli dziury robić w tej kolorowej elewacji.

7. Rozpoczęła się procedura z oceną Dyrektora ZSP w Kamieńsku. Ocena z udziałem kuratorium, Rady Pedagogicznej, związków zawodowych. Taką ocenę już w swojej bytności w przedszkolu przeprowadzałem także nie jest to pierwsza procedura oceny dyrektora placówki oświatowej.

### 8. Spotkania z różnymi ważnymi osobami:

- 1) z Panią Krystyną Ozgą – już po wyborze na posła, kiedy w praktyce przestała być wicewojewodą łódzkim a została posłem. Tutaj doszliśmy do wniosku, że Pani Ozga będzie nadal się niejako opiekować gminą Kamieński, będzie nam pomagać, jeśli będą takie potrzeby;
- 2) ze Starostą Radomszczańskim i pracownikami starostwa – dotyczące i utrzymania dróg i odśnieżania i remontu drogi, który się rozpoczął, bo to jest spore przedsięwzięcie i sporo się przy tej okazji dzieje;
- 3) udział w uroczystościach z okazji Dnia Edukacji w placówkach oświatowych w Kamieńsku i Gorzędowie – Były wręczone nagrody dla poszczególnych dyrektorów czy pracowników szkół, były przekazywane prośby, co oni by widzieli, jakie są dla nich ważne priorytety, co by chcieli;
- 4) spotkanie z Komendantem Policji Powiatowym Radomsku – nie tylko poświęcone pomocy w zakupie samochodu, ale przy tej okazji również, jeżeli chodzi o stan bezpieczeństwa o poprawę bezpieczeństwa, współpracę pomiędzy tutaj naszym Komisariatem a Komendą Powiatową czy służbami specjalistycznymi, które w powiecie działają a w naszym komisariacie ich nie ma. To tyle, dziękuję.”

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady J.Kozik zamknął punkt 7. porządku obrad i przeszedł do punktu 8.

## p u n k t 8

### Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady J.Kozik przedstawił informacje o działaniach podejmowanych w okresie między VII a XV sesją.

Nie zgłoszono pytań do przedstawionej informacji.

Informacja stanowi **załącznik Nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady J.Kozik zamknął punkt 8. porządku obrad i ogłosił przerwę w obradach do godz. 10<sup>50</sup>

Po przerwie (w godz.10<sup>35</sup>-10<sup>50</sup>) Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeszedł do punktu 9.

## p u n k t 9

### Podjęcie uchwał:

Przewodniczący Rady poprosił Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawianie uchwał przygotowanych do podjęcia na dzisiejszej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady A.Pawelec zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał:

- *w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011;*

Skarbnik Gminy M.Ozga omówiła załączniki do ww. projektu uchwały.

Radny G.Turlejski zgłosił wniosek do Pana Burmistrza:

- „żeby w wydatkach budżetowych kwotę 60.000 zł w dziale 750 przeznaczoną na zakup samochodu dostawczego przeznaczyć na budowę chodnika w Gałkowicach Starych.”

Radca prawny U.Kowalska-Smuga zaznaczyła, że to jest wniosek do Pana Burmistrza także Pan Burmistrz teraz musi ten wniosek rozważyć.

Burmistrz B.Pawłowski odpowiedział, że zastanowi się nad wnioskiem.

Radny G.Turlejski: „To niech Pan przerwę zrobi, burmistrz będzie się zastanawiał, bo zaraz będzie uchwała głosowana to ja chciałbym wiedzieć, jakie jest zdanie burmistrza...”

Burmistrz B.Pawłowski oznajmił: „Może Pan głosować za, przeciw lub się wstrzymać.”

Radny G.Turlejski: „Ja wniosek podałem i proszę Pana o odpowiedź. Proszę podjąć decyzję.”

Burmistrz B.Pawłowski: „Jeśli mogę, powiem tak, ja nie wiem, o jaki chodnik chodzi, o jaki zakres tego chodnika. Ja widzę celowość zakupu samochodu, bo ten, który mamy to się rozlatuje. Jest to samochód kilkunastoletni, przejechane ma już całą masę kilometrów, dowozimy m.in. tym samochodem dziecko do szkoły specjalnej codziennie. I taka potrzeba jest. I to, że ja Państwu proponuję jakieś tam pieniądze w budżecie to nie jest to, że rano o piątej trzydzieści mi się zachciało i wprowadzam. To naprawdę trzeba przemyśleć, bo to są spore pieniądze i takich zmian też się nie robi. Oprócz z tego, co wiem to chodnik w Gałkowicach Starych to jest droga

powiatowa, właściciel jest inny i też trzeba może zapytać właściciela czy oni chcą i na jakich zasadach. To jest rzecz do kolejnego rozważania. Ja o tym, chodniku rozmawiałem natomiast to nie jest tak, że podejmiemy decyzje a później jest sytuacja taka, że właściciel sobie tego nie życzy. Ja mówię – rzecz wymaga rozważenia. Ja trochę dziwię się Panu radnemu Turlejskiemu, który ma spore doświadczenie uchwałę miał parę dni wcześniej i jakby taki wniosek wpłynął do mnie wcześniej ta ja myślę, że wtedy mógłbym się zastanowić. Natomiast nie w momencie samego przegłosowywania. Na tą chwilę się zastanowię.”

Radny G.Turlejski: „Po pierwsze tam jest podpisane porozumienie, a po drugie myślę, że jak się będzie Pan zastanawiał to wycofa Pan uchwałę spod głosowania. Tak należałoby zrobić.”

Przewodniczący Rady J.Kozik zwrócił się do Pana Burmistrza i zapytał: „Rozumiem, że uchwała nie jest wycofana?”

Burmistrz B.Pawłowski odpowiedział, że nie jest wycofana.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 12** do protokołu.

- *w sprawie uchylenia uchwały Nr XIV/134/11 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 02 listopada 2011r. w sprawie udzielenia dotacji przedmiotowej dla SZGK w Kamieńsku;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIV/134/11 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 02 listopada 2011 r. w sprawie udzielenia dotacji przedmiotowej dla SZGK w Kamieńsku. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 13** do protokołu.

- *w sprawie udzielenia dotacji przedmiotowej dla OSP w Kamieńsku;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Radny G.Turlejski zapytał na czyj wniosek jest sporządzony ten projekt uchwały?

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że po rozmowie z OSP.

Radny G.Turlejski dodał: „To żadnego dokumentu pisemnego nie ma od straży pożarnej dla tej uchwały?”

Burmistrz B.Pawłowski odpowiedział: „Nie kojarzę żeby taki dokument był. Była dżentelmeńska rozmowa, umowa, że będę się starał.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji przedmiotowej dla OSP w Kamieńsku. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 14** do protokołu.

➤ *w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;*

Radny G.Turlejski zapytał: „Panie Burmistrzu, dlaczego przygotował Pan projekt uchwały odnośnie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i nie wpisał Pan proponowanych stawek? To jest bubel, to nie jest przygotowany projekt przez Pana.”

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że są kompetencje burmistrza i są kompetencje Rady. I tak jak w kompetencji burmistrza są zmiany w budżecie tak w kompetencji Rady jest ustalenie kwestii stawek podatkowych. Dodał: „Ja mogę swoje zdanie Państwu zaproponować, bo to też nie z kosmosu stawki będą brane i one się z czymś wiążą, że jeżeli będą jakieś stawki podatkowe to są konkretne wpływy do budżetu i są później konkretne wydatki. Żeby to nie było tak, że najlepiej te podatki płacić prawie zerowe i od gminy wymagać, że wszystko musi być zrobione natychmiast, itd. Ja proponuję żeby był wzrost o około 4-5%. Jest to przewidziane w inflacji tego roku i takie też są wytyczne ministerstwa finansów.”

Radny G.Turlejski: „Panie Burmistrzu ja jednak twierdzę, że powinien Pan te stawki wstawić tutaj i powiedzieć radnym jak to skutkuje dla budżetu gminy, na co te pieniądze (jak Pan mówi te 4-5 %) mają być przeznaczone. Tego Pan nie uczynił.”

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że chce to podawać bezpośrednio na sesji przy omawianiu uchwały.

Radny G.Turlejski zaznaczył, że jeszcze nie skończył wypowiedzi. Następnie kontynuował: „Chciałem przypomnieć Panu Burmistrzowi, że dzisiaj proponuje Pan wzrost podatków od 4-5 % a jeszcze nie tak dawno na tej sali tutaj krzyczał Pan głośno ciąć podatki do minimalnych stawek jak tylko się da. Ja myślę, że powinien Pan teraz Panie Burmistrzu zrealizować tamte swoje hasła przedwyborcze i pokazać jak to się robi tutaj wszystkim...”

Burmistrz B.Pawłowski: „Ja bym Panie Radny wrócił do stawek podatkowych, bo to jest meritum i to ludzi interesuje. Natomiast nie stosowałbym tutaj takich określeń zwłaszcza krzyczał głośno. A można krzyczeć cicho? Nie można.”

Radny G.Turlejski: „Pan po prostu nie dotrzymuje obietnic dawanych tutaj na tej sali i swoich wniosków. Wyrażam tutaj zdziwienie zmianą Pana poglądów myślenia ze zmianą miejsca siedzenia.”

Przewodniczący Rady J.Kozik zwrócił uwagę żeby przejść do konkretów.

Radca prawny U.Kowalska-Smuga: „Ja proponuję może żeby jak Pan Przewodniczący już czyta projekt tej uchwały to łącznie ze stawkami proponowanymi przez Pana Burmistrza. Jeżeli będą jakieś inne wnioski to będziemy głosować, ale już będziemy wiedzieć, nad czym pracujemy.”

Wiceprzewodniczący Rady A.Pawelec odczytał projekt uchwały podając jednocześnie stawki proponowane przez Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady J.Kozik otworzył dyskusję nad proponowanymi stawkami podatku.

Radny M.Ludwiczak zwrócił uwagę, że w punkcie drugim podpunkt g – wykorzystywanych wyłącznie jako stodoły, chlewnie, kurniki i obory – było 10 a teraz proponuje się 11 groszy, czyli proponuje się 10% podwyżki a nie 4%. Zaproponował żeby tu może w ogóle nie podnosić tego podatku.

Burmistrz B.Pawłowski oznajmił: „Dobrze, proponuję 10 groszy nie ma problemu, a nawet możemy obniżyć.”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 9 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 15** do protokołu.

➤ *w sprawie zwolnień przedmiotowych podatku od nieruchomości na terenie Gminy Kamięnsk;*

Burmistrz B.Pawłowski poinformował, że w tej uchwale nie znalazły się po raz pierwszy od kilku zwolnienie budynków przeznaczonych dla Policji. Ponadto zaproponował żeby jeszcze wykreślić z projektu uchwały z paragrafu 1. punkt 3 i 4, czyli zwolnienia: grunty, budynki i budowle pozostające w zasobie gminnym.

Radny G.Turlejski zapytał, dlaczego Pan Burmistrz chce to wykreślić?

Skarbnik Gminy wyjaśniła: „Ponieważ gdybyśmy tutaj zastosowali takie zwolnienie, czyli gmina sama sobie by dokonała takiego zwolnienia, bo to głównie chodzi o to urządzenie, które gmina ma w posiadaniu, czyli kanalizację oczyszczalnię, później byśmy otrzymali mniejszą subwencję wyrównawczą (taką w roku 2014). Także lepiej jest, jeżeli my zwiększymy dochody zapłacimy. dla nas będzie to neutralnie a subwencja będzie taka sama.”

Radny G.Turlejski zapytał ile ma wynosić subwencja?

Skarbnik Gminy odpowiedziała: „Trudno jest mi powiedzieć. Nikt nie wie teraz ile będzie wynosić subwencja w 2014 roku. ale na pewno będzie to skutkowało obniżeniem subwencji.”

Radny G.Turlejski: „A jakieś podstawy prawne obniżenia tej subwencji można znać?”

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że wysokość subwencji oblicza Ministerstwo Finansów a gmina dostaje tylko gotowe kwoty. Niemniej kwoty obniżeń, jakie stosujemy mają wpływ na wielkość subwencji.

Radny M.Zięba zapytał, co z gruntami, na którym znajdują się zarówno jakiś budynek mieszkalny i część sieci przesyłowej, czyli jakieś przepompownie? Czy nie powinny w jakiej części te grunty być zwolnione?”

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że to są już osoby fizyczne i to nie dotyczy tzn. osoby fizyczne nie mogłyby korzystać z tego.

Radca prawny U.Kowalska-Smuga zwróciła się do Pana Burmistrza i powiedziała: „Ustalmy, czyli wycofuje Pan?”

Burmistrz B.Pawłowski powiedział: „Tak, wycofuję punkt 3 i 4 z paragrafu 1 uchwały.”

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnień przedmiotowych podatku od nieruchomości na terenie Gminy Kamieńsk (bez punktu 3 i 4 w paragrafie 1). Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 16** do protokołu.

- *w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr IV/25/11 z dnia 28 stycznia 2011 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji o nieruchomości i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości;*

Nie zgłoszono pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnień przedmiotowych podatku od nieruchomości na terenie Gminy Kamieńsk. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 17** do protokołu.

- *w sprawie obniżenia ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Kamieńsk;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Radny G.Turlejski: „Jak to było w zeszłym roku Pani Skarbnik, jaka to była kwota?”

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w zeszłym roku było na podstawie ogłoszenia Prezes GUS-u i cena wynosiła 37,64 zł za kwintal. W 2010 r. było 34,10 zł za kwintal, ale w 2009 roku – 55,80 zł za kwintal. No i tam jeszcze odpowiednio tą cenę kwintala przelicza się, bo gospodarstwa do 1 hektara przelicznik jest razy pięć jeszcze natomiast powyżej 1 hektara przelicznik jest razy dwa i pół. Dodała: „Jeżeli byśmy przyjęli tą proponowaną przez Pana Burmistrza stawkę 51 zł za kwintal to i tak w stosunku do tej najwyższej, czyli do kwoty 74,18 zł proponowanej przez Prezesa GUS, to skutki obniżenia tutaj w podatku rolnym wynosiłyby 69.752 zł. No i trzeba mieć też świadomość, że subwencja też nam się zmniejszy.”

Radny M.Ludwiczak podkreślił, że można do tego zagadnienia podejść na dwa sposoby. Pierwszy – to tak jak to powiedziała Pani Skarbnik, że obniżamy z 74 złotych na 51 złotych. Ale można też z drugiej strony, że podnosimy z 37 złotych na 51 złotych, bo rolnicy płacili podatek za grunty rolne w ub. roku od kwoty 37 złotych. Dodał: „Jakby nie patrzył sobie zastosowaliśmy współczynnik 4,2%, tzn. wszystkim mieszkańcom oprócz rolników, a rolnikom zaproponowaliśmy 4,2% plus jeszcze 50% od gruntów rolnych. Traktujemy ich jako najbogatszą warstwę chyba społeczną w naszej gminie i trzeba ich obciążyć największym podatkiem, jaki jest u nas w gminie możliwy. To, że ktoś tam gdzieś płacił podatek taki czy inny no to ja tu patrzę i ja tu mam uchwałę Rady Miejskiej w Kamieńsku i mnie Gomunice w tej chwili nie interesują i podejrzewam, że rolników z Kamieńska nie będzie interesowało ile płaci rolnik na Gomunicach.



Jest faktem, że chcemy im podnieść ten podatek o blisko 36% (...). Ja uważam i wyrażam też opinię Komisji bezpieczeństwa, która wystąpiła do Rady z wnioskiem o zmniejszenie kwoty bazowej za kwintal żyta na 45 złotych. Czy to jest akurat dobra czy niedobra kwota?.. No my na 45 zł podnosząc też nie patrzyliśmy żeby to było 4,2% też patrzyliśmy realnie.

Burmistrz B.Pawłowski podkreślił, że nie upiera się, zostawia radnym wolną rękę, to radni przegłosują. Dodał: „Ja mówię – zrobiliśmy coś po raz pierwszy od wielu lat, co w tradycji Gminy Kamieńsk nie było. Proponuje obniżenie tej kwoty a o ile można dyskutować. Natomiast mijemy jeszcze na uwadze inne kwestie, że rolnik z V i VI klasy ziemi w ogóle jest zwolniony z płacenia podatku. Tylko 23% terenów rolniczych jest opodatkowane podatkiem rolnym reszta jest w ogóle zwolniona. Ja mówię – ja się nie upieram można obniżyć, budżet gminy się nie zawali. Natomiast mijemy na uwadze taką kwestię, że tyle ile obniżymy tyle jeszcze nam dołożą, czyli z jednej strony może być tak, że rolnik będzie czy ten, kto sprzedaje zboże więcej zarabiał a gmina z podatku rolnego rok do roku dostanie mniejszą kwotę. No, bo tak to jest skonstruowane, że tyle ile obniżymy tyle mniej więcej tracimy. I nie tylko to, co mniej do kasy gminy wpłynie, ale też ze skarbu państwa dostajemy mniej. Każdą złotówkę, którą obniżamy to drugą darujemy państwu.”

Skarbnik Gminy p. M.Ozga: „Ja jeszcze chciałam dodać, że są indywidualne takie losowe przypadki, że może rolnik, którego nie stać na zapłatę tego podatku zgłosić się do Pana Burmistrza tutaj z prośbą o umorzenie i to będzie jakaś taka indywidualna a nie tak, że wszystkim będziemy fundować jakby ten tańszy podatek. A mówię i tak proponujemy mniejszy podatek niż obowiązywał w 2009 roku gdzie było prawie 56 złotych a teraz jest proponowane 51. A mówię indywidualne przypadki to można po prostu udzielić umorzenia.”

Radny G.Turlejski: „Po pierwsze Panie Burmistrzu radni mają wolną rękę czy Pan się na to zgadza czy nie. Niech Pan tych bredni nie opowiada, że Pan tu wolną rękę radnym zostawia, bo to jest śmieszne. W wolnym demokratycznym kraju żyjemy. A po drugie – pragnę zauważyć, że po obniżce tego podatku proponowanej o jakieś 35% cena będzie i tak o 35% większa od tego, jaka była, gdy wynosiła 100%.”

Przewodniczący Rady J.Kozik: Ja tylko dodam Panie Radny, że Pan nie bierze pod uwagę tego, iż Pan w 2010 roku też mógł obniżyć ten podatek. Dlaczego Pan zostawił 100%, niech mi Pan odpowie?”

Radny G.Turlejski: „Rozmawiamy o aktualnej sytuacji... Ja nie jestem tu na odpowiadanie na Pana pytania. Pytania zadaje się burmistrzowi...”

Przewodniczący Rady J.Kozik dodał: „Po prostu Pan się boi, ponieważ Pan nie obniżył podatków rolnikom tylko zostawił Pan na poziomie takim, jaki proponował minister finansów.”

Radny D.Barański zapytał: „Co nam to da, jeżeli obniżymy ten podatek z 51 do 45 złotych. stracimy na tym, czy nasz budżet z tego tytułu się zachwieje?”

Burmistrz B.Pawłowski odpowiedział, że trudno powiedzieć, kto straci, kto zyska. Na pewno trochę większy podatek zapłaci rolnik, który ma trzecią i czwartą klasę ziemi (bo V i VI są zwolnieni). Budżet gminy straci to co rolnik nie zapłaci razy dwa (bo to drugie w subwencji) więc tu radni powinni mieć tą świadomość. Niemniej jednak to nie wpłynie, jakoś drastycznie na budżet i na pewno budżet się nie zachwieje tylko zrobimy powiedzmy ileś drogi mniej.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwożarowej o obniżenie ceny skupu żyta do kwoty 45 zł za kwintal. Głosowało 10 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych. 2 radnych głosowało „przeciw”. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty. Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Kamięnsk. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 18** do protokołu.

- *w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso;*

Nie zgłoszono pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 19** do protokołu.

- *w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamięnsk;*

Przewodniczący Rady J.Kozik ogłosił 5 minut przerwy technicznej na rozwieszenie mapy stanowiącej załącznik graficzny do Studium.

Po przerwie (w godz. 12<sup>00</sup>-12<sup>05</sup>) Przewodniczący Rady wznowił obrady i poprosił o zabranie głosu urbanistę Pana Piotra Ulricha.

Pan Piotr Ulrich wyjaśnił, że projekt studium był wyłożony w Urzędzie Miejskim przez 30 dni. Następnie w ciągu 14 dni mieszkańcy mogli zgłaszać uwagi do tego wyłożonego projektu studium. Tak się złożyło, że w terminie zostały złożone uwagi (te uwagi radni mają przed sobą w załączniku Nr 4 do uchwały) i część z nich Pan Burmistrz rozstrzygnął pozytywnie a część negatywnie. Ustawa mówi, że jeżeli uwagi są uwzględnione to projektant musi bezwzględnie nanieść to na tą planszę, która została tutaj przedstawiona Radzie, natomiast te nieuwzględnione przez burmistrza (rozstrzygnięte negatywnie) radni przed przyjęciem studium powinni przegłosować czy rozstrzygają negatywnie czy pozytywnie.

Radny G.Turlejski zapytał: „Panie Burmistrzu, czym Pan uzasadni swój sprzeciw przy działce w Barczkowicach nr 118?”

Burmistrz B.Pawłowski odpowiedział: „Cześć tej działki jest przekształcona za Pana czasów Panie Turlejski na tej sali jako produkcyjno-usługowa i myślę, że ten fragment tej działki jest wystarczający na tą chwilę na taką działalność. Jeżeli będzie taka potrzeba później zawsze można do konkretnej działki zmienić plan zagospodarowania i ją rozszerzyć, jeżeli będzie taka potrzeba. Natomiast w tej chwili uważam, że część tej działki, która jest przeznaczona pod taką działalność jest wystarczająco duża.”

Radny G.Turlejski: „Czemu nie zgadza się Pan jakie są powody. Tu jest zapis w uwagach

nieuwzględnionych w pkt 7. „nie zgadza się burmistrz” - proszę podać powód, dlaczego się Pan nie zgadza.”

Burmistrz B.Pawłowski: „Generalnie to te wszystkie uwagi, które są odrzucone to nie zgadza się burmistrz po rozpatrzeniu z pracownikami. To nie nikt inny tylko burmistrz. Zapis tam pojawił się dodatkowo, ale właściwie w każdym takim niezgodzeniu się równie dobrze można taki zapis umieścić. Tam chodzi o uwagę jednego mieszkańca do drugiego, który chce zmienić innej osobie przeznaczenie działki. Ona już była przeznaczona na inną działalność, teraz niejako po zapytaniu się tej osoby, która jest właścicielem tej działki czy ona chce zmienić przeznaczenie bodajże z usługowej znowu na rolniczą stwierdziła, że nie, że ma tam jakieś plany. Ja myślę, że w tym przypadku akurat zdanie właściciela tej działki, który miał to kiedyś przyznane zmienione na ten charakter działki jego zdanie jest dla mnie ważniejsze niż zdanie sąsiada, który mieszka w pobliżu i uważa, że u sąsiada to powinna być działka rolnicza a nie usługowa, a taka w tej chwili jest.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

W dalszej kolejności Burmistrz B.Pawłowski omawiał uwagi, których nie uwzględnił w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamieńsk, natomiast Przewodniczący Rady J.Kozik poddał je kolejno pod głosowanie:

**1.** Mariusz Masiarek – Gałkowice Nowe – Prośba o zakwalifikowanie działki jako działkę rolno-budowlaną (Gałkowice Nowe, działka nr ewid. 369)

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił: „Z tego co pamiętam była to działka w terenach rolniczo-budowlanych (część była w rolniczym część w budowlanym). Właściwie to tak do końca nie było wiadomo, na czym ta zmiana miałyby polegać, więc myślę, że pewien ład przestrzenny w tym obszarze jest i jest część rolniczej i część budowlanej i ja bym proponował tą działkę zostawić.”

Pan Piotr Ulrich dodał: „Taka była ostatnio polityka przyjęta kilka lat temu tutaj w Kamieńsku żeby nie rozszerzać tej zabudowy od dróg, żeby nie robić dróg dodatkowych, żeby ludzie tylko mieli pas zabudowy 80 czy 100 metrów od tych dróg, które są obecnie urządzone. I być może chodzi mieszkańcom o to żeby tylko wzdłuż dróg było, a że ta działka ma kilkaset metrów to stąd wynika taka uwaga czasami.”

Nie zgłoszono pytań.

Radca prawny U.Kowalska-Smuga zwróciła uwagę żeby przed głosowaniem ustalić, co Rada będzie głosować czy wniosek osoby wnoszącej uwagę czy wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi.

Przewodniczący Rady J.Kozik wyjaśnił, że Rada głosuje wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi. Następnie poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi Pana Mariusza Masiarka. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uwaga Pana Mariusza Masiarka nie została uwzględniona.

**2.** Jakubczyk Ewelina i Przemysław – Kamieńsk – Prośba o zmianę przeznaczenia umożliwiającą budowę zakładu produkcyjnego o profilu kamieniarskim i budynku mieszkalnego (Kamieńsk obręb 2, działka nr ewid. 182).

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił: „Jest to teren gdzie jest zabudowa mieszkaniowa i zakład kamieniarski (bo tu nie chodzi o budynek mieszkalny, bo ten budynek można postawić, natomiast

chodzi o budowę zakładu kamieniarskiego) to jest pewna uciążliwość dla mieszkańców. I tutaj proszę Państwa, jeżeli jest zabudowa to zabudowa mieszkaniowa i nie wprowadzać na jedną działkę jakiś tam działów przemysłowych, które mogą być dla mieszkańców uciążliwe.”

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi Państwa Eweliny i Przemysława Jakubczyk. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 8 radnych. 2 radnych głosowało „przeciw”. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Państwa Eweliny i Przemysława Jakubczyk nie została uwzględniona.

**3. Sewerynek Artur, Kulka Halina – Kamieńsk – Prośba o przekształcenie działek na tereny zabudowy usługowej lub mieszkaniowo-usługowej w związku z prowadzoną działalnością - lokalizacja magazynu, miejsc postojowych (Kamieńsk obręb 5, działki nr ewid. 372, 373).**

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił: „Sytuacja podobna jak poprzednio. W planie zagospodarowania przestrzennego Kamieńska są to działki budowlane. Tam jeden z mieszkańców kilka takich działek budowlanych ma, chce prowadzić działalność gospodarczą gdzie może być pewna uciążliwość. Myśmy mieli tutaj spory problem jak to rozstrzygnąć, żeby to właściwie podejść. Wysłaliśmy do mieszkańców w okolicy pisma, co oni na to i część mieszkańców bardzo ostro protestuje, nie chce żeby tam był teren przemysłowy. Ja myślę, że jeśli to by się zmieniło, jeżeli mieszkańcy by zmienili zdanie, to można w przyszłości do tego wrócić. Natomiast na tą chwilę chociażby ze względu na spokój społeczny i ze względu na to, że jeżeli ktoś ma działkę czy kupił działkę w terenie budowlanym i w planie jest w terenie budowlanym nagle mu po sąsiedzku zrobić działkę przemysłową z jakimiś tam uciążliwościami to uważam, że nie jest w porządku i proszę o nieuwzględnienie tej uwagi.”

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi Pana Artura Sewerynka i Pani Haliny Kulki. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi Pana Artura Sewerynka i Pani Haliny Kulki głosowało 7 radnych. 4 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Pana Artura Sewerynka i Pani Haliny Kulki nie została uwzględniona.

**4. Ostrowska Aneta – Napoleonów – Prośba o zmianę z terenów rolnych na tereny produkcyjno-usługowe (Kamieńsk obręb 2, działki nr ewid. 10/2, 11/2).**

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił: „Z tego co pamiętam to Pani Ostrowska składała kilka takich wniosków i większość z nich została uwzględniona. Natomiast to jest teren typowo rolniczy, położony daleko od ciągów komunikacyjnych i jeśli byśmy wyrazili na to zgodę trzeba byłoby ten teren dodatkowo uzbrajać w media, w drogi. Powiem szczerze, że nie jest to jakimś tam priorytetem żeby jakieś enklawy wybierać sobie w środku działek rolniczych i robić działki przemysłowe, bo tak właściciel sobie życzy.”

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi Pani Anety Ostrowskiej. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi Pani Anety Ostrowskiej głosowało 9 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania ww. uwaga nie została uwzględniona.

5. PGKP Sp. z o.o. – Jaworzno – Prośba o umożliwienie przekształcenia terenu, po zakończeniu eksploatacji, w ramach prac rekultywacyjnych, w kierunku sportu i rekreacji – tor quadowy i/lub tereny rekreacji związane z jazdą konną wraz z zapleczem (Danielów, działka nr ewid. 316).

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił: „Wstępnie analizując doszliśmy do wniosku, że raczej nie, natomiast po dokładnej analizie tutaj właściwie możemy to zrobić na „tak” (i tutaj będzie taka moja prośba), dlatego że to i tak jest odległa przyszłość i w niczym teraz nam to nie zmienia. Ktoś ma jakąś dzisiaj koncepcję i bardzo mu zależało żeby tą koncepcję wpisać. To będzie rekultywacja później i tak musi określić charakter rekultywacji po terenach wydobywania żwiru i jego pomysł był taki żeby to był tor quadowy i jazda konna. Myślę dzisiaj na tą chwilę możemy wyrazić zgodę tym bardziej, że to i tak nie będzie zmieniało w przyszłości sposobu zagospodarowania tego terenu i tak musi określić, jaka to jest rekultywacja, w jakim charakterze i musi wymogi pewne spełnić.”

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi PGKP SP. z o.o. Jaworzno. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi nikt nie głosował. 10 radnych głosowało „przeciw”. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Spółki PGKP została uwzględniona.

6. Łęgowiak Edward – Gorzędów – Prośba o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (Gorzędów, działka nr ewid. 910/4).

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił: „Część tej działki (przy drodze) jest w terenach budowlanych i można tam się budować. Natomiast całość działki doszliśmy tutaj do wniosku z planistami, że znowu wprowadziłoby pewien bałagan, że wszystkie działki są z możliwością zabudowy tylko wzdłuż drogi a jedna wybiórczo gdzieś na całej długości.”

Pan Piotr Ulrich dodał: „Plan na to będzie w pasie drogowym natomiast dalej rolnik może budować się na decyzję.”

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi Pana Edwarda Łęgowiaka. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi Pana Edwarda Łęgowiaka głosowało 7 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Pana Edwarda Łęgowiaka nie została uwzględniona.

7. Ostrowska Aneta – Napoleonów – Sprzeciw wobec przeznaczenia terenu pod zabudowę produkcyjno-usługową, składy i magazyny w związku z prowadzoną w sąsiedztwie działalnością usługowo-rekreacyjną – stadnina koni (Napoleonów, działki nr ewid.127, 128).

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił: „Jeszcze raz to co wcześniej powiedziałem powtórzę. Proszę Państwa jeden z mieszkańców proponuje żeby zmienić przeznaczenie działek innemu mieszkańcowi. Wcześniej gmina zmieniła to i w tej chwili one są w studium jako produkcyjno-usługowe, składy i magazyny. I tam mieszkaniowiec poczynił jakieś działania z tego co wiem żeby uruchomić produkcję ultra lekkich samolotów w tym obszarze i nadal chce to kontynuować. Dlatego uważam, że w przypadku takim, że mieszkaniowiec jeden drugiemu chce tą zmianę zrobić i to zmianę niekorzystną w stosunku do tego, co już jest, co gmina mu dokonała no to nie jest to tak do końca w porządku. I takiej uwagi proponuję nie uwzględniać.”

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie ww. uwagi Pani Anety Ostrowskiej. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Pani Anety Ostrowskiej nie została uwzględniona.

**8. PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów Rogowiec:**

- a) Prośba o zmianę tytułu rozdziału na "zagrożenia naturalne" (tekst studium, pkt III.2. Zagrożenia geologiczne).

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił: „To jest kopalnia, ona złożyła kilka wniosków, część tych wniosków została uwzględniona. M.in. chcieli tereny rekreacyjne żeby na ich działkach rozbudować przy Górze Kamięńsk i tam moja zgoda na to jest, dlatego że jeżeli już taka działalność jest to, czemu tego nie kontynuować rozbudowywać. Aczkolwiek działania kopalni czy opinie kopalni są trochę dziwne, bo w jednym miejscu mówią nie budować nic, bo jest teren górniczy i może kiedyś tam być wydobyć natomiast sami jak chcą działkę z rolniczej przekształcić na rekreacyjną i budować coś tam to wtedy już nie jest teren górniczy. To jest na tej zasadzie, że mnie wolno a drugiemu nie wolno. Więc tutaj trzeba jakoś wypośrodkować. Ja uważam, że tam gdzie chcą zmienić na korzyść na tereny rekreacyjne niech to będzie niech się ośrodek rozwija, który jest na Górze Kamięńsk natomiast w tych trzech przypadkach ja bym proponował powiedzieć nie – po pierwsze – zagrożenia naturalne, a my mamy zagrożenia geologiczne. Tu Panie Piotrze proszę o kilka słów.”

Pan Piotr Ulrich: „Myślę, że lepiej żeby ten zapis „zagrożenia geologiczne” został.

Burmistrz B.Pawłowski: „Ja rozumiem, że dla Gminy Kamięńsk to określenie „zagrożenie geologiczne” może być korzystniejsze, natomiast dla kopalni korzystniejsze jest „zagrożenia naturalne”, bo naturalne to trzeba przyrodę winić za ich działalność na tym terenie.”

Pan Piotr Ulrich PU: „I z tymi drogami wewnętrznymi to oni praktycznie, co jakiś czas tutaj występują także do innych gmin, że chętnie by przekazywali gminie żeby gmina je utrzymywała.”

Burmistrz B.Pawłowski: „Następna rzecz to podtrzymanie negatywnego stanowiska, jeżeli chodzi o rozbudowę istniejącego składowiska... No jednym z głównych powodów zmian tego studium w 2009 roku jest jednak rozszerzenie składowiska plus budowa segregacji odpadów i innych rzeczy, które tutaj Pan Dyrektor Dzioba mógłby, jeżeli będzie taka potrzeba, nam tutaj przybliżyć po to dzisiaj jest. I po to ta zmiana studium jest. Generalnie to jest jeden z głównych powodów rozumiem przystąpienia do zmiany studium. Dlatego proponuję żeby to nie uwzględniać.”

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. o zmianę tytułu rozdziału na "zagrożenia naturalne" (tekst studium, pkt III.2. Zagrożenia geologiczne). Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania ww. uwaga nie została uwzględniona.

- b) Prośba o przekształcenie dróg wewnętrznych PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., Oddział Kopalnia Bełchatów w rejonie zapleczy Piaski na drogi gminne (Rejon zaplecza Piaski)

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. o przekształcenie dróg wewnętrznych PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., Oddział Kopalnia Bełchatów w rejonie zapleczy Piaski na drogi gminne. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania ww. uwaga nie została uwzględniona.

- c) Prośba o podtrzymanie negatywnego stanowiska w sprawie rozbudowy istniejącego składowiska w Kąsiu w kierunku zachodnim przedstawionego w pismach: D/553/DI/IP/644/PDP-15-572-2010 z dn. 26.10.2010 r. DT/3538/DI/IP/2772/PDP-15/2762/2010 z dn. 04.08.2010 r. (Ruszczyń działki nr ewid. 155, 156, 157, 158/1, 159)

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie ww. uwagi. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania ww. uwaga nie została uwzględniona.

**9.** Śliwakowski Andrzej – Bełchatów – Prośba o zmianę przeznaczenia działki z rolniczej na rolniczo-mieszkaniową (Ochocice, działka nr ewid. 330/2).

Pan Piotr Ulrich wyjaśnił: „Działka jest położona przy DK-1 i tutaj jest problem z dostępem do drogi publicznej. Osoby mogą się starać w indywidualnych przypadkach o pozwolenie nie tutaj żeby gmina pozwalała na działkę budowlaną i praktycznie gmina musiałaby się zająć jakąś obsługą komunikacyjną, a wiadomo, że do takiej drogi krajowej czy przyszłej autostrady A1 nie dostanie się tak łatwo skrzyżowań, bo rozporządzenie jest tak rygorystyczne odnośnie dróg. Ale ktoś na warunki zabudowy sobie sam pojedzie do Generalnej Dyrekcji i sobie załatwi to już jest jego sprawa.”

Radny M.Ludwiczak zapytał czy w momencie, gdy powstanie już autostrada to czy te drogi, które obecnie są wokół tej drogi DK-1 też będą?

Pan Piotr Ulrich odpowiedział, że będą. Dodał: „No na pewno dostaniecie do ręki decyzje o ustaleniu inwestycji autostrady i musicie to wszystko przejrzeć. Na pewno będą Wasze drogi pozamykane i drogi serwisowe powstaną, ale będziecie stroną przy tym postępowaniu.”

Więcej pytań nie zgłoszono

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi Pana Śliwakowskiego. Głosowało 10 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 7 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Pana Śliwakowskiego nie została uwzględniona.

*/kłopoty techniczne z dyktafonem/*

#### **10.** Urząd Gminy w Kleszczowie:

- a) Prośba o wprowadzenie drogi klasy „Z” od drogi powiatowej Kalisko-Kleszczów do drogi wojewódzkiej Nr 484 Bełchatów-Kamieńsk w rejonie węzła A-1 (Gmina Kamieńsk).

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie uwagi Urzędu Gminy w Kleszczowie o wprowadzenie drogi klasy „Z” od drogi powiatowej Kalisko-Kleszczów do drogi wojewódzkiej Nr 484 Bełchatów-Kamieńsk w rejonie węzła A-1. Głosowało 11 radnych. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania ww. uwaga nie została uwzględniona.

- b) Prośba o zmniejszenie terenów składowiska odpadów – Ruszczyn, działki nr ewid. 155, 156, 157, 158/1, 159/1.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o nieuwzględnienie ww. uwagi. Głosowało 11 radnych. Za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uwaga Urzędu Gminy w Kleszczowie o zmniejszenie terenów składowiska odpadów – Ruszczyn, działki nr ewid. 155, 156, 157, 158/1, 159/1 nie została uwzględniona.

**11.** Fornalski Henryk – Radomsko – Prośba o rozszerzenie przeznaczenia określonego jako tereny zabudowy produkcyjno-usługowej, składów i magazynów na teren całej działki (Barczkowice działka nr ewid.118).

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Henryka Fornalskiego i poprosił o przedstawienie uzasadnienia swojego wniosku.

Pan Henryk Fornalski: „(...)Pan Burmistrz mówi, że część tej działki, która obecnie jest w planie jako strefy przemysłowe jest wystarczająca. Uważam, że nie, bo ja wiem, co jest tam celowe. I wydaje mi się, że tutaj uwaga Pana Burmistrza, że w przyszłości jak będzie jakiś pomysł to bez problemu można przekształcić na działkę przemysłową to jest też taka półprawda, bo skoro teraz jest jeszcze czas na wprowadzenie tego do planu zagospodarowania przestrzennego to tak a później żeby te tereny przekształcić na inną działalność to będzie ciężko. Te ziemie nigdy nie były rolniczo uprawiane przez ostatnie 10 lat, dlatego niech tutaj jeszcze Pan Burmistrz sobie przypomni naszą rozmowę i sam Panu proponowałem, że z uwagi na to, że gmina nie ma terenu pod działalność przemysłową to może ten teren się przyda. Może jakiś inwestor się zgłosi do Pana Burmistrza i będzie chciał coś zrobić a nie będzie miał gdzie.”

Burmistrz B.Pawłowski: „Jeśli mogę parę uwag tutaj. No ja ponawiam to jest moja bardzo gorąca prośba do radnych żeby jednak mój wniosek uwzględnić. Trochę będę polemizował z Panem Fornalskim. Nawozy są zabronione na klasie VI – no nie mówmy takich rzeczy, bo tu siedzą sami przestępcy, którzy mają trochę ziemi i sieją nawóz na V czy VI klasie. Jak jest słaba ziemia to się sieje nawóz. Następna rzecz; tutaj się nie zgodzę z tym, że jeżeli opłacalność ekonomiczna rolnictwa na VI klasie się nie opłaca to trzeba tam robić przemysł. To  $\frac{3}{4}$  gminy Kamieńsk to będą działki przemysłowe, bo my nie jesteśmy Kujawami gdzie są działki o bardzo dobrych glebach. Po prostu taki mamy teren. To, co było powiedziane przy podatkach 23% to są ziemie opodatkowane u nas podatkiem rolniczym, a które są przeznaczone pod rolnictwo, czyli reszta to jest V, VI klasa, dlatego tego podatku nie ma. Ta ziemia nie jest użytkowana rolniczo - ona była użytkowana. Pan Fornalski mówi, że przez ostatnie 10 lat nie była. Bo Pan jest właścicielem. Pan dostał ziemię rolniczą i Pan jej nie użytkuje. Przedtem ludzie użytkowali. Ja wiem, że to się może dzisiaj do końca nie opłacać, ale Pan nie jest rolnikiem powiedzmy sobie szczerze w sensie takim, który zbiera sieje itd. Tych hektarów tam Pan ma setkę i raczej to nie jest użytkowane, więc całość przekształcić na działalność gospodarczą... No przecież to są też pewne wymogi, co do gminy. Gmina Kamieńsk nie ma terenów przemysłowych? No ja bym tutaj Pana Ulricha zapytał, bo ja może nie jestem autorytetem, ale planujemy chyba...”



Pan Piotr Ulrich zaznaczył, że jest dużo zaplanowanych terenów, które nie są jeszcze wykorzystane, praktycznie czekają na inwestorów.

Burmistrz B.Pawłowski dodał: „Są dwa miejsca wyznaczone w tej gminie gdzie planujemy i są pomysły następne żeby gdzieś tam upchnąć przy ciągach komunikacyjnych nie gdzieś daleko w środku poza ciągami komunikacyjnymi. Mamy krajową jedynkę mamy starą trasę i tutaj umieszczanie terenów moim zdaniem jest lepsze, bo nie musimy drogi budować. Mamy wyznaczone tereny od lat próbujemy je uzbrajać i nie mówmy, że każda szósta klasa, która jest to musi być teren przemysłowy. Ja mówię, jeżeli nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli trzeba będzie rozszerzyć i będą takie potrzeby i będzie to bezpieczne siadamy i rozmawiamy. I nie tylko w stosunku do Pana Fornalskiego, ale innych osób w innym miejscu, jeżeli będzie taka potrzeba. Natomiast przekształcamy dzisiaj to, bo może coś wymyślimy to może tak trochę na wyrost jest.”

Radny R.Turlejski zwrócił się do Pana Fornalskiego i poprosił żeby podzielił się z radnymi swoją koncepcją, co do tego, co by chciał tam zrobić, ponieważ jeżeli radni mają pozwolić na to żeby 20 czy 100 hektarów zrobić terenem przemysłowym to powinni wiedzieć, co tam będzie.

Pan Henryk Fornalski: „Moja koncepcja jest taka żeby na tych terenach powstała tzw. działka szwedzka. To są inwestorzy, którzy będą prowadzili różne branże na tych terenach i w tej chwili mam trzech inwestorów, którzy są gotowi ... Nie są to inwestorzy, którzy będą działać w branży odpadowej tylko w innych branżach: papierniczej, metalowej. I dlatego te tereny wydaje mi się by były najlepsze, bo tutaj Pan Burmistrz wcześniej powiedział też, że na szóstej klasie nic nie rośnie. Oczywiście są rolnicy, którzy szóstą klasę uprawiają, ale ja tej ziemi nie będę uprawiał.”

Radny R.Turlejski: „Może ja Panu przerwę... Do czego zmierzam... Pan Burmistrz powiedział również jedno mądre zdanie, że nikt Panu furtki nie zamyka do tamtego terenu. Na tą chwilę Pan ma koncepcję, ale realia tej koncepcji, czyli rzeczywistość, która tam będzie jakaś istniała Pan jej na papierze jeszcze nie ma. Pan nam może powiedzieć o wiosce szwedzkiej o inwestorach typu papierniczy taki i taki, ale konkretów Pan dzisiaj na stół nie położy, więc ja myślę, że Burmistrz Pana zaprosi na rozmowę w momencie, kiedy ten konkret już Pan będzie miał.”

Fornalski: „tak, ale ja sobie zdaję sprawę z tego, że później żeby przekształcić te tereny to ze swojego doświadczenia wiem, że to jest problem długotrwały.”

Radny R.Turlejski: „No, ale tutaj Pan Piotr, fachowiec Panu mówił, że to problem nie jest żaden. A ja powiem szczerze, że ja osobiście nie podejmę decyzji żeby dać Panu zielone światło do momentu, kiedy się dowiem, co tam będzie. Jak i każdy mieszkaniec gminy.”  
Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wnioski burmistrza o nieuwzględnienie uwagi Pana Fornalskiego o rozszerzenie przeznaczenia określonego jako tereny zabudowy produkcyjno-usługowej, składów i magazynów na teren całej działki – Barczkowice działka nr ewid.118. Głosowało 11 radnych. Za odrzuceniem uwagi głosowało 8 radnych. 3 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uwaga Pana Fornalskiego nie została uwzględniona.

Następnie Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamięnsk. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 20** do protokołu.

Burmistrz B.Pawłowski podziękował radnym za przegłosowanie Studium. Podkreślił, że był to proces bardzo długotrwały (zapoczątkowany już w roku 2009) proces trudny przy ciągle zmieniających się przepisach i interpretacjach. Ponadto korzystając z obecności na sesji Dyrektora Generalnego „Amest Kamieńsk” Pana Michała Dzioby, poprosił Pana Dyrektora o kilka słów, co do planów rozwoju działalności Spółki gdyż w Studium zostały wprowadzone zmiany m.in. również na wniosek Spółki Amest Kamieńsk.

Pan Michał Dzioba przedstawił informacje na temat bieżącej działalności Spółki oraz budowy zakładu zagospodarowania odpadów w miejscowości Kąsiej.

W załączeniu do protokołu – ww. informacje.

**Załącznik Nr 21**

Przewodniczący Rady J.Kozik podziękował Panu Dyrektorowi za przedstawione informacje i zapytał: „Jeszcze się zapytam Panie Dyrektorze, bo mieliśmy okoliczność być przesłuchiwni na temat tych niby łapówek, które braliśmy od Państwa, jak cała procedura toczyła się od początku. Czy władze gminy w tamtych latach też sprzyjały rozszerzeniu składowiska?”

Pan Michał Dzioba: „Ja szczerze mówiąc ze zdziwieniem przyjmuję, bo obserwowałem głosowanie ile głosów jest za ile przeciw i bardzo dziwie się głosem przeciwnym Pana Grzegorza Turlejskiego...”

Radny G.Turlejski: „A ja tu nie podlegam ocenie niech się Pan wyłączy od mojej osoby. Jakim prawem mnie Pan tu ocenia proszę pana? Ja mam wolny głos i on nie podlega Pańskiej ocenie...”

Przewodniczący Rady J.Kozik zwrócił uwagę, że teraz głos ma Pan Dyrektor.

Pan Michał Dzioba podkreślił, że nikogo nie ocenia tylko przedstawił swoje wrażenia. Dodał: „Dla jasności, nikogo nie oceniam wyraziłem tylko zdziwienie, co do wyniku głosowania i myślę, że w systemie demokratycznym mam do tego prawo. Wracając do meritum, bo myślę, że to jest najważniejsze nie polemika, rozmowy, które podjęliśmy w latach 2008 dotyczyły właśnie – po pierwsze – pojemności składowiska, którą mamy, ale również zmian, które nadchodzą. A jeszcze nie wspominałem o jednej zmianie od 1 stycznia 2013 r. Rozporządzeniem Ministra Środowiska, które eliminuje możliwość składowania na składowisku tzw. frakcji palnej, czyli odpadów, które przewyższają parametry związane z kalorycznością odpadów, zawartością węgla organicznego. Sprowadzając to do prostych słów chodzi o odpady, które mogą być zagospodarowane w sposób chociażby przez spalanie oraz odpady, które ulegają biodegradacji, czyli te odpady biodegradowalne, które nie mogą być składowane. I to wymusza inwestycje i w tym kierunku prowadziliśmy te nasze rozmowy. Te rozmowy łączyły się również z tą dobrą sytuacją ekonomiczną, bo inwestycja, przed którą stoimy to jest inwestycja, której wartość szacujemy na około 40 milionów złotych. Jesteśmy zdeterminowani zrealizować tę inwestycję nawet nie uzyskując jakichś dotacji funduszy europejskich czy finansowania z WIOŚ. A w związku z tym tą kwotą pieniędzy w jakiś sposób trzeba wyłożyć i tutaj od początku nasza umowa spółki mówi o tym, że wszelkie nakłady inwestycyjne będzie należało do udziałowca większościowego. Teraz, jeżeli mamy zamiar utrzymać tą politykę wypłaty dywidendy to musimy w jakiś sposób zapewnić kontynuację tego obiektu, który jest dosyć specyficzny, ponieważ to nie jest zakład, który jeżeli potknie nam się noga to wywieziemy maszyny zamkniemy na kłódkę. To jest obiekt, który zakładając jego zamknięcie to zgodnie z prawem jest 30 lat, natomiast fizycznie te wszystkie procesy, które zachodzą w takim górotworze to jest okres od 15 do 20 lat (procesy metanizacji mineralizacji odpadów, które tam się znajdują, więc trzeba je zabezpieczyć). Więc naturalnie decyzja, która wtedy wydawało mi się, że wspólnie popieramy i takie miałem potwierdzenia w naszych rozmowach z władzami gminy i udziałowca większościowego, że jesteśmy zgodni, co do tego, że jest zielone światło na rozbudowę, czyli pierwszy krok administracyjny zmianę studium, które pozwoli nam na zagospodarowanie tych działek.”

Burmistrz B.Pawłowski zapytał: „Panie Dyrektorze Pan mówi, że było zielone światło władzy. Mówimy o roku 2009, bo cała procedura była zapoczątkowana w roku 2009. Czy wtedy też mówiło się o rozszerzeniu działalności? Była zgoda od tamtego momentu?”

Pan Michał Dzioba: „No zdecydowanie tak. Tym bardziej, że ja tutaj łączę ten element wypłaty dywidendy, bo akurat 16 września mieliśmy Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, podczas którego wnioskującym była gmina o wypłatę zaliczki na poczet dywidendy na rok obrotowy 2009 i wtedy padały jasne deklaracje, tak jak najbardziej, ale musimy zapewnić tę kontynuację w związku z tym będziemy wnioskować o zmianę studium i o rozszerzenie składowiska. I tutaj ta pomoc czy dyspozycyjność otwartość, bo leży to w gestii gminy, która w tym przypadku jest jednocześnie udziałowcem jest niezbędna. Więc tutaj, co do tego mieliśmy zawsze jasność, że jest to akceptowane i wszystko wskazywało na to, że wszystko pójdzie szybko i jakby zakończy się pozytywnym finałem z punktu widzenia inwestora.”

Przewodniczący Rady J.Kozik: „Ja chciałbym jeszcze zapytać Panie Dyrektorze jak Pan myśli, dlaczego to wszystko tak długo trwało, dlaczego ten okres był tak wydłużony?”

Pan Michał Dzioba: „No nie wiem, mam nadzieje, że siła wyższa.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik podziękował Panu Dyrektorowi Dziobie i ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie (w godz.13<sup>15</sup> - 13<sup>25</sup>) Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeszedł do kolejnej uchwały:

- *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębie geodezyjnym Huta Porajska i Napoleonów w Gminie Kamięńsk;*

Nie zgłoszono uwag do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębie geodezyjnym Huta Porajska i Napoleonów w Gminie Kamięńsk. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 22** do protokołu.

- *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w mieście Kamięńsk i w obrębie geodezyjnym Koźniewice w Gminie Kamięńsk;*

Pan Piotr Ulrich poinformował, że do tego planu wpłynęła jedna uwaga, która nie została uwzględniona przez Burmistrza Kamięńska. Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia części działki rolnej na teren przeznaczony do zalesienia. Dodał: „Teraz żeby to rozstrzygnąć pozytywnie to trochę dziwnie, bo sąsiedzi nie chcą, nie było żadnego sygnału od sąsiadów, że sąsiedzi też chcą jakieś tam las, więc ten las tak trochę w powietrzu by był. Jeżeli ktoś chce niech sobie tam zalesia nie ma przeszkód.”

Radny G.Turlejski zapytał, jaka jest powierzchnia tej działki?

Pan Piotr Ulrich wyjaśnił, że jest to pasek o szerokości ok. 30 metrów i długości ok. 400 metrów.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie uwagę P. Agnieszki i Tomasza Ociepskich dotyczącą prośby o zmianę przeznaczenia części działki (nr ewid. 78) przeznaczonej w planie na tereny rolne na teren przeznaczony do zalesienia. Głosowało 11 radnych. Za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania ww. uwaga nie została uwzględniona.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w mieście Kamieńsk i w obrębie geodezyjnym Koźniewice w Gminie Kamieńsk. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 23** do protokołu.

- *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w mieście Kamieńsk i w obrębach geodezyjnych Ochocice i Barczkowice w Gminie Kamieńsk;*

Nie zgłoszono uwag do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w mieście Kamieńsk i w obrębach geodezyjnych Ochocice i Barczkowice w Gminie Kamieńsk. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 24** do protokołu

- *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w mieście Kamieńsk i w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieńsk;*

Radny G.Turlejski zapytał czy ta działka 118 tam jest w tym planie?

Pan Piotr Ulrich odpowiedział, że tak.

Radny G.Turlejski dodał: „I jak ona jest tam zaznaczona tak jak w studium?”

Pan Piotr Ulrich odpowiedział, że tak.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w mieście Kamieńsk i w obrębie geodezyjnym Barczkowice w Gminie Kamieńsk. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 25** do protokołu

➤ *w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działek niezabudowanych;*

Radny G.Turlejski zapytał, kto jest zainteresowany, na czyj to jest wniosek, bo nie ma tutaj żadnego pisma.

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że na wniosek Burmistrza. Dodał: „Była to duża działka gminna obręb 4. Działki podzielone, z tego część może być działek w obrębie ulicy Maszewskiego. Jest możliwość budowy domów przynajmniej na trzech z tych działek. Teren i tak będzie uzbrajany będzie tam robiona droga kanalizacja jest wodociąg, więc myślę, że tutaj te działki powinniśmy przeznaczyć do sprzedaży.”

Radny G.Turlejski dodał: „Czyli na dzień dzisiejszy nie ma chętnych na zakup tych działek, ale burmistrz przeznacza je do sprzedaży?”

Burmistrz B.Pawłowski; „Ja nie wiem czy nie ma chętnych. Przetarg musi być.”

Radny G.Turlejski: „A złożył ktoś wniosek o zakup działki?”

Burmistrz B.Pawłowski: „Proszę Pana skonstruował Pan plan zagospodarowania przestrzennego Kamieńska (bo to było za Pana czasów) i dzisiaj jest kontynuacja tego. Zrobił Pan teren budowlany w Kamieńsku w tym rejonie no to dzielimy działki, bo jak ma być teren budowlany to muszą być działki żeby ludzie mogli kupić konkretną działkę już przeznaczoną pod budowę a nie jedną dużą.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działek niezabudowanych. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych. 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 26** do protokołu

➤ *w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2012 rok;*

Nie zgłoszono uwag do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2012 rok. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 27** do protokołu

➤ *w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych;*

Nie zgłoszono uwag do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych. Głosowało 11

radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 5 radnych. 4 radnych głosowało „przeciw”. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 28** do protokołu

➤ *w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kamieńsk;*

Sekretarz Gminy R.Kurman omówił ww. projekt uchwały.

Radny G.Turlejski zgłosił wniosek:

- „żeby w paragrafie 54. Statutu inicjatywę uchwałodawczą rozszerzyć na każdego radnego.”

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie ww. wniosek. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych. 7 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kamieńsk. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 29** do protokołu

➤ *w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011 (SZGK).*

Nie zgłoszono uwag do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011. Głosowało 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik Nr 30** do protokołu.

W związku z wyczerpaniem projektów uchwał Przewodniczący Rady zamknął punkt 9. i przeszedł do punktu 10.

### **p u n k t 10**

#### **Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny G.Turlejski powiedział, że ma dwa wnioski:

- 1) Opanować sytuację z dostarczaniem wody na tereny Włodzimierz-Gańkowice Stare i inne tam miejscowości, bo ma sygnały, że od dwóch dni nie ma tam wody.
- 2) W Kamieńsku na rogu ulic M.Konopnickiej i T.Kościuszki przy posesji Pani Gaworskiej występuje mulda chodnikowa, po prostu korzenie drzew podniosły do góry kostkę i prośba tej Pani żeby zlikwidować to, bo przeszkadza przechodzącym starszym osobom, które się tam potykają.

Burmistrz B.Pawłowski zwrócił się o poproszenie na sesję Pana Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w celu udzielenia wyjaśnień czy to prawda, że od dwóch dni ludzie nie mają wody.

Radny J.Madej: „Ja chciałbym wyjaśnić, że ze względu na wymianę kolektora wodociągu no były tam po prostu pewne godziny, kiedy tej wody nie było, bo pękła rura. Ze względu na to, że kolektor jest tak stary to po prostu przy kopaniu ten kolektor pęka i był taki okres, co tej wody nie było. Natomiast na chwilę obecną nie mam żadnej informacji, że tej wody nie ma. Puściłem cztery kurendy (w uzgodnieniu z burmistrzem) z powiadomieniem o tym.”

Burmistrz B.Pawłowski zapytał: „Czy to prawda, że w miejscowości od dwóch dni nie ma wody?”

Radny J.Madej odpowiedział, że nie, że już mówił.

Burmistrz B.Pawłowski zapytał czy Pana Radnego jest?

Radny J.Madej odpowiedział, że jest.

Sekretarz Gminy R.Kurman powiedział, że nie dalej jak trzy dni temu odebrał telefon od jednej Pani z Gałkowic Starych, która poinformowała go, że po raz kolejny jest awaria (bo bodaj miesiąc wcześniej nie było wody) i nie ma wody i co ma robić. Ponieważ wtedy nie było Pana Burmistrza (był u Pana starosty) zadzwonił do ZGK czy to oni robią coś na linii i woda jest zamknięta bez powiadamiania mieszkańców. Okazało się, że to nie Zakład Gospodarki tylko jest firma, która buduje tam wodociąg. Dodał: „Zadzwoniłem do Pana brygadzysty, który poinformował mnie, że tak, jest awaria oni tą awarię będą usuwać i za jakieś 3-4 godziny będzie woda. Poprosiłem go żeby powiadomił sołtysa o tej sytuacji i poszedł również do tej Pani i powiadomił ją, dlaczego nie ma wody.”

Burmistrz B.Pawłowski: „Proszę Państwa jest prowadzona wymiana kanalizacji sanitarnej. Przy tej okazji okazało się, że ten wodociąg po prostu się rozlatuje. Po odkopaniu, kiedy ciśnienie ziemi ustępuje on się zaczyna łać. Jest to kolektor wykonany z rur azbestowych, które nie da się w żaden sposób załatać tylko trzeba ekstra specjalne z Łodzi przywozić opaski, które też do końca nie spełniają swojej roli. Dlatego jest to duża uciążliwość. Podjąłem taką decyzję i tu Państwo radni też chyba pamiętają, że wyrazili na to zgodę, że ten kolektor wodny (ten wodociąg) wymieniamy. Jesteśmy na pierwszym etapie wymiany. Tam są dodatkowe komplikacje, kolektor stary jest położony nie w tym miejscu gdzie jest naniesienie geodezyjne część działek jest prywatnych gdzie żeby wejść na to trzeba mieć zgodę właścicieli. Jest działka wspólnoty mieszkańców Gałkowic Starych gdzie nie wiadomo w ogóle, kto do tej wspólnoty należy, trzeba będzie go fragmentarycznie przesunąć. Ale prace trwają. Zdarza się tak, że doszło do uszkodzenia rur, każdorazowo taka sytuacja tutaj między firmą wykonującą a Zakładem Gospodarki jest uzgadniana mówione, że coś tam zostało uszkodzone. Nieraz ze względu na to, że jest to uszkodzenie takie, że trzeba przywieść część z Łodzi to trwa kilka godzin i za to przepraszam mieszkańców Gałkowic Starych. Natomiast powiedzenie, że dwa dni nie było wody w Gałkowicach Starych jest przesadzone. Jeżeli nie to Panie Dyrektorze czy była taka sytuacja?”

Dyrektor SZGK K.Trajdos odpowiedział, że nie, z tego co wie to do godziny 18-tej była przerwa a później już woda była. Nie wie o takiej sytuacji żeby w ciągu jednego dnia nie była usunięta awaria.

Burmistrz B.Pawłowski dodał: „Czyli z tego co Pan wie to nie było takiej sytuacji żeby to był dwudniowy brak wody?”

Dyrektor SZGK K.Trajdos odpowiedział, że nie.

Radny J.Madej powiedział, że korzystając z okazji chciałby prosić o przeznaczenie jeszcze jakiś środków na dalszą część tego kolektora.

Przewodniczący Rady J.Kozik poprosił o zabranie głosu Pana Józefa Jędrzejczyka, który zwrócił się do Rady z prośbą o pomoc w załatwieniu sprawy dotyczącej wykonania przyłącza kanalizacji sanitarnej do działki nr 488 w Gorzędowie.

Pan Józef Jędrzejczyk przedstawił meritum sprawy, po czym podkreślił, że chwala urzędowi za to, że dokonano wciniki do tego głównego ścieku (teraz zostały do zrobienia dwie rury po dwa metry na głębokość 1,20 a potem wyprowadzić przyłącze) jednak nie zgadza się z tym i nie przyjmuje do wiadomości, że musi być zrobiony projekt na te dwie rury. Dodał: „Po raz trzeci piszę do Was abyście udzielili rzeczowej informacji. Muszę powiedzieć, że jestem tym zbulwersowany, dla mnie jest to niepojęte. Panie burmistrzu ja oczekuję odpowiedzi i oczekuję konkretów. Ja chcę wiedzieć, kiedy konkretnie. Nie przyjmuję do wiadomości i oświadczam w obecności radnych. Jaki projekt techniczny robić? To jest typowe przyłącze... W każdym bądź razie dziękuję Panie Przewodniczący za umożliwienie mi przedstawienia tego tematu. Wszystko to na forum Rady przesłałem. Bardzo Panów proszę, aby ten temat został zrealizowany.”

W załączeniu do protokoły – komplet dokumentacji dotyczący omawianej sprawy.

### **Załącznik Nr 31**

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił: „Jeżeli chodzi o Pana sprawę to był projekt, był wykonywany przez wiele lat, w tym roku był jeden z ostatnich etapów tego projektu. Sprawa ciągnie się chyba od 2002 r. – z tego, co pamiętam – można było to zrobić trochę wcześniej. Natomiast na tą chwilę jest tak, że wystąpiłem do mieszkańców Gorzędowa przez Panią Sołtys przez radnych, że jeżeli ktoś ma jeszcze jakieś propozycje to teraz doprojektujemy to. I musimy to doprojektować. I też będzie tu ukłon do radnych, że jakieś pieniądze na to doprojektowanie będą potrzebne. Zrobić to jednorazowo kompleksowo. Nad każdym problemem trzeba się zastanowi nie tak, że kto chce to będzie miał – ja uczciwie powiem – i w przypadku Pana z tego, co wiem jest to zasadne. Mówię – jest mechanizm uruchomiony, zbieramy od mieszkańców Gorzędowa wnioski i te, które będą zasadne będą doprojektowane, będzie to zrobione pod warunkiem, że radni mi to przegłosują. Bo ja nie mogę obiecać petentowi czegoś, co nie ma w budżecie, że będzie miał to zrobione, a zwłaszcza w roku przyszłym, bo ja nie wiem, bo może radni powiedzą dość pieniędzy na to teraz mamy w innej miejscowości. Ja myślę, że w tym przypadku nie będzie problemu, bo jeżeli już ten Gorzędów nareszcie uda nam się skończyć tzn. włączyć w oczyszczalnię ścieków żeby ludzie korzystali i płacili gminie pieniądze, bo to też jest nasz interes, to chciałbym to zakończyć. Natomiast trudno mi powiedzieć czy to będzie zrobione w miesiącu maju czerwcu czy grudniu, bo jest problem taki, że musi być to doprojektowane, musi być to przegłosowane przez Radę chociażby w uchwale budżetowej i wtedy możemy to realizować. Jest określona procedura... Wie Pan ja nie mogę nowej inwestycji obiecywać i napisać, że będzie zrobione to czy tamto jak ja nie mam tego w uchwale budżetowej na przyszły rok... Ja problem znam, chcę tylko żeby nie było, że zrobimy tylko dla Pana, bo inni, którzy pobudowali nowe domy też chcą się podłączyć i też trzeba by było ich uwzględnić.”

Pan Józef Jędrzejczyk powiedział, że szkoda, że nie ma tu Pana Turlejskiego, bo może wyjaśniłby problem. Następnie podziękował za zaproszenie za wysłuchanie i opuścił obrady sesji.

W dalszej kolejności Burmistrz B.Pawłowski poinformował radnych, że toczą się negocjacje związane z komunikacją MZK, bo od stycznia zmienia się sposób zawierania porozumień, mianowicie gmina będzie zawierać umowy nie z MZK tylko z Panią Prezydent i niejako ona później to sceduje. Dodał: „Zakład MZK i Pani Prezydent chcą większych środków na dopłacanie do tych emzetek. Staramy się od nich wyciągnąć jakieś dane czy to jest do końca uzasadnione czy



nie. Zastanawiamy się czy ilość kursów musi być taka jak teraz. czy musi być to 5 razy w ciągu soboty i niedzieli gdzie te kursy są często puste czy jadą 1-2 osoby a koszty są. Na tych kursach później najwięcej tracimy. Oczywiście nic na siłę. Na pewno „jedynka” będzie jeździć, koordynujemy to również z Gminą Gomunice, bo ta linia jest jakby wspólna przez Gomunice do Kamieńska.

Następna rzecz; jest taki problem (tak jak powiedział pan Jędrzejczyk szkoda, że nie ma radnego Turlejskiego) bo kiedyś zrobiono taką rzecz w stosunku do mieszkańca naszej gminy otóż poproszono Panią żeby umieścić w jej działce media. Zawarto z tą Panią porozumienie, załącznik do tego porozumienia dostała za miesiąc czasu. W porozumieniu czy w ustaleniach ustnych było tak, że to medium biegnie po jednej stronie działki a później okazało się, że położone zostało po drugiej stronie no i działka została zablokowana między Ochocicami i Kamieńskiem. No i ta Pani teraz chce jakoś się dogadać z gminą, chce w jakiś sposób z tego wybrnąć, i ma kilka propozycji. Jedna to taka żeby jakąś inną działkę zamienić. Inna propozycja to jest żeby media przełożyć na jedną stronę, ale są to spore koszty (kilkadziesiąt tysięcy złotych). I tutaj trzeba by się zastanowić. W moim odczuciu trzeba by było uszanować tego mieszkańca, który poszedł gminie na rękę. Jednym z rozwiązań to jest zamiana tych działek o przybliżonych wartościach i za zgodą tej Pani i za zgodą Rady Miejskiej dać działkę naszą w innym miejscu. Niekoniecznie musi być to Kamieńsk może być gdzie indziej. Szczegółów dzisiaj nie przedstawiam, bo jest już późno i może więcej by nam Pan radny Turlejski jako były burmistrz powiedział.”

Następnie Pan Burmistrz zapytał radnych, co sądzą na ten temat?

Wiceprzewodniczący Rady A.Pawelec stwierdził, że trzeba tą sprawę rozwiązać. Następnie zapytał czy położenie tej kanalizacji czy wodociągu na tej działce jest zgodne z mapką, która jest wytyczona czy jest niezgodne?”

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że kolejne medium, które tam jest położone podejrzewa, że jest zgodne z mapką z tym, że wtedy, kiedy z tą Panią rozmawiano to to medium miało iść gdzieś indziej a kiedy to medium zostało położone i dano jej mapkę (bodajże po miesiącu) okazało się, że jest gdzie indziej.

Przewodniczący Rady J.Kozik zapytał czy są jeszcze jakieś interpelacje czy zapytania do Pana Burmistrza?

Radny W.Wasinski zgłosił żeby zabezpieczyć (ocieplić) na zimę kranik, który znajduje się na początku ulicy Zjednoczenia przy murze kościelnym. Pan radny podkreślił, że obecnie cały czas tam sączy się woda, co prawdopodobnie ma zapobiec zamarznięciu, ale gdy przyjdą mrozy to na ulicy powstanie lodowisko z tej kapiącej wody.

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że zleci przyjrzenie się tej sprawie Zakładowi Gospodarki Komunalnej.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem punktu 10. porządku obrad Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 11.

**p u n k t 11**

**Zakończenie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Jarosław Kozik podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułę „zamykam XV sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku VI kadencji.”

Protokołowała:

Halina Bąkowicz



PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
w Kamieńsku  
Jarosław Kozik