

PROTOKÓŁ NR XXVI /12
z sesji Rady Miejskiej w Kamięńsku
z dnia 27 listopada 2012r.

XXVI sesja Rady Miejskiej w Kamięńsku VI kadencji odbyła się w sali obrad Rady Miejskiej w Kamięńsku w godz. 10⁰⁰ – 13⁵⁵.

Stan radnych 15. Obecnych na sesji 13 radnych (dwóch radnych spóźniło się na obrady).

W załączeniu do protokołu – lista obecności radnych.

Załącznik Nr 1

Na sesję zostali zaproszeni: Burmistrz Kamięńska – Bogdan Pawłowski, Sekretarz Gminy – Ryszard Kurman, Skarbnik Gminy – Maria Ozga, Radca prawny – Edyta Szwed, NTL, „Co Nowego”, „Komu czemu”.

W załączeniu do protokołu – lista obecności gości.

Załącznik Nr 2

Na sesję zostali zaproszeni sołtysi z poszczególnych sołectw.

Załącznik Nr 3

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXV/12 z dnia 26 września 2012 r.
4. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji stałych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.
6. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kamięńsk na lata 2012-2015;
 - w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2012;
 - w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gorzkowice z przeznaczeniem na remont szkoły podstawowej w Gorzkowicach;
 - w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/177/12 Rady Miejskiej w Kamięńsku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamięńsku;
 - w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/185/12 Rady Miejskiej w Kamięńsku z dnia 24 lutego 2012r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i gospodarki Wodnej w Łodzi zmienionej Uchwałą Nr XX/194/12 Rady miejskiej w Kamięńsku z dnia 29 marca 2012r. oraz Uchwałą XXV/267/12 z dnia 26 września 2012r;
 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą;
 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego położonego w Kamięńsku, ul. Wieluńska 25 na okres 3 lat;
 - w sprawie podziału Gminy Kamięńsk na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;
 - w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Barczkowicach;
 - w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Ochocicach;
 - w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Gorzędowie;
 - w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Kamięńsku;
 - w sprawie wyrażanie zgody na zamianę dziełek;

- w sprawie zmiany uchwały XXXVIII/311/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku w sprawie ustalenia regulaminu wynagrodzenia nauczycieli, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kamieńsk określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia a także sposób podziału środków na nagrody burmistrza i dyrektorów szkół;
- w sprawie zmiany uchwały Nr IX/81/11 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkola prowadzonego przez Gminę Kamieńsk;
- w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcia zadań z zakresu utrzymania publicznych dróg powiatowych przebiegających przez teren Gminy Kamieńsk;
- w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Radomszczańskiego;
- w sprawie zmiany w statucie Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kamieńsku;
- w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2013rok;
- w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr XV/142/11 z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji o nieruchomości i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości;
- w sprawie obniżenia ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Kamieńsk;
- w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych;
- w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamieńsku oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

8. Sprawy różne.

9. Zakończenie obrad

W załączeniu do protokołu - zawiadomienie o zwołaniu XXVI sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku z proponowanym porządkiem obrad. **Załącznik Nr 4**

p u n k t 1

Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia XXVI sesji Rady Miejskiej w Kamieńsku VI kadencji dokonał Przewodniczący Rady Jarosław Kozik witając serdecznie radnych i zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 11, co stanowi quorum, a więc Rada może obradować i podejmować uchwały.

p u n k t 2

Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Przewodniczący Rady J.Kozik przeszedł do punktu 3.

p u n k t 3

Przyjęcie protokołu Nr XXV/12 z dnia 26 września 2012 r.

Nie zgłoszono uwag do protokołu **Nr XXV/12** z dnia 26 września 2012 r.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu. Głosowało 11 radnych. „Za” przyjęciem ww. protokołu głosowało 9 radnych. 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

p u n k t 4

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych.

Sprawozdania z działalności poszczególnych Komisji w okresie od 27 czerwca do 26 września 2012 r. kolejno zdali:

- 1) Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpozarowej – Marek Ludwiczak;
- 2) Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Spraw Socjalnych – Waldemar Wasiński;
- 3) Przewodnicząca Komisji Planowania Budżetu i Finansów – Renata Jurczyk;
- 4) Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Stefan Górny;
- 5) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Wiesław Kociniak.

Ad. 1)

„Komisja w okresie sprawozdawczym odbyła jedno posiedzenie w dniu 22 listopada, na którym zapoznaliśmy się: przygotowaniem i stopniem realizacji zadań związanych z zimowym utrzymaniem dróg i chodników; analizowaliśmy projekt budżetu na rok 2013 i zajmowaliśmy się również oświetleniem ulicznym na terenie całej gminy. Według informacji, jaką otrzymaliśmy od dyrektora SZGK sprzęt oraz pracownicy są w pełni przygotowani do akcji zima. Zakład Gospodarki Komunalnej jest w posiadaniu sześciu pługów do odśnieżania, trzech siewek do piasku i soli, dodatkowo jeszcze może uczestniczyć w odśnieżaniu ładowarka. Harmonogramy pracy są już przygotowane i zakład zabezpieczył się w piasek i sól do posypywania dróg. Jeżeli chodzi o projekt budżetu na 2013 rok to Komisja po przeanalizowaniu projektu budżetu oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2016 powyższe opiniuje pozytywnie.

W trakcie komisji zapoznaliśmy się także z sytuacją oświetlenia ulicznego od strony użytkownika i inwestora. Informacje, jakie otrzymaliśmy to: około 45% lamp jest nowych a reszta jest systematycznie naprawiana i wymieniana. Najstarsze lampy około 14 szt. znajdują się w miejscowościach Podjezioro i Siódemka, ale zapewniono nas, że będą one sukcesywnie wymieniane. Oprócz tych starych lamp mamy również testowane oświetlenie ledowe, które dałoby oszczędności w zużyciu energii. Trzeba przyznać, że koszty utrzymania oświetlenia ulicznego w stosunku do lat ubiegłych rosną w bardzo szybkim tempie. Dużym obciążeniem dla nas jest oświetlenie skrzyżowania Kamieńsk-Belchatów na drodze S1. Komisja punkt oświetlenia ulicznego podzieliła na dwa etapy: dopołudnia omawialiśmy ten problem w sali obrad Rady a wieczorem udaliśmy się w teren, aby tą sytuację sprawdzić i zapoznać się ze stanem faktycznym. Po przejeździe w terenie stwierdziliśmy, że stan oświetlenia ulicznego i sytuacja, jaką zastaliśmy jest w miarę zadowalająca. Są lampy, które pamiętają początki budowy linii energetycznej, ale są też całe miejscowości, które mają w całości oświetlenie nowe. Są miejscowości gdzie świeci się lampa, na co drugim i co 3-cim słupie i są też takie gdzie każdy słup ma swoją lampę. Najgorsza sytuacja jest tam gdzie nie ma słupów elektrycznych a budowę oświetlenia ulicznego trzeba by było zaczynać od zera. Podsumowując; Komisja stwierdziła, że z perspektywy czasu sytuacja z oświetleniem ulicznym ulega poprawie a z zapewnień użytkownika i inwestora wynika, że powinno być jeszcze lepiej.

Na koniec posiedzenia Komisja zapoznała się z materiałami, jakie wpłynęły do biura Rady.”

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania.

Ad.2)

„Komisja między sesjami odbyła jedno spotkanie 21 listopada 2012 r. Na obradach w tym dniu zajęła się następującymi sprawami:

- informacja o zatrudnianiu bezrobotnych do prac interwencyjnych i robót publicznych oraz przyjęć na staże przez Urząd Miejski;
- przygotowanie MOPS-u do pomocy potrzebującym w okresie zimy;
- analiza projektu budżetu na rok 2013;
- informacja o stypendiach wypłacanych dla uczniów przez gminę w roku szkolnym 2011/2012.
- informacja o nagrodach przyznawanych za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w roku 2011;
- podsumowanie roku szkolnego 2011/2012;
- problematyka opieki nad grobami i miejscami pamięci.

Po analizie projektu budżetu na 2013 rok Komisja wydała opinię: Komisja, po zapoznaniu się z projektem budżetu na rok 2013 oraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2016 nie zgłasza uwag i pozytywnie opiniuje te dokumenty.

W punkcie dotyczącym podsumowania roku szkolnego 2011/2012 członkowie komisji zapoznali się ze sprawozdaniami dyrektorów placówek oświatowych w naszej gminie i na ich podstawie stwierdzili, że szkoły i przedszkola działały zgodnie z obowiązującymi zasadami, porobiły wiele remontów, osiągnięcia w nauce można ocenić, że są w stopniu zadowalającym. Jedyne w ZSP wyniki egzaminów mają tendencje spadkowe i są niezadowalające.

Członkowie komisji zapoznali się również z dokumentami na dzisiejszą sesję, które wpłynęły do biura Rady Miejskiej.”

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania.

Ad.3)

Nie zgłoszono pytań do sprawozdania Przewodniczącej Komisji Planowania Budżetu i Finansów. Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 5** do protokołu.

Ad. 4)

Nie zgłoszono pytań do sprawozdania Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 6** do protokołu.

Ad. 5)

Nie zgłoszono pytań do sprawozdania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 7** do protokołu.

/Na salę obrad przybył radny M.Zięba /

Na sali obrad obecnych jest 12 radnych

W związku z wyczerpaniem punktu 4. Przewodniczący Rady J.Kozik przeszedł do punktu 5. porządku obrad.

p u n k t 5

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał i wniosków. Działalność Burmistrza między sesjami.

Burmistrz Kamińska P. Bogdan Pawłowski zdał sprawozdanie z działalności między XXV i XXVI sesją w kolejności:

1. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
2. Sprawozdanie z działalności burmistrza.

Ad. 1.

Sprawozdanie z realizacji uchwał stanowi **załącznik Nr 8** do protokołu.

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania.

Ad. 2

Sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym:

1. Spotkanie z przedstawicielami Zarządu Melioracji z Radomska;

Na tym spotkaniu były omawiane kwestie rowów, kwestie dofinansowań, jakie zarząd melioracji może dać. Natomiast ja w dużej mierze skupiłem się na rozmowie o zbiorniku retencyjnym w Koźniewicach, dlatego że będziemy mieli w przyszłości nowe rozdanie środków unijnych i Zarząd Melioracji w Łodzi gromadzi dane na temat planowanych w przyszłości inwestycji o dużym zasięgu, które są dosyć trudne do uciążenia finansowo przez gminy i muszą być dofinansowane z zewnątrz. I tutaj po rozmowach, gdzie uzyskałem poparcie, czy akceptację, że takie działania gmin w przyszłości będą popierane, pozwoliłem sobie złożyć do Zarządu do Łodzi wnioski o zaplanowanie, wpisanie w projekty działań tej instytucji, na okres następnego finansowania unijnego właśnie tego zbiornika w Koźniewicach.

Musimy uzasadnić też tą potrzebę właśnie czynnikami rolniczymi żeby ten zbiornik był dofinansowany, bo takie są zadania melioracji, że tutaj chodzi o użytki rolne. Z drugiej strony też sugerowałem, że byłaby możliwość prowadzenia gospodarki wędkarskiej na tym obszarze, rekreacyjnej i także, że ten zbiornik mógłby być wykorzystywany w różnych celach. Dodatkowym argumentem jest to, że gmina jest posiadaczem większości działek, które były wykupywane pod ten zbiornik w tym obszarze.

2. Spotkanie z przedstawicielami dyrekcji i Zarządu KWB czy właściwie z następcą z PGE;

Tutaj było poruszanych kilka kwestii – po pierwsze – współpraca w kwestii dofinansowania gminy, doposażenia szkół, doposażenia nas w środki na cele typu Dni Kamińska, bo tutaj też szukamy sponsorów. Inna kwestia to kwestie nowych terenów pod rekreację, które firma, która działa na Górze Kamińsk chciałaby zwiększyć. Jak Państwo pamiętają myśmy już w Studium trochę te tereny powiększyli, w tej chwili prawdopodobnie na najbliższej sesji już Państwu zaproponuję przystąpienie do zmiany planu w tym obszarze o nowe tereny rekreacyjne. Dałoby to możliwość zwiększenia ściągalności dla nas podatków, ale również zainteresowania i reklamy Gminy Kamińsk. Nie ukrywam, że też jednym z elementów rozmów były kwestie podatkowe. Od roku 2013 z Góry Kamińsk będą płynąć podatki. Jest to kwota szacunkowo 400.000 zł. Przedstawiciele PGE pytali, jakie są ewentualnie możliwości przedłużenia tego umorzenia czy jakiś ulg. No na tą chwilę powiedziałem, że gmina takich możliwości nie ma tym bardziej, że będę mówił o budżecie na rok 2013 to będzie to jeden z najtrudniejszych budżetów w ciągu kilku ostatnich lat. Na tą chwilę planowane dochody do budżetu będą około 5 milionów mniejsze, więc tutaj każdą złotówkę jeszcze bardziej trzeba oglądać jak ją dobrze spożytkować.

3. Szereg spotkań związanych z wprowadzeniem nowych zasad gospodarki śmieciami – ustawy o porządku w gminach;

Były to spotkania albo z prawnikami, którzy tą kwestią się zajmują albo z naszymi prawnikami, którzy byli po szkoleniach (bo też mamy jedną Panią prawnik, która była wręcz po szkoleniu ministerialnym gdzie się takie szkolenie odbywa). Odbyłem szereg spotkań z wójtami Powiatu Radomszczańskiego w ramach współpracy tutaj w powiecie, bo problem śmieci, zbierania śmieci, jest to problem bardzo ważny. Wszyscy dążą do tego żeby było bardzo ekologicznie tylko tutaj

(może nie powinienem mówić źle o władzy) ale ktoś nam przygotował niezłe zamieszanie czy niezłe wymagania zrzucając ten obowiązek na gminy, zrzucając ten obowiązek na mieszkańców. To, co dzisiaj mówią to jest wiele znaków zapytania. Nikt do końca nie wie jak szczegóły będą wyglądały. Ogólne zasady wszyscy wiedzą znają powtarzają natomiast, jeżeli chodzi o szczegóły to jest wiele pytań i myślę, że nawet jak przyjmie jakieś rozwiązanie jakieś propozycje to mogą później być jakieś zmiany w tym, bo mówię dzisiaj nikt nie jest pewny. Powiem tak, że nasza gmina z szacunków na około 2.000 gospodarstw 1300 jest wyposażonych w kosze, reszta nie ma tych koszy. Ktoś powie, że to bardzo źle, bo wszyscy powinni mieć, bo wszyscy od przyszłego roku opłatę będą płacić i od wszystkich gmina będzie zobowiązana te śmieci odbierać, ale są gminy w naszym powiecie gdzie nawet 50% nie ma koszy. Więc to jest kolejna rzecz gdzie mieszkańcy będą obciążeni większymi kosztami, bo z wyliczeń tak to wynika, aczkolwiek do końca nikt nie jest w stanie dokonać precyzyjnych wyliczeń. Będą to sytuacje gdzie mieszkańcy nie będą do posłów apelować, którzy to wymyślili tylko na samym dole będą pretensje. Dlatego ja tutaj bym prosił Państwa sołtysów, Państwa radnych, o współpracę w przekonywaniu mieszkańców, że warto segregować śmieci, bo będą tańsze, że nie warto wyrzucać tych śmieci w dziwne miejsca tylko oddawać. Żeby powiedzieć mieszkańcom, że jeżeli nie miałeś kosza i ten koszt już masz żeby sukcesywnie oddawać te śmieci. Tutaj wiele będzie zależało od naszej świadomości od zrozumienia. W tej chwili regulamin czystości jest na etapie opiniowania przez sanepid i myślę, że w połowie grudnia poproszę Państwa o sesję gdzie będziemy o śmieciach więcej mówić gdzie będą już konkretne dokumenty gdzie będzie można sobie pewne informacje przekazać. Po gminie krąży ankietka, w internecie też jest, będziecie mogli tą ankietę wypełnić, dostarczyć do urzędu, żebyśmy też informacji zwrotnych mieli. Oprócz tego też ściągamy informacje z innych gmin.

4. Oświetlenie uliczne;

Mieszkańcy chcą tych lamp jak najwięcej, chcą żeby były sprawne. Ilość lamp wymienianych jest dość duża, dokładamy nowe punkty, bo rozwijają się nowe ulice powstają nowe budynki. Najchętniej wymieniamy z funduszy sołeckich dokładamy z funduszy gminnych żeby jak najwięcej tych lamp było wymienionych. Eksperymentalnie wchodzimy w oświetlenie ledowe, ale tak naprawdę zysk na tych lampach polega na tym, że mają większą żywotność. Bo to, co dzisiaj wydajemy na oświetlenie to są koszty energii, to są koszty obsługi przez ZGK, ale są również koszty wymiany różnych części w lampach i w tych starych lampach jest tak, że się ciągle coś psuje i nieraz warto wymienić całą lampę niż dokładać, co chwilę żarówkę, a plus lampy ledowej jest taki, że ona długo świeci.

Proszę Państwa mam tutaj podsumowane wydatki tylko na energię elektryczną od roku 2008 do 2012. I tak: tylko na prąd w 2008 r. – 194.000 zł; w roku 2009 – 221.000 zł (wzrost o 14%), w roku 2010 – 238.000 zł (wzrost o 8%), w roku 2011 gdzie wymieniliśmy naprawdę dużo lamp energooszczędnych na lampy energooszczędne a mimo to wzrost był do 288.000 zł czyli o kolejne 18% i rok 2012 szacujemy że na koniec grudnia zamknie się kwotą 325.00 zł czyli mamy wzrost o 15%. Ogólnie wzrost od roku 2008 do roku 2012 wyniósł 67%.

5. Remonty dróg;

W tym okresie sprawozdawczym między końcem września a dniem dzisiejszym było zrobione szereg dróg (nie liczyłem tu Komisja wyliczyła, że 4 kilometry i parking przy cmentarzu). Ja sobie zdaję sprawę, że potrzeby są jeszcze ogromne, że część mieszkańców chciałoby jeszcze więcej, natomiast każde 100 metrów kosztuje. Na tyle nas było stać, ja myślę, że nie byłoby źle jakby, co roku po 4 kilometry udało się remontować, bo raz położony asfalt przez wiele wiele lat jest już wydatkiem, na które nie ponosimy nakładów na remonty.

6. Budżet roku 2013;

Projekt budżetu wpłynął, no część z Państwa mówi, czemu tam brakuje tego czy można jeszcze to dołożyć. No są pewne reguły budżetu on się musi zamykać i tyle ile mamy dochodów tyle możemy mieć wydatków, ewentualnie możemy trochę wziąć kredytu.

Proszę Państwa budżet ten jest o pięć milionów planowany mniejszy niż poprzednio. Myślę, że w ciągu roku ten budżet będzie wzrastał, bo taka tendencja była co roku i co roku jakieś tam nowe środki się pozyskuje, wchodzi, umarzone są i jest możliwość tutaj zwiększania tego budżetu. Także to będzie bardzo trudny budżet. Może nie mamy jakiegoś głodowego budżetu, ale to jest powód żeby też trochę zaciskać pasa, szukać oszczędności i może niektóre wydatki robić w latach następnych. Dziękuję.”

Radny F.Stepień: „Ja tutaj na temat tych śmieci – segregacji; chciałem Panu podziękować teraz w tym miejscu, że Pan teraz poszedł po rozum do głowy, że kosze jednak trzeba mieć, bo nie tak dawno Pan namawiał mieszkańców żeby rezygnowali z koszy, wymawiali umowy. Także bardzo dziękuję za tą przemianę Pana.”

Burmistrz B.Pawłowski odpowiedział: „Panie radny, Pana spostrzeżenia są bardzo wesołe i ciekawe, ale no chyba nie najbardziej takie trafne.”

Przewodniczący Rady J.Kozik zamknął dyskusję i ogłosił przerwę w obradach do godz. 11-tej. Po przerwie (w godz. 10⁴⁵-11⁰⁰) Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeszedł do punktu 6. porządku obrad.

p u n k t 6

Podjęcie uchwał

Przewodniczący Rady poprosił Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawianie uchwał przygotowanych do podjęcia na dzisiejszej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady A.Pawelec zapoznał radnych z następującymi projektami uchwał:

➤ ***w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012;***

Skarbnik Gminy Maria Ozga szczegółowo omówiła załączniki do przedstawionej uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych. 2 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/286/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy na rok 2012. **Załącznik Nr 9**

➤ ***w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kamieńsk na lata 2012-2015;***

Nie zgłoszono pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kamieńsk na lata 2012-2015. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/287/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kamieńsk na lata 2012-2015. **Załącznik Nr 10**

- *w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gorzkowice z przeznaczeniem na remont szkoły podstawowej w Gorzkowicach;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gorzkowice z przeznaczeniem na remont szkoły podstawowej w Gorzkowicach. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/288/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gorzkowice z przeznaczeniem na remont szkoły podstawowej w Gorzkowicach. **Załącznik Nr 11**

- *w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/177/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/177/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/289/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/177/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kamieńsku. **Załącznik Nr 12**

- *w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/185/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24 lutego 2012r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi zmienionej Uchwałą Nr XX/194/12 Rady miejskiej w Kamieńsku z dnia 29 marca 2012r. oraz Uchwałą XXV/267/12 z dnia 26 września 2012r;*

Skarbnik Gminy M.Ozga omówiła ww. projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/185/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi zmienionej Uchwałą Nr XX/194/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 29 marca 2012 r. oraz Uchwałą XXV/267/12 z dnia 26 września 2012 r. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/290/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/185/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 24 lutego 2012r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi zmienionej Uchwałą Nr XX/194/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 29 marca 2012r. oraz Uchwałą XXV/267/12 z dnia 26 września 2012 r. **Załącznik Nr 13**

- *w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Radny G.Turlejski zwrócił uwagę, że na mapce dołączonej do projektu uchwały jest źle zaznaczona działka, którą przeznaczają się do dalszej dzierżawy. Dodał: „Prosiłbym pracownika zdyscyplinować żeby nie wprowadzał radnych w błąd.”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/291/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą. **Załącznik Nr 14**

- *w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego położonego w Kamieńsku, ul. Wieluńska 25 na okres 3 lat;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Radny F.Stępień zapytał ile wynosi czynsz miesięcznie?

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że w tej chwili nie odpowie, jest to kwestia dyskusji między Poczta a Burmistrzem, ale będzie zgodnie z przyjętymi u nas wielkościami.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego położonego w Kamieńsku, ul. Wieluńska 25 na okres 3 lat. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/292/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego położonego w Kamieńsku, ul. Wieluńska 25 na okres 3 lat. **Załącznik Nr 15**

- *w sprawie podziału Gminy Kamieński na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Kamieńsk na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymagana większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/293/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie podziału Gminy Kamieńsk na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. **Załącznik Nr 16**

- *w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Barczkowicach;*

Radna R.Jurczyk zgłosiła wniosek:

- Aby zmienić zapis w punkcie 5. Regulaminów z: „Urządzenia na placu zabaw przeznaczone są dla dzieci do **lat 14**” na zapis: „Urządzenia na placu zabaw przeznaczone są dla dzieci do **lat 13**”.

Uzasadniła: „14 lat to jest pierwsza klasa gimnazjum, ja miałabym propozycję żeby to było do klasy szóstej szkoły podstawowej żeby nie było, że pierwsza klasa gimnazjum może a druga już nie może.”

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie ww. wniosek. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania ww. wniosek został przyjęty.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Barczkowicach – z naniesioną poprawką. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/294/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Barczkowicach. **Załącznik Nr 17**

- *w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Ochocicach;*

Sołtys Ochocic p. Józef Włuka zapytał, kiedy będzie zrobione zamykanie na plac zabaw, bo furka w ogóle się nie zamyka.

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że zostanie to sprawdzone i zrobione.

Przewodniczący Rady J.Kozik zwrócił się do radnej R.Jurczyk i zapytał czy podtrzymuje swój wniosek też, co do placu zabaw w Ochocicach.

Radna R.Jurczyk odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek o zmianę zapisu w pkt. 5. Regulaminu z: 14 lat, na: **13 lat**. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. wniosku głosowało 11 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania ww. wniosek został przyjęty.

Radny G.Turlejski zaznaczył, że nie widzi sensu głosowania tej uchwały skoro regulamin jest ogłoszony na tymże placu zabaw w Ochocicach.

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że tam jest regulamin zamieszczony przez firmę, natomiast ten nasz jest lepszy, bardziej szczegółowy, doprecyzowany.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Ochocicach – z naniesioną poprawką. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/295/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Ochocicach. **Załącznik Nr 18**

➤ *w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Gorzędowie;*

Przewodniczący Rady J.Kozik zwrócił się do radnej R.Jurczyk i zapytał: „Rozumiem, że taki sam wniosek Pani radna?”

Radna R.Jurczyk odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek o zmianę zapisu w pkt. 5. Regulaminu z: 14 lat, na: **13 lat**. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. wniosku głosowało 11 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania ww. wniosek został przyjęty.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Gorzędowie – z naniesioną poprawką. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/296/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Gorzędowie. **Załącznik Nr 19**

➤ *w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Kamieńsku;*

Przewodniczący Rady J.Kozik zwrócił się do radnej R.Jurczyk i zapytał czy podtrzymuje swój wniosek.

Radna R.Jurczyk odpowiedziała, że tak, z tym, że na placu zabaw w Kamieńsku jest trochę inna sytuacja, bo na tym placu są również dwa urządzenia dla dorosłych. Dlatego tutaj ta granica do lat 13-tu dotyczy zabawek przeznaczonych dla dzieci.

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że plac zabaw w Kamieńsku budzi najczęściej emocji, bo jest on blisko szkoły podstawowej i gimnazjum i dzieci z gimnazjum bardzo sobie go upodobały i szkoda żeby to było poniszczone. Dodał: „Ja bym proponował żeby przyjąć w takiej wersji z tym obniżeniem wieku jak u wszystkich, natomiast pomyślimy być może jakieś uzupełnienie do tego regulaminu byśmy wprowadzili, że z wyjątkiem tych dwóch urządzeń dla osób dorosłych. Natomiast chciałbym żeby ten regulamin już wprowadzić.”

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie wniosek o zmianę zapisu w punkcie 5. Regulaminu odnośnie wieku przeznaczenia zabawek: z 14 lat na 13 lat. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. wniosku głosowało 11 radnych. 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania ww. wniosek został przyjęty.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Gorzędowie – z naniesioną poprawką. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/297/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – plac zabaw dla dzieci w Kamieńsku. **Załącznik Nr 20**

➤ ***w sprawie wyrażanie zgody na zamianę dziełek;***

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały następnie dodał, że nie ma tu dzisiaj tej Pani której dotyczy ten projekt uchwały, poza tym tak się złożyło, że pracownik, który prowadzi tą sprawę i który mógłby tutaj przedstawić więcej szczegółów jest dzisiaj na urlopie, dlatego chciałby wycofać ten projekt z porządku obrad.

Przewodniczący Rady J.Kozik dodał, że bardzo długo rozmawiał z Panią Barczyk na ten temat i szkoda, że jej dzisiaj tutaj nie ma, ponieważ bardzo chciała całą tą sytuację wyjaśnić wytłumaczyć, co wtedy się wydarzyło. Następnie zgłosił wniosek formalny: „o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały.”

Wiceprzewodniczący Rady A.Pawelec poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę dziełek. Głosowało 12 radnych. „Za” przyjęciem ww. wniosku głosowało 10 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

➤ ***w sprawie zmiany uchwały XXXVIII/311/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku w sprawie ustalenia regulaminu wynagrodzenia nauczycieli, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kamieńsk określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia a także sposób podziału środków na nagrody burmistrza i dyrektorów szkół;***

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

/Na salę obrad przybył radny R.Turlejski/

Na sali obrad obecnych jest 13-tu radnych.

Radny F.Stępień zapytał, czym jest podyktowane zwiększenie limitu dyrektorskiego. Dodał: „Myślę, że to środowisko ma się dobrze i podnosi się od 300 do 1000 złotych. Do tej pory było dużo mniej.”

Burmistrz B.Pawłowski podkreślił, że bardzo by się cieszył jakby każde środowisko miało się dobrze. Natomiast czy środowisko nauczycielskie ma tak dobrze to trzeba by było spojrzeć na nie przez pryzmat stałości pracy, gdzie, co chwilę mówimy, że szkoły są zamykane, ileś oddziałów mniej i ci ludzie tracą pracę także nie do końca jest tak dobrze. Dodał: „Zdarzyło mi się być dyrektorem i jedno z przekleństw...

Przewodniczący Rady J.Kozik zwrócił uwagę Panu radnemu Stępniewi żeby nie rozmawiał i nie wtrącał niestosownych epitetów typu na szczęście zdarzyło się.

Radny F.Stępień oznajmił, że rozmawiał z radnym Turlejskim, nic więcej.

Radny G.Turlejski dodał: „Panie Przewodniczący niech się Pan od nas odczepi, niech Pan prowadzi sesję nie szuka Pan zaczepki, bo już Pan szuka.”

Przewodniczący Rady J.Kozik zaznaczył, że nie mówił do Pana radnego Turlejskiego – byłego wóldarza mega vipa – tylko do Pana radnego Stępnia. Następnie poprosił Pana Burmistrza o kontynuowanie wypowiedzi.

Radny F.Stępień: „Panie Pawłowski, teraz też Pan powiedział, że ludzie tracą pracę, itd. Proszę Pana tracią ludzie pracę wszędzie, nikt się tymi ludźmi nie przejmuje. Likwidują „kolej” nikt się tymi ludźmi nie przejmuje, nikt palcem nie kiwnie w tym temacie. Także skończyć tą dyskusję jest tak ustalone...”

Przewodniczący Rady J.Kozik ponownie zwrócił uwagę Panu radnemu Stępniewi żeby nie przerywał, następnie oddał głos Panu Burmistrzowi.

Burmistrz B.Pawłowski powiedział: „Dla mnie to żadna pociecha, że jak twojemu sąsiadowi jest źle czy innemu zawodowi jest źle to tobie też musi być źle – to jest jedna rzecz. Druga rzecz – to ja uważam, że jeżeli radny zadaje mi pytanie to ja staram mu się jak najrzetelniej odpowiadać i bardzo bym prosił wszystkich Państwa radnych, że jeżeli któryś z Państwa zadaje mi pytanie to, kiedy ja odpowiadam to żeby nie rozmawiał z kolegą, bo to nie jest Sejm Polski, że najpierw składa się interpelacje a później się wychodzi, ja mam prośbę żeby przez grzeczność wysłuchać mojej odpowiedzi a nie rozmawiać z kolegą. Wrócę jeszcze do dyrektorów; dlaczego te dodatki rosną... To nie znaczy, że dyrektor musi mieć górną granicę. Natomiast w praktyce wiem jak to wygląda, bo akurat w szkole mi się zdarzyło parę lat przepracować (od małej szkoły w Gorzędowie aż po szkołę a Radomsku gdzie jest ponad 1000 uczniów, od nauczyciela, który zaczynał pracę poprzez nauczyciela dyplomowanego i dyrektora szkoły) i wiem, jaki jest nakład pracy, który wkładają nauczyciele w swoją pracę, jaki jest zakres odpowiedzialności. Jest to zawód bardzo ważny aczkolwiek coraz trudniejszy z różnych względów. Natomiast porównując nauczyciela a dyrektora szkoły to jest różnica nie kilkaset złotych tylko to jest dwa razy więcej pracy i pięć razy tyle odpowiedzialności. Proszę Państwa nauczyciel pracuje średnio około 20 godzin zakładając dodatkowe godziny. Dyrektor podobno pracuje około 40 godzin natomiast często jest to okres dłuższy. Nauczyciel ma zasłużone wakacje 2-miesięczne, dyrektorzy nie mają takich wakacji. Odpowiadają przed sanepidem, kuratorium, burmistrzami, wójtami, radnymi, i innymi. I za to 20 godzin dodatkowej pracy proponujemy kilkaset złotych, kiedy to pierwsze 20 godzin pracy nauczyciela (mniej odpowiedzialnej) jest wycenione na znacznie większą kwotę. Następną rzeczą to jest taka, że będą rosły koszty wynikające bezpośrednio z tych przyjętych

rozwiązań. Natomiast te koszty będą rosły w dodatkach motywacyjnych 2% i przy naliczaniu i przy możliwości dołożenia nauczycielowi. Ale, do czego służy dodatek motywacyjny, czy dodatek dyrektorski od do? Temu służy, że można nagrodzić lepiej pracującego nauczyciela. Dzisiaj jest tak, że na koniec roku budżetowego oblicza się ile nauczyciel, w którym stopniu w danym samorządzie wypracował i przyznaje się tzw. dodatek wyrównawczy. I wtedy się przyznaje wszystkim po równo czy ktoś miał półtora etatu czy miał etat czy był dobrym nauczycielem czy był złym nauczycielem czy pracował wszystkie dni uczeniowie czy pracował tylko pół roku to ten dodatek dla wszystkich jest taki sam. Ja myślę, że zdrowszym rozwiązaniem, – bo i tak te środki musimy niestety wydać czy na dodatki wyrównawcze czy tutaj wcześniej planując dodatki motywacyjne – ja myślę, że ta sytuacja jest zdrowsza, że dyrektor ma większą możliwość nagradzania tych, którzy lepiej pracują, a mniej dać tym, którzy pracują trochę słabiej, bo jak w każdym zawodzie są ludzie, którzy wkładają więcej lub mniej serca w swoją pracę.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały XXXVIII/311/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku w sprawie ustalenia regulaminu wynagrodzenia nauczycieli, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kamieńsk określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia a także sposób podziału środków na nagrody burmistrza i dyrektorów szkół. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/298/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie zmiany uchwały XXXVIII/311/09 Rady Miejskiej w Kamieńsku w sprawie ustalenia regulaminu wynagrodzenia nauczycieli, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kamieńsk określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia a także sposób podziału środków na nagrody burmistrza i dyrektorów szkół. **Załącznik Nr 21**

Po zakończeniu głosowania Burmistrz B.Pawłowski zwrócił się do Przewodniczącego Rady o wpisanie do protokołu, że Panowie radni: Grzegorz Turlejski i Franciszek Stępień głosowali „przeciw” tej uchwale.

Przewodniczący Rady J.Kozik wyraził zgodę.

Radny G.Turlejski stwierdził, że to jest szykanowanie radnych. Dodał: „Panie Burmistrzu Pawłowski, przekracza Pan swoje kompetencje i Pan się zapomina. Pan z siebie robi jakiegoś wataszkę tutaj nie burmistrza w demokratycznym kraju. Nie ma głosowania imiennego w Radzie i nie ma zapisów do protokołów w ustawie głosowania imiennego. To chyba powinno Panu być jasne.”

Przewodniczący Rady J.Kozik zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego projektu uchwały.

- *w sprawie zmiany uchwały Nr IX/81/11 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkola prowadzonego przez Gminę Kamieńsk;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/81/11 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkola prowadzonego przez Gminę Kamieńsk. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się do głosu”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/299/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IX/81/11 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkola prowadzonego przez Gminę Kamieńsk. **Załącznik Nr 22**

- ***w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcia zadań z zakresu utrzymania publicznych dróg powiatowych przebiegających przez teren Gminy Kamieńsk;***

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcia zadań z zakresu utrzymania publicznych dróg powiatowych przebiegających przez teren Gminy Kamieńsk. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny głosował „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/300/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcia zadań z zakresu utrzymania publicznych dróg powiatowych przebiegających przez teren Gminy Kamieńsk. **Załącznik Nr 23**

- **w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Radomszczańskiego;**

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Radny D.Barański zapytał: „Panie Burmistrzu czy to nadzoruje Radosław Kępa? Bo on tu jest podpisany i ja uważam, że on jest zobligowany do tego żeby zajechać tam i zobaczyć jak jest wykonane.”

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że podpisany jest Pan Kępa, bo on przygotowywał uchwałę tak jak i Pani Skarbnik w jakimś sensie odpowiada za tą uchwałę Burmistrz i radca prawny, każdy ze swojej dziedziny. Natomiast, jeżeli robimy inwestycje mniejsze, większe to pracownicy urzędu, którzy w danych dziedzinach pracują oczywiście są zobowiązani do nadzorowania tego, ale jeszcze dodatkowo często gmina (zwłaszcza przy większych inwestycjach) zatrudnia inspektora nadzoru, który ma do tego uprawnienia i on swoją wiedzą fachową to gwarantuje, że roboty są wykonane w sposób właściwy. Zawsze na roboty jest udzielana gwarancja rękojmią także to na pewno będzie doglądane żeby było zrobione jak najlepiej.

Dyskusja radnego D.Barańskiego z Burmistrzem B.Pawłowskim na temat nadzoru nad remontem drogi Gorzędów-Kamieńsk ze strony pracowników z referatu inwestycji.

Przewodniczący Rady J.Kozik zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Radomszczańskiego. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/301/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Radomszczańskiego.

Załącznik Nr 24

- *w sprawie zmiany w statucie Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kamieńsku;*

Nie zgłoszono pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany w statucie Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kamieńsku. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/302/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie zmiany w statucie Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kamieńsku.

Załącznik Nr 25

- *w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok;*

Nie zgłoszono pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/303/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2013 rok.

Załącznik Nr 26

- *w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr XV/142/11 z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji o nieruchomości i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości;*

Nie zgłoszono pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr XV/142/11 z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji o nieruchomości i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 13 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/304/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr XV/142/11 z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji o nieruchomości i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości.

Załącznik Nr 27

- *w sprawie obniżenia ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Kamieński;*

Skarbnik Gminy Maria Ozga omówiła ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy jakieś pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radny G.Turlejski: „Jedna uwaga; że gmina w zeszłym roku po raz pierwszy w historii obniżyła cenę kwintala żyta a podatek dla rolników wzrósł po tej obniżce o 18,50 zł. Także jak coś mówimy to mówmy do końca prawdę a nie półprawdę.”

Radny F.Stępień: „Przecież my to widzimy na nakazach płatniczych czy płacimy więcej czy mniej. Dostaniemy nakazy nowe i zapłacimy więcej i to trzeba powiedzieć ludziom.”

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że to GUS ustala, jaka jest cena zboża i właśnie wzrosła cena GUS-u. podkreśliła, że w historii jeszcze większa była cena zboża.

Burmistrz B.Pawłowski dodał: „Gdybyśmy już tak patrzyli historycznie to ja pamiętam w którymś roku gdzie cena była wyższa i w ogóle nie było obniżone i ludzie dostali nakazy płatnicze wyższe nie o 18 złotych tylko o dużo więcej. Jeżeli trzeba to sprawdzimy i przeliczymy ile więcej. Bo był taki rok gdzie skokowo część gmin obniżyła te kwoty natomiast gmina Kamieński zostawiła. Ja bym chciał jeszcze powiedzieć, że jeżeli obniżamy podatek od bazowej, którą proponuje nam GUS (i jednocześnie Minister Finansów) to państwo mówi tak, że jeżeli gmina jest na tyle bogata, że obniża podatek albo zwalnia z podatku (tak jak kiedyś zwolniliśmy kopalnię) to przekłada się to w dotacji tej ogólnej wyrównawczej i jest obniżana. Natomiast, jeżeli z jednej strony chcemy coś robić a z drugiej chcemy obniżyć bardzo to powiem, że jedno z drugim trochę nie współgra.”

Radny F.Stępień: „Ja potwierdzam, co powiedziałem; jednemu środowisku się daje pieniążki, za przedszkola się podnosi czynsz, podatki ludziom się podnosi. W tamtym roku było to samo. Proszę powiedzieć tym emerytom, którzy mają głodowe emerytury mają jeszcze tą ziemię, dlaczego jak dostaje nakaz zapłaci np. o 40 zł czy o 50 zł więcej.

Burmistrz B.Pawłowski: „Przychodzą do mnie, tłumaczę... Jeżeli ktoś ma bardzo trudną sytuację umarzam częściowo ten podatek.”

Radny R.Turlejski: „Ja jeszcze jedno, bo Pan radny Franciszek sugeruje tutaj, że ta nasza obniżka Panie Burmistrzu powoduje podwyżkę defakto dla mieszkańca; jeżeli mamy obniżyć żeby podatnik zapłacił więcej to, po co mamy obniżyć? Bo ja rozumiem wypowiedzi Pana radnego Grzegorza Turlejskiego i Pana Franciszka Stępnia mówiące o temacie zeszłego roku i obecnego, że ta obniżka automatycznie zwiększy podatek, więc albo nie gadajmy głupot albo...”

Radny F.Stępień: „Ale Pan sołtys jeden drugi będzie się tłumaczył, dlaczego ma więcej.”

Radny R.Turlejski: „Ale to nie od nas zależy, rozumie Pan!”

Burmistrz B.Pawłowski: „Proszę Państwa ja powiem tak, że ja kiedyś też się tłumaczyłem rolnikom z tego podatku jako radny, kiedy on z – nie wiem – 30 złotych skoczył na 70 zł. Bo były takie czasy. Ja mogę przytoczyć, jaka to była dyskusja na tej sali, bo to jest do odtworzenia. Dlaczego żeście nie obniżyli?.. Bo nam się wtedy tłumaczyło z tego, co pamiętam, że tak jest ustalone przez GUS i tak musi być, a były gminy, które już wtedy obniżały. Proszę Państwa normalnie ten podatek powinien wynosić 75,86 złotych. Ja proponuję Państwu radnym obniżenie tego podatku, czyli nie podwyższenie a obniżenie. Jeżeli Państwo uważacie, że nie obniżamy rolnikom to nie obniżamy. No ja jestem za tym żeby obniżyć o taką samą kwotę, którą żeśmy wynegocjowali w wielkim boju w tamtym roku.”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Kamieńsk. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/305/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Kamieńsk. **Załącznik Nr 28**

➤ *w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;*

Skarbnik Gminy p. Maria Ozga omówiła ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik zapytał ile wzrośnie średnio podatek od nieruchomości przy zabudowie powiedzmy 150 m²?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przeliczyła z deklaracji burmistrza i tak przy 105 m² powierzchni podatek wzrośnie średnio o 6 zł rocznie.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/306/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Załącznik Nr 29

➤ *w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych;*

Skarbnik Gminy Maria Ozga omówiła ww. projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/307/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych. **Załącznik Nr 30**

➤ *w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamieńsku oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania;*

Burmistrz B.Pawłowski omówił ww. projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J.Kozik poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamieńsku oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania. Głosowało 13 radnych. „Za” przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów.

W załączeniu do protokołu – Uchwała Nr XXVI/308/12 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 27.11.2012 r. w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamieńsku oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Załącznik Nr 31

W związku z wyczerpaniem projektów uchwał Przewodniczący Rady J.Kozik zamknął punkt 6. i przeszedł do punktu 7. porządku obrad.

/Skarbnik Gminy opuściła salę obrad/

p u n k t 7

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny G.Turlejski zapytał, jakie drogi gminne wykonane w ciągu ostatnich 10-ciu lat nie mają jeszcze dzisiaj drugich warstw asfaltu?

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że musiałby to sprawdzić w inwestycjach, ale mamy drogi, które są wykonane jeszcze sprzed dziesięciu lat do tyłu i też nie mają drugich warstw asfaltu.

Radny M.Ludwiczak zaznaczył, że np. droga na Podolszynkę w Koźniewicach nie ma drugiej warstwy asfaltu.

Radny D.Barański dodał, że 3-Maja w Gorzędowie nie ma, Kościuszki nie ma, Adamowskiego, M.Konopnickiej...

Radny G.Turlejski: „Panie Burmistrzu w dalszym ciągu dostaję korespondencję z urzędu, którą przynoszą stażystki, na której jest pieczętka opłata pobrana przez Poczta Polska. Proszę ten proceder zahamować, bo ja po raz kolejny o tym mówię. Otrzymałem też fakturę za informację publiczną, w której Poczta Polska nie wykonała usługi a wliczono mi wykonanie usługi przez Poczta Polska.”

Burmistrz B.Pawłowski odpowiedział, że zostanie to zmienione.

Radny G.Turlejski dodał: „Ostatnia sprawa; proszę tutaj przekazać radnym, mnie również, jak wyglądała wycinka drzew w Pytowicach, jakie Pan zastosował umorzenia i na jaką kwotę.”

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że to jest informacja dosyć szczegółowa, więc w tej chwili nie odpowie, ale przygotuje taką informację na piśmie i przekaże do biura Rady żeby wszyscy radni też mogli się zapoznać, a do Pana radnego G.Turlejskiego, jeżeli jest taka wola, prześle na adres domowy.

Radny G.Turlejski oznajmił, że było by mu miło. Następnie zapytał, w jakim terminie może spodziewać się odpowiedzi.

Burmistrz B.Pawłowski odpowiedział, że jeżeli taką informację będzie posiadał to dostarczy i to nie będzie taki długi termin - do kolejnej sesji na pewno.

Radny F. Stępień zapytał, co z drogą do posesji Pana Dzwonka w Barczkowicach, bo Pan Dzwonek napisał pismo o utwardzenie tej drogi już z pół roku temu a w budżecie na następny rok nie widzi żadnych pieniędzy żeby tam z tą drogą coś zrobić?

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że nie wie jak Pan radny ogląda ten budżet, ale to nie jest inwestycja tylko to jest remont, a remonty są wpisane nie w inwestycje tylko w remonty.

Radny F.Stępień dodał: „Bo to nie jest remont. Po prostu trzeba wytyczyć drogę, bo tam nie ma granic. To jest normalna budowa drogi. To jest odcinek tej drogi może 200 metrów i on teraz dojeżdżając jak jest woda po prostu nie może dojechać na tą posesję a jak przyjdzie zima to już całkowicie nie dojedzie. ”

Burmistrz B.Pawłowski powiedział, że w związku z tym, że uważał, że to ma być remont drogi to skontaktuje się z Panem Dzwonkiem żeby ustalić, co on oczekuje. Dodał: „Ja mam informację od Pana Dzwonka troszkę inną – po pierwsze – nie od pół roku tylko od półtora roku czy jeszcze wcześniej, bo podobno w poprzedniej kadencji o to występował (tak mi przynajmniej mówił). Po drugie – ja uważam, że on występował o remont nie o budowę drogi. Tym bardziej Panie radny, że z tego co wiem, co Pan Dzwonek mi mówił, że on na razie żadnych planów z tą posesją nie ma, bo on tam nie ma ani domu...

Radny F.Stępień stwierdził, że po prostu trzeba to zrobić żeby ten Pan mógł dojechać do swojej posesji i nie ma co dyskutować. Następnie dodał: „Teraz jeszcze bym prosił może ktoś by się zainteresował i przejechał się drogą Wrzosową i posprzątał trochę. Zimy nie ma nie ma śniegu nie ma co przysypać. Jeszcze jedno, tak dbamy o te drogi powiatowe fundusze dajemy, a jak się mają porządki na naszych drogach gminnych. Np. Mickiewicza w Barczkowicach, kto sobie sprzątnie to sprzątnie chodniki są pozamiatane, ale asfalt to myślę, że ktoś powinien posprzątać. Kiedyś było to wysprzątane. A są ludzie starsi, którzy naprawdę nie mają sił żeby to sprzątać.”

Burmistrz B.Pawłowski odpowiedział, że będzie posprzątane nie ma problemu.

Radny R.Turlejski zaznaczył, że bardzo się cieszy, że Pan Franciszek zmienia zdanie, co do budowy dróg do jednej posesji czy w miejscach gdzie ludzie nie mieszkają i myśli, że taka tendencja z czasem będzie coraz większa.

W dalszej kolejności głos zabrał radny D.Barański i powiedział: „Panie Burmistrzu, wróć do inwestycji – chodzi o ulicę Mickiewicza. Jest to droga powiatowa (wszyscy o tym wiemy) i lejąc tą warstwę asfaltową, naprawiając to po kanalizacji sanitarnej, powinien ktoś z tych „inwestycji” przyjechać, bo wie, w którym to jest dniu, zainteresować się tym. A tam było zero zainteresowania.”

Burmistrz B.Pawłowski wyjaśnił, że z tego, co jest mu wiadomo to był inspektor nadzoru na tej drodze.

Radny D.Barański stwierdził, że nie było nikogo.

Burmistrz B.Pawłowski dodał: „Panie radny powiem tak; zapytajmy mieszkańców Gorzędowa, co im się lepiej podoba czy naprawianie dróg po kanalizacji, które było w tamtej kadencji czy w tej. Ja powiem, na czym rzecz polega. W tamtej kadencji, jeżeli był wycięty kawałek starego asfaltu

to później jak była położona kanalizacja to na szerokości tego kawałka był położony nowy asfalt i generalnie sytuacja była taka, że po jakimś czasie się to pozapadało czy brzegi się szczepiły. W związku, z tym doszliśmy do wniosku, żeby zalać ten kawałek i to, co się obrywa z boku, bo to też jest jakby skutek wbudowania w starą drogę gdzie jest asfalt naszego medium, i zalaliśmy na całej szerokości drogi asfalt. Na nieszczęście stało się tak, że wysokość krawężników określiło sobie starostwo, bo jest właścicielem drogi. Jeszcze raz mówię dokładamy im pieniądze, ale generalnie jest tak, że oni przyjeżdżają określają warunki jak to ma być zrobione a my zgodnie z tym robimy. Wytyczyli sobie wysokość krawężnika, dobrze wiedzieli, że będzie jedna warstwa asfaltu. I tak to się stało.”

Następnie wywiązała się dyskusja w trakcie, której radny D.Barañski podkreślił, że gdyby był nadzór czy jakaś kontrola ze strony Urzędu gminy jako współinwestora to można by było wyłapać pewne błędy i może by to zostało naniesione i poprawione i nie byłoby sytuacji, że różnica między krawężnikiem a powierzchnią asfaltu wynosi 13 centymetrów w przypadku, gdy dopuszczalna jest 5 centymetrów

W dalszej kolejności głos zabrał radny M.Ludwiczak który powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego że są różne zadania do zrobienia przez gminę są różne priorytety i że ci, którzy już coś mają chcą jeszcze więcej ale trzeba spojrzeć też na inne miejscowości gdzie do tej pory nie było robione nic albo było robione bardzo mało, gdzie nie ma dróg asfaltów czy światła nawet. Dodał: „Pewnie, że tam gdzie ludzie nie mają asfaltu to nie trzeba wysyłać jakiejś maszyny żeby ładnie pozamiatała asfalt, bo tam ludzie sobie sami porządek zrobią jakiś tam koło swojego domu. Nie będą mieli asfaltu, ale pozamiatają sprzątną. Natomiast tam gdzie mają asfalt to nie mogą, bo trzeba teraz piaskarkę wysyłać zimą, na wiosnę trzeba wysłać maszynę do sprzątnania żeby to posprzątać. Co mają powiedzieć ludzie na Napoleonowie, co mają powiedzieć ludzie w Podjeziorze w Siódemce gdzie tam jeszcze wiszą te stare chińskie lampy od oświetlenia? Co mają powiedzieć ludzie po tych wszystkich kątach gdzie jeszcze w ogóle tego oświetlenia nie ma? Panowie ja rozumiem, że potrzeby są wszędzie i każdy chciałby mieć piękne place zabaw. Szpinalów też – do mnie ze Szpinalowa dzwonią, bo oni by chcieli mieć plac zabaw – no pewno żeby chcieli, bo jak popatrzą na Barczkowice czy Kamieńsk czy Ochocice to też by chcieli mieć plac zabaw. Zrozumcie Wy też tych ludzi i popatrzcie na ten budżet w ten sposób, że z gumy nie jest (tak ja to słyszałem przez ostatnie lata) z gumy nie jest rozciągnąć się nie da, a należałoby coś zrobić. Zróbmy tam gdzie jeszcze nie było nic zrobione. Zróbmy tam gdzie są zaniedbania z ostatnich 10-ciu czy 15-tu lat. Zrozummy tych ludzi, którzy nic nie mają w tej chwili.”

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady J.Kozik zamknął punkt 7. porządku obrad i przeszedł do punktu 8.

p u n k t 8

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady J.Kozik zapoznał radnych z następującymi pismami, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

- pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi – skrócony odpis wyroku Sądu w sprawie ze skargi Państwa Eweliny i Przemysława Jakubczyków;
- pismo Departamentu Kontroli i Skarg – dotyczące przesłania anonimu ze skargą na Burmistrza Kamieńska.

W załączeniu do protokołu – ww. pisma.

Załącznik Nr 32

Burmistrz B.Pawłowski powiedział, że chciałby wrócić jeszcze do sprawy nauczycieli żeby Państwo radni, sołtysi, nie myśleli, że nauczycielom zostało dołożone ileś pieniędzy w tych trudnych czasach, bo tak nie jest. Dodał: „Koszty tych zmian w regulaminie będą takie same czy bardzo zbliżone. Natomiast teraz dyrektor będzie miał możliwość nagrodzenia tego, któremu się coś chce robić w szkole i mniej zapłaceniu temu, któremu się nie chce robić. I nie będzie tak, że przyjdzie koniec roku, z pewnych słupków ministerialnych wyniknie, że każdemu w Kamieńsku z tytułem nauczyciela dyplomowanego trzeba dopłacić 1500 czy 1800 zł i każdy po równo dostanie. Nie. Ten to dostanie to 1500 czy 2500 zł wcześniej, bo pracował uczciwie natomiast w drugą stronę to nie działa. Proszę państwa to dyrektorzy dostają pewną możliwość lepszego wpływania na nauczycieli, mają możliwość lepszego nagradzania funduszem motywacyjnym i nie płacenia wszystkim po równo. Czyli koszty będą te same a jeżeli dyrektorzy to dobrze wykorzystają to można zachęcić, bo wszyscy wiemy, że są jak w każdym zawodzie lepsi i gorsi nauczyciele.”

Radna M.Kubicka dodała: „Zgadzam się zupełnie, co Pan Burmistrz powiedział. Poza tym odnośnie jeszcze podwyżek dla dyrektorów; wydaje mi się, że jest to naprawdę zasadne. Nie dalej jak wczoraj mieliśmy szkolenie związane z bezpieczeństwem dzieci w szkole, za wszystko odpowiedzialny jest zawsze dyrektor szkoły. I tak naprawdę obowiązków, na co dzień przybywa dyrektorom natomiast ich wynagrodzenia też chyba od kilku lat tzn. dodatek za pełnioną funkcję też nie był modernizowany. W związku z tym wydaje mi się, że jest to jak najbardziej zasadne.”

Radny F.Stępień „Pani radna teraz wytłumaczyła, o co chodzi, grzecznie, spokojnie. Wiadomo, że trzeba docenić dyrektorów, bo mają duże obowiązki, a nie tłumaczy się, bo zwalniają redukcje ciężko, itd. Tak jak powiedziałem likwidują zakłady pracy nikt się tym nie przejmuje. Pani wytłumaczyła jak należy.”

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady J.Kozik i powiedział: „Na sesji 26 września dokładnie podjąłem temat wypowiedzi Pana radnego Grzegorza Turlejskiego w stosunku do mojej osoby i do św. pamięci moich rodziców. Stwierdził on wtedy, iż cyt. *Oto proszę Państwa odbywa się komunistyczny sąd przez osobę wychowywaną w komunistycznym domu...* Do dnia wczorajszego nie miałem opinii prawnej na temat wypowiedzi Pana Grzegorza Turlejskiego, tę opinię już mam, niestety nie mogę przedstawić jej na forum przedstawię ją w sądzie w sprawie cywilnej, jeżeli do tego dojdzie będzie to mój oręż w walce na paragrafy z Panem Grzegorzem Turlejskim. Ja uznaję, iż zostałem pomówiony oszkalowany, nie tylko zresztą ja, ale moi rodzice także. Dzisiaj wręczam Panu radnemu takie pismo: wezwanie do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych poprzez złożenia oświadczenia.”

Następnie Przewodniczący Rady odczytał ww. wezwanie i zwrócił się do Pana radnego Grzegorza Turlejskiego o przyjęcie pisma.

Radny G.Turlejski odmówił przyjęcia pisma prosząc o przesłanie pocztą.

W załączeniu do protokołu – ww. wezwanie.

Załącznik Nr 33

Radny R.Turlejski zwrócił się do radnego G.Turlejskiego i powiedział: „Radzę ludzi nie szkalować tylko się nauczyć paragrafów. Niedługo Pan dostanie też wyrok sądu w dzisiejszej sprawie. Zobacz Pan, kto miał rację...”

Radny G.Turlejski: „Chłopczyku ty to się nie odzywaj, bo to nie twoja sprawa jest.”

Przewodniczący Rady J.Kozik: „A w jakiej sprawie Panie radny?”

Radny R.Turlejski: „Sąd Administracyjny w Łodzi, dzisiaj była sprawa Stowarzyszenie Przyjaciół Miasta Kamieńska i mojej osoby...”

Następnie wywiązała się dyskusja pomiędzy radnym Grzegorzem Turlejskim a radnym Radosławem Turlejskim w trakcie, której Pan radny Radosław Turlejski poinformował, że w dniu dzisiejszym w Sądzie Administracyjnym w Łodzi odbyła się sprawa sądowa pomiędzy nim a Stowarzyszeniem Przyjaciół Miasta Kamieńska i zapadły dwa wyroki (oczywiście nieprawomocne) satysfakcjonujące Pana Radosława Turlejskiego – Stowarzyszenie Przyjaciół Miasta Kamieńska zostanie zobligowane do przedstawienia Panu Radosławowi Turlejskiemu informacji publicznej, o którą występował i koszty procesu zostaną zasądzone Stowarzyszeniu.

Radny G.Turlejski stwierdził, że to nie jest sprawa Rady tylko sprawa Stowarzyszenia i nie powinna być poruszana na forum Rady Miejskiej.

Radosław Turlejski wyjaśnił, że Stowarzyszenie Przyjaciół Miasta Kamieńska jest organizacją pożytku publicznego a prezesem tego stowarzyszenie jest radny, więc uważa, że powinien tą informację Radzie przekazać.

Przewodniczący Rady J.Kozik dodał, że jesteśmy w punkcie Sprawy różne, więc jak najbardziej można tą sprawę poruszyć.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem punktu 8. porządku obrad Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 9.

p u n k t 9

Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Jarosław Kozik podziękował radnym i zaproszonym gościom za przybycie i udział w sesji. Zakończył obrady wypowiadając formułę „zamykam XXVI sesję Rady Miejskiej w Kamieńsku VI kadencji.”

Protokolowała:

Halina Bąkowicz



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kamieńsku
Jarosław Kozik