

**Załącznik
do uchwały Nr XXI/207/12
Rady Miejskiej w Kamieńsku
z dnia 30 kwietnia 2012 r.**

Uzasadnienie

W dniu 05.04.2012 r. do Rady Miejskiej w Kamieńsku wpłynęła skarga Pana Dariusza Wodo na Burmistrza Kamieńska Pana Bogdana Pawłowskiego. Skarżący zarzuca Burmistrzowi brak realizacji jego wniosków z dnia 27.02.2012 r. i 19.03.2012 r. w sprawie podmiotu prowadzącego uciążliwą działalność gospodarczą w Kamieńsku przy ul. Sikorskiego 43. Zdaniem skarżącego nierozpatrzone wnioski miały na względzie ulepszenie organizacji, wzmocnienie praworządności, usprawnienie pracy, zapobieganie nadużyciom, ochrony własności i lepszego zaspakajania potrzeb ludności (art. 241 kpa). Skarżący zarzuca Burmistrzowi nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie praworządności jak i jego interesu oraz biurokratyczne załatwianie sprawy. W ocenie skarżącego zakres prowadzonej działalności gospodarczej stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia jego rodziny, jak również narusza jego prawo własności.

Przewodniczący Rady Miejskiej skierował skargę do rozpatrzenia przez merytoryczne Komisje Rady oraz zwrócił się do Burmistrza Kamieńska o złożenie stosownych wyjaśnień w sprawie.

W wyniku przeprowadzonego wnikliwego postępowania wyjaśniającego Rada Miejska w Kamieńsku uznaje złożoną skargę na Burmistrza Kamieńska za niezasadną.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

W dniu 27 lutego 2012 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek od Pana Dariusza Wodo o udostępnienie informacji w zakresie:

1. Jaka działalność gospodarcza prowadzona jest w Kamieńsku przy ul. Sikorskiego 43 i kto prowadzi przedmiotową działalność.
2. Jaki jest zakres działalności.
3. Kto i kiedy wydał zgodę na powyższe.
4. Jak wygląda operat środowiskowy.
5. Gdzie gromadzone są odpady z działalności i w jaki sposób i kiedy usuwane (występuje bardzo duże i częste zadymienie).
6. Czy budynek, w którym prowadzona jest działalność spełnia wymogi techniczne zgodnie z przepisami w powyższym zakresie dla w/w działalności.
7. W jakich godzinach może być prowadzona przedmiotowa działalność.
8. Czy są spełnione pozostałe wymogi na prowadzenie działalności.

W odpowiedzi na wniosek w dniu 12.03.2012 r. poinformowano wnioskodawcę, że żądanej wnioskami informacji organ zobowiązany nie posiada. Organ może udostępnić tylko tę informację publiczną, którą aktualnie posiada. Żaden przepis ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie nakłada na organ obowiązku występowania do innego organu lub instytucji o udostępnienie informacji publicznej celem dalszego przekazania jej wnioskodawcy.

Burmistrz poinformował wnioskodawcę, że od 1 stycznia 2012 r. przedsiębiorcy figurujący w gminnej ewidencji działalności gospodarczej zostali przeniesieni do systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej. Dane przedsiębiorców są jawne i można je uzyskać bezpłatnie na stronie internetowej: [www. ceidg.gov.pl](http://www.ceidg.gov.pl).

W świetle prezentowanej linii orzeczniczej art.16 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej przewiduje decyzyjny tryb załatwiania spraw dotyczących odmowy udostępnienia informacji. Jednakże w przypadku braku żądanych informacji organ nie ma obowiązku wydania decyzji, a wystarczające jest poinformowanie wnioskodawcy pismem o tym fakcie (tak WSA w Olszynie w wyroku z dnia 09.03.2010 r. II S/O116/2010/).

W odpowiedzi na otrzymaną informację skarżący złożył odwołanie od pisma Burmistrza Kamieńska twierdząc, iż pismo to jest „wadliwą decyzją administracyjną” do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Tryb. Nie można zgodzić się z taką oceną wnioskodawcy, albowiem w przedmiotowej sprawie nie była wydawana decyzja administracyjna, ponieważ tut. organ nie posiadał żądanej wnioskiem informacji publicznej.

W dniu 20 marca br. skarżący wystąpił ponownie do Burmistrza z pismem o „rozpatrzenie wniosku zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie tj. w trybie działu VIII, rozdział 3 kodeksu postępowania administracyjnego.” Zakres wniosku identyczny jak z dnia 27.02.2012 r. W odpowiedzi na wniosek poinformowano wnioskodawcę, że pytania zawarte w piśmie nie mogą być przedmiotem rozpatrzenia w trybie działu VIII, rozdziału 3 kpa, ponieważ nie spełniają przesłanek wniosku zdefiniowanego w art. 241 kpa. Zgodnie z przytoczonym przepisem przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspakajania potrzeb ludności. Z analizy przedmiotowego wniosku wynika, że w swej istocie dotyczy on udzielenia informacji o podmiocie gospodarczym prowadzącym działalność gospodarczą przy ul. Sikorskiego 43 w Kamieńsku. Żadna z przesłanek określonych w art. 241 kpa nie ma tutaj zastosowania. Wyczerpującą informację w tym zakresie otrzymał skarżący w piśmie z dnia 12 marca 2012 r. znak. OA.1431.11.2012.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że wnioski skarżącego z dnia 27.02.2012 r. i 19.03.2012 r. (dotyczące tej samej sprawy) zostały rozpatrzone przez Burmistrza Kamieńska w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Informacja w tym zakresie została opracowana w sposób staranny i sumienny, a jej treść jest zgodna z linią orzeczniczą sądów administracyjnych. Wnioski po rzeczowym przeanalizowaniu ich treści rozpatrzone były bez zbędnej zwłoki. Z treści powyższych wniosków wynika, że skarżący doskonale wie, kto na przedmiotowej działce prowadzi działalność gospodarczą i jaki jest jej zakres (jest bowiem sąsiadem).

W związku z faktem, że zarzuty postawione przez skarżącego w skardze na Burmistrza Kamieńska z dnia 03.04.2012 nie znalazły potwierdzenia w dokumentacji uznać należy, że przedmiotowa skarga jest niezasadna.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kamieńsku
J. Kozik
Jarosław Kozik